



SUGARRA

6 ZK

1978

LÄNGELE ABERTEZZALE
IRAKULTZTAILEEN
ZINTOLAKUNTZA

LTAS-REN POLITIKA
ZUBALKUNDE
ZILDIZKATRIK

1978 - Apirila - Maiatza

Fondo documental

EHK

Dokumentu fondoa

Euskal Herriko Komunistak

SUGARRA



LANGILE ABERNALE IR AUTNALEEN ANTOLAKUNTA

LADA-ren
POLITIKAKA NABALKUNDE ALDINKARIA



L.A.I.A. Ez 6-GARREN ZENBAKIA
1978-Apirila-Maiatza

SUGARRA 6-garren Zenbakia

1968 – Apirila-Maiatza

Liburu digital bihurtzeko lan hau
pentsamendu marxistaren azterketa
eta ikerkuntzarako burutu da.

(EHK)

<http://www.abertzalekomunista.net>

AURKIBIDEA

LEHEN PARTEA

LAI(ez)en historia kritikoa:

- Sortzea
- KASi kritika
- Gure erakuntzaren orduko helburua
- Barne kontraesanak
- Loturazko hautamenaren behar historikoa
- Zatiketaren beharra
- Gure izena zérgatik osotzen dugun

BIGARREN PARTEA

Gaurko egoeraren analisia:

- Burjeseriaren interesak
- Autonomia, zapalketa kapitalistaren forma bat gehiago
- Consejo General de las Provincias Vascongadaseko txotxongiloak
- Klase burukaren bilakaera posiblea
- Nazionalismo "iraultzailearen" limitazioak. Antolakuntza komunista baten beharra
- Autoerabakuntza eskubidearen kontzeptuaren ezin tasuna, sistema kapitalistaren barruan. Independentzia eta proletar internazionalismoa
- Bortxa iraultzailearen beharra

HIRUGARREN PARTEA

Antolakuntza eta alternatiba komunistaren alde:

- Alderdi kontzepzioari ezetza
- Antolakuntza komunista bat eratzeko erizpideak
- Gutxienezko puntuak
- Sartzekeria sindikalaren ezintasuna
- Praktika antisindikala. Koordinakuntza asanbladaria
- Alternatiba estrategikoa.

LEHEN PARTEA

LAIA(EZ)EN HISTORIA KRITIKOA

SORRERA

Hiztegia:

- Ukatu: ezetz esan
- Aurkeztu: azaldu, presentatu
- Hasera: lehengoan, hastean
- Ugaldu: gehiagotu, handitu
- Finkatu: sustraitu, ezarri
- Urratsa: pausua
- Eremua: ingurua

1976ko erdian KASen programa taktikoa ukatu eta kritikatuz sortu zen LAIA (ez). Programa hau EHAs eta ETA(pm)k aurkeztu zuten, eta hasieratik ezker abertzalearen alternatiba ofizial eta publiko bakarra bezala izan zen inposatua, KASen barruan zeuden beste erakundeekin kontsultatu gabe.

Erakunde bi hauek alternatiba hau bide agokiena zela uste zuten, herri konkistik ugaltzeko frankismoa "erortzean" eta Espainiar Estatuan etortzeko zen demokrazia burjesa finkatze prozesuari begira.

Ia ezker abertzale guztiak sinisten zuen euskal gobernu demokratiko probisional bat finkatzeko posibilitateaz, eta Autonomi Estatutuaren organu zentrala izan zitekeela, baita lehengo urratsa Euskal Herriaren independentzia eta berbatasunerantz, eremu sozialista batetan.

Horrelako programa bati gure ezetza, ez zen bakarrik Gobernu Probisionalaren asmoagatik, baizik eta une hartan. eta gaur egun ere, KASengan zegoen interklasismoa. Ezetza hura zela eta, "bai" frakzioa, orain LAIA (KAS), irten zen erakundetik.

KASI KRITIKA

Hiztegia:

- Ikuskera: ustea, ikusteko modua
- Mamia: barruko, edukia
- Funtsezko: fundamentala
- Elkarrezintasuna: ezin bat etorri
- Autoerakuntza: autoorganizazioa
- Asanbladaria: asanbladena
- Azpimarratu: garrantzia eman
- Aintzinasmoa: leheneko asmoa
- Bilakaera: eboluzioa
- Hondamena: porrot egitea, gaizki bukatzea.

PRIMERA PARTE

HISTORIA CRITICA DE LAIA(EZ)

NACIMIENTO

LAIA(ez) tuvo su origen en la negación y crítica del programa táctico del KAS, a mediados de 1.976. Este programa, fue presentado por EHAs y ETA(p-m) y desde un principio fue impuesto como la única alternativa "oficial pública" para toda la izquierda abertzale, sin haber consultado con el resto de las organizaciones agrupadas en torno a las siglas KAS.

Ambas organizaciones pensaban que dicha alternativa era el camino apropiado a seguir, para aumentar las conquistas populares durante la caída del franquismo y el proceso que iba a seguir cara a la consolidación de una democracia burguesa en el estado español.

La casi totalidad de la izquierda abertzale creía en la posibilidad de instaurar un gobierno provisional democrático vasco que fuese el órgano central de un estatuto de autonomía, que a su vez significaría el primer paso hacia la independencia nacional en Euskadi Sur y su Reunificación en un marco socialista.

Nuestra negación a admitir semejante programa, no sólo por la pretensión del gobierno provisional, sino también por el interclasismo que en aquellos momentos, y aún hoy, existía en el seno del KAS, supuso la salida de la fracción "bai", actualmente LAIA(KAS), de la organización.

CRÍTICA DEL KAS

El fraccionamiento y escisión correspondían pues a causas e interpretaciones determinantes, ya que nuestra crítica era a su contenido esencial y no a matices formales; girando en torno a dos ejes fundamentales:

primero

contenido interclasista de la alternativa KAS, demostrada:

- a) por la no alusión a la irreconciliabilidad entre el proletariado y la burguesía en todo proceso de lucha de clases, y en contra, por favorecer el posible entendimiento, entre ambas, en un proceso estatutario.
- b) por la inexistencia de una alternativa asamblearia sobre la autoorganización de la

Puskatzea eta zatitzea, beraz, kausa eta ikuskera determinanteengatik ziren, zeren gure kritika mami esentzia lari zen, eta ez ñabardura formalei; bi ardatz funtsezkoren inguruan:

Lehena.

KASen alternatibaren mami interklasista frogatua:

- a) Ez zuelako ikutzen proletalgo ta burjeseriaren arteko elkarrezintasuna klase burukaren prozesu osoan, eta aldiz, prozesu estatutuari batez bien arteko akordio posiblea laguntzearren.
- b) Klasaren autoerakuntzari buruz alternatiba asanbladari bat ez zegoelako, burjeseria eta proletalgoaren arteko sindikalismo negoziatzaile nabaria bultzatzen zuen artean.
- c) Independentista eskabidearen klasista izate garbiaren analisi ezagatik, problemaren ikuskera bikoitz bat bultzatzu, independentzia alde batetik eta sozialismoa bestetik , halegia, biak sakonki lotuak eta separaezinak direlarik.
- d) Gobernu probisionalean sartuko liratekeen indar politikoen ideologiei buruzko anbiguitate osoagatik, izate langile baten beharra azpimarratu gabe.
- e) Politika posibilista negoziatzaile bat bultzatzearen, ondorioz aintzinasmo estrategikoak kentzea erakarriko zuena (ETAp-m, EIA, ...).
- f) Politika parlamentarista onhartzearren, burjesieriari - eta abar luze bati bakarrik mesede egitea baita.

Bigarren ardatza.

KASen alternatibaren inibiabilitate historikoa:

- a) Alternatiba hartako ustezko prozesua ez zegokielako klase burukaren une hartako bilakaera posibilitate errea lei halaxe gertatu delarik.
- b) Diktadura faxistatik burjes demokrazia batetarako bilakaera bat egin zezan uzten ziolako burjesieriari orduko indar erlazioak, zenbait kontzesio eman behar gabe, autonomi estatutua, adibidez, langileriarentzat egoera hobe bat izatekotan.

Guzti horregatik, sortu orduko, KASek hondamena zera man bere baitan. Bere nahitaezko porrot egitearekin sortu zen, barne kontraesan pila izanik; baina bizirik iraun baldin badu ezker abertzale deituaren klaudikapena justifika tzeko izan da bereziki, estrategia iraultzaile omen baten izenean justifikatuz taktika erreformista bat. Honen exenplu bat KASen porrot egitea izan da, ondorengo Euskadi ko Ezkerra desastreaz

clase, mientras que se potenciaba el sindicalismo claramente negociador entre la burguesía y el proletariado.

- c) por la falta de análisis sobre el carácter netamente clasista de la reivindicación independentista, favoreciendo una interpretación dualista del problema, es decir, independencia por un lado y socialismo por otro, cuando ambos van íntimamente unidos y son inseparables.
- d) por la total ambigüedad sobre la ideología de las fuerzas políticas que entrarían a formar parte del gobierno provisional, sin remarcar la necesidad de un carácter obrero.
- e) por propiciar una política posibilista negociadora que produciría el consiguiente rebaje de los presupuestos estratégicos (ETA (p-m)-EIA ...).
- f) admisión de la política parlamentarista, que sólo beneficiaría a la burguesía y a un largo etc... ...

segundo

inviabilidad histórica de la alternativa, ya que:

- a) el proceso pretendido en dicha alternativa no correspondía a las posibilidades reales de evolución de la lucha de clases en aquel momento, como así ha ocurrido.
- b) la relación de fuerzas existente permitía que la burguesía llevase a cabo una evolución de la dictadura fascista a una democracia burguesa sin tener que hacer una serie de concesiones, como habría sido el estatuto de autonomía en caso de existir una situación más favorable para la clase obrera.

Por todo ello, el KAS nacía ya con la derrota en su seno. Surgía con la inevitabilidad de su hundimiento, dado el cúmulo de contradicciones internas; pero si precisamente ha sobrevivido, ha sido para justificar la claudicación de la llamada izquierda abertzale, justificando una táctica reformista en base a una supuesta estrategia revolucionaria. Ejemplo de esta ha sido el hundimiento del KAS con el consiguiente desastre de Euskadiko Ezkerra y la ensalada interclasista que supone la Mesa de Alsasua.

FINALIDAD QUE ENTONCES SE PROPUSEO NUESTRA ORGANIZACIÓN

Todas estas limitaciones eran la causa de la

GURE ERAKUNDEAREN ORDUKO HELBURUA

Hiztegia:

- Aglutinakor: aglutinantes
- Sorrera: sortea
- Antolakuntza: eratzea.organizatzea
- Aski: nahiko
- Eraldakuntza: transformazio
- Birmoldatu: berriz moldatu
- Galdu: gelditu
- Hedatu: zabaldu
- Beherapena: behera egitea, jaustea

Limitazio guzti horik, KASen ezkerrean egorik alternatiba aglutinakor bat behar zuen sektore bat izatearen arrazoia ziren.

Hasera batetan, LAIA(ez)ek alternatiba hori sortu nahi izan zuen koordinakuntza bat lortzeko, lehenik, eta geroago, bere sorreratik KASen ikusitako interklasismoa bazter zezan antolakuntza bat.

Garai hartako ingurua pixkat hobeto ulertzeko, asko da LAIA(ez)ek egindako eztabaidea idazkiak aztertzea, hauetan frankismotik demokraziara eraldakuntza arin baten posibilitatea kritikatzen da. Aztertzen da baita ere estatuaren aparatuak birmoldatu eta berriztatu beharra, eta burjeseriaren zati desberdin partehartze instituzioak ere.

Gure antolakuntzak orduan zuen asmoa gure estrategiaren arrazoia hedatzea zen, hain zuzen. Zatiketa aurretik ere burruka iraultzailea eroriko zela esaten zen bereziki, estrategia komunista baten ezaren ondorio bezala.

1976ko Urriko "LAIA ante la alternativa de EHAs y ETA (p-m)" eskribuan, zera esaten da: "Iraultzaileon hondamen batetarantz gogor abiatzen garela uste dugu zeren Hego Euskal Herriko klase zapalduak ez baitute alternatiba estrategiko bat beren indar iraultzaileak prestatzeko gobernu burjesak eskariei erantzun ezin, ezta dagoeneko egun ugari diren langile asanbladek zuzendutako ekintzak galgatu ere ezin izango duenean sortuko diren nahitaezko matxinada futuroetarako prestatu.

Aski da konparatzea zer gertatu den, langileriaren burrukarako kapazitatea nola jaitsi den eta baita ere zer modutan joan den entregatzen "oposizio" deitua, gure analisisen egokitasuna ulertzeko.

Hontan oinharrituz, KASen ezkerreko sektoreak

"existencia de un sector situado a la izquierda del KAS y que necesitaba tener una alternativa aglutinante.

En un principio LAIA(ez) pretendió crear esta alternativa con la finalidad de lograr primero, una coordinación y posteriormente una organización, que ya desde su origen se desmarcase del interclasismo observado en el KAS.

Para comprender un poco mejor el contexto de aquel entonces, basta analizar los escritos de debate hechos por LAIA(ez) y en los cuales se critica la posibilidad de una - transformación rápida de franquismo a democracia. También se analiza la necesidad de remodelar y modernizar los aparatos del estado, así como las instituciones de participación de las diversas fracciones de la burguesía.

La finalidad que se proponía nuestra organización era precisamente la de divulgar las razones de nuestra estrategia, incluso ya antes de la escisión, se afirmaba la caída de la lucha revolucionaria, precisamente como efecto de la no existencia de una estrategia comunista.

En un escrito de octubre de 1.976 "LAIA ante la alternativa de EHAs Y ETA(p-m)", se dice: "Pensamos que hoy por hoy caminamos de lleno hacia un fracaso revolucionario, porque las clases oprimidas en Euskadi Sur no cuentan con una alternativa estratégica tendente para preparar desde ahora, sus fuerzas revolucionarias para los futuros e inevitables estallidos que se producirán, cuando el "gobierno" burgués no pueda satisfacer las demandas y frenar las acciones guiadas por las asambleas de trabajadores que ya proliferan en la actualidad".'

Basta comparar lo que ha sucedido y cómo ha descendido la capacidad combativa de la clase obrera, así como, de qué forma se ha ido entregando la llamada "oposición" para comprender la justez de nuestros análisis.

Partiendo de aquí, la necesidad de divulgar una alternativa que atrajese a los sectores a la izquierda del KAS se presentaba con toda su urgencia. Por una parte, una - profundización de la crisis del sistema, pero por otra, — una falta de fuerza proletaria suficiente para desbaratar los intentos burgueses de transformación del franquismo - en una dictadura burguesa recortada. Semejante contra— dicción sólo podía terminar en un descalabro de la clase - obrera, en un descenso vertiginoso de su capacidad de lucha, como ha sucedido.

Lo grave es que, mientras nosotros preveímos esto y también el hundimiento del KAS, no pudimos llevar a cabo una práctica coherente de aclaración de nuestros principios. Así por ejemplo, en un escrito de septiembre de 1.976 "Nuestra postura", se lee: "Pensamos que el KAS de por sí no puede ofrecer una alternativa de clase, una alternativa comunista para Euskadi Sur, dadas las gamas de representatividad clasista que se conjuga en su interior. Aunque las ensaladas interclasistas hacen avanzar el proceso revolucionario dentro de unos límites

erakarri zitzan alternatiba bat hedatzearen beharra urjentzia guztiaz agertzen zen. Alde batetik, sistemaren krisisaren sakontzea, baina bestetik, frankismoa demokrazia burjes murriztu batetan eraldatzeko asmo burjesak botatzeko indar proletari nahiko baten eza. Horrelako kontraesan batek langileriaren hondamen batez bukatu behar zuen, bere burrukarako kapazitatearen beherapen bizkor batez, eta halaxe gertatu da.

Txarrena da hau eta KASen eratzea ikusten genuelarik, ezin izan genuela gure oinharriak argitzeko praktika koherente bat eraman. Horrela, adibidez, 1976ko Iraileko "Nuestra postura" eskribu batetan, zera esaten da: "KASek ezin duela berez klase alternatiba bat eman uste dugu, Hego Euskal Herrirako alternatiba komunista bat bere barruko ordezkari klasista gamak ikusiz. Nahiz eta entsalada interklasistek prozesu iraultzailea muga oso zehatz batzuren barruan aurreratu egin, klase burrukak bere egiazko esangura hartzen duenean, entsalada interklasistak usteldu egiten dira. KAS hondora joan da, baina hala ere ezin izan dugu komunista independentiston korronteera bat sortu.

Gure ezintasunaren azterketa bat LAIA (ez)en barne kontraesanei lotu behar zaie batez ere, eta ez gure gaineko ikuskera objetibista merkeez baliatuz; zeren kontraesan hauk gainditzen jakin izan bagenu, lehen esan dugun alternatiba landu ahal izan genezakeen.

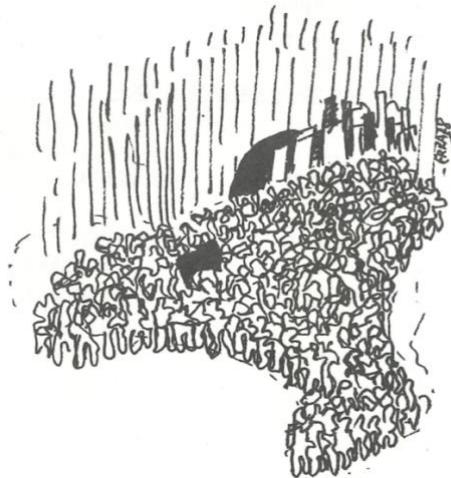
BARNE KONTRAESANAK

Hobeki ulertzeko zer puntutaraino gure barne kontraesanekez diguten utzi KASen ezkerreko sektore zabalaren helburuak jaso zitzan alternatiba bat azaltzea, eta sektore honekiko antolakunde iraultzaile egin behar bezala, ezinbestekoa dela uste dugu aztertza nola izan den prozesu guztia "bai" zatiarekiko etenduratik, gaur LAIA (KAS), eta gure baitan izan den eztabaida ideologikoa.

LAIA (ez)en kontraesan guztiak praktika iraultzaileari buruzko oinharritzko nozioei zegozkien. Eztabaidan zehar ikusten joan zen ondokoak bezalako arazoak ikutzean topo egiten zela ikusten joan zen:

- Abangoardiaren existencia objetiboa.
- Abangoardia horrek masen kontzentzi maila desberdiniek dituen erlazioak.
- Abangoardia horren nolako antolakuntza.
- Barne egitura eta funtzionamendua; eztabaida bukatuz abangoardia antolakuntza horrek egindako epe labur, erdi, lutzerako alternatiba edo programa bat behar den ala ez eztabaidatzen.

muy concretos, cuando la lucha de clases adquiere su significado real, las ensaladas interclasistas se pudren". El KAS se ha hundido y sin embargo no hemos podido crear una corriente organizada de comunistas independentistas.



Un análisis de nuestra impotencia tiene que centrarse, sobre todo, en las contradicciones internas de LAIA(ez) y no intentar justificarlas por medio de recurrir a simplonas consideraciones objetivistas superiores a nosotros; pues en la medida que hubiéramos sabido superar estas — contradicciones habríamos podido elaborar la alternativa que antes hemos mencionado.

CONTRADICCIONES INTERNAS

Para comprender mejor hasta qué punto nuestras contradicciones internas nos han impedido presentar una alternativa que recogiera las aspiraciones del amplio sector a la izquierda del KAS y como deber de organización revolucionaria para con ese sector, creemos imprescindible analizar, cómo se ha desarrollado todo el proceso desde la ruptura con la fracción "bai", actual LAIA(KAS) y el debate ideológico habido en nuestro seno.

Todas las contradicciones en LAIA(ez) correspondían a nociones básicas sobre la práctica revolucionaria. A lo largo del debate se fue viendo, repetidamente, que los choques surgían cada vez que se tocaban problemas como:

- existencia objetiva de la vanguardia.
- relaciones de dicha vanguardia con los diversos niveles de conciencia de las masas.
- qué tipo de organización es esa vanguardia.
- estructura interna y funcionamiento; terminando el debate discutiendo, sobre la necesidad o no de una alternativa o programa

Ikusi dezakegunez, problema berdin baten alde desberdinak dira, eta ezin daitezke banatu.

Tendentzia batek uste du, nahiz eta abangoardia iraultzailea izatea gauza objetivo bat izan, honek ez du zertan landu ta zabaldu interbentzio programa bat, baizik eta bakarrik egin behar duela asanbladak azkartu, beroietatik klasearen programa bat sortu dadin. Uste dute, egoera asanbladariei aurretik determinatu ta lotutako edozein praktika konsiente proletalgoaren lekuak jarri, zuzendu ta kontrolatzea suposatzen duela. Gehienez, asanbladetako eztabaiden barruan orientapenak edukitzea admititzen dute, baina inoiz ere eztabaidatzeko problemen programa argi eta sakon bat eramatea.

Gure ustez, klase burrukaren egoerak gaur egun(horek suposatzen duen problematika guztiarekin, halegia:

- praktika asanbladariaren beherapen azkarra;
- burokrazia sindikalen finkatza; e.a.) alternatiba bat prestatu beharraz pentsatzera behartzen gaitu.

Hala ere gure antolakundearen barruan edozein alternatiba zabaltzearen kontrako korronte bat egon da. Kontraesan honen ondorioak hastapeneko eskema burutzea ezina egiteaz agertu dira.

a corto, medio y largo plazo, elaborada por dicha organización de vanguardia.

— cómo podemos ver son aspectos diversos de un mismo problema y que no se pueden disociar —

Una de las tendencias considera, que si bien es un hecho objetivo la existencia de la vanguardia revolucionaria, esta no tiene por qué elaborar y difundir un programa de intervención, sino que sólo tiene que dinamizar las asambleas para que desde ellas mismas surja un programa propio de la clase. Piensan, que toda práctica consciente, determinada y fijada previamente a las situaciones asamblearias, supone sustituir, dirigir y controlar al proletariado. A lo sumo admiten mantener orientaciones dentro de los debates en las asambleas, pero jamás llevar un programa claro y profundo de los problemas a debatir.

Pensamos que la situación de la lucha de clases, hoy en día, con toda la problemática que esto supone, es decir:

- descenso vertiginoso de la práctica asamblearia.
- consolidación de burocracias sindicales, etc. ...

nos obliga a considerar la necesidad de elaborar una alternativa. Sin embargo en el seno de nuestra organización ha existido una corriente contraria a difundir cualquier tipo de alternativa. Los efectos de esta contradicción se han plasmado, imposibilitando la realización del esquema originario.

LOTURAZKO HAUTAMENAREN BEHAR HISTORIKOA

Hiztegia:

Loturazko hautamena: botu binkulantea

Alternatibaren arazoak eztabaidatzeko gai serie bat su posatzen du, azaldu ditugunak bezalakoak. Programa bat — lantzeko GEHIENGO 1RIZPIDE BAT baita beharrezkoa, eta honek loturazko hautamen bat egotea dakar. Baino, ez baldin bada gehiengo irizpide hau onhartzen eta norberekeria puntako batetan erortzen bada, programa bat sortzeko posibilitatea desagertu egiten da guztiz. Ez da soluzioa gehien gozko hautamena herri eta langile asanbladetarako uztea, bere aplikagarritasuna talde iraultzaileen barruan ukatuz, zeren honek sortzen duen bakarra klasearen kontzentzi egoerarekiko gero ta gehiago talde horien ahalmen praktikoaren banaketa eta bereizketa da.

Gure ustez, loturazko hautamena antolakundearen barruko harremanetan erabili behar da, aitzitik ez ginelako funtzionatuko klasearen autoerakuntza prozesuaren irakaspen historikoan arabera; zeren abangoardia antolakuntza bat klasearen premien sintesis bat baita; langileria beraren funtzió napen metodoak talde honentzat ukatzeak talde hau

NECESIDAD HISTÓRICA DEL VOTO VINCULANTE

El problema de la alternativa supone toda una serie de temas a debatir como los que ya hemos expuesto. Porque para elaborar un programa es necesario un CRITERIO DE MAYORIA, lo cual implícata existencia de un voto vinculante. Ahora bien, si no se admite este criterio de mayoría y se produce una caída en un individualismo extremo, la posibilidad de creación de un programa desaparece totalmente. No es solución el relegar el voto mayoritario en/a las asambleas obreras y populares, negando su aplicabilidad dentro de los grupos revolucionarios, porque esto lo único que produce es una progresiva disociación y separación de la capacidad práctica de tales grupos con el estado de conciencia de la clase.

Nosotros, pensamos que el voto vinculante tiene que ser aplicado a las relaciones dentro de la organización, porque de lo contrario no funcionaríamos según las enseñanzas históricas del proceso autoorganizativo de la clase; ya que una organización de vanguardia es una

LANGILERIAREN GANDIK ERABAT ALDENDUTAKO ZERBAIT BEZALA konsideratzea suposatzen du, eta norabait haren gainekoa, ez baitu funtzionapen metodo horik onhartzen.

Loturazko hautamenaren problemak interbentzio programa bat azaltzeko LAIA(ez)en kapazitatearen geroa neurtea uzten digu. Iza ere, geroren artean horren kontrako korronte bat baldin badago, zatiketaren beharra behar estrategiko bezala ulertzen da, burrukaren gaurko eginbeharren funtsezko alde bat bezala, halegia.

Alternatiba hori prestatu gabe jarraitzeak LAIA(ez)en existentziaren arrazoiak erabat ukatzea suposatzen du, renegatu egiten baita korronte pro-kontsejista guztia elkartzeko asmoaz, eta hau hastapenean oinharrizko helburutzat onhartzen zen.

Itxuraz, loturazko hautamena problema hontatik at konsidera daiteke, baina gehiengo irizpide oro, jarrera eta ekintzen batasun irizpide oro ukatzen denez, alternatibaren posibilitatea desagertu egiten da, planteamendu individualistak ekarriz, berorregatik burrukaren efikazia gehien galduz.

Eztabaidan zehar nahiko kritikatu ditugu loturazko hautamenaren ukapena eta beronen loturak programa bat prestatzeko ezintasunarekin, ez errepikatzeko aski zaigi esatea guk ez dugula ulertzen gehiengozko hautamena kritika eta ezbaidarako askatasunaren ukapen bezala, baizik eta, guztiz kontrako, jarrera guztiak denentzat komun perspektiba zentral batetatik kohesionatzeko modu bakarra bezala, aukera taktiko desberdin oinharria izanik.

Gehiengozko hautamenak, klase burrukaren maila guztietan erabiliz, antolakuntzaren batasun estrategikoa iraun dezan uzten du, eta zenbait taldezkaten banatu eta desagertu ez dadin, holako kasuetan behin eta berriz gertatu den bezala.

Sistemaren aurkako burruka orokor batek irauteak bakarrik izan dezake jarraitzeko garantia, indarra eta nora bidea eman diezaien tendentzi bateratu batez, burruka maila oso desberdinak elkartzeko kapazitatearen neurrian. Bestela, problematika berezi bakoitza burrukaren orokotasunetik aldentzen da, burrukaren ikuskera globala izateko kapazitatea galduz horrela. Hau ez egiteko, LANGILE MUGIMENDUAK GEHIENGOZKO HAUTAMEN BINKULANTEA ERABILI DU SISTEMATIKOKI.

Hain zuen ere, korronte libertari ultraindividualistak izan dira klase aurka jotze askotako esperientzien fruitu den irakaspen historiko hau ukatu dutenak.

Klase burrukaren oraingo uneetan, korronte pro-kontsejistik elkartzeagatik saia dadin programa bat hedatzeari eragoztea, klasearen batasuna, bere

síntesis de las necesidades de la clase, negar la aplicación de los métodos de funcionamiento de la propia clase obrera, para este grupo, supone considerar a ése grupo COMO ALGO TOTALMENTE DESVINCULADO DE LA CLASE OBRA RA y en cierta forma superior a él la, porque no admite tales métodos de funcionamiento.

El problema del voto vinculante nos permite calibrar el futuro de la capacidad de LAIA(ez) para exponer un programa de intervención. En efecto, si dentro de nosotros mismos, existe una corriente enemiga a ello, la necesidad de la escisión se comprende como necesidad estratégica, o sea como un aspecto fundamental en las tareas actuales de la lucha.

Permanecer sin elaborar dicha alternativa supone, - precisamente, negar de raíz toda la causa de la existencia de LAIA(ez), ya que se reniega de la pretensión de aglutinar toda la corriente pro-consejista, cosa que en un principio se admitía como un objetivo primordial. A simple vista el voto vinculante podía ser considerado como al margen de este problema, pero puesto que se niega todo criterio de mayoría, de unidad de posturas y de acciones, la alternativa se difumina en su posibilidad para dar paso a planteamientos individualistas que pierden por ello, la mayor parte de su eficacia de lucha.

A lo largo del debate hemos criticado suficientemente la negación del voto vinculante y sus conexiones con la imposibilidad de elaboración de un programa, para no reincidir nos basta decir que nosotros no entendemos el voto mayoritario como una negación de la libertad de crítica y debate sino todo lo contrario, como la única forma de cohesionar todas las posturas desde una perspectiva común a todas ellas, central y que constituye la base de las diversas opciones tácticas.

El voto mayoritario, realizado en todos los niveles de la lucha de clases, permite que se mantenga la unidad estratégica de la organización y esta no se disuelva o desaparezca en varios grupúsculos, como ha sucedido constantemente en estos casos. El mantenimiento de una lucha integral contra el sistema, sólo puede tener garantías de—continuidad en la medida de su capacidad de unir todos los diversísimos niveles de lucha en una tendencia unidad que le da orientación y fuerza. De lo contrario, cada problemática específica se separa de la totalidad de la lucha, perdiendo así, la capacidad de tener una visión global del enfrentamiento. Para evitar esto, EL MOVIMIENTO OBRERO HA APLICADO SISTEMATICAMENTE EL VOTO MAYORITARIO VINCULANTE.

Precisamente han sido las corrientes libertarias ultraindividualistas las que han negado esta enseñanza histórica, producto de las experiencias de muchos enfrentamientos de clase.

En los momentos actuales de lucha de clases, dificultar la propagación de un programa que intente aglutinar a las corrientes pro-consejistas, supone

autoerakuntza eta bere independentzia politikoa lortzeko lanaren hasera eragoztea suposatzen du.

Eta hau oso harigarri ta erridukuloa da, zeren alternatiba horren kontra jartzearen atxakia norberekeria txikiburjes itxiaren printzipio ideologikoen errepikapen mekanikoan oinharritzen baita, klase dominatzaileak inposatutako norberekeria eta heurek ez gainditua, kolektibitate iraultzaile baten barruan gehiengozko hautamen binkulantea ukatzearen norberekeria.

Honez gainera, haritzekoa da baita ere individualista hauek agertzen duten burruka "integral" bat eraman nahia berorik langile demokrazia zuzenaren arauetara plegatzeko ere prest ez daudenean, beren burruka "integral" kideen gehiengozko erabakira plegatzeko.

ZATIKETAREN BEHARRA

Hemen sortzen da, hain zuzen, zatiketaren beharra, tarteko jarrera zenbaiten kontra, tendentzia biak elkartzeko posibilitateaz sinistu izan dutelarik, kontraesanak bigundu eta krisis antagonikoa atzeratzearen bikartez.

Honetan sakonduz, programa bat hedatzearen problema tikak eta gehiengozko hautamenaren praktikarenak, zein egitura organiko eraikitzeari buruzko eztabaidan bere adierazpen gorenak aurkitzen dute. Antolakuntzaren problema programa zabaltzearen praktikarena eta langile demokrazia zuzenaren sistema historikoaren praktikarenengandik separaezina da.



Praktika militantea experientzia aislatu batzuren aportazio batetara mugatzea baldin bada gure asmoa, esperientzi aislatu guztien sintesian oinharritzun burrukan interbentzio teoria baten prestakuntzarako

dificultar el comienzo del trabajo por lograr la unidad de la clase, su autoorganización y su independencia política. Esto es tanto más sorprendente y ridículo, cuanto que la excusa para oponerse a dicha alternativa está basada en la repetición mecánica de los principios ideológicos del cerril individualismo pequeño-burgués, impuesto por la clase dominante y no superado por ellos, de la negación del voto mayoritario vinculante dentro de una colectividad revolucionaria.

A parte de esto, lo paradójico también está en la pretensión de que hacen gala estos individualistas, de llevar una lucha "integral", cuando ni tan siquiera están dispuestos a someterse ellos mismos, a las reglas de la democracia obrera directa, a la decisión mayoritaria de sus propios compañeros de lucha "integral".

NECESIDAD DE LA ESCISIÓN

Precisamente es aquí, donde surge la necesidad de la escisión, en contra de algunas posturas intermedias que - han creído en la posibilidad de agrupar las dos tendencias por medio de limar las contradicciones y posponer la crisis antagónica.

Profundizando en esto, la problemática de difusión de un programa y de la práctica del voto mayoritario encuentran su máxima expresión en el debate, acerca de que "estructura orgánica hay que levantar. El problema de la organización es inseparable del de la práctica de divulgación del programa y del de la práctica de los sistemas históricos de democracia obrera directa.

Si lo que pretendemos es reducir la práctica militante a una aportación de experiencias aisladas sin que ello redunde en la gestación de una teoría de intervención en - la lucha a partir de la síntesis de todas las experiencias aisladas. Si no pretendemos llevar una visión científica de la lucha, de sus causas y de sus posibles evoluciones y sí contentarnos con divagaciones ambiguas, si lo que pretendemos es desconocer los fundamentos de la democracia obrera directa y admitir los principios del individualismo pequeño-burgués negando el voto vinculante, si pretendemos esto, desde luego que nos contentaremos solo con una coordinadora de grupos autónomos, sin entrar a pensar en la necesidad o no de una organización revolucionaria comunista.

Ahora bien, por el lado opuesto, si intentamos extraer de todas las diversas facetas de las luchas una enseñanza común, difundirla por todos los medios, criticarla constantemente por medio de las experiencias concretas a fin de adaptarla día a día a las variantes condiciones, para lograr todo esto, necesitamos una unidad de criterio por medio del voto mayoritario, llevando una visión crítica de lo que está sucediendo en todos los embriones de poder asambleario, y desde

izan gabe. Burraka, bere kausak eta bere bilakaera posibleen ikuskera zientifiko bat eramatea ez baldin bada gure asmoa, eta bai ameskeria anbiguoekin kontentatzea, nahi duguna langile demokrazia zuzenaren oinharriak ez ezagutzea baldin bada eta loturazko hautamena ukatuz norberekeria txiki-burjesaren printzipoak onhartza, hau baldin bada gure asmoa, dudarik gabe, talde autonomoen koordinadora batez kontentatuko gara, antolakuntza komunista iraultzaile bat behar den ala ez pentsatzera sartu gabe.

Baina, aitzitik, burrukaren alde desberdin guztietatik irakaspen komun bat atera nahi baldin badugu, medio guztiez zabaldu, behin eta berriz kritikatu experientzi zehatzen arabera egunez egun baldintza aldakorretara egokitzeo, hori lortzeko irizpide batu bat behar dugu gehiengozko hautamenaren bidez, botere asanbladari hori guztietan gertatzen ari denaren ikuskera kritiko bat edukiz, noski, antolakuntza iraultzaile komunista baten beharren arabera eratu behar dugu.

Ikusten dugunez, egitura organikoaren problema ukan dezagun interbentzio estrategiarengandik separaezina da. Reformismoa ta burokrazia sindikal nagusi diren oraingo kondiziotan programa kontsejista eta independentista bat zabaldu ta esplikatzea, klasearen autoerakuntzaren aldeko estrategia hau zabaldu, bakarrik egin daiteke burrukaren osotasunaren eta bere alde berezi bakoitzeko ikuskera osoa eta orokorra duen antolakunde baten laguntzaz, botere asanbladariaren oinharriak behar den tokian defendatzeko gai.

Erreformismoa eta burjeseriaren kontrol eta manipulatze kapazitate izugarrizkoaren kontra jartzeko, sistema antolatu bat behar da, proletalgoaren antolakuntza experientzia historikoak beren adierazpen gorenera eramateari begira, halegia, ezinbesteko erabaki zentralizapena utziz tendentzi eztabaidea eta gatazkaren behar beharrezko askatasun eta premiarekin elkartzen jakin dezan antolakuntza bat.

Guk ez dugu bakarrik ez ukatzen tendentzien beharra, are gehiago, ANTOLAKUNTZAREN MARTXA ONERAKO EZINBESTEKOTZAT JOTZEN DITUGU. Ez dugu bakarrik ez ukatzen eztabaidea askatasuna, BAIZIK ETA EZIN BESTEKO DELA USTE DUGU ANTOLAKUNTZAKO TAL DE BAKOITZAREN BERE AHALMENA BEHARREZKOTZAT JOTZEN DITUEN ESKRIBUAK ZABALTZEKO. Ez dugu bakarrik ez baieztatzen burokrazia baten beharra, baizik eta FUNTSEZKOA DERITZAGU KIDE GEHIENON (DENONA EZ BADA) PARTEHARTZE EFEKTIBORAKO EGITURA ORGANIKO KAPAZ BATZUREN MANTENTZEARI.

Antolakuntza iraultzaile bat eta talde autonomoen koordinadora baten arteko desberdintasunak, praxis iraultzailearen kontzepzio zantralen barruan sartzen dira, beraz.

luego, necesitamos estructurarnos según las necesidades de una organización revolucionaria comunista.

Como vemos, el problema de la estructura orgánica es inseparable de la estrategia de intervención que se tenga. Difundir y explicar un programa consejista e independentista en las actuales condiciones de supremacía del reformismo y de la burocracia sindical, difundir esta estrategia por la autoorganización de la clase solo se puede llevar a cabo con el apoyo de una organización que posea una visión completa y de conjunto de la totalidad de la lucha, de cada una de sus facetas particulares y capaz de defender allí donde sea necesario, los fundamentos del poder asambleario.

Para oponerse a toda la tremenda capacidad de control y manipulación del reformismo y de la burguesía, es necesario un sistema organizado, en base a llevar a su más alta expresión, las experiencias históricas de organización del proletariado, es decir, una organización que sepa unir la imprescindible centralización decisoria con la muy necesaria libertad y necesidad de debate y confrontación de tendencias.

Nosotros no sólo no negamos la necesidad de las tendencias, es más, LAS CONSIDERAMOS IMPRESCINDIBLES PARA LA BUENA MARCHA DE LA ORGANIZACION. No sólo no negamos la necesidad de libertad de debate, SINO QUE VEMOS IMPRESCINDIBLE LA PROPIA CAPACIDAD DE CADA GRUPO DE LA ORGANIZACION PARA DIFUNDIR LOS ESCRITOS QUE CONSIDEREN NECESARIOS. No solo no afirmamos la necesidad de una burocracia sustituita, sino que, CONSIDERAMOS FUNDAMENTAL EL MANTENIMIENTO DE UNAS ESTRUCTURAS ORGANICAS CAPACES DE LA INTERVENCION EFECTIVA DE LA MAYORIA DE LOS MIEMBROS EN LA DIRECCION CUANDO NO DE LA TOTALIDAD.

Las diferencias entre una organización revolucionaria y una coordinadora de grupos autónomos se inscriben, pues dentro de las concepciones centrales de la praxis revolucionaria.

Tanto la difusión del programa, como su adecuación crítica en todo momento; tanto el criterio de mayoría como la metodología de la toma de decisiones unitarias, la lucha de tendencias como la existencia de un órgano de difusión de la alternativa común, implica la existencia de una organización revolucionaria comunista.

Se quiera o no, el problema de la organización es inseparable del de la estrategia a llevar a cabo. A lo largo del debate mantenido en LAIA(ez), esto ha quedado suficientemente claro.

Precisamente por esto, la necesidad de la ruptura está asentada en dos concepciones antagónicas. Reducir LAIA(ez) a una Coordinadora de Grupos Autónomos, supone no aceptar el criterio de mayoría en base al voto vinculante, no aceptar la necesidad de un programa de

Programa zabaltzea, bere egokitze kritikoa edozein momentutan bezala; gehiengo irizpidea, erabaki baterakoisk hartzearren metodologia bezala; tendentzi gatazkok, alternatiba komuna zabaltzeko organu bat egoteak bezala, antolakuntza iraultzaile komunista baten existentzia implikatzen dute.

Nahita edo ez, antolakuntzaren problema separaezina da burutzeko den estrategiarenarengandik. LAIA (ez)en barruan izandako eztabaidan zehar hau nahiko garbi gelditu da.

Horregatik hain zuzen, «enduraren beharra kontzepzio antagoniko bitan oinharritzen da. LAIA(ez) Talde Autonomoen Koordinadora batetara mugatzeak loturazko hautamenaren araberako gehiengo irizpidea ez onhartzea suposatzen du, interbentzio programa baten beharra ez onhartzea, eta guzti hori garantizatzeko egitura organiko egokiak ez onhartzea. Gure aldetik, praktika iraultzaile batek koordinadora Autonomo baten mugak desbordatzen ditu guztiz. KONTRAKO BIDE BI DIRA.

Baina, nahiz eta guretzat planteamendu hau garbi egon, LAIA(ez)ko lehengoko kide askorentzat ez da hainbeste. Ezin izan dugu tendentzia bien ezagera objetibo batetan oinharritutako zatiketa bat egin. Aitzitik, objetibilitatea eszisionismo klasikoak ukatu du, eraso pertsonaletan okertze eta faltsupenetan oinharritua. Objetibilitatea desagertu egin da, atzetik azpikeriak eta planteamendu guztiz subjetiboei utziz tokia.

Etendura klasiko bati itzuri nahi izan diogu, hau da, gauza erreala ta egiazkotan baino gehiago engainutan oinha rritzen den apurtze bati. Hoztasun objetibo guztiri eta analisis kapazitate guztiri itzurtzeko asmo konzienteak egon direla esan daiteke.

Beranduzko salhakuntzatan sartu nahi gabe, zatiketa egin zeneko modua LAIA(ez)ko kide asko desorientatu ta desmoralizatuta egotearen kausa zuzena dela uste dugu, zeren etenduraren egiazko arrazoia ez ulertzean, koordinadoraren aldeko tendentziaren "argudioak" sinesten buka tu baitira.

Edozein modutan, ez da denbora oraindik, engindako maniobra guztiak inpartzialki epaitzeko, ezta ere argitara emateko gauza ta jokaera zeharo demostratiboak. Ulertu behar da baita ere, axeriketia eszisionista militante askoren desmoralizapenaren kausa zuzena izan baldin bada ere, kontzientzia iraultzailearen ahultzea, klase burrukaren beherapen objetiboaren ondorio, burruka uzteko eragingarri bat izan dela baita ere.

Hain zuzen ere, beraren zergatia eta zertarakoa denok jakin arte zatiketa atzeratzearen gure argudiotariko bat, kide askoren burrukarako kapazitatean, nahiko erreta jadanik, ekarriko zituen kalte

intervención y no aceptar las estructuras orgánicas acordes para garantizar todo ello. Por nuestra parte, una práctica revolucionaria desborda en todo las limitaciones de una coordinadora autónoma. SON DOS VIAS OPUESTAS.

Pero bien, si para nosotros este planteamiento es claro, para muchos de los antiguos miembros de LAIA(ez) no lo es tanto. No hemos podido llevar a cabo una escisión basada en un conocimiento objetivo de las dos tendencias, todo lo contrario. La objetividad ha sido negada por el clásico escisionismo, basado en ataques personales, tergiversaciones y falsificaciones. La objetividad ha desaparecido para dejar paso a intrigas por la espalda y a planteamientos totalmente subjetivos.

Hemos intentado evitar una ruptura clásica, es decir, un rompimiento que se basa más en engaños que en hechos reales y verdaderos. Puede decirse que han existido intentos conscientes para evitar toda frialdad objetiva y toda capacidad de análisis. Sin querer entrar en acusaciones tardías opinamos que la forma en que se llevó la escisión ha sido la causa directa de que hoy, muchos miembros de LAIA(ez) se encuentren desorientados y desmoralizados, ya que al no comprender las verdaderas razones de la ruptura, han terminado creyéndose los "argumentos" de la tendencia pro-coordinadora.

De todas formas, no es tiempo, todavía, para poder enjuiciar imparcialmente todas las maniobras realizadas, así como para sacar a la luz hechos y conductas sumamente demostrativas. También hay que comprender que si bien el marrullerismo escisionista ha sido la causa directa de la desmoralización de muchos militantes, el declinar de la conciencia revolucionaria producto del descenso objetivo de la lucha de clases, también ha sido un acicate para el abandono de la lucha.

Precisamente, uno de nuestros argumentos para posponer la escisión hasta el momento en el cual todos supieran porque y para qué de ella, era los efectos desastrosos que iba a suponer en la capacidad de lucha de muchos miembros, ya suficientemente resentida. Las prisas de la otra tendencia por consumar la ruptura han ocasionado el incremento del desmoronamiento de conciencia de la ya dividida izquierda comunista.

Parece que semejantes prisas, solo son efecto del miedo a un debate aclarador que, desde luego, hubiera hundido el grueso de sus tesis y la totalidad de sus acusaciones. Sino es así, no se comprende su reiterada negación, a lo largo de todo el debate, de entrar a debatir cuestiones vitales, ni tampoco se comprende su última y tajante negativa, de posponer la ruptura para después de un debate y confrontación de las dos tendencias zona por zona, vista la inutilidad de las asambleas para ser lugares óptimos de debates decisarios, y sobre todo cuando las asambleas derivan hacia burlas, ataques e indirectas personales suficientemente directas.

Resumiendo, la escisión era necesaria, sin embargo,

izugarriak zen. Etendura egitearen beste tendentziaren prísek, ezker komunista jadanik zatituaren kontzientzi ahultzearen gehiagotzea ekarri dute.

Ba dirudi horrelako prisak eztabaidea aklaratzale batibeldurraren ondorio direla bakarrik, noski, honek beren tesien sendoena eta salhakuntza guztiak botako lituzkeen eta. Hau hola ez bada, ez da ulertzen eztabaidea guztian zehar garrantzi handiko arazoak diskutitzen hasteko beren ezetza behin eta berriz, ez da ulertzen ere beren azken eta erabateko ezetza etendura atzeratzeari eskualdez eskualde tendentzia bien eztabaidea ta gatazkatzeko bat egin arte, erabaki eztabaideko lekurik onena izateko izandako asanbladen alferra ikusiz, eta batez ere asanbladak burlak, atake ta indirekta pertsonal nahiko direktotarantz doazenean.

Laburtuz, zatiketa beharrezkoa zen, baina, kideen gehiengoaren kapazitate kritikoak krisisik ezta burruka kapazitatearen beherapenik gabeko etendura bat utzi baino lehen gertatu da. Behar baino lehenago gertatu da, eta inork ezin digu egotzi ta kritikatu erruaz, alderantziz. Orain bakarrik falta da zalantzan gelditu direnek lasaitasun ta objetititate nahikoak aurkitu ditzaten burrukara itzultzeko, eta ez daitazen sartu behin betiko sasi-iraultzaileen artean.

GURE IZENA ZERGATIK OSOTZEN DUGUN

SUGARRA honen lehen parteontan azaldutako guztiak argi erakusten du LAIA(ez) izena programa taktiko baten kritikari lotuta zegoela (KASenari), kritika ulertzearikuskeraestrategiko batetik behar bazen ere, ez zen agertu alternatiba komunista batez.

Argi jarri behar dugu gure erakundearen izenatándezandako aldaketa ez dela, askok pentsako duenez, protagonismo nahi baten ondorio, ezta gaur LAIA(ez) garenon erabaki harrigarri ta oportunista batena.

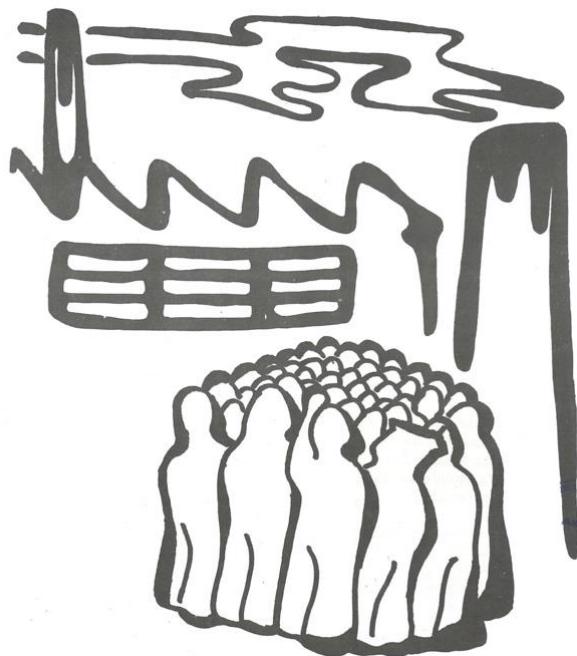
Dagoeneko LAIAren alderdi bezala sorreratik (1972-74) eztabaidea ugari izan genuen, zatiketa batez bukatuzelarik, orduan berdintsu gisa agertu ginezkeen tendentzia biok praktikan frogatu dugu gure arteko leizea.

Bere aldetik, LAIA(KAS)-ek bere politika dirigista guztia izen aldaketa esanguratsu batez egertu du: Langile Abertzale Iraultzaileen Alderdia zenatik, Langileen Alderdi Iraultzaile Abertzalea jarri du. Lehen langileok ginen sujeto iraultzailea, orain alderdia.

Gure aldetik, LAIA(ez) gareneko urte luzeak, eztabai da handiak eta gero, zera erakusten digu:

“ se ha producido antes de que la capacidad crítica de la mayoría de los miembros permitiese una ruptura que no supusiera crisis alguna y descenso de la capacidad de lucha.

Se ha producido antes de lo necesario y nadie nos puede culpar y criticar de ser los culpables, todo lo contrario. Ahora solo queda, que los que se han quedado indecisos, encuentren la calma y objetividad suficientes como para volver a la lucha y no pasen, definitivamente, a engrosar las filas de los pseudo-revolucionarios.



POR QUÉ CONCRETAMOS NUESTRO NOMBRE

Todo lo expuesto en la primera parte de este SUGARRA, hace ver con claridad que el nombre de LAIA(ez), estaba centrado en la crítica de un programa táctico (el del KAS) que si bien sólo era comprensible desde una óptica estratégica, no se había plasmado, en una alternativa comunista.

Debemos resaltar que el cambio operado en el nombre de nuestra organización, no se debe, como muchos pensaran,a un afán de protagonismo ni a una decisión inesperada y oportunista de los que actualmente constituimos LAIA(ez).

Ya desde el nacimiento de LAIA como partido, (1972-1974) se han venido produciendo numerosos debates que - culminaron en una escisión; las dos tendencias que en aquellos momentos podíamos parecer semejantes hemos demostrado, en la práctica, el abismo que nos separaba.

Por su parte LAIA(KAS), ha plasmado toda su política dirigista en un significativo cambio de nombre: de Partido de las Trabajadores Patriotas

”
1. Talde dirigentea den alderdiaren behar faltsa behin eta betiko gainditzearen urgentzia, beti klasearen gain ekoa eta honen traidorea delako behin eta berriz.

2. Antolakuntza komunistaren oinharri historikoak defendatu beharra, Talde Autonomoen Koordinadora espontaneistaren ondoan.

3. Sindikalismoaren praktika dirigista eta anti-asanbladariarekiko etendurak proletal klasearen autoerakuntza bultzatzen gaituela, klasearen batasunarei ardatza izan dadin programa komunista batez.

4. Nazionalismo "iraultzailearekiko" etendura bakarrik izan daitekela osoa langile praktika independentista praktika komunista legez aldarrakatzen den neurrian, halegia, euskal burjeseriaren botere egituraren bortxazko suntsiketa eta komunismo mundialerantz transizio iraultzaile legez.

5. Gaur burjeseriaren zaindari direnek (lehen erakunde "komunistak") utzitako aberastasun guztia komunista(mo) kontzeptuarentzat aldarrikatzearen beharra, bere izate radikala eta gizartearen ikuskeria globalezko izatea itzuli, edozein ikuskeria burjesekin elkarrezina.

6. Burruka iraultzailearen funtsa, berez esplotataile, zapaltaile ta patriarkala den zibilizazio kapitalistaren aurkako burruka integrala eta osoa bezala aldarrikatzeko obligazioa. Beharrezko komunista eta antipatriakal mamizko antolakunde bat azalduz.

Langile Abertzale Iraultzaileen Antolakuntza Komunistak ez du nahi euskal iraultzaren organu zuzendaria izan, INDEPENDENTZIA LANGILE BOTERE BATETAN kontsignarekin EUSKAL HERRI INDEPENDIENTE TA KOMUNISTA baten alde burrukatu dezaten talde guztien eta jende independientearen berrelkartze beharrezko ta urgentea lortzeko lagundu ta balio dezan tresna bat izan nahi dugu soil soilik.

Argi jarri nahi dugu LAIAKek gaur daukan mami ideologiko guztia klase burukaren aldatze objetiboari lotuta dagoela, horrela ez gaitezen error "berriak" omen diren antolamoldeen adorazio erlijios batetan, siglak betirakotzea aurrean jarriz berauen izatearen arrazoiaik baino.

Revolucionarios ha pasado a Partido Revolucionario Patriota de los Trabajadores.

Por nuestra parte, el año largo de existencia como LAIA(ez) nos ha llevado, tras largos debates, a ver:

1º. - La urgencia de superar definitivamente la falsa necesidad del "partido" como grupo dirigente que es, eternamente superior a la clase.

2º. - La necesidad de defender los principios históricos de la organización comunista en contra de la Coordinadora de Grupos Autónomos espontaneístas.

3º. - Que la ruptura con la práctica dirigista y antisamblearia del sindicalismo nos obliga a potenciar la auto organización de la clase proletaria desde un programa comunista que sea el eje de la unidad de la clase.

4º. -Que la ruptura con el nacionalismo-revolucionario sólo puede ser completa en la medida que se reivindique - la práctica obrera e independentista, como una práctica - comunista, es decir, como destrucción violenta de la estructura de poder de la burguesía vasca y de la transición revolucionaria hacia el comunismo mundial.

5º. -La necesidad de reivindicar el concepto de comunista (mo) con toda su riqueza, abandonada por los hoy guardianes de la burguesía (antiguas organizaciones "comunistas"), y devolverle su naturaleza radical y su carácter de concepción global de la sociedad, irreconciliable con toda concepción burguesa.

6º. - La obligación de reivindicar el fundamento de la lucha revolucionaria como lucha integral y total contra la civilización capitalista, explotadora, represiva y patriarcal por naturaleza. Presentando una organización con un contenido necesariamente comunista y anti-patriarcal.

Langile Abertzale Iraultzaileen Antolakuntza Komunista, no pretende ser el órgano director de la revolución vasca, simplemente queremos ser un instrumento que sirva y posibilite, no dificulte, la necesaria y urgente reagrupación de todos los grupos, y gente independiente que luche por una EUSKADI INDEPENDIENTE Y COMUNISTA, bajo la consigna de INDEPENDENCIA EN UN PODER ABIERTO.

Queremos remarcar que todo el contenido ideológico que actualmente tiene LAIAK, está sujeto a la transformación objetiva de la lucha de clases de manera que no recaigamos en una adoración religiosa de pretendidas "nuevas" formas organizativas, anteponiendo la perpetuación de las siglas a la perduración de las causas de su existencia.

BIGARREN PARTEA

GAURKO EGOERAREN ANALISISA

BURJESERIAREN INTERESAK

Hiztegia:

Antolakunde: erakunde, organizazio

Zutabe: oinharri, habe

Bilakatu: konbertitu.aldatu

Jadanik: ya, dagoeneko

Bozemailegoa: botanteak, elektoradoa

Egitura: estruktura

Orain dela gutxi gora behera urte bete terdi, espinar burjeseriaren menperatze-sistemen aldatzeko kapazitate bat (itxuraz gehienbat) eta langile burruken beherapen bat erakusten zituen burukaren egoerak, funtsean, indar benetan iraultzaile baten ezaren ondorio, indartsu baina hezurgabeko mugimendu asanbladariari norabidea emateko gai.

Burjeseriak eta erreformismoak agertutako kontrol kapazitatea zeraren ondorioa da, funtsean: alde batetik, langile kontrako indar legez sindikalismoaren jarrera dezisiboarena, eta bestetik, erreformismoaren boterearen aurrean autoerakuntza experientziak orienta eta defenda zitzan antolakunde iraultzaile baten ezarena.

Hemen arazoaz ez da klasearen kanpoko erakuntzaren errolo klasikoa, ez. Arazoa da langile mugimendua atzera egin baldin badu izan dela, ukaezina da, ez zelako gai izan magiaz egitura propiobat sortzeko botere asanbladariaren ez bakarrik defentsarako sistema batzu eraikitzea, baizik eta, gehien bat, botere hori zabaltzeko eta berorretaz teorizatzeko, bere oker eta birtuteez.

Mugimendu asanbladariak izandako hondamenaren arrazoi bakarra sindikalismoa eta erreformismoaren eskusartzeari egozten dioten ikuskerak, langileria beraren gaitasun eza aipatu gabe, ezin ditzakegu onhar. Klasearen baitan dialektikoki erlazionatzen diren kontraesanetan oinharritutako muga errealak kontuan hartu gabe: premia biziak, antolatze prezidente historikoak eta toki bakoitzeko kontzientzi maila propioaren arteko kontraesanak. Holako ikuskera hestuek ez dute balio autoerakuntzaren problematikaren konplexutasuna estaltzeko besterik,

SEGUNDA PARTE

ANALISIS DE LA SITUACION ACTUAL

INTERESES DE LA BURGUESÍA

Hace aproximadamente año y medio, la situación de la lucha hacía prever una capacidad de transformación, más o menos superficial, de los sistemas de dominación de la burguesía española y un futuro descenso de las luchas obreras, producto fundamentalmente, de la inexistencia de una fuerza realmente revolucionaria capaz de dar orientación al fuerte pero invertebrado movimiento asambleario.

La capacidad de control demostrada por la burguesía y el reformismo es consecuencia, por una parte, de la definitiva y decisiva actitud del sindicalismo como fuerza anti-obra y por otra, la inexistencia de una organización revolucionaria que orientase y defendiese las experiencias autoorganizativas frente al poder del reformismo.

No se trata aquí del rollo clásico de organización externa a la clase, no. Se trata de comprender, que si el movimiento obrero ha retrocedido ha sido, y no se puede negar, porque él mismo fue incapaz de generar, por arte de magia, una estructura propia, de construir unos sistemas no sólo, de defensa del poder asambleario sino, sobre todo, de divulgar tal poder y de teorizar sobre él, sobre sus errores y virtudes.



No podemos estar de acuerdo con aquellas interpretaciones que achacan la totalidad de las causas de la derrota del movimiento asambleario, a la

”

eta, batera, ez jakitzeko antolakuntza iraultzaile pro-konsejisten¹ zeregina autoerakuntza prozesuaren barruan, ofizialki ukatzekoez denean.

Baina onhartu beharra dago, baita ere, burjeserarentzat ez dabilela dena primeran. Frankismoaren eraldakuntza burjes-demokrazia batetan. Estatuaren zutabeak mantentzea eta berriztatzearen bidez burutzen ari da, konstituzio berriari laguntha nabariaren bitartez. Nahiz eta "legalki" nazional-sindikalismoa desagertua izan, zera esan beharra dago: 1). Oraingo prozesu hau 1936ko uztailoko 18an hasi zela jadanik, oposizio oro ezereztearen bitartez. 2). Falangismo "ofiziala" baztertu izan zen estatuaren a zaletik, baina bere mami ideologiko atzerakoikagintearren guneetan dirau, eta Alianza Popularrezz gaindi UCDren tendentzia eskuindarrenean da sartua; 3) Konstituzioa bera ideologia horren botere-tresnen azpian eta bitartez oinharritzen eta eraikitzen da, eta 4). Ideologia horrek harmadaren eta kapitalismoaren botere ejekutiboaren sektore determinanteak kutsatu eta kohesionatzen ditu.

Demokrazia parlamentari batetan sartu garela sinestarazi nahi digute, Europa eta Amerikakoen estilo klasikoaz, egitan, klase-menperatze sistema dagoeneko zaharkitu honen egokitze bat gertatzen ari denean, espainiar estatua egokitzeko, limitazio zaharrak eraberrituz eta kenduz, baina sistema zentralak mantenduz.

Argi dago frankismoaren forma klasikoak² ez duela balio produkzio indarren bilakaeraren gaurko baldintzetarako eta berauei dagozkien produkzio harreman sozialtarako, baina hortik aldaketa absolutu bat egon dela esatera itsu pausu bat dela uste dugu. Are

intervención del sindicalismo y del reformismo, sin aludir para nada, a la propia impotencia de la clase obrera⁴. Semejantes interpretaciones unilaterales sólo sirven para ocultar la compleja problemática de la autoorganización y desconocer de paso, cuando no negar oficialmente, el papel de las organizaciones revolucionarias pro-consejistas⁵ dentro del - proceso autoorganizativo.

Pero también hay que reconocer que todo no va de color de rosas para la burguesía. La transformación del franquismo en democracia-burguesa se está llevando a cabo por medio de mantener los pilares del Estado y de modernizarlos, gracias al claro apoyo de la nueva Constitución. Aunque " legalmente" el nacional-sindicalismo ha desaparecido, hay que afirmar que: 1º) este proceso empezó el día 18 de julio de 1.936 por medio de aniquilar toda oposición; 2º) el falangismo "oficial" fue marginado de la superficie del Estado, aunque su contenido ideo lógico reaccionario perdura en las esferas del poder, y sobrepasa incluso a Alianza Popular, para entrar de lleno en la tendencia más derechista de UCD; 3º) la propia Constitución se basa y está construida con y bajo los instrumentos de poder de esta ideología; 4º) esta ideología impregna y cohesiona a los sectores determinantes del Ejército y del poder ejecutivo del capitalismo.

Se nos intenta hacer creer que hemos entrado en una democracia parlamentaria al estilo clásico de Europa y América, cuando en realidad se está produciendo una adecuación de este ya caduco sistema de dominación de clase para adaptar al Estado Español, remodelando y suprimiendo las limitaciones antiguas pero manteniendo los sistemas centrales.

Desde luego que la forma clásica de franquismo⁶ no sirve para las condiciones actuales de desarrollo y las

¹ Proletalgoak bere funtzio gidaria teorikoki eta praktikoki ziurtatzearen alde borrokatzenten dutenak dira hauk, langile demokrazia eta autoerakuntza asanbladariaren bitartez. Gehiago argitzeko ikus "GUTTIENEZKO PUNTUAK"

² Garbi utzi behar da kapitalismoaren egungo fasean ez dagoela diferentziarik diktadura frankista bateta "demokrazia" burjesaren aparatu zentral artean, zeren estatu kapitalistaren izate bera bere m Hitar eta polizi aparatu oinharritzen da. Eta horrela, klase zapalkuntzak, bietan komuna, askatasun murrizpen eta errepresio handitzeko muga berdin samar batzu behar ditu, sistemaren oreka garantiza ahaldezaten, muga horik aldatuz proletalgoaren kapazitate iraultzailearen arabera, erasotzekoa beraz, eta burgeseraren defentza kapazitatearen arabera.

⁴ Ni considerar las limitaciones reales basadas en las contradicciones que se relacionan dialécticamente en el seno de la clase. Contradicciones que se establecen entre las necesidades apremiantes, los precedentes organizativos históricos y el tipo de conciencia propio de cada sitio.

⁵ Son las organizaciones que luchan por asegurar práctica y teóricamente la función dirigente del proletariado por medio de la democracia obrera directa y su autoorganización asamblearia. Sobre esto os remitimos a la tercera parte, apartado —puntos mínimos—.

⁶ Hay que dejar claro que en la fase actual del capitalismo no existe diferencia entre una dictadura franquista y los aparatos centrales de la "democracia" burguesa, ya que la propia naturaleza detestado capitalista descansa sobre su aparato militar y policíaco. De manera que la opresión de clase, común a ambas, requiere de unos márgenes similares de restricción de libertades y de aumento de represión, que puedan garantizar un equilibrio del sistema, variando tales márgenes en función de la capacidad revolucionaria y por tanto ofensiva del proletariado y de capacidad defensiva de la burguesía.

gehiago, Konstituzioa berez atzerakoia izanik eta sistema capitalistan daudenetariko kont serbadorena.

Parlamentarismo burjesa desfasatua da jadanik kapitalismoaren gaurko fase imperialista. Honek, parlamentuan sartzeko "marxista" askoren asmoak alferrekoak bilakatzeaz gain, espinar burjeserik XIX, mendeko azkeneko burjes damokrazia tipiko bat ezin egitea ta nahi ere ez izatea determinatzen du.

Hontan finkatuz ulertu daiteke PARLAMENTOAN SARTZEKO ASMO IDEALISTA GUZTIEN KONTRA ESTRATEGIA KOMUNISTA BAT JARRI BEHARRA DAGOELA JA DANIK, instituzio burjes horren egiazko izate demokratikorik eza ikusiz. Parlamentarismoa burjes diktaduraren beste maskara bat da.



Honen hainbeste exenplutariko bat Corte "errepresentagarriek" aprobatuko duten espinar Konstituzioan daukagu. Ez dago egoera internazionaleara jotzeko beharrik parlamentarismoa burjes diktaduraren itxura dela eta Konstituzioa bere lege justifikapena dela ikusteko.

Baina, hala ere, espinar burjeserik malabarismoak egin behar izan ditu bere barne kontradikzioak gainditzeko eta erreformismoarekin negoziatzen joateko, langile mugimendua kontrola ahal izateko finean. Alde batetik, prozesu demokratikoa ez da izan osteratxo bat egitea bezala, eta bestetik, bilakatzeko ahalmena bukatzen ari zaio burjeserari.

UCDek eskuinera jo behar izan du bozemailegoa ta internazional burjesaren aurrean aurpegia fidagarriago bat presentatzeko beriz, bere barne ezintasun determinanteen ondoren, eta A Pen "liberalizapen" faltsa baten ondoren. Denak ematen du burjeseraren aldetik bloke erdi-eskuindar bat lortu nahi dela,

fuerzas de producción y de sus correspondientes relaciones sociales, pero de aquí a afirmar que ha habido un cambio absoluto, nos parece un paso de ciegos. Tanto más cuanto que la Constitución es de por sí reaccionaria y la más conservadora de las existentes en el sistema capitalista.

El parlamentarismo burgués está ya desfasado por la actual fase imperialista del capitalismo, con lo cual ya no solo son inútiles las pretensiones de participación parlamentaria de muchos "marxistas", sino que también determinan a que la burguesía no pueda ni quiera desarrollar la típica democracia burguesa de finales del siglo 19.

Partiendo de aquí, es de donde se puede comprender que UNA ESTRATEGIA COMUNISTA SE TIENE QUE OPONER YA, A TODAS LAS PRETENSIONES IDEALISTAS DE PARTICIPACION PARLAMENTARIA, dada la carencia de contenido democrático real de esta institución burguesa. El parlamentarismo es una máscara más de la dictadura burguesa.

Uno de tantos ejemplos de esto lo tenemos en la Constitución Española que va a aprobar las cortes "representativas". No hace falta recurrir a situaciones internacionales para darse cuenta que el parlamentarismo es la tapadera de la dictadura burguesa y que la Constitución es su justificación legal.

Más aun y todo así, la burguesía española ha tenido - que hacer malabarismos para solventar sus contradicciones internas e ir negociando con el reformismo, a fin de poder controlar el movimiento obrero. Por un lado, el proceso "democrático" no se ha realizado como quien da un paseo, y por otro, las posibilidades de evolución se - están acabando para la burguesía.

UCD ha tenido que girar hacia la derecha para volver a presentar una cara más fiable ante el electorado y la — internacional burguesa, después de sus determinantes impotencias internas y después de una falsa "liberalización" de A.P. Todo parece indicar que se tiende por parte de la burguesía, a la consecución de un frente centro-derechista, capaz de frenar la influencia que va teniendo el PSOE dentro de la corriente más liberal y realista de la burguesía, de sus sectores intelectuales, de la pequeña burguesía y de franjas obreras.

burjeseriaren korronte liberal eta "errealistena", bere sektore intelektuala, txiki-burjeseria eta langile zati zenbaiten barruan P\$OEk hartzen doan influentzia frenatzeko kapaza.

Baina ekonomi-erreaktibapen politika baten premiak oligarkiaren interesekin eta estatu aparatuaren egitura atzerakoi berarenekin topo egiten du. Horregatik, zeharo zaila da bloke erdi-eskuindar honek krisia konpontzeko alternatiba arrazional bar asegaratzea, irrazionaltasun kapitalistaren mugen barruan.

Bere aldetik, ezta P\$OE ta UGTek ere bakarki ezin izango dute burutu, P"C" ta CCOOren laguntza lotsagabearekin ez bada, azken hauk baitira langileriarengan kontrol kapazitate haundiagoa dutenak. Edozein modutan, alternatiba hipotetiko "sozialista" bat derrigorrez legoke kontzepzio burjes progresista baten barruan, krisis kapitalistaren oinharriaren sustraia atakatzeko gai ez izanik.

Burjeseriaren frakzio errealistena eta arrazionalena beronen sektore atzerakoiei ezartzen zaien neurrian, P\$OErren analisi kapazitate haundiagoa bloke erdi-eskuinari ezartzen zaion neurrian, espainiar kapitalismoaren produkzio ta jabetze egituren berritzatze bat gertatuko da. Indar burjes batak zein besteak, biek behar dute beren interesarako langileria, nekazalgoa eta txiki-burjeseria erabili.

AUTONOMIA, ZAPALKETA KAPITALISTAREN FORMA BAT GEHIAGO

Hiztegia:

- Iragankor: transitorioa
- Aurreztu: aurrez aurretatu
- Gainbalio: plusbalia
- Hitzontzikeria: palabreria
- Esanguratsua: esan nahi handikoa

Era berean, autonomien arazoa aginterako burukari dago lotuta. P\$OEk abantaila du hontan beste frakzio burjesen ondoan. Berdin berdin munizipalei buruz, bai UCD, AP eta bai beste, oso kontzentzeak dira heuren derrotaz, herri mobilizazio "ordenatuei" dagokienez honek suposatzen dituen ondorio guziekin. Horregatik, erdi-eskuindar burjeseriak ezinbesteko denbora une bat lortu nahi du, be re izaera frankista eta atzerakoia estali dezan azal bat sortzeko eta hauteskunde municipaletarara aurpegi garbiaz agartzea permití diezaion.

Baina ez dugu ahaztu behar, egoera ekonomikoaren erreaktibapen iragankor bat gertatu bada ere, irabaziak oligarkiari joan zaizkiola gehienbat, eta erdi burjesieriari



Pero la necesidad de una política de reactivación económica choca con los intereses de la burguesía oligárquica y de la propia estructura reaccionaria del aparato de estado. Por esto es sumamente difícil que este bloque centro-derechista pueda asegurar una alternativa racional, dentro de la irracionalidad capitalista, para solucionar la crisis.

Por su parte el P^OE y UGT por si solos tampoco podrán llevarlo a cabo sin el apoyo descarado del P"C" y CCOO pues son estas últimas las que más capacidad de control tienen, actualmente, sobre la clase obrera. De todas formas una hipotética alternativa "socialista" estaría a la fuerza dentro de una concepción burguesa progresista, siendo impotente de atacar la raíz de la crisis capitalista.

En la medida en que la fracción más realista y raciona I de esta clase se imponga a los sectores más retrógrados, en la medida en que la mayor capacidad analítica del P\$OE se imponga sobre el bloque de centro-derecha, se producirá una nueva modernización de las estructuras productivas y de apropiación del capitalismo español. Tanto una como otra fuerza burguesa necesitan utilizar para sus intereses a la clase obrera, campesinado y pequeña burguesía.

AUTONOMÍA, UNA FORMA MÁS DE OPRESIÓN CAPITALISTA

De la misma forma, la cuestión de las autonomías está sujeta a esta lucha por el poder. El P\$OE tiene aquí una ventaja con respecto a las otras fracciones burguesas. Ídem con lo que respecta a las municipales, donde tanto UCD como AP y demás son muy conscientes de su derrota con todos los efectos que ello supone cara a la movilización popular "ordenada", por

neurri askoz ere txikiagoan. Gogoan izan behar da baita ere kapitalismoaren erorketa kritiko berri baten sanaleak ikusten direla, eta mundu mailan langile burruken berrindartze bat gertatzen ari dela, gehiagoko agertu dena ez bakarrik orain arte "ukiezin" tokietan, USA (Pennsylvaniaian mehatzarien greba) eta Alemania Fedérala (metalaren greba), baizik eta gertatzen ari da baita "sozialista" oker deitatuko herrialdeetan, hauetan langileria pixkanaka ari da jeikitzen maioritarioki oihukatuz: "behera pro letal burjeseria'l. (Proletalgoaren frakzioak, agintean dagoen alderdiko militanteak eta txiki ta erdi burjesiaren sektoreak kargu burokratikoak hartzean kasta zapaltaile berria bilakatu dira, BURJESERIA SOZIALISTA BERRI ETA BOTERETSUA, halegia).

Hego Euskal Herriko egoera zehatzean, erdi eta txiki-burjesiak, langile sektore batzu ere bai, Autonomia Estatutua krisisaren irteerá bakartzat kontsideratzen dute. Spainar estatuaren egitura zaharkituak eta oligarkiaren interes zentralistek ukatzen edo atzeratzen duten planifikazio eta eskusartzeko kapazitatea lortu nahi da.

Estatutuak zera izango du helburu, funtsean: estatuan alferrikaltzen den dirua aurreztu; invertir la euskal burjeseria ez oligarkikoaren interesen arabera; Hego Euskal Herriko proletalgoari ateratzen zaion gainbalioa kontrolatzeko sistema batzu izan; Berriztapen teknologikoan eta nazioarteko komerzioan kapazitate bat eduki, eta abar. Euskal burjeseriak botatzen digun errollo kulturalista, demokratiko, humanista guztia BIGARRENGOA da bere premien eskalan, bere egoera ekonomiko kritikoa konpontzeko beharraren ondorio. Baino bera arduratzen da hipokritoki, ondorioa kausa bezala agertu dadin. Hitzontzikeria autonomista³ gezurti baten bidez estaltzen du soluzio ekonomiko baten bere lehentasun urgentea.

Baina problematika estatutista burjeseria estatalaren frakzio desberdinaren arteko indar erlazioaren menpean dago, eta periferiakoekin bere aliantzen menpean. Gero, bigarren mailan, herri langilearen jokabidea dago, zeren ez baldin badu gaitasunik izan bere klase interesak defendatzeko, zailagoa baita estatar zentralismoa apurtzearren une batez burrukatzea gai izatea.

Honi buruz, oso esanguratsua da UCDeek eskuinera jotzea, honek esan nahi du negoziazio autonomikoak gogortu egingo dituela gobernuak, erdi-eskuinari ez defraudatzeko prest eta oligarkiaren interes zentralisten defentsa egiteko prest. UCDen jarrera Nafarroaren aurrean erabatekoa da.

ello la burguesía centro-derechista intenta obtener un lapsus de tiempo vital para construir una fachada que tape su naturaleza franquista y reaccionaria y le permita presentarse "con la cara limpia" a las elecciones municipales.

Pero no tenemos que olvidar que si bien se ha producido una transitoria recuperación económica, las ganancias han recaído fundamentalmente en la oligarquía y en mucha menor medida en la burguesía media. También hay que tener presente que se observan indicios internacionales de una nueva caída crítica del capitalismo y que se está produciendo un resurgimiento de la lucha obrera a nivel mundial que no solo se ha manifestado crecientemente en puntos hasta ahora "intocables" como EEUU (huelga de los mineros de Pennsylvania) y Alemania Federal (huelga de los metalúrgicos) sino que también se está produciendo dentro de los mal llamados países Socialistas", donde la clase obrera se está levantando gradualmente al grito mayoritario de "abajo la burguesía proletaria" (fracciones del proletariado, militantes del partido en el poder y sectores de la pequeña y mediana burguesía que al ocupar cargos burocráticos, se han convertido en las nuevas castas opresoras, es decir, en la nueva y poderosa burguesía socialista.

En la situación concreta de Euskadi Sur, la mediana y pequeña burguesía así como sectores trabajadores, consideran el Estatuto de Autonomía como la única salida a la crisis. Se trata de lograr la capacidad de planificación e intervención que las desfasadas estructuras del Estado - Español así como los intereses centralistas de la oligarquía niegan o retrasan.

El social-imperialismo, nacionalismo burgués y nacionalismo "revolucionario": "luchando por los intereses del Pueblo'

El estatuto tendrá fundamentalmente la finalidad de elaborar el capital que se desperdicia en el Estado, invertirlo según los intereses de la propia burguesía vasca no oligárquica, disponer de ciertos sistemas de control sobre la plusvalía que se extrae del proletariado de Euskadi Sur, poseer una capacidad de renovación tecnológica y de comercio internacional etc. Todo el rollo culturalista, democrático, humanista, que se marca la burguesía vasca es SECUNDARIO en la escala de sus necesidades, simple efecto de la necesidad de solucionar su crítica situación económica; ahora bien, ella misma se encarga de invertir hipócritamente el efecto por la causa, oculta su prioridad urgente de solución económica por medio de una mentirosa palabrería autonomista⁷.

³ Irakur, diputadu, economista eta PNVko euskal militante burjesa, Kepa Sodupe-k esan hitzak kongresuko plenoetan Apirilak 4 eta 5-ean, eta EGINen argitaratuak 6-an.

⁷ Nos remitimos a la intervención del diputado, economista y militante burgués vasco del PNV, Kepa Sodupe, en los plenos del congreso celebrados los días 4 y 5, y publicados en EGIN el 6 de Abril.

CONSEJO GENERAL DE LAS PROVINCIAS VASCONGADASEKO TXOTXONGILOAK.

Hiztegia:

Lokarri: atadura, lotzen duen zerbait

Baldintza: kondizio

Bere aldetik, burjeseria autonomistak Consejo General Vascongado (CGV) du presio medio onena bezala, baina bere indarra proletalgoa, txiki, burjeseria eta beste sektore langileak "erresponsibleki" mobilizatzeko kapazitatean datza, funtsean. CGVek herria mobilizatu ahal badu, "ordena baten barruan" egingo du eta beti deiak okupazio indarren kontrako burrukak ez bilakatzeko kontuz.

Eta honetan sortzen dira bai CGVren kontraesanak eta bai ere euskal burjeseriaren barrukoak. Izen ere UCD erdi eskuinean gerbiago dekantatu ta gero, Hego Euskal Herriko UCD burjeseria oligarkikoaren interesen eta estatar atzerakoikeriaren txoke indarra izatera pasako da CGVren barruan. Bere aldetik, P\$OEkdarabilen estrategia estatalari lotuta dago, eta honetan, noski, autonomiak ez doaz estatuaren batasunaren modernizazio bat baino urrutirago; Hego Euskal Herriko P"C" espainiar P"C" rekiko bezala; M"C" eta abar.

Holako egoeran, PNV, langile ta txiki burjes multzoen aurrean, "benetan euskaldun" eta estatalistekin loturarik gabeko aukera politido bakarra bezala agertuko da. Hala ere, PNVren lokarri burjesek ez diote uzten gainditzea "progersismo" sozialean P\$OEren eskema autonomistak. Azkenik, CGV estatuko burjeseria guztiaren kontraesan generalengatik minututa dago, nahiz eta, hori bai, baldintza horiek bere klase-esentzia ez aldatu; hontaz bestera CGV ORDEN TRESNA BAT bezala, KASE ERREPRESION EGITURA BAT bezala azalduko da, Hego Euskal Herriko proletalgoa eta langile mutzoak zapalkuntzari aurka egitera doazen bakoitzean, hitzezko errepresioa aski ez baldin bada indar "autoktonoen" bitartez.

Ikusten dugunez, krisia sakontzearekin batera gutxitzen da euskal eta espainiar burjeseriaren bilakatzeko kapa zitatea (Moncloako Paktuoa bezalako langileaurkako neu rriez gainditu behar baita krisia) eta "gobernu formak" aldatzeko posibilitateak bukatzearekin, ez horregatik estatu izaerarena. Gobernu "sozialistadun" baten posibilitatea P"C"ek esaten duen "konzentrazio nazionalezko" gobernu bat baino posibleagoa da, baina ikuspuntu rebisionista eta arrazonalista burjes hotz batetik, azken posibilitate hau efikazagoa da sistemaren zulo handiak betetzeko.

Baina hau SUGARRA honen helburutik kanpo dauden



El social-imperialismo, nacionalismo burgués y nacionalismo "revolucionario": "luchando por los intereses del Pueblo"

Pero la problemática estatista depende de la relación de fuerzas entre las diversas fracciones de la burguesía estatal y de sus alianzas con las periféricas. A segundo nivel ya está el comportamiento del pueblo trabajador, pues sino ha tenido capacidad para defender sus intereses de clase, es más problemático que la tenga momentáneamente para luchar por el rompimiento del centralismo estatal.

Sobre esto es muy significativo el giro derechista de UCD que indica que las negociaciones autonómicas se van a ver agudizadas por un gobierno dispuesto a no defraudar al centro-derecha y asegurar la defensa de los intereses centralistas de la oligarquía. El ejemplo de la postura de UCD ante Navarra es concluyente.

LOS TÍTERES DEL CONSEJO GENERAL DE LAS PROVINCIAS - VASCONGADAS.

Por su parte, la burguesía autonomista dispone del Consejo General Vascongado (CGV) como medio idóneo de opresión aunque su fuerza depende fundamentalmente de su capacidad de movilizar "responsablemente" al proletariado, pequeña-burguesía y demás sectores trabajadores. Si el CGV puede movilizar al pueblo, solo lo hará - "dentro de un orden" y siempre evitando que las convocatorias se conviertan en enfrentamientos con las fuerzas de ocupación.

Es aquí, donde surgen las contradicciones tanto del CGV como las internas de la burguesía vasca. En efecto, una vez que UCD se haya decantado por el centro de derechas con más claridad, la UCD de Euskadi Sur pasará a ser la fuerza de choque dentro del CGV, de los intereses de la burguesía oligárquica y del reaccionarismo estatal, mientras que por su parte el P\$OE está sujeto a la estrategia estatal que lleva y en la cual, desde luego, las autonomías no van más allá de una modernización de la unidad del Estado; de igual modo que el P"C" de Euskadi Sur con respecto al P"C" español, M"C" etc... .

En semejantes condiciones el PNV se presentará, de cara a las masas trabajadoras y pequeño-burguesas, corriendo la única opción política "verdaderamente vasca" y sin conexión con estatalistas. Ahora bien, las cadenas

analisisak dira. Une honetan funtsezki interesatzen zaiguna klase burukaren tendentzia ebolutiboak ulertzea da, gizarte osoaren egoera objetivoan oinharrituz.

KLASE BURUKAREN EBOLUZIO POSIBLEA

Hiztegia:

Bermatu: apoiatu, garantízate

Alderantziz: aldrebes

Uruduriago: nerbiozoago

Erasotzen: atakatzen

Autonomiaren atzerapena ta negoziazioa, Hego Euskal Herriko proletalgoaren eta langile multzoen independiente burruka kapazitatearen menpean daude baietere. Baldin eta PNV, P\$OE, UCD eta Euskadiko Ezkerra, (CGV, halegia), Hego Euskal Herrian klase burukaren indartze berri baten aurrean aurkitzen badira, kontu haundiagoz ibiliko dira autonomia "zabalgo", "askeago" bat eskaretzako orduan, honek suposatzen duen "orden publico" zaintzeko kapazitate galtze posibleaz, bai Madrilaren aurrean nola euskal burjeseria beraren aurrean ere.

CGV asko zan gutxi bermatzen duten alderdi, erakunde ta sindikatu guztiak beronekin kolaboratu beharrean aurkituko dira, langileria berriz ere engainatzeko, bere bakezaletasun erresponsiblea erakutsiz Madrili, horrela burje seria ez beldurtuz eta estatutu zabal bat, Euskal Herriaren "baketeak" bai utziko lukeelako orduan, zerbait ematea, ez baita arriskutsua eta ez baitago erortzeko arriskurik. NEGOZICON BAT IZANGO LITZATEKE.

Alderantziz, proletalgoak eta langile multzoek alderdi ta sindikato hauen kontrol kapazitatea gainditzen baldin badute, beren klase independentzia ta autoerakuntzaren gehiagotze batetara abiatzen baldin badira, eta honek masen ofentsibo burruka kapazitatearen handitze bat eta bai bortxa iraultzailearen ugaltzea ziurtatzen badu, hau gertatzen baldin bada, CGVren negoziatzeko kapazitatea gutxitu egiten da oligarkia baten eta klase gatazkaren gogortzeaz gero ta alarmatu eta urduriago dauden indar militar batzuen aurrean.

Horrelako prozesu baten aurrean PNV, P\$OE ta besteren jokaera futuroaren frogak dauzkagu. Langileria burjeseria erasotzen doan neurrian, estatutua negozio txar bat bilakatuko da bai oligarkia zentralista ta indar militarrentzat, euskal burjeseria berarentzat bezala. Bortxa iraultzailea langileek gehiagoka bereganatzen duten neurrian, eta euskal burjes berorien kontra ta okupazio indarren kontra bihurtzen den neurrian,

burguesas del PNV no le permiten tampoco superar en "progresismo" social los esquemas autonomistas del P\$OE. En definitiva, el CGV está minado por las contradicciones generales de toda la burguesía del estado, aunque eso sí, estas condiciones no atañen a su esencia de clase, todo lo contrario, el CGV se rebelará como un INSTRUMENTO DE ORDEN, como una ESTRUCTURA DE REPRESION DE CLASE cada vez que el proletariado y capas trabajadoras de Euskadi Sur amenacen con enfrentarse a la opresión y si no es suficiente con las condenas verbales no du dará en usar las fuerzas de represión "autóctonas".

Como vemos, la capacidad de evolución de la burguesía española y vasca disminuye conforme se ahonda la crisis, ya que ésta debe solventarse por medio de fuertes medidas antiobreras, como las incluidas en el Pacto de la Moncloa, y conforme se agotan las posibilidades de "formas de gobierno", que no por ello, de naturaleza de estado. La posibilidad de un Gobierno con participación "socialista" es desde luego más viable que la de un gobierno de "concentración nacional" como propugna el P"C", aunque desde una óptica revisionista y fríamente racionalista burguesa, esta última posibilidad sería más eficaz para taponar las grandes brechas del sistema.

Pero esto ya son análisis que desbordan la finalidad de este SUGARRA. Fundamentalmente lo que nos interesa por estos momentos, es comprender las tendencias evolutivas de la lucha de clases a partir de la situación objetiva de la totalidad de la sociedad.

POSIBLE EVOLUCIÓN DE LA LUCHA DE CLASES

El retraso y la negociación de la autonomía dependen también de la capacidad de lucha independiente del proletariado y masas trabajadoras de Euskadi Sur. Si tanto el PNV, P\$OE, UCD como Euskadiko Ezkerra, o sea el CGV, asisten a un realzamiento de la lucha de clases en Euskadi Sur, se andarán con más cautela a la hora de exigir una autonomía más "amplia", más "libre" por lo que ello supone de posible disminución de su capacidad de asegurar el "orden público", tanto ante Madrid como ante la propia burguesía vasca.

Todos los partidos, organizaciones y sindicatos que apoyan más-o menos al CGV se verán ante la disyuntiva - de colaborar con éste para engañar una vez más a la clase obrera, demostrar a Madrid su pacifismo responsable y con ello no asustar a la burguesía para lograr así un estatuto "amplio" pues la "pacificación" de Euskadi Sur sí que permitiría, entonces, conceder algo, ya que no será peligroso y no correrá el riesgo de hundirse. SE TRATARÍA DE UN BUEN NEGOCIO.

Por contra, si el proletariado y las masas trabajado

edozein errolo estatutista baztertuko da, lehen mailara pasatzeko estatuaren batasun kapitalistaren funtsezkotasuna —"zibilizazioa eta kristau moralerena" PNVren hitzetan—.

Hau ikusirk, langile burukaren ugaltze bat manifestaldi handi baketsu eta ordenatu batzurekin batera eraman nahi izatea guztizko itsukeria erakustea da langileriaren egiazko interesei buruz eta burjeseriaren interesei buruz.

Klase burukaren ugaltzea da hain zuzen etsairik txarrena autonomi estatutu bat eskuratzeko, "zabala", "demokratikoa" eta bestelako gezurak, zeren edozein praktika autonomista burjeseriaren berorrentzat premia bat izanik, langileriaren botere iraultzailearen handitzeaz posibilitate hori galtzen baita, burjeseria osoarentzat oztopo bat izate ra pasatuz, nahiko lan izango du bere batasun kapitalista indartzeaz, sendoa egin arte. Proletal Iraultzaren mehatxuaren aurrean.

Sistema kapitalista aurreratuan eskualde ta nazioen autonomia desagertu egiten da klase burukaren agudizapen bat gertatzen denean, orduan estatuaren indar militarrek eskusartzen dute. Era berean, hedakuntza imperialistak gaurko fronterak erridikuloak egitearekin hatera, i nternacional burjes gero ta indartsuago bat finkatzen du. Inguru honetan, Hego Euskal Herrian burruka iraultzailearen gehiagotze batek burjeseria behartuko du autonomiaren behar taktikoa uzteria, sistema kapitalistaren batasun prioritarioaren behar estrategikoa pasatuz, eta edozein atzar kuntas iraultzaile odoleztatuz.

Burrukaren lokartzeak balio du autonomia lortzeko. Ageria litzateke euskal burjeseria berak harmadarik ere behar ez izatea gainbalio ateratze gozo batetarako.

Holaxe bakarrik, langileriak burukari uko egiten badio lortu ahal izango da autonomia burjes bat. MOBILIZAZIO BAKETSU TA ORDENATUEK KAPITALISMOARI ZERBITZEN DIOTE, EZ PROLETALGOARI. Bere klase etsaiekin langileen kolaborazioaren ondorioa burjes asimilaren sistema luzeago edo laburrago bat finkatzea eta Hego Euskal Herri autonomo kapitalista baten luzapena izango da.

Alderantziz, egiazko prozesu iraultzaile bat langileriaren klase diktadura batetan bukatu daiteke bakarrik, bere egitura kontsejista eta asanbladarian oinharrituta . Klase diktadura honek baldintza determinante bezala du BURJESERIAREN INDAR HARMATUAK ETA ESPAINAR ESTATUA BERA SUNTSITZEA ETA GERRATE ZIBIL BATEN HASERA, BAI HEGO EUSKAL HERRIAREN BAITAN, ETA BAI ERE ESPAINAR ESTATU DESAGER TUKO NAZIO GUZT1EN BAITAN. Eta honetan justifika tzen da gure kontsigna INDEPENDENTZIA LANGILE BOTERE BATETAN.

ras desbordan la capacidad de control de estos partidos y sindicatos se lanzan a un incremento de su independencia y autoorganización de clase, y esto, asegura tanto un aumento de la capacidad de lucha opresiva de masas como un aumento de la violencia revolucionaria, si esto sucede, la capacidad negociadora del CGV disminuye frente a una oligarquía y unas fuerzas militares cada vez más alarma das e inquietas por la agudización de la lucha de clases.

Tenemos pruebas a cerca del comportamiento futuro del PNV, del P\$OE y demás ante un proceso de tal indole. En la medida en que la clase obrera vaya golpeando a la burguesía, el estatuto se transformará en un mal negocio tanto para la oligarquía centralista y fuerzas militares así como para la propia burguesía vasca. En la medida en que la violencia revolucionaria sea asumida crecientemente por los trabajadores y esta se vuelva contra los propios burgueses y contra las fuerzas de ocupación se descartará todo rollo estatutista para pasar a primer plano la fundamentalidad de la unidad capitalista del estado —"de la civilización y de la moral cristiana" que diría el PNV....

Viendo esto, intentar compaginar un aumento de la lucha obrera con unas movilizaciones crecientes pacíficas y ordenadas es demostrar una ceguera absoluta sobre los verdaderos intereses de la clase obrera y sobre los intereses de la burguesía.

El aumento de la lucha de clases es precisamente el peor enemigo para la obtención de un estatuto de autonomía "amplia", "democrático" y demás mentiras, porque al ser toda práctica autonomista una necesidad de la burguesía para ella misma, un aumento del poder revolucionario de la clase obrera impedirá esta posibilidad, pasando a ser un estorbo para la propia burguesía en su conjunto, que bastante trabajo tendrá en reforzar su unidad capitalista hasta hacerla férrea, ante la amenaza de la Revolución Proletaria.

En el sistema capitalista desarrollado la autonomía de las regiones y naciones desaparecen desde el momento que se da una agudización de la lucha de clases entonces intervienen las fuerzas militares del estado. De igual forma, la expansión imperialista a la par que hace ridículas las actuales fronteras estatales da pie a una, cada vez más, poderosa internacional burguesa. En este contexto un aumento de la lucha revolucionaria en Euskadi Sur, obligará a la burguesía a abandonar la necesidad táctica de la autonomía para pasar a la necesidad estratégica de la prioritaria unidad del sistema capitalista y ahogar en sangre cualquier estallido revolucionario.

El adormecimiento de la lucha sí que sirve a un logro de la autonomía. Sería patente que la propia burguesía vasca apenas necesitaría del ejército para proceder a una jugosa extracción de plusvalía. Solo así, si la clase obrera reniega de la lucha es como se podrá obtener una autonomía burguesa. LAS MOVILIZACIONES PACIFICAS Y ORDENADAS SIRVEN AL

”

Proletalgoarentzat Autonomi Estatutua trampa mortal bat da, baina burjeseriaentzat burruka independentistak proletal diktadura baten barruan bere deusezte eta suntsitzea suposatzen du. Klase interesa guztiz elkarrein bi dira. Hortaz LAIAKek programa autonomistarik aldarrikatzeari uko egitea, bere klase izaera berdina baita, nahiz eta azalez batzuk besteak baino "aurrerakoagoak" agertu (KAS, Euskadiko Ezkerra, Altsasuko Mahaia, ORT, PT, eta abar luze bat).

Baina Autonomiaren ezartzearen atzerapen bat edota autonomia murriztu baten ezartza oihartzun izango du txiki burjeseria eta langile sektore nazionalista iraultzaile batzuren erradikaltzean, langileriarekin kolaborazio hestuago batetara joanez, klase dominatzailearen ondorengo alarmaz.

Klase burrukaren dialektika, autonomia iraultzarako pausu dela mekanikoki uste dutenen eskema pobreak baino gorenago da. Autonomiaren atzerakuntza bai dela pausu bat aurrera, ez baitu bakarrik frogatzen(erakusten) langile muginiendua gelditzeko burjeseriaen ezintasuna, estatutua estabiliza lezake bestela, baizik eta txiki-burjeseriari ta zenbait herri sektoreri ezintasun hori erakutsiko lieke, berauek ezkerrera jotzeko posibilitatea handitzu.

NAZIONALISMO "IRAUTZAILEAREN" LIMITAZIOAK. ANTOLAKUNTZA KOMUNISTA BATEN BEHARRA

Hiztegia:

Zuzper: rekuperatu

Puskatu:zatitu, apurtu

Jarrera: postura, posizio

Hala ere, euskal komuniston korrente eratu baten eza, langileriaren autoerakuntza prozesuaren barne egitura izan dadin korrontea, klaseak proletal politika independiente bat —independentista, beraz—aurkitu ez dezan lagundu dezaken gauza bat da, burjeseriaen interesen kontra jarri dadin politika eta klasearen gainerakoa pairatutako beherapenaz zuzper dadin konbeniteztea lortu dezan politika, bere indarrez berriz jabetu dadin eta burjeseriari laguntha suizada bukatu dezan.

Etenduraren gakoa ez datza autonomi estatutuan, hau konzeptio orokor baten ondorio hutsa da. Hortaz, ezker(?) abertzaleko indar askok burjeseriaen gainerakoaren estatutua baino "erradikalago" baten alde burukatzea, (Uste"bai tugu ezker (?) abertzaleak burjeseria nazionalaren zati baten interesak defendatzen

CAPITALISMO Y NO AL PROLETARIADO. La colaboración de los trabajadores con sus enemigos de clase, tendrá como efecto, el afianzamiento de un sistema más o menos largo de asimilación burguesa y la prolongación de una Euskadi Sur autónoma y capitalista.

Por el lado opuesto, un verdadero proceso revolucionario sólo puede culminar en una dictadura de la clase obrera en base a su estructura consejista y asamblearia, dictadura de clase que tiene como condición determinante **LA DESTRUCCION DE LAS FUERZAS ARMADAS DE LA BURGUESIA Y DEL ESTADO ESPAÑOL EN SI MISMO, ASI COMO EL INICIO DE UNA GUERRA CIVIL TANTO EN EL SENO DE EUSKADI SUR COMO DENTRO DE TODAS LAS NACIONES DEL DESAPARECIDO ESTADO ESPAÑOL.** Y aquí dentro es, donde se justifica nuestra consigna de **INDEPENDENCIA EN UN PODER OBRERO.**

Para el proletariado el estatuto de autonomía es una trampa mortal, mientras que para la burguesía la lucha independentista dentro de una dictadura proletaria supondrá su aniquilamiento y destrucción. Son dos intereses de clase absolutamente irreconciliables. De aquí el que LAIAK se niegue a reivindicar **CUALQUIER** programa autonomista porque su naturaleza es la misma, aunque superficialmente unos aparenten ser "más progresistas" que otros (KAS, EUSKADIKO EZKERRA, MESA DE ALSASUA, ORT, PTE, y un largo etc ...).

Pero un retraso en la aplicación de la autonomía y/o la aplicación de una autonomía restringida, repercutirá a la larga en la radicalización de la pequeña-burguesía y de sectores obreros nacionalistas revolucionarios, inclinándose hacia una colaboración más estrecha con la clase obrera y con la consiguiente alarma para la clase dominante.

La dialéctica de la lucha de clases es muy superior a los pobres esquemas de los que piensan mecánicamente que la autonomía supone un paso para la revolución. El retraso de la autonomía sí que supone un paso adelante, porque no sólo demuestra la incapacidad de la burguesía para frenar el movimiento obrero, pudiendo así estabilizar el estatuto, sino que también, demostraría a la pequeña-burguesía y sectores populares esta impotencia, con lo que se aumentaría la posibilidad de su giro hacia la izquierda.

LIMITACIONES DEL NACIONALISMO REVOLUCIONARIO. NECESIDAD DE UNA ORGANIZACIÓN COMUNISTA.

Ahora bien, la falta de una corriente organizada de

dituela, funtsean, erdi ta txiki burjeseria. Hortaz batasun burjesari dagokion bere paktismo langileaurkakoaren hurbiltasun edo kidetasun estatutista, ez bakarrik autonomia ta independentismoaren elkarrezintasuna ezagutzen ez duen(edo interesaz okertzen duen) eskema baten ondorio hutsa da, baizik eta ez dakite edo estali egiten dute klase burukaren alde determinanteak, adibidez: KASen alternativa; Ekaineko 15eko hauteskundeen aurrean duda-mudak; Praktika sindikalista eta parlamentarista; eta abar.



Eskema horren barruan indar guzi hauek (ETA-m barru) egiten duten orden indar autoktono batzuren eskabidea eta autogobernuaren oinharri izan dadin estatu baten eskabidea, eta abar, daude. KASen programari gure kritiken arteko bat bere inabilitate historikoa da, erre札 izatezko posibilitate falta absolutua, halegia. Indar autoktonoekin eta autogobernuarekin berbera gertatzen da.

Hau da, klase errepresioaren problemaren analisi materialista baten ondoan, horrelako "fuerzas de orden autóctonas" zein klasek kontrolatu ta zuzenduko duen planteamiento bat falta da. Produkzio indar eta medioen jabetze burjes bat dagoen artean, klase honek aginte politikoa ekonomikoa ta ideologikoaren bide guztiak kontrola ditzan artean, autonomian gertatuko denez, indar autoktono guztiak —"euskal ordena demokratikoaren" defentsarako medio guztiak — indar burjesak izango direla, LANGILEAURKAKO INDARRAK IZANGO DIRELA erakuts dezan kontzepzio proletari bat falta da.

Beste kontzepzio haren azpian dagoena, sakonean, inter klasismo nazionalista bat da, euskal burjesiak Hego Euskal Herriko langileon bizkar egiten duen klase opresio ta esplotazioaz aparte, zapalketa kapitalistikat at dagoen interes "nazionalen" kidetasun bat dagoela dioen kontzepzio bat. Hau onhartza ukatzen badute ere, "nazio ta so zial opresio forma bi" ikusten dutela errepikatzen badute ere, asko esaten badute ere,

los comunistas vascos, corriente que sea la estructura interna del proceso autoorganizativo de la clase obrera, es un hecho que puede colaborar para que la clase no encuentre por ahora, una política independiente y por ello independentista proletaria, política que se oponga a los intereses de la burguesía y consiga convencer al resto de la clase para que se reponga del retroceso sufrido, se rehaga en sus fuerzas y deje de prestar un apoyo suicida a la burguesía autonomista.

El punto de ruptura no está en el estatuto de autonomía, este es sólo un efecto de una concepción global. Así, el que amplias fuerzas de la izquierda (?) abertzale luchen por un estatuto "más radical" que el del resto de la burguesía (consideramos que la izquierda (?) abertzale defiende los intereses de cierta fracción de la burguesía nacional, fundamentalmente pequeña y mediana burguesía. De aquí que se dé la coincidencia o afinidad estatutista del pactismo antiobrero correspondiente a la unidad burguesa), es sólo efecto de un esquema que desconoce u oculta interesadamente no sólo la irreconciliableidad de la autonomía y del independentismo, sino que también desconocen o deforman los aspectos determinantes de la lucha de clases, ej: la alternativa del KAS; las dudas e indecisiones ante las elecciones del 15 de Junio; la práctica sindicalista y parlamentarista, etc ...

Dentro de este esquema está la reivindicación que hacen todas estas fuerzas, incluida ETA(m), de unas fuerzas de orden "autóctonas", de un estatuto que sea la base de un autogobierno, etc ... Una de nuestras críticas al programa del KAS es su inviabilidad histórica, es decir, su falta absoluta de posibilidad de existencia real. Con las fuerzas "autóctonas" y el autogobierno sucede otro tanto.

Es decir, junto a un análisis materialista del problema de la represión de clase, falta un planteamiento de ¿qué clase será la que controle y dirija semejantes "fuerzas autóctonas del orden"?. Falta una concepción proletaria de que mientras existe la apropiación burguesa de las fuerzas y medios de producción, mientras que esta clase controle los medios de poder político, económico e ideológico, como sucederá dentro de la autonomía, todas las fuerzas autóctonas —todos los medios de salvaguardar "el orden democrático vasco"— serán fuerzas burguesas, SERAN FUERZAS ANTIOBRERAS.

praktika dugu ukatzeko. — Orain ez da bakarrik EIA, parlamentoan eta esaten PNV langileriaren aliatua den indar demokratiko bat dela, baizik eta Altsasuko Mahaia da baita ere, hontan LAIA (KAS) eta HASI (KAS) eskuz esku dabiltz ESB ta ANVekin.

KASEkin "lortutako" ezker (?) abertzalearen batasuna puskatu egin da, E.E. desastrea agertuz, koalizio superparlamentarista eta oportunista (holakorik badago, bera) eta itxaden zitekeenez bereak egiteko zorian dago. Irten da baita ere Altsasuko Mahaia den itxuragabekeria interklasista. Koalizio bat edo bestearen arteko diferentzia, bigarrenak bere interklasismo nazionalista garbia argi jartzean datza bakarrik, erakunde ez abertzalerik ez onhartuz; baina eskema parlamentarista, sindikalista, eta abar, berbera da bietan.

"Hainbeste prome-titzen zuen" KASEk hontan bukatu baldin bada, bide hori egiteko oinharriak ordutik jarrita zeudelako izan da, nahiz eta azalez "ezker" abertzalearen hori eman itxuraz. Gaur "ezker" hori langileak euskal burjeseriaren premien bidetik eraman nahian dabil, "interes kidetasun" bat onhartzen du eta. AUTONOMIA DA "INTERES KIDETASUN "HORI.

Hain zuen ere, jarrera horren okerraren frogatzen "zapalketa bi" batzearren eskema da, halegia, zapalketa nazionala sozialarekin batu, egitan bat bera izanik, ez bi alde desberdin, ezta zapalketa koerlazionatu bi. Eskema horren arabera, kolaboratu daiteke burjeseria autonomistarekin estatutua lortzeko, baina etsaia da sozial gauzetarako, hau da, "nazio" gauzeten kolaboratu egiten da, baina "sozial" gauzeten burrukatu egiten da (Hori falta!) Erraz uler daiteke burjeseriak irabazten duela beti.

"AUTOERABAKIKUTZA

**INBIABILITATEA, SISTEMA
BARRUAN. INDEPENDENTZIA
INTERNAZIONALISMOA.**

ESKUBIDEAREN"

**KAPITALISTAREN
TA PROLETAL**

Hiztegia:

Autoerabakikuntza: autodeterminazioa
Suntsitu: deuseztatu, apurtu
Guneak: nukleoak

Bere aldetik, iraultzaileak deitzen diren erakundeak baina korronte abertzalekoak ez, ez daude alternatiba komunista bat eskeintzeko tenorean, ainguratuta geldituz baitira autoerabakikuntza nazionalaren tesis zaharkituan, urnen bidez konpontzen den problema demokratiko bat balitz bezala. Ez dira konturatzten azken

Euskal Burjeseriaren zerbitzuan egongo diren "fuerzas de Orden Autóctonas o "Ertzainak", Euskal Langileria zapaltzako izango dira.



Las futuras fuerzas de Orden Autóctonas o "Ertzainak", seguirán reprimiendo al Pueblo Trabajador Vasco bajo las órdenes de la Burguesía Vasca.

Lo que subyace a esta concepción es, en el fondo, un interclasismo nacionalista, una concepción de que por encima de la opresión y explotación de clase que ejerce la burguesía vasca sobre los trabajadores de Euskadi Sur, existe cierta coincidencia de intereses "nacionales" ajenos a la opresión capitalista. Por mucho que se nieguen en admitirlo y que repitan que ven las "dos formas de opresión, nacional y social", por mucho que lo digan, está la práctica para negarlo. Ahora, no sólo es EIA en el parlamento y afirmando que el PNV es una fuerza democrática a la clase obrera, sino que también es la MESA DE ALSASUA, en donde LAIA(KAS) y HASI(KAS) van mano a mano con ESB y ANV.

La unidad de la izquierda (?) abertzale "lograda" con el KAS se ha disuelto para dar paso a EUSKADI KO EZKERRA, coalición superparlamentarista y oportunista, si las hay y que está, como se esperaba, en las últimas. También ha dado paso a la MESA DE ALSASUA, engendro interclasista. La diferencia entre una y otra coalición estriba sólo, en que la segunda pone más en evidencia su interclasismo nacionalista puro, negándose a admitir organizaciones no abertzales, aunque el esquema parlamentarista, sindicalista, etc ... sea el mismo.

Si el KAS, "que tanto prometía", ha terminado en esto, ha sido porque ya desde entonces estaban sentadas las bases para andar este camino, aunque superficialmente se aparentaba eso de "izquierda" abertzale. Hoy ésta "izquierda" está intentando llevar a los trabajadores por la senda de las necesidades de la burguesía vasca, porque admite la existencia de una "unidad de intereses". LA AUTONOMIA ES TAL "UNIDAD DE INTERESES".

Precisamente, una demostración de lo incorrecto de esa postura, es el esquema de la unión de "dos opresiones" es decir, unir la opresión nacional con la social, cuando en realidad se trata de una misma, no de una con dos facetas diferentes o dos opresiones correlacionadas. Según este esquema, se puede colaborar con la burguesía autonomista para conseguir el estatuto, pero se es enemigo de ella en todo lo social,

“ mende erdi hontako kapitalismoaren eraldakuntza sakonaz, eta ezin dute ulertu gure INDEPENDENTZIA LANGILE BOTERE BATETAN aldarrikatzea.

Baina, hontaz aparte, nahiz eta autodeterminazioa “defendatu” gainerakoen praktika autonomista berbera daramate; onhartzen dute baita ere parlamentarismo berbera, sindikalismoa eta abar. Bainan bai desberdintzen dira ETA (m)k egiten duen bortxa iraultzailearen gaitzespen publikoan.

Autoerabakuntzaren geroa bakarrik da posible auto erabakuntza iraultzailearen barruan, burjeseriaren botere osoaren suntsitzearen bidez, eta ez gobernu “neutral” batek zaindutako herri hautamen baten bidez. Estatu burjesa suntsitu ondoren, ondorengo gerrate zibilak ez du utziko posibilitate txikiena ere “plebiscito demokratikorik” egiteko, burjes erreferendum klasikoak bezala ulertua, boto indibidualez, sekretua, eta abar. Autoerabakuntzaren teoriak ukatu egiten du horregatik langile demokrazia asanbladari bat izatea, konbinentzia eta antolatze proletari guneak diren herri eta langile sobiet eta kontseiluetan oinharritura, hauetan multzo zapalduet egunero ta beren agintearen lehen unetik erabakitzent dutelarik zein inguru nazionala eta estatala nahiago duten.



Zentzu historikoago batetan, kapitalismoaren bilakaera hain handia izan da, arazo nazionala herrialde kapitalista aurreratuetan ez dela problema demokratiko bat, baizik eta komunismorantz transizioaren planifikapen problema oinharrizko bat, eta baita ere botere asanbladariaren konposaketa eta egituraren problema funtsezko bat.

Autoerabakuntza demokratikoaren eskema gainditua da imperialismoaren egungo etapetan, horregatik proletal diktadura batezko burruka independentista baten kontzepzioa da alternatiba komunista bal eraikitzeko oinharri estrategiko bat jarri dezaken bakarra.

BORTXA IRAULTZAILEAREN BEHARRA

Hiztegia:

Eraso: atake

o sea, en lo “nacional” se colabora, mientras que en lo “social” se combate (anda ya!). Fácilmente se comprende que la ganancia siempre termina llevándose la burguesía.

INVIABILIDAD DEL “DERECHO A LA AUTODETERMINACIÓN”, DENTRO DEL SISTEMA CAPITALISTA. INDEPENDENCIA E INTERNACIONALISMO PROLETARIO.

Por su parte, las organizaciones que se dicen revolucionarias pero no de la corriente abertzale, no están en disposición de presentar una alternativa comunista ya que se han quedado ancladas en las fosilizadas tesis de la auto determinación nacional, como si fuera éste un problema democrático. No se dan cuenta de la profunda transformación del capitalismo en este último medio siglo y no pueden comprender nuestra reivindicación de INDEPENDENCIA EN UN PODER OBRERO.

Más aparte de esto, estas organizaciones, aún “defendiendo” la autodeterminación, llevan la misma práctica autonomista que el resto, admiten, también, el mismo parlamentarismo, el sindicalismo, etc. Sin embargo sí se diferencian en cuanto su condena pública de la violencia — revolucionaria que lleva a cabo ETA(m).

El futuro de la autodeterminación sólo tiene vida dentro de la concepción de autodeterminación revolucionaria, por medio de la destrucción del poder de la burguesía, en su conjunto, y no por medio de un plebiscito popular garantizado por un gobierno “neutral”. Después de la destrucción del estado burgués, la guerra civil subsiguiente impedirá la más mínima posibilidad de un “plebiscito democrático”, entendiéndolo dentro de los clásicos referéndums burgueses, con voto individual, secreto, etc. ... La teoría de la autodeterminación niega por ello la existencia de una democracia obrera asamblearia enmarcada en los consejos y soviets obreros y populares, unidades de convivencia y organización proletaria, en donde son las masas oprimidas las que por medio de la democracia directa deciden día a día y desde el primer momento de su poder que tipo de contexto nacional y estatal prefieren.

Ya en un sentido más histórico, la evolución del capitalismo ha sido tal que, la cuestión nacional en los países capitalistas desarrollados no es ya un problema democrático, sino un problema elemental de planificación de la transición hacia el comunismo, y también un problema fundamental de la composición y estructuración del poder asambleario.

Pairatzen: sofriten

Autoerakuntza: autoorganizazioa



Bortxa iraultzaileari buruz, maoista jatorrizko mugimenduak edohurbilak (M"C", ORT, PTE, OI"C", etab.) BURJESERIAREN ZAINTXAKUR ON BEZALA DABILTZ haren edozein enbrioi gaitzesten baitute, eta trotskystek (LCR, etab.) nahiz eta bortxazko iraultzaz hitz egin, ez dira batere arduratzen etorkizun hori burruka harmatu maila désberdinekin nola lotzen den argitzeko.

BORTXA IRAULTZAILEA BEHARREZKO DA. Bainak klase burukaren maila guztiak hartzera heldu behar du, eta ez ejekuzio ta atentatutan geratu bakarrik. Burruka guztieta agertu behar du, eta maila guztieta, honela langileriaren burruka kapazitatea handitzen joateko, piketeak, manifestazio biolentuak, burruka bizkorak, autodefentsa, informazioa, kale burruka materialak gordetzea, etab. Bainak, honek SUGARRA aztertu ezin dugun eztabaidea organizatibo bat behar du.

Gainera, beharrezkoa da langileon artean DEFENTSA ETA JUSTIFIKAPEN TEORIKO-IDEOLOGIKO KAPAZITATE BAT egotea .indarra kentzko ez bakarrik burjeseria eta erreformismoaren propaganda etsaiari, baizik eta beraren egileen eskema autonomista eta sakonean interklasistari indarra kentzko (KAS, Altsasuko Mahaia, eta abarren defentsan ikusten dugunez).

Arazoa ez da bortxa iraultzailearen beharra ukatzea, ez. Arazoa da mami egiaz proletari bar har dezala KASen nazionalismo "iraultzailearen" limitazioak gaindi ditzan eta Euskal Herri independiente eta berbatu bat herri ta langile botere batetako aukera komunista defendatu dezan mami bat. Okupazio indarretako merzenarioen ejekuzio beharrezko ta bidezkoak eta bestelako burruka harmatua ekintzak alde batetik , eta bestetik, Altsasuko Mahaia eta EIaren eskabide autonomista eta interklasisten artean dagoen kontraesana erakusteko komunistok dauagun ezintasuna gainditu egin behar dugu, kontraesan hori beren estrategia txiki-berjesaren derrigorrezko limitazioen ondorio dela frogatzeko, eta batera burjeseria ta erreformismoari eskabide horietaz balia daitezen uzten diola.

El esquema de la autodeterminación democrática está superado en las etapas actuales del imperialismo, por lo que la concepción de una lucha independentista dentro de una dictadura proletaria, es la única que puede asegurar una base estratégica para construir una alternativa comunista.

NECESIDAD DE LA VIOLENCIA REVOLUCIONARIA

En cuanto a la violencia revolucionaria, los movimientos de filiación maoísta o cercanos a ella (ORT, M"C"E, OI"C", PTE, etc. ...) ESTAN COMPORTANDOSE A LA PERFECCION, COMO PERROS GUARDIANES DE LA BURGUESIA, pues condenan todo embrión de ella, mientras que los trotskistas (LKI, etc. ...), aun haciendo alusión a la revolución violenta, no ponen ningún interés en aclarar cómo se conecta dicho futuro con los diversos niveles de la lucha armada.



LA VIOLENCIA REVOLUCIONARIA ES NECESARIA. Pero necesita, por un lado, llegar a abarcar la totalidad de los niveles de la lucha de clases y no quedarse, únicamente, en ejecuciones y atentados. Necesita plasmarse en todos los enfrentamientos y a todos los niveles para ir, así, aumentando la capacidad de lucha de la clase obrera en piquetes, manifestaciones violentas, enfrentamientos relámpago, autodefensa, información, almacenamiento de material de lucha callejera, etc. ... Pero esto exige un debate organizativo en el cual no podemos analizar en este SUGARRA.

Además es necesario que exista una capacidad de DEFENSA Y JUSTIFICACION TEORICO-IDEOLOGICA dentro de los trabajadores, para contrarrestar no sólo la propaganda enemiga de la burguesía (con todos sus grandes medios de opresión cultural e ideológicos a nivel nacional, estatal e internacional. Ejemplo: TV., Radio, Prensa, Iglesia, Libros, etc. ...) y el reformismo, sino también para contrarrestar el esquema autonomista y en el fondo interclasista que tienen los autores, especialmente ETA(m) (defendiendo al KAS, a la MESA DE ALSASUA, etc.).

No se trata de negar la necesidad de la violencia

Bortxa iraultzailea jarrera anbiguotatik justifikatzen den artean, ezin izango dela elkartu langileon egunero praktika eta mentalitatearekin frogatu beharra daukagu, zeren beronen justifikapen oinharriek frenatua egongo bai a bera. Adibidez, okupazio indarretako bat ejekutatzen denean, "orden indar demokratiko" batzuren beharraren barruan sartzen da, konsigna zentzugabekoa, klase burrukaren errealtate guztitik kanpo baitago. EGON DAITEZKEEN ETA BENETAN DEMOKRATIKOAK IZAN DAITEZAN " ORDEN" INDAR BAKARRAK HERRI ETA LANGILE MILIZIAK DIRA, HERRIA HARMATUA ETA BURJESIA DESARMATUA ETA DEUSEZTATUA.

Horregatik, faltsoa da trotskystek eta maoistek ETA (M)ri, justizia iraultzailea berak eginaz herriaren lekuari jarri nahi dela ta, egiten dioten kritika. Lehenik ETA(m)ek ez duelako inoiz eraman praktika hori, eta bigarrenik (determinantea) zeren ETA(m)en eskema estrategikoa egitan nazionalismo "iraultzaile" guztiarena bera baita: Klaseari programa EZ proletari bat inposatzea. Zeren beren burruka harmatua beharrezko bada, Hego Euskal Herriko burjeseria beraren kontra PNVko nagusien kontra bihurtuko dela esan ordez, beren burruka derrigorrez sistema capitalistaren kontra, eta beraz, euskal burjesen izate ta biziaren kontra, burruka erasotzeko bat dela esan ordez, kontzepcio proletari hau eduki ordez, burruka geldituko dute la esaten dute Gobernuak ematen baldin badu "autonomi estatutu zabal" bat, "euskal gobernu demokratiko" bat, okupazio indarrak kentzen baditu, eta abar. (ZUTIK . 69. 78ko Otsaila . 33 hor.).

Azken hau bai ez dela estrategia proletari bat, ez bai tu agertzen burukaren geroa kapitalismoaren suntsiketa beharrezko ta egiazkoarilotuta, baizik eta askotan burruka harmatua defentsa hutsa bezala justifikatzen heldu da, defentsazko aukera bat ezarritako zapalketa baten aurrean, baina BORTXA BEHARREZKO DELA HAIN ZUZEN ERA SOTZEKO HARMA BEZALA esaten du kontzepcio komunista batek, SUNTSITZEKO HARMA BEZALA, HERRI ETA LANGILE BOTEREA EZARTZEKO MEDIO BEHARREZKO TA EZINBESTEKO BAT BEZALA.

ETA(m)ri bere programa politikoaren interklasista izateagatik kritika egin badiogu ere, bere ekintzak, programa horretaz gain, positiboak eta beharrezkoak direla uste dugu, burjeseriaren kontra eraso bat direlako, bere batasun capitalistaren kontra eta bere estatu aparatu osoaren kontra. Eta eraso hau burjeseria nazionalak eta estatalak pairatzen dute, beren interesak kidekoak baitira eta beren helburuak hestuki lotuak. Badakite euskal langileriak burruka harmatua bereganatzea praktikan jartzea litzatekela, eta nabari da beren interesen arriskua. Horregatik P\$OE, PNV, autonomista

revolucionaria, no. Se trata de que adquiera un verdadero contenido proletario, un contenido que supere a las limitaciones del KAS, del nacionalismo revolucionario, que pase a defender la opción comunista de una Euskadi Independiente y Reunificada en un poder obrero y popular. La incapacidad que tenemos los comunistas para demostrar al pueblo trabajador la contradicción que existe entre las necesarias y justas ejecuciones de mercenarios de las fuerzas de ocupación y demás acciones de lucha armada, con las reivindicaciones autonomistas e interclasistas de la MESA DE ALSASUA y de El A, es producto de las limitaciones obligadas de su estrategia pequeño-burguesa y a la vez permite a la burguesía y al reformismo aprovecharse de ellas.

Tenemos la obligación de demostrar que, mientras se justifique la lucha armada y violencia revolucionaria desde posiciones ambiguas, no se podrá fundirlas con la práctica y mentalidad diaria de los trabajadores, pues ella misma estará frenada por las bases propias de justificación. Por ejemplo, cuando se ejecuta a un miembro de las fuerzas de ocupación se inserta el hecho, dentro de la necesidad de poseer unas fuerzas propias "democráticas del orden", consigna absurda pues está fuera de toda realidad de lucha de clases. LAS UNICAS FUERZAS DEL "ORDEN" QUE PUEDEN EXISTIR Y SEAN VERDADERAMENTE DEMOCRATICAS, SON LAS MILICIAS OBRERAS Y POPULARES, ES EL PUEBLO EN ARMAS Y LA BURGUESIA DESARMADA Y ANIQUILADA.

De aquí que la crítica de los trotskistas y maoístas a que ETA(m) pretende sustituir al pueblo ejerciendo ella la justicia revolucionaria, es falsa, primero porque ETA(m) jamás ha llevado esta práctica y, segundo, lo determinante, porque en realidad su esquema estratégico, es el mismo que el de todo el nacionalismo revolucionario, es imponer a la clase un programa NO proletario, pues en vez de afirmar que su lucha armada se volverá mañana también contra la propia burguesía de Euskadi, contra los patronos afiliados al PNV, si es preciso, en vez de afirmar que su lucha es por obligación una lucha ofensiva contra el sistema capitalista y por tanto contra la propia existencia y vida de los burgueses vascos, en vez de tener ésta concepción proletaria, afirman que cesarán la lucha si el Gobierno concede un "amplio estatuto de autonomía", "un gobierno vasco democrático", "retirada de las fuerzas de ocupación", etc. ... (ZUTIK 69, febrero 78, página 33.).

Esto último sí que no es una estrategia proletaria. Pues no presenta el futuro de la lucha enmarcado en la verdadera, inevitable y necesaria destrucción del capitalismo, sino que muchas veces se ha llegado a justificar la lucha armada como una simple defensa, como una opción — defensiva contra una opresión impuesta. Mientras que una concepción comunista afirma que, LA VIOLENCIA ES OBLIGADA

gehienak eta indar sindikalen kritika gogorra ETaren ekintza guztiei, nahiz eta Autonomi Estatutua lortzera zuzenduak izan, eta irabazole bakarra burjeseria nazionalista eta kidekoak izan.

Beste alde batetatik, positiboak direla uste dugu zeren horietako batzuk Hego Euskal Herriko langileok ahaztutako problemez arduratu gaitezen egin baitute. Hau izan da Lemoizen kasoa, David Alvarez hil zeneko burruka baino lehen jendeak nahiko ahaztuta zeukan Zentral Nuklearren problema. Horrez gero, manifestaldiak ugaldu ziren, eta gero ta handiagoak dira. Handiago ere Euskal Herri Langilearen ardura zentral batek dakaren guztia ezagutzeko, eta ondorioz errefusatu egiteko.

Burruka harmatuaren jarraitu beharraren frogak bat, behin Hego Euskal Herrian autonomia kapitalista bat ezarri ondoren, burjeseria "Pacto de la Moncloa" bat bertsio abertzalean, ezarri nahi izango du. Honen aurrean langileriarai erantzuna agertu beharko da burruka harmatu maila hazkorrez eta mobilizazio iraultzaile haundiz Gobernu Autonomo Vascongadoaren orden indarren kontra. Orduan ez da jadanik izango burruka harmatua ETA(m)ek eta ezke: (?) abertzaleak ulertzen duen modura, baizik eta Euskal Herriko langileriaren autoerakuntza harmatu prozesua izango da objetiboki.

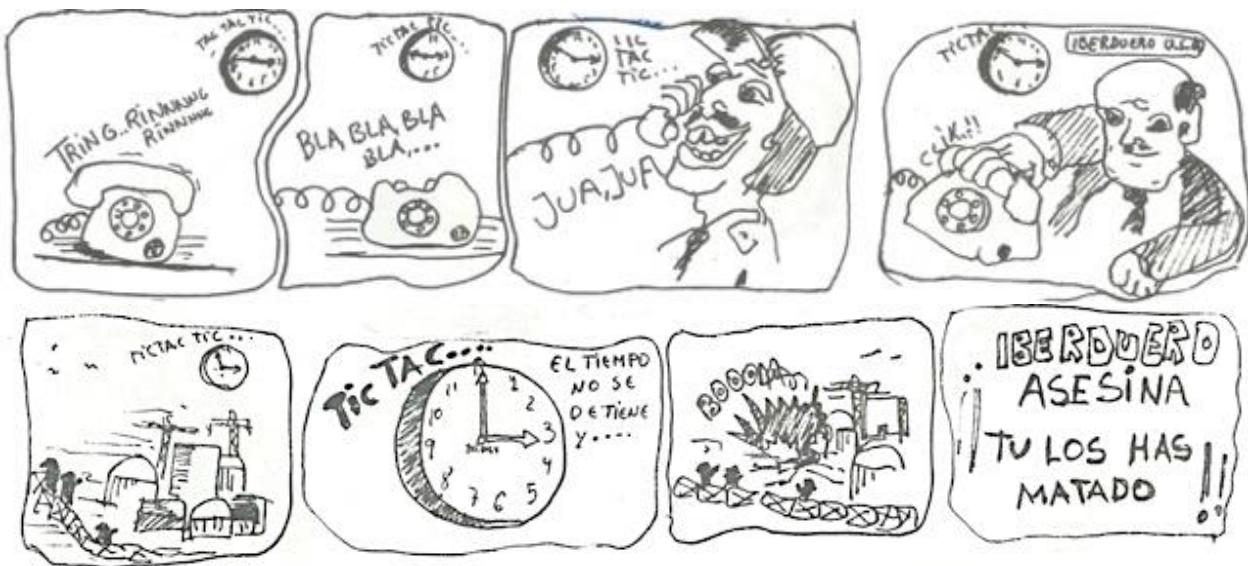
Ikusi dugunez, kontzepcio komunista baten ezak berandutu egin dezake autonomiaren manipulatze burjes guztia pikutara bota dezan klase independentziatzko praktika bat sortzea eta sendotzea.

PRECISAMENTE COMO ARMA OFENSIVA, COMO ARMA DE DESTRUCCION, COMO UN MEDIO NECESARIO E IMPRESCINDIBLE PARA LA INSTAURACION DEL PODER OBRERO Y POPULAR.

A pesar de las críticas que hemos hecho a ETA(m) por el carácter de su programa político interclasista, creemos que sus acciones, independientemente de éste (programa), son positivas y necesarias porque suponen una ofensiva — contra la burguesía, su unidad capitalista y contra sus aparatos de estado en general; y ésta ofensiva la recibe la burguesía (estatal y nacionales) pues sus intereses son comunes y sus objetivos están íntimamente ligados. Saben que la asimilación por parte de la clase obrera vasca de la lucha armada, traería como consecuencia su puesta en práctica. Es evidente el peligro de sus intereses. De ahí las duras críticas del PNV, P\$OE, etc. ... y la mayoría de las organizaciones autonomistas y fuerzas sindicales a todas las acciones de ETA (m), a pesar de que éstas van encaminadas a la consecución de un estatuto de autonomía, cuya única beneficiaria sería la burguesía nacionalista y sus secuaces.

Por otro lado creemos que son positivas las acciones armadas porque algunas de ellas han sido el punto clave que ha hecho que los trabajadores de Euskadi Sur nos sensibilizáramos por problemas no asumidos; éste ha sido el caso de Lemóniz, en donde antes del enfrentamiento que costó la vida a David Álvarez, la gente tenía bastante olvidado el problema que suponía la instalación de una central nuclear. A partir de ahí aumentaron las manifestaciones, las cuales son cada vez más masivas, así también la preocupación e interés del pueblo trabajador vasco por conocer todo lo que implica una central y como consecuencia su rechazo. Un ejemplo de la necesidad de la continuación de la lucha armada lo tenemos en que una vez estabilizada la autonomía capitalista de Euskadi Sur, la burguesía querrá imponer un "Pacto de la Moncloa" versión "abertzale". Para esto la respuesta de la clase obrera se tendrá que plasmar también en niveles crecientes de lucha armada y movilizaciones revolucionarias masivas contra las "fuerzas del Orden del futuro Gobierno Autónomo Vascongado". No se tratará ya de una lucha armada tal y como la entiende actualmente ETA(m) y toda la izquierda nacionalista, sino que será, objetivamente, el proceso de autoorganización armada de la clase obrera de Euskadi.

Como hemos visto, la falta de una concepción - comunista, puede retrasar el surgimiento y consolidación de una práctica de independencia de clase que tire al traste toda la manipulación burguesa de la autonomía.



HIRUGARREN PARTEA

ANTOLAKUNTZA ETA ALTERNATIBA KOMUNISTA BATEN ALDE

ALDERDI KONTZEPZIOARI EZETZA

Hiztegia:

Zurrun: rígido, okertuezin
Porrolketa: Kiebra
Izakera: izaera
Bereizte: separaziao
Bitartekotasuna: mediazioa
Gogaide: aldeko, simpatizantea
Gauza ez izan: inkapaza, ezkapaz

LANGILE KLASEAREN BORROKA NEURTZEN DUEÑ BAROMETROA BOTERE ASANBLADARIOA DA; HAUXEGATIK, LANGILEEN AUTOERAKUNTZAREN KAPAZITATEA INDARTZEKO, PRAKTIKA KONTZIENTE BATETIK PASATU BEHAR DA. Hemen sortzen da sindikalismoaren problematika eta betiko eztabaida "alderdi" eta masen arteko erlazioa", guretzat tokirik ez du, zeren ez baitugu planteamendu hau onhartzen,

Pentsatzen dugu: alderdiaren egitura, goitik behera burokratikoki estrukturatua, gorputz zurrunden eskala guztiaz; eta botere erabakitzalea komite exekutiboen minoriaren menpean; propagandaren aparatura klasearen barruan eta berehala borrokaren edozerko baharrari erantzun eta agudo mogitzeko gauza ez denik; gogaide eta militanteen artean bereizketa eginaz; baita militante teoriko eta praktiko artean "bere kargu eta funtsioen" medio dela eta; batera ez etorriaz edo tendentziak gutti onhartuak izan, debate asanbladaria guztiz guttuturik; ideologi diktadura — konstantea; borrokaren eta arazo pertsonal ta integralaren prolematikaz ez ezagutza; eta abar... pentsatzen dugu horrelako alderdi bat negatiboa dela.

Alderdia, bere izakeragatik klasearen beharrei ez zaie erantzuten eta gauza ez da erantzuteko behar den trebetasuna mantentzeko, eta gauza denen gainetik, errealdagoerarekin, apurtuak edo mediatisatuak gelditzen dira bitartekotasunak, talde dominatzailearen ideologi diktaduragatik organigrama historiko porrotketa honela justifikatzea, XIX. mendean Alemania eta Europako sozial-demokratiak hasita, eta 1920-an eta hurrengo urteotan Alderdi Boltxebikeak jarraituz,

TERCERA PARTE

HACIA LA ORGANIZACION Y ALTERNATIVA COMUNISTAS

NO A LA CONCEPCIÓN DEL PARTIDO

EL BAROMETRO QUE MARCA LA CAPACIDAD DE LUCHA DE LA CLASE OBRERA ES EL NIVEL DE SU PODER ASAMBLEARIO; POR ESO UNA PRACTICA CONSCIENTE PARA FORTALECER LA CAPACIDAD DE LUCHA TIENE QUE PASAR A LA FUERZA POR LA POTENCIACION DE LA AUTOORGANIZACION OBRERA. Aquí surge el problema del sindicalismo y lo referente a la eterna discusión de la relación "entre el partido y las masas", discusión que para nosotros no cabe, puesto que no admitimos el planteamiento.

Pensamos que la forma de partido, estructurado burocráticamente de arriba a abajo, con toda una escala de cuerpos rígidos y la concentración del poder decisivo en la minoría del comité ejecutivo, con un aparato de propaganda incapaz de moverse ágilmente dentro de la clase y responder instantáneamente a cualquier necesidad de lucha, con una separación entre propaganda pública, para simpatizantes y militantes y, dentro de éstos mismos, según su "cargo y función", con una separación entre los teóricos y los prácticos, con una nula o muy estricta permisibilidad de tendencias y discrepancias, con escasísimo debate asambleario y una dictadura ideológica constante, con un desconocimiento de la lucha y problemática personal e integral, etc. ... PENSAMOS QUE EL PARTIDO ES NEGATIVO.

Por su propia naturaleza es incapaz de estar a la altura de las necesidades de clase, de mantener una agilidad de respuesta y, sobre todo, sus mediaciones con la situación real quedan rotas o mediatisadas, debido a la dictadura ideológica que impone el grupo dominante y así se justifica la quiebra de todo organigrama histórico que empezando por la socialdemocracia alemana y europea de finales del siglo XIX, se prolongó en el partido bolchevique a partir de los años veinte concretándose de forma clara en el estalinismo y los grupos trotskistas.

Stalinismoak eta Trotskistak klarki konkretatu dute.

ANTOLAKUNTZA KOMUNISTA BAT ERATZEKO ERIZPIDEAK

Hiztegia:

- Abantail: ventaja
- Aitzitik: alderantziz
- Xurgatu: absorbitu
- Blaitu: enpapatu
- Zergati: kausa
- Ziba: tronpa, peonza
- Laboratzea: lantzea, fintzea
- Hobatzea: osotzea, perfekzionatzea
- Ikusketa: bisioa, ikusmira
- Ezintasun: inpotentzia
- Eraginkor: efikaz
- Hastapen: principioa
- Eztabaidea: debatea
- Erabaki: dezizioa
- Astun: pesado
- Dorpe: torpe

Pentsatzen dugu, kapitalismoaren eta klase burrukaren baldintzak, gaur, antolakuntzen sortzea exigitzen dutela, zentralizazio minimoaz, behar beharreko den neurriaren bakarrik, noski, eta honela izan leike populu eta langile botereen aipamen eta finkotasuna izango da, eta klase borrokaren maila guztieta helduko, lantegietatik. eta hauzotegietatik hasita, borroka marginatuak eta ingurokoaraino, zapalkuntzaren egoerak konkretoak pairatuz, guzti hau sustituismoan eta dirigismoan erori gabe, siglak eta autoerakuntzaren eskemak, zapalduen borondateari inposatu gabe, borondate hau asanbladetan adieraziz demokrazia zuzena edo langileen demokrazia medio dela eta.

Ez dugu ukatzen, antolakunde hauek abangoardiaren objetibotasuna ez dutenik, ekintza hau onhartzen dugu, baina ez diogu nahi abantail hauaz jabetu klaseari manipulatzeko intentsioaz, ez horixe, baiziketa, aitzitik, zergatik uste dugu: sentzu guztiaz, lehenbailehen, proletalgoaren kontzientzi maila altzatzea behar da, abangoardiak gaur duen —edo eduki beharko lukeen— kontzientzia, antolakuntza eta prestapenaren neurriaino, abangoardiaren helburua da.

Aurrez azaldu dugu gure jarrera "alderdiari" buruz, honelako baldintzak jarri ditugu, ikusteko autolakuntza — alternatiba — eta klasaren kontsientzi mailak artean zer erlazio daude. Botere asanbladaria birstortu nahi ukantzen badugu, birstortzen bada, langile klasea nahi duelako



CRITERIOS PARA ESTRUCTURAR UNA ORGANIZACIÓN COMUNISTA

Pensamos que en las actuales condiciones del capitalismo y de la lucha de clases, se exige la creación de organizaciones que, sin perder su imprescindible centralización, puedan ser polos de referencia y de consolidación del poder obrero y popular, puedan llegar a todos los niveles de la lucha de clases, desde las fábricas y barrios hasta luchas marginales y periféricas, pasando por situaciones concretas de opresión, todo ello sin caer en las pretensiones sustituyistas y dirigistas de anteponer las siglas y los propios esquemas organizativos a la voluntad decisoria de los oprimidos expresada en asambleas por medio de la democracia directa.

No negamos que estas organizaciones tengan el carácter objetivo de vanguardia, admitimos este hecho pero no pretendemos aprovecharnos de tal "Ventaja" para intentar manipular a la clase, todo lo contrario, creemos que la finalidad de la vanguardia es, en su sentido absoluto, lograr que el proletariado ascienda mañana al nivel de conciencia, organización y preparación — debería tener — la vanguardia.

Hemos expuesto previamente nuestra postura sobre el "partido" para poder estar en condiciones de ver qué relación existe entre organización-alternativa-niveles de conciencia de clase. Si pretendemos que el poder asambleario vuelva a resurgir, desde luego que si lo hace, será ante todo, porque la clase obrera se pone en pie y no porque nosotros seamos la causa directa; pero aún y todo así, no podremos llegar a asegurar en algo esta posibilidad si nuestra organización no puede ponernos en contacto con la realidad global de Euskadi.

Desarrollar una alternativa pro-asamblearia sólo se puede hacer si la organización que le da vida también lo es, por eso un partido no puede hacerlo, y esto está demostrado. Según sea la eficacia de la organización para extraer enseñanzas de la realidad, será entonces su capacidad para elaborar un programa, criticarlo y

izango da, eta ez gu garelako eragile bakarrak, baina holan eta guzti ezin dezakegu posibilitate hau zerbait aseguratu gure antolakuntza ez bada kapaz Euskadiko errealitate globalarekin kont-aktoan jartzeko.

Frogatua dago, alternatiba pro-asanbladari bat bakarrik desarroilatu ditekela, bultzatzen eta bizia ematen duen antolakuntzak, berau, asanbladari den bitartean izango dela, eta horrexegatik alderdi bat ezin dezake metodo hau erabili, bere izakeragatik. Antolakuntzaren efikazia, izango da, programa bat egiteko, kritikatzeko, moldatzeko, neurri batetan errealitateatik ateratzeko esperientziak eta ikasgaiak lortzen den neurrian.

Klase autoerakuntzaren eta kontsientziaren egoera, antolakuntzagatik xurgatuak eta blaituak izan behar dira, beren egoeraren zergatiak bilatzeko, baita bere tendentziaren eboluzioa, eta hemetik bere programa edo alternatiba bat berritzu, behar den neurrian. Alderdi astun eta dorpe badugu, dogmatikoa eta itsua, ezin dezakegu hurrutira joan, baizik eta, aitzitik, antolakuntza bizi bat edukitzen badugu, langile guztiei eta sektore zapalduen egoerari hurbildu dezakegu oraindik gehiago.

Borrokaren gorakadaz batera, klasearen pentsamendua eta ekintzak gorakatzen dira, baina ez honela Alderdiak eta Sindikatoak. Egoera hontan kokatzeko, borrokaren neurria igoteko, método bat dago bakarrik: **ANTOLAKUNTZAREN BARRUAN, LANGILE KLASEAK ERABILTZEN DUEN METODO ETA HASTAPEN BERBERAK ERABILI, BAITA BORROKARAKO APLIKATZEN DUENA, ESATE BATERAKO, LANGILE DEMOKRAZIA.EZTABAJIDA PUBLIKOA, ETA EREBAKI ASANBLADARIOA, ZENTRALIZAZIOA ETA POSTURA MAIORITARIOAREN BIDEZ KLASEAREN BATASUNA MANTENDU ETA ERABAKI GUZTIEK ONHARTU.**

Modu hontan antolakuntza-alternatiba eta klasearen arteko erlazioa, ez da kokatzen betiko eta faltsu hastapen dogmatikoetan — Alderdi da dakidan guztia eta masak ez jakintsuak — baizik eta metodo kritikoan, behin eta historikoki frogatua. Gaurko egoeran, toki hontatik irten behar dugu alternatiba bat sortzeko, eta iraultza bultzatzeko bidea ireki eta irakatzi dezan.

Gure praktika izango da, heltzen garen toki guztietako egoerari aurpegi emanaz, gure alternatibarai egokitasuna ikusiko dena, eta praktika hau, berbera, izango da, antolakuntzaren barruan, demokrazia zuzenaren bidez, edo zentralizazio asanbladarioa gauza dela eta, egoera objetiboa onhartzen den neurrian bezala, elkar joango dira aurreratzen. Baino gehiago dago, hau ez du ezertarako balio, ez badugu gure antolakuntzan formazio teoriko orokor bat gogorki eramatzen, analisi materialista eta dialektikoaren kapazitatea handituaz; eta honela egoeraren ekintzak ez dizkigute gaindituko, eta era hontan, begibistan,

adaptarlo.

El estado de conciencia y autoorganización de la clase obrera tiene que ser aprendido por la organización para poder encontrar tanto las causas de su situación presente como los efectos de ella y su posible tendencia evolutiva, y a partir de aquí reactualizar en lo necesario su programa o alternativa. Si tenemos un partido pesado y torpe, dogmático y ciego, no podremos ir muy lejos, por contra disponiendo de una organización viva podremos acercarnos aún mucho más a la situación de los trabajadores y de todos los sectores oprimidos.

Conforme asciende la lucha asciende la rapidez de -pensamiento y acción de la clase, pero no así la de los partidos y sindicatos. Para oponerse a esta situación, a este nivel creciente de lucha, solo hay un método: **APLICAR DENTRO DE LA ORGANIZACION LOS MISMOS METODOS Y PRINCIPIOS QUE APlica LA CLASE OBRERA PARA SU LUCHA, ES DECIR, LA DEMOCRACIA OBRERA, EL DEBATE PUBLICO Y LA DECISION ASAMBLEARIA POR MEDIO DE CENTRALIZAR LA POSTURA MAYORITARIA. Y MANTENER LA UNIDAD DE LA CLASE CUMPLIENDO TODOS DICHAS DECISIONES.**

De esta forma, la relación entre organización-alternativa-y clase se establece no sobre principios dogmáticos eternos y falsos,—el partido sabelotodo y las masas incultas— sino sobre un método crítico que históricamente ha sido confirmado una y otra vez. Es de aquí de donde tenemos que partir para crear una alternativa que desde las actuales condiciones marque el camino a seguir para potenciar la revolución.

Será nuestra propia práctica, la que enfrentándose en todos los lugares a donde lleguemos, nos demuestre lo correcto o no de nuestra alternativa, y será esta misma práctica la que, por medio de la democracia obrera dentro de la organización, que es lo mismo que decir centralización asamblearia, nos permite ir avanzando conforme lo hace la situación objetiva. Pero hay más, de nada sirve esto si dentro de nuestra organización no se lleva a cabo una rigurosa tarea de formación teórica general, de aumento de la capacidad de análisis materialista y dialéctico para no permitir que las circunstancias nos sobre pasen y poder disponer siempre, de una visión en perspectiva histórica, es decir poder estar por delante de los hechos concretos aislados para verlos siempre desde una óptica superior que abarque la totalidad del enfrentamiento clasista y oriente desde aquí a cada lucha concreta y particular.

historiaren ikusketa-prespektiboa eduki, esate baterako, gertakisin eta ekintza konkretu eta aislatuen aurrean egotea posible izan, betik goiko ikusmira optiko batetik, klase borroka eta enfrentamendua ikusteko, eta hemetik borroka konkretu eta bakoitzei, borrokatuaz orientatu, lagundu.

Historiaren ikusketa prespektibo hau gabe, alferra da zerbait saiatzea, ez bakarrik, zeozer laboratzea, baizik eta interbentsioaren alternatiba bat kritikatzea, hobatzea. Orduan antolakuntzak, estrategiaren hobakuntza ezin dezake frenatu, ba hau, derrigorrez suposatuko luke borrokaren oinharri, funts eta helburuak, desagertzea. Oportunisten esperientzia dramatikoa daukagu, nola gira-biraka joan dira betik ziba bat bezala, eta hau irakatsiten digu, nola, estrategia iraultzailea galdu egiten denean, eguneroko praktika desorientatu egiten dela, eta era berberan. talde autonomoei gertatuko zaie ezintasun hau; Erreformismoari alternatiba eraginkor bat kontrajartzeko irakatzten digu nola maioriaren kriteria zentralizatua desagertzea bada, ikusketa-prespektiboa galtzen daramala, baita, klase borroka osotzen du en estrategia pikutara bidali.



GUTXIEZEKO PUNTUAK

Hiztegia:

- Zeiharkakoaz: indirektoaz
- Dominapen: menerapen, dominazio
- Landiketzari: laguntzari, lankidetasunari.
- Aditasunik: atentziorik
- Zolitasunaren: agudizazioaren
- Isolatuaren: aislatuaren
- Iraunkorra: konstantea
- Gai: gauza, kapaz
- Iragarki: iragarpren, anuntzio
- Eztanda: klaskada, leherdura
- Egongaistasunaren: egon ezinezko bat
- Berrezkuratzeko: errekuperatzeko
- Erakundeak: instituzioak
- Mespresagarriak: gaitzes garri
- Onesprena: ezagatza. errekonozimendua
- Erabilera: maneju
- Hedakuntza: difusioa
- Kengarriak: errebokableak
- Errrotakorrak: rotatiboa

Behi hemen hasi dezakegu aztertzen zein eta zelako alternatibagatik aldarrikatzen da LAIAK.

Garai hontan, ulertzen dugu, garrantsizko gakoa, Autonomi Estatutua dela; Burjeseriaren eta langileen

Sin semejante perspectiva histórica es absurdo intentar, no sólo elaborar, sino criticar y perfeccionar una alternativa de intervención. La organización no puede entonces frenar el perfeccionamiento de su estrategia ya que ello supone, a la fuerza, la desaparición del porqué y para qué de su lucha. La dramática experiencia de los oportunistas que van dando giros como las peonzas, no enseña que desde el momento de la pérdida de la estrategia revolucionaria se desorienta la práctica diaria, de igual forma, la impotencia de los grupos autónomos para oponer una alternativa eficaz contra el reformismo, nos enseña que la desaparición de un criterio de centralización mayoritaria lleva a la pérdida de una visión en perspectiva, y de una estrategia que abarque toda la lucha de clases.

PUNTOS MÍNIMOS

Una vez aquí podemos pasar ya, cual y por qué alternativa se pronuncia LAIAK.

Entendemos que el punto clave en donde chocan los intereses burgueses contra los obreros está en estos momentos en el intento de hacer pasar al proletariado por el aro burgués de la autonomía. La burguesía vasca, como hemos visto, necesita un estatuto y cuenta con el apoyo directo del reformismo y con el apoyo indirecto de la falta de un poder obrero que se le oponga. Tanto la izquierda (?) abertzale como la estatalista, no dispone de un sistema capaz de construir una alternativa comunista.

Cualquier lucha obrera en los momentos actuales, -pone en vilo a la burguesía porque puede ser el anuncio fatal de una agudización de la lucha. Por esto, la constante preocupación de evitar estallidos aislados. Luchar por la independencia de clase y por el aumento de la capacidad revolucionaria de los trabajadores supone romper lo imprescindible unidad que necesita la burguesía para,

interesak elkar jotzen dire. Une hauetan, burjeseriai proletalgoari burjes-arotik(autonomía) nahi dio pasatzea. Euskal burjeseriai, ikusi dugun bezala, Estatuto baten beharra du, eta hortarako, erreformismoaren apoio zuzenaz baliatzen da, eta langile boterearen hutsuneari esker, apoio zeiharkakoaz ere bai, ezker (?) abertzaleak, estatalistak bezain, alternatiba komunista bat egiteko gai den sistemarik ez dute.

Gaur egun, edozein langile borrokak, burjeseriai aidean jartzen du, klase borrokaren zolitasunaren iragarki fatala izan dezakelako. Haugatik, borrokaren eztanda isolatuaren beldurra eta ittotzeko helburu iraunkorra. Klasaren berjabetasunagatik eta langileen kapazitate iraultzailearen ugaldutasunagatik borrokatzea, burjeseriai Madrilekin baketsuki negoziaketak egiteko behar beharrezko duen bata suna, etentza suposatzen du. Euskal burjeseriai domina pen politikoatik —langilegoaren egóera orokorraren menpe tasuna — ezin dezakegu lantegiko eta hauzotegiko borroka konkretu bategatik, banatu.



Asamblea de la "Naval", durante la encerrona de solidaridad con los trabajadores de Aurrerá.

Estatuto bat lortzeko, ez dutenei.interklasismoaren lankidetzari aditasunik/ematen , ez dira konturatzen: kapitalismoak berreskuratzeko irabasten duen denbora baliosoarekin : sortzen duen erakundeas; lortu dezakeen neurri berriaz; klasaren alienazioa eta integrazioen medio berri az ; eta abar luze bat... Ez da bakarrik "libertadeak handitza" ba esaera hau, abstraktuki ez du ezer esaten, tratatzen dena da. Euskal burjeseriak zentralismo estatalari buruz, libertateak ugaltzen duela eta bere eremuko dominapena obeki finkatzen dutela.

Oraindik urperatzen badugu maniobra capitalista hau burjeseriai, haixeak ukatzea izango litzateke eta prozesu luze batetan ittoeraztea, eta beharrezkoa da lehenbaitlehen hasieraztea. Edozein enfrentamenduak, edo borroka konkre tuak, edozer kontraesan edo burjes dominapenaren egongaistasunaren bat, kapitalismoaren intenzioa, indar arbitrario aren aurpegi dominatzalea, Hego Euskal Herriko autonomistaren eta klase borroka guttiko ugazaba egiteko prest eta kapaz den burjeseriai:

poder negociar pacíficamente con Madrid. No se puede separar la lucha concreta en un barrio o fábrica de la situación general de sumisión de la clase obrera, de dominio político de la burguesía vasca.

Quienes no quieren prestar atención al peligro de la colaboración interclasista para obtener un estatuto no se dan cuenta del tiempo precioso que gana el capitalismo para reponerse, de las instituciones que crea, de las nuevas medidas que puede obtener, de los nuevos medios de integración y alienación de clase y un largo etc. ... No es sólo "agrandar las libertades", pues esta frase en abstracto no dice nada, se trata de agrandar las libertades de la burguesía vasca con respecto al centralismo estatal para que pueda apuntalar su parcela geográfica del poder.

Hundir desde ahora la maniobra capitalista es negar oxígeno a la burguesía e intentar ahogarla en un proceso más bien largo, pero que tiene que empezar ya mismo. La agudización de cualquier enfrentamiento concreto, particular de lucha, de cualquier contradicción e inestabilidad de la dominación burguesa, sirve para desenmascarar el intento del capitalismo de presentar una cara de fuerza arbitaria, dominante y por tanto con capacidad de hacerse cargo de una Euskadi Sur autónoma, pero con escasa lucha de clases.

El CGV tiene esta función, pero las contradicciones antes vistas le minan bastante fuerza, aunque la colaboración del reformismo y la inexistencia de una oposición comunista son ayudas nada despreciables.

Por tanto la primera y fundamental misión de los revolucionarios es luchar por incrementar la independencia política de la clase obrera, su capacidad organizativa asamblearia, sus medios y métodos de defensa, etc. ... Esto no se puede hacer sino se ataca sistemáticamente la existencia del sindicalismo, fuerza que impone a los trabajadores una-, práctica claudicante y de seguidismo frente a los opresores.

Frente a la estructura sindical hay que potenciar no las asambleas en abstracto, sino como primer paso, la coordinación de los grupos asamblearios anti-sindicales en base a un programa mínimo y aunando las fuerzas por medio del voto mayoritario vinculante. De nada sirve reivindicar las asambleas cuando no existe una fuerza organizada dentro de las fábricas y barrios capaz de oponer una práctica real a los manejos sustituyentes de los sindicatos, capaz de defender las asambleas allí donde las haya, capaz de coordinarse a nivel de Euskadi para extender la teoría y la experiencia asamblearia, capaz de extraer enseñanzas básicas de toda esta experiencia.

Si los sindicatos se han impuesto ha sido, entre otras razones, a que no han encontrado una estructura organizada que no sólo se limitase a hacer demagogia sobre el asambleísmo, sino que también y sobre todo, tuviera poder para llevar una política orientada y previamente determinada, en contra de los espontaneístas que afirman que las asambleas se bastan a sí mismas.

desenmaskaratzeko balio du.

CGV-gadoak funtzi hau du, baina lehen ikusitako kontraesenak, indar asko kentzen dizkio, nahiz eta erreformis moaren lankidetza eduki, eta komunista opozizioaren izaterik eza, lagunza mesprezagariak ez izan.

Hortan, iraultzaileen lehen eta funtezko inizioa: Langile klasearen independentzia politikoaren hauditzeagatik borrokatzea izango da; baita asanbladari antolakuntzaren kapazitateagatik, bere defentzarako método eta bideengatik eta abar, ... Hau ezin dezake egin, syndikalismoaren izatea ez bada erasotzen sistematikoki, zeren indar hau, zapaltaileen aurrean, praktika klaudikanteak eta segidistak inposatzen ditu.

Syndikal makinariaren aurrean, asanbladak potentziatu behar dira, baina ez edonolakoak, abstraktuki, baizik eta ANTISYNDIKAL TALDE ASANBLADARIEN — KOORDINAKUNTZA bultzatu behar da, lehen urrtsa beza la eta programa mínimo baten bidez eta botu maioritarioi loturari bildurik. Ez du ezertarako balio asanbladak erre bindikatzea lantegi eta hanzotegi barruan ez badago indar antolatzailearik eta syndikatoen erabilera sustituistei, asanbladak dauden tokietan, baita Hego Euskadi mailan, teoria eta esperientzia guzta kontrajartzen ez bada, praktika erreal bat bidez.

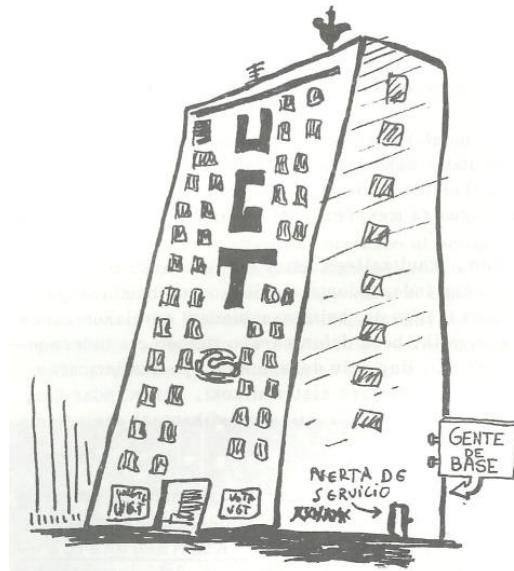
Syndikatoak inposatu ba dira, izan da, ez dutelako egitura antolatu bat topatu; arrazoi hau beste arrazoi artean, eta asambleismoari buruz, demagogia hutsa egin delako ere bai, baina garrantzizki, espontaneisten politika asanbladak, berak, nehikoak direla berez alternatiba bat egiteko aurkako politika zuzen eta orientatu bat ez zelako erabili.

Koordinakuntza asanbladariaren programa minimoa, gure eritziz, izango litzateke: 1) Independentzia langile botere batetan, beharraren onespina. 2) Langileen erabakien organu bakarra Asanbla izan dadin, onespina. 3) Lantegiko, Hauzotegiko eta abarreko komiteen: onespina, asanbladen egituraren medio bezala. 4) Komite hauek, kengarriak eta errotakorrak memento guztiarako: onespina. 5) Loturazko hautamenaren onespina, (eztabaida guztieta). 6) Programa mínimo hau komunikabide guztieta hedakuntza.

Syndikatoak, noski, ekonomi negoziaketaren tresnak diren neurrian, burjeseriaren apoio guzta kontatzen dute, baita burokrazia efikazen apoioa, eta eraso gogorrak egingo dituzte koordinakuntza asanbladarioaren edozein enbrioiei nonnahi egoten



El programa mínimo de semejante coordinación asamblearia tiene que pasar a nuestro entender por los siguientes ejes: 1º) Reconocimiento de la necesidad de la independencia en un poder obrero; 2º) Reconocimiento de la Asamblea como único órgano de decisión de los trabajadores; 3º) Reconocimiento de los comités de fábrica, barrio, etc. ..., como los medios de estructuración de las asambleas; 4º) Reconocimiento del carácter revocable y rotatorio de estos comités; 5º) Reconocimiento del voto vinculante en todos los debates. 6º) Difusión de este programa mínimo a todos los medios⁸.



Desde luego que los sindicatos, en cuanto son instrumentos de negociación económica y cuentan con todo el apoyo burgués y con unas eficaces burocracias, perdurarán y llevarán a cabo una temible ofensiva para exterminar todo embrión de una coordinadora asamblearia allí donde exista. Conscientes de esto, sabemos que no podemos caer en el simple planteamiento reivindicativo, sino que, la única salida es demostrar en las fábricas y barrios la imposibilidad de separar la lucha por mejoras económicas de la lucha por mejoras políticas y, a la vez, de la lucha por forjar y aumentar la conciencia

⁸ Estos puntos no pertenecen a una "alternativa acabada". Son la guía y orientación, por tanto, se trata de los puntos básicos de intervención. Esta "alternativa" es susceptible de ser modificada o ampliada, pero manteniendo — para nosotros imprescindible— la necesidad de voto mayoritario vinculante.

badira, deuseztatzeko. Hau kontuan edukiz, badakigu ezin dezakegula errebindikapen planteiamendu simple batekin borrokatu, baizik eta irteera bakarra bezala: lantegietan eta hauzotegietan frogatu, ezin dezake la borroka ekonomikoa eta borroka politikoa banatu, elkarrekin borrokatu baizik; langileen kontzientzia iraultzailea ugaldu eta forjatu.

Zenbat eta gehiago guttutu klase borrokak, syndikatoek idar gehiago hartuko dute, eta mogimendu asanbladarioa gutituko da; konkretuki, une hontan, hain zuen, talde antolatuen beharra ikusten da, nahiz eta tendentzia guztiak bildu, programa minimo baten inguruan, eta honela, lantegietan eta abarretan, funtsezko faktore bezala, borrokaren kontzepzio integral eta egitura antolatu minimo bat mantentzeko.

(4) Puntu hauk ez dira "aternatiba bukatu" batenak hildoa eta norabidea dira. Interbentzi puntu oinharrizkoak dira.beraz. "Alternatiba" hau aldatu edo osotu egin daiteke, baina(guretzat ezinbesteko) gehiengozko hautam en binkulantea zainduz.

SARTZEKERIA SINDIKALAREN EZINTASUNA

Hiztegia:

Berrindartu: indartu, reforzatu

Ahalguztiden: guziahaldu, todopoderoso

Ageri: aparente

Sindikato burokratiko eta erreformistetan sartzea, ("entrismo" egitea), sartzekeri hau, irakatsi tzen digu: barruan lana egitea etorkizunean hobeki egoteko, utopia bat dela. EZ DA EGIA, SINDIKATOEN BARRUAN SARTUAZ, KLASEAREN BORROKATZEKO KAPAZITATEA HANDITZEN DELA, gehienez, burokrazia erreformisten beharrezko irudia berrindartu, "sindikato demokratiko"-en "itxura" emanaz. Nahizta iraultzaile zintzoak sartzekerian -sinistru, esperientziak frogatzen digu burokrazia sindikalaren neutralpen eta xurgapen hain handia da, minoria horiek sindikatoen maskara propagandista enganiagarria berrindartu egiten dutela bakarrik.

Ez du faltarik egiten nazioarteko esperientzia baliatzea., aski da Hego Euskal Herrian CCOO begiratzea, ikusteko nola bere haranean tendentzi trotskistak eta maoistak ditu, baita UGT-k nola funtzionatzen du, e.a. .. Batzuentzat, LAB-ek bakarrik benetako barne-demokrazia aseguratzen du, baina hori bakarrik iraunen du EIaren menpean jausi arte, eta sindikato klasiko batetan bihurtu (gaur egun LAB-ek pratronalekin negoziaketan dago, bere estatutoen aurka ..)

Sartzekeriak, nahita ez, alde batetik sindikalismo

revolucionaria de los trabajadores.

Un mayor apagón de la lucha de clases supondrá un fortalecimiento de los sindicatos, y una disminución del poder asambleario, pero precisamente es en estos momentos en los que la necesidad de grupos organizados, que aún abarcando diversas tendencias coinciden en un programa mínimo, se presenta como factor fundamental para mantener dentro de las fábricas, etc. ... , tanto una concepción integral de la lucha como una mínima estructura organizada.

UTOPÍA DEL ENTRISMO SINDICAL

La experiencia del entrismo en los sindicatos burocráticos y reformistas nos enseña la utopía de pretender trabajar desde dentro de ellos para que "el día de mañana" estar en mejores condiciones. NO ES CIERTO QUE ENTRANDO EN LOS SINDICATOS SE AUMENTE LA CAPACIDAD COMBATIVA DE LA CLASE, a lo sumo se refuerza la muy necesaria imagen que necesita la burocracia reformista para aparentar eso de "sindicatos democráticos". Aunque haya revolucionarios sinceros que crean en el entrismo, la experiencia enseña que la capacidad de neutralización y absorción de la burocracia sindical es tal que esas minorías sólo consiguen reforzar la engañosa careta propagandista de los sindicatos.



No hace falta recurrir a experiencias internacionales para analizar cómo funciona en Euskadi Sur CC.OO., que tienen dentro tendencias trotskistas y maoístas, cómo funciona UGT., etc. ... Para algunos sólo LAB puede asegurar una verdadera democracia interna, pero eso durará solo hasta que EIA controle LAB y haga que se convierta en sindicato clásico (LAB, actualmente, está negociando directamente con la patronal, teniendo los estatutos en contra ...).

El entrismo, a la par de fortalecer la falsa imagen del sindicalismo democrático, frena a los sectores más radicales de la clase para que afiance con el tiempo una nueva estructura asamblearia tan necesaria en los momentos en que se demuestra el carácter pactista de los sindicatos. Hay que luchar desde ahora para sentar las bases de esa estructura asamblearia y no perder el tiempo cayendo en viejos errores cometidos repetidamente.

Quién no puede ver la necesidad del trabajo prolongado, callado y a simple vista ineficaz ante los

demokratikoaren aurpegi faltsua berrindartzen du eta bestetik, klasaren sektore erradikalenak frenatzen du, egitura asanbladari bat finkatzeko denbora galduaz, hain beharrezkoa memento hauetan; syndikatoen izaera paktista frogaturik dagoelako. Oraindik borrokatu behar da, egitura asanbladariaren oinharriak kokatzeko eta denbora eman gabe betiko erru zaharretan erortzen.

Ez du inor merezi iraultzailea deitza, guttiago komunista, ez badu lan ixildu eta luzatuen beharrak ikusten, lehengo ikustaldian, syndikato ahalguztidunen egirekoen aurrean. Garbi eta klarki esateko, borrokalari ezkapaz bat izango da, ez duelako ikusten luzaroko lan kontzientziatzailearen beharra, lan prioritarioa baitdelako, erreformismo syndikalaren aurrean, zeren syndikalismoak "gaur" baitituen kontrol eta botere izenean, syndikalismo erreformistaren papera berrindartzen du, bere lan lotsagarriaz. Baina gaur egun garrantsia duena ez dira kontzidero orokarrak, baizik eta zer da praktika iraultzailea eta zer da segidismoaren egoera erreala aztertzea.

PRAKTIKA ANTISYNDIKALA. KOORDINAKUNTZA ASANBLADARIA

Gaur, garrantsi duena, oraindik espatak goian daudela jakitea da, eta oraindikan bataila asko libratu behar direla, oso gogorrak, jakiteko zer klase izango da azkenean inposatuko dena; nahizta ez burjeseriak, gaur, indar gehienen abantailak ditu, baina langilegoa baino negatuagoa dago. Populu eta langile boterearen enbrioia, gaurtik era gin behar dira, indar iraultzaileak birstortzen direnean, funtsezko bidea eginda edukiko dute, eta egitura eta programariak gabe ez daitezen aurkitu. Hau da, gutti gorabehera, gertatu dena azken bi urteotan, langileriak borrokatzeko kapazitate handia frogatu du, baina bere ANTOLA KUNTZA PROPIO BATEN eza du, eta honela, gaur, ondorioak pairatzen gaude.

Borrokatzea koordinakuntza asanbladariak mantentze ko, bultzatzeko eta defendatzeko, guzi hau, ezin dezakegu pretentzio burjesaren aurkako borrokatik baztertu, zeren burjeseriak autonomia zabalagoa lortzeko, langilegoari gehiago kontrolatu behar baitdio. Hemen nazionalismo "iraultzailearen" errua garbi azaltzen da, burjeseria autonomistakin "nazio arazoa"-n kolaboratu, baina "sozial arazoa" n "borrokatu". Langile klaseak, burjeseriaren aurka, benetako borroka "soziala" eramatzen badu, "nazio arazoa"-n ez du ezertan ados egongo.

Alderantziz, bigarren frontean "elkarturik" borrokatzea, langileriarentzat suposatuko luke

aparentes todopoderosos sindicatos, no merece llamarse revolucionario ni mucho menos comunista. Es sencillamente un luchador incapaz de comprender la urgencia de un trabajo concienciador, de largo alcance, que tiene ser prioritario a la denigrante tarea de fortalecer el reformismo sindical bajo la excusa de su "actual" poder de control. Pero lo que hoy importa no son solo consideraciones generales sobre lo que es la práctica revolucionaria y lo que es el seguidismo con respecto a la situación real.



PRÁCTICA ANTI-SINDICAL. COORDINADORA ASAMBLEARIA

Hoy lo que importa es comprender que las espadas todavía están en alto, que todavía se tienen que librar muchas y duras batallas para decidir qué clase es la que va a acabar imponiéndose y aunque la burguesía parte con una tremenda superioridad se encuentra más agotada que la clase obrera. Hay que construir desde ahora los embriones de poder obrero y popular para que cuando vuelvan a resurgir las fuerzas revolucionarias se encuentren con una parte del camino fundamental realizado y no con la miseria de la falta absoluta tanto de estructura como de programa. Esto es, en líneas generales, lo que ha ocurrido durante estos dos últimos años, cuando la clase obrera ha demostrado una gran capacidad de lucha pero una carencia total de organización propia y así hoy estamos pagando las consecuencias.

Luchar por asegurar, potenciar y defender las coordinadoras asamblearias es inseparable de luchar por destruir la pretensión burguesa de controlar a los trabajadores a fin de lograr la concesión de una autonomía más amplia.

El error del nacionalismo revolucionario aparece aquí cuando pretende colaborar con la burguesía autonomista en la "cuestión nacional", pero luchando contra él la en la "cuestión social". Si la clase obrera lleva una verdadera lucha "social" contra la burguesía es imposible, hasta la más mínima coincidencia, en la "cuestión nacional". Por el contrario, luchar "aliados" en ést "segundo" frente

kapitalismoaren interesenpean jartzea, denbora emanaz, kapitalismoari indarrak berrindartzeko.

ALTERNATIBA ESTRATEGIKOA

Hiztegia:

- Erdiespena: konsekutzioa
- Sutsindura: triskantza, destruzioa
- Burutzea: kulminazioa
- Eraketa: Konstrukzioa
- Aldabideko: iragarpentz, transizioko
- Ezagutza: onespentz, errekonozimendu
- Katenmaila: katearen maila bat, eslaboi
- Mehe: sutil
- Fin: sofistikatu, refinatu.
- Susmoak: errezeloak

Talde eta borrokalari antolagabetuak, azaldu dugun programa minimoaz ados daudenak, denborarik ez galtzeko eta klase zapaltaileak berrindartzeko denbora guttiago eduki dezan, biltzen hasi beharko da.

LAIAK-ek, programa espezifiko bateri buruz, baiezta behar da, koordinakuntza asanbladari engatik bazterturik ez dagoela, ba hau, bere izakera minimoagatik, gaurko enfrentamendu eta borroka tokian guztietai, interbentzioko oinharria da

Zerbaiteko prespektiba historikoa hatzemateko, LAIAKek burjeseria espainolaren botere harmatua suntsitzea nahi ukana du; hau suposatzen du proletargoaren diktadura edo langileen demokrazia jezarritzea Hego Euskadin(hasieran), baita Euskal "zibilizatu" klase zapaltailearen desarme eta balio den marko iraultzailearen erdiespena, Frantsiako estatuaren prozesu iraultzailean aktiboki parte hartzea, birbateratasunaren helburuaz zer ikusirik duelako.

Spainako Estatuaren suntsidura ulertzen dugu, guda zibil luze baten hasieraz edo burutzea bezala, eta burjes imperialismoak sigur parte hartuko duela. Gerla hau, Hego Euskadiko marko nazionala gainditu beharko du, estatu guztian zabaldua. Horrela ez bada, objetiboa estrategikoak lortzea ez dira posible izango.

Eta hemen indar proletarioen koordinakuntza estatalen beharrean sartzen gara. Beharra hau, baiezeturik gelditzen da iraultzaren izakeragatik prozesu ezberdin eta konbinatu bat bezala, eta konkretuki hemen, gure kontsigna INDEPEN DENTZIA LANGILE BOTERE BATETAN hartzan du balore guztia.

supone supeditar a la clase a los intereses generales del capitalismo, dándole tiempo así para que se reponga y recobre fuerzas.

ALTERNATIVA ESTRATÉGICA

Todos los grupos y luchadores no organizados que estuvieran de acuerdo con el programa mínimo expuesto tendrían que empezar un acercamiento inmediato para evitar pérdidas de tiempo, o sea, para evitar que la clase opresora tenga tiempo de recuperación.

En cuanto a un programa específico de LAIAK, hay que afirmar que no puede estar separado del de las coordinadoras asamblearias, pues este último, con su carácter mínimo, constituye la base actual de intervención inmediata en todos los enfrentamientos y lugares de lucha.

Mas despegándonos de él para alcanzar cierta perspectiva histórica, LAIAK pretende la destrucción del poder armado de la burguesía española, lo que implica la instauración de una dictadura de clase en Euskadi Sur (inicialmente), el desarme de la "civilizada" clase opresora vasca y la consecución de un marco revolucionario apto para intervenir activamente en el proceso revolucionario del estado francés y cuya finalidad no será ajena al logro de la Reunificación.

Entendemos la destrucción del estado español como un inicio o culminación de una larga guerra civil en la que la intervención del imperialismo burgués está asegurada, Guerra que tiene que desbordar a la fuerza las limitaciones nacionales de Euskadi Sur para ser un hecho en la totalidad del estado. De no ser así será imposible el logro de los objetivos estratégicos.

Con lo que entramos en la necesidad de una coordinación estatal de las fuerzas proletarias. Tal necesidad queda afirmada por la naturaleza de la revolución como un proceso desigual y combinado y es precisamente aquí donde nuestra consigna de Independencia en un poder obrero adquiere contenido.

No luchamos por una Euskadi socialista rodeada por un estado español capitalista por la sencilla razón de que es inviable históricamente. Euskadi Sur no posee fuerza armada suficiente para destruir o al menos obtener una concesión de tal índole. Por otra parte, es imposible la edificación de un socialismo período de transición al comunismo dentro de un marco de fronteras nacionales en un país sólo y cercado por el imperialismo. El socialismo necesita la existencia de un contexto internacional de poder obrero asentado, de lo contrario degenerará en un sistema de capitalismo de estado avanzado con una ideología falsamente colectivista y no

Ez dugu borrokatzten Euskal Herri sozialista bategatik inguru kapitalista batean, zeren historikoki posible ez baita. Hego Euskadi ez du aski indar harmaturik suntsitzeko edo guttienez honelako kontzesio bat lortzeko. Beste aldetik, sozialismoaren eraketa — komunismoarantz aldabideko epe— muga nazionalen marko baten barruan, Herri batean plasmatzea eta imperialismoagatik inguratura, posible ez da. Sozialismoak, langileen botere finkatu baten existentzia behar du nazioarteko kontexto batean, bestela estatuko kapitalismo aurreratukoi sistema batetan degeneratuko da, ideologia kolektibista faltsu eta ez-marxista batetan (URSS, Txina, eta abar...)

Hego Euskal Herrian estatu proletario bat kokatzeko, espinako estatuaren hekatonbea beharrezkoa da, edo gauza bera, euskal burjeseriaren klase boterea suntsitzea eta be re zaintzailea, hots, estatal armada; zergatikan langile klasea suntsitzeko tresna berezi bat delako, eta batere estatuaren suntsiketa suposatzen du. Beste aldetik, prozesu ira ultzaile guztiak bildu behar dira, penintsulako estatu proletargoen konfederakuntza eragin egiteko.

LAIAK-ek, Euskadi mailan, proletar boterea ulertzen dugu. Langileen Nazional Asanblada bat bezala, Konfederakuntzako Nazional Asanbladekin Konektaturik. Alde batetik batasun hauen desberdintasuna kokatzen da, klasearen denominadore arrunt batetan, iraultzaren izakera komunistan, baina prozesu desberdinean finkatuta, zeren nazional botere proletar bakoitzak bere nortasun propioa baitu, historikoki behar espezifiko propioei kondizionatua, eta bere burjeseria suntsitzeko ezagutzaz, praktikan PROLETAR NAZIOARTEKOTASUNA apoiatuz.

Iraulta ez da posible izango estatu guztiko kapitalistbatasuna suntsitu gabe, era berean, hau ez da lortuko nazioartekotagunaren markotik kanpo, burjes nazioarteko tasunaren krisis gogorren harnean. Iraulta Euskadin, Mundial iraultza proletarioaren katenmaila bat da, eta hau izango da independentismoaren konsignari ematen duen ba lorapen guztia edo ez bihotzaezko sentimendu subjetivistak.

Gure indarren neurrian, estrategia komunistaren irteera posibilitatzeko, gaur beharrezko ikusten dugu euskal eta estatal burjeseriei atsedenaldirik ez ematea, ezta ere ez burjes nazioartekotasunari. Klase enfrentamen du bakoitzak edo guztiak agudizatzea, ekintza guztien bidez, kapitalismoaren aurkako eraso zabaltzea. "Zibilizazio" hau, historiarengan oropenetan urperatuaz-Bai, behar eta nahi ditugu kapitalismoa suntsitzea Euskadin, eta — oraindik hasita, proletargoa konstienteagoa egin, zeren bere azken helburua baita, eta hortarako antolatu beharra dago.

Maniobra erreformistak eta burjesak gainditu behar

marxista (URSS., CHINA, ...).

La hecatombe del estado español es el requisito fundamental para la instauración de un estado proletario en Euskadi, o lo que es lo mismo, la destrucción del poder de clase de la burguesía vasca y de su guardián el ejercito estatal, significa la destrucción simultánea del estado como instrumento de opresión de clase. Por su parte los diversos procesos revolucionarios deben confluir en la construcción de una Confederación de estados proletarios de la península.



En Euskadi entiende LAIAK al futuro poder proletario como una Asamblea Nacional de Trabajadores conectada a la Confederación de Asambleas Nacionales. La base de unión de esta diversidad radica, por un lado, en la existencia de un común denominador de clase, de un mismo contenido comunista de la revolución, pero a la vez la desigualdad de los distintos procesos, sus propias génesis históricas determinan el reconocimiento de la necesidad de que cada poder proletario nacionalmente condicionado posea sistemas propios para destruir, él mismo, a su propia burguesía, apoyando así en la práctica el INTERNACIONALISMO PROLETARIO.

De la misma forma de como es imposible la Revolución en Euskadi Sur sin la destrucción de la unidad capitalista en todo el estado, esta última no podrá realizarse más que dentro de un marco internacional conmocionado por fuertes crisis del internacionalismo burgués. La Revolución en Euskadi no es sino un eslabón más de la Revolución Proletaria Mundial, y es ésta la que juzga y determina la validez o no de la consigna independentista y no deseos subjetivos emocionales y sentimentales.

Para posibilitar en la medida de nuestras fuerzas la viabilidad de esta estrategia comunista consideramos imprescindible, en la actualidad, no dar descanso a la burguesía vasca y estatal, no dar descanso al internacionalismo burgués. Agudizar todos y cada uno de los enfrentamientos de clase, extender el ataque contra el capitalismo por todos los medios posibles. Hundir esta "civilización" en los recuerdos de la historia. Sí, necesitamos y queremos destruir el capitalismo en

ditugu, CGV—gadoak duen mami klasista desmaskaratu behar dugu, eta burjeseriaren helburu taktikoa estatutoa dela frogatu, eta irakatsi zergatik helburu taktikoa da, zeren estatukoak langilegoari frenatzeko nehikoa ez baita, imperialismoak errepresiora joko du eta behar bada faxismoari, nahiz eta burjesia autonomistaren sektore batzuen zapalketa suposatu, 1936ko urtean bezala.

Bortxa iraultzailea zabaldu behar da frogatzeko, no la kapitalismoaren menpean, egunero, gure bizitza etengabe bortxaz kolpetzen dute, batzuetan mehe eta fin; besteetan publikoki eta arpegira. Defentsarako eta manifestapenatarako piketeak, indar errepresiboen okupaketaren aurkako mehatxutzeo forma herrikoiak erabili, e.a... Burjeseria eta erreformismoaren "mobilizapen irresponsableei" deiak gainditu behar ditugu, eta poliki poliki langilegoak bere bide iraultzailea inposatu.

1978ko Aberri Egunak, Euskal langileen borrokarako kapazitatearen gorakadak eta burjesia autonomistak kontrolatzeko eta gidetzeko ezintasuna frogatu digu: burjeseria zentralistaren beldurra; eta azkenez, edozein mobilizapen herrikoiari P\$OE eta UCD-en susmoak frogatu dira, nahiz eta PNV-ren frakasoa, hots, indar domenataile bezala presentatzerakoan. Guzti hau, irakatsiten digu, nola pro letargoak, gidatzen duenean beste klaseko sektore guztiei zutik aupatzera, kapitalismoa dardaraz jartzen da.

Ez dugu negoziaketaren programa intermediorik errebindikatzeen, ZAPALKUNTA ETA EXPLOTAZIOAREN BUKERA ERREBINDIKATZEN DUGU, zeren kapitalismoa koontzesioen egoera limite batetara heldu baita. Ez gaude imperialismoaren hasieran, eta ez dugu denborarik galdu nahi, ezta burjeseriar oportunitaterik eman nahirik, tranpa negoziatzalean eroriaz. KAPITALISMOARI EZ DUGU NAHI BERE KRISISATIK ATERATZEA, LEHENBAITLEHEN LURPERATU BEHAR DUGU. Horregatik gure kontsignak:

INDEPENDENTZIA LANGILE BOTERE BATETAN!!

eta GORA EUSKADI KOMUNISTA!!

LAIAK. 1.978ko Apirila

Euskadi y ya desde ahora intentamos que el proletariado sea consciente que ésa es su necesidad última y que se tiene que organizar para lograrlo.

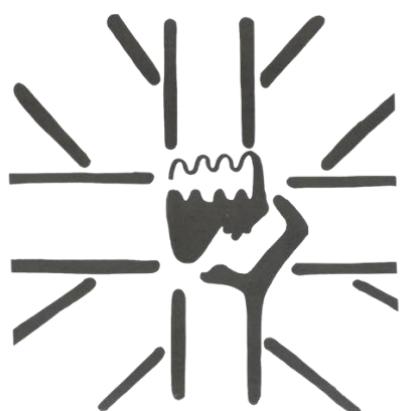
Tenemos que desbordar todas las maniobras burguesas y reformistas, tenemos que desenmascarar el contenido de clase del CGV, tenemos que demostrar la finalidad táctica burguesa del estatuto y enseñar que sólo es una táctica, porque cuando el estatuto no sirva para frenar al proletariado en lucha, el imperialismo recurrirá a la represión y si es preciso al fascismo, aunque ello también implique reprimir a ciertos sectores burgueses autonomistas, como en 1.936.

Tenemos que extender la violencia revolucionaria para demostrar que la propia vida diaria, bajo la opresión capitalista, es un golpeteo violento continuo, sutil y refinado a veces pero también descarado y público en ocasiones. Hay que organizar e incrementar piquetes de defensa, de manifestaciones, formas populares de intimidación de las fuerzas de ocupación, etc. Tenemos que desbordar todas las llamadas de la burguesía y el reformismo a movilizaciones "responsables" e ir logrando poco a poco que la clase obrera imponga su camino revolucionario.

El Aberri-Eguna 78 ha demostrado el miedo que tiene la burguesía centralista a un incremento de la capacidad de lucha de los obreros vascos y la impotencia de la burguesía autonomista para controlar y dirigir al pueblo trabajador y, por último, ha demostrado las reticencias del P\$OE y UCD a todo lo que sea movilización popular, incluso aunque el propio PNV haya querido, antes de su fracaso, presentarse como la fuerza dominante. Todo enseña que el capitalismo tiembla desde el momento en que el proletariado, guiando al resto del pueblo trabajador se pone en pie.

Por último, nosotros no reivindicamos programas intermedios de negociación, REIVINDICAMOS EL FIN DEFINITIVO DE LA OPRESIÓN Y EXPLORACIÓN, porque el capitalismo ha llegado ya a una situación límite en cuanto a concesiones. Ya no estamos en los comienzos del imperialismo y no queremos perder tiempo y conceder oportuna dades a la burguesía por medio de caer en su trampa negociadora. NO QUEREMOS RESCATAR AL CAPITALISMO DE LA CRISIS EN QUE SE HA HUNDIDO, PRETENDEMOS SEPULTARLO CUANTO ANTES. Por eso nuestras consignas son: INDEPENDENCIA EN UN PODER OBRERO y VIVA EUSKADI COMUNISTA,

LAIAK Abril-78.



BURJES DEMOKRAZIAREN "EKINTZAK"

Burjes demokraziari "ezker", hilketa anitz pairatu ditugu. Hona hemen eta omenaldi gisa xerrenda luze eta mingarri batetan gure oroimena, zeren HERRIAK EZ BAITU AHAZTUKO.

Malagan eta Tenerifeko hilak:

Jose Manuel García Caparros
Javier Fernandez

Basauriko gartzelan:

Maria Isabel Gutierrez

Iruinean asasinatuak:

Jokin Perez de Viñaspre "Txintxo"
Zeferino Sarasola Arregi "Xefe"

Zaragozako gartzelaren matxinada batetan hilak:

Jose Luis Martin Martin
Fco. Javier Vaquero Torres

Carabanchel-en egurraz asasinatua:

Agustin Rueda Sierra

Kalean tirakatuta hilak

Jacinto Exposito López
Domingo Guio Alvarez
Efren Torres Abrisketa

Lemoizko Zentral Nuklearrean:

Alberto Negro Viguera
Andres Guerra Pereda
David Alvarez Peña

eta ABAR LUZE BAT kapitalismoaren explotazioaz egunero asasinatzen diren langile guztiei.
GOGOAN ZAITUZTEGU.

Eta kartzeletan dauden guztiak:

Martutenen: Maria Josefa Arrospide

Manuel María Oscoz Vázquez
Jose Luis Redondo Martín
Fco. Jose García Martínez
Jose María Zubizarreta
Eloy Lopetegi Ribera
Aniceto Iparragirre Arrizabalaga
Felipe Iglesias García
Jose Manuel Nogueira Etxebeste
Vázquez de Luis

Gasteizen: José Ramón Ruiz de Gauna

Cesar Fco. Izar de la Fuente
Alberto Olalde Azkorreta

GRAPOkoak: Elbira Perez Silveira , eta Hierro Txomon.

Azpeitiko borrokalariak: Bernardo Azpitarte Arruti
Bixente Aldalur Larrañaga

Iruinean: Patxi Elkarte

Fernando Saez
Máximo Ayerbe
Juan Maria Olano
Javier Morras

Xabier Ayensa Etxauz
Jose Luis Balmaseda
Alejandro Gil Navascues
Jesus Manuel Bergara
Jose María Gómez Vidal
Vicente Ignacio Bergara

Iparraldean: Jean Claude Marguirault "Xan"

Alberto Mendiguren

Azken honek klarki frogatzen digu Polizien nazioarteko lankidetza, preso politikoen eskubideak eta sozial eskubideen gainetik, guzti hau gogorki salatzen dugu, eta preso guz tien askatasuna exigitzen dugu, hortarako manifestapenak apoiatuaz , oihukatzen dugu:

PRESO POLITICO ETA SOZIAL GUZTIAK KALERA! !!

AZPITARTE «ALDALUR eta abar...., ASKATU! !!