

KOMUNISTAK



KOMUNISTAK

2 ZK

1969

50 urte igaro dira
W.I. Lenin, III Internazioanla
La III Internacional
Ho Chi Minh, Cómo elegía el leninismo
Eboluzioaren lilluragarriak
Unómonos a la base y en la acción
¿Qué es ETA-BAI?
Contra la reacción sionista
Acerca de nuestra política

eusk - cast

Fondo documental **EHK** Dokumentu fondoa

Euskal Herriko Komunistak

KOMUNISTAK 2

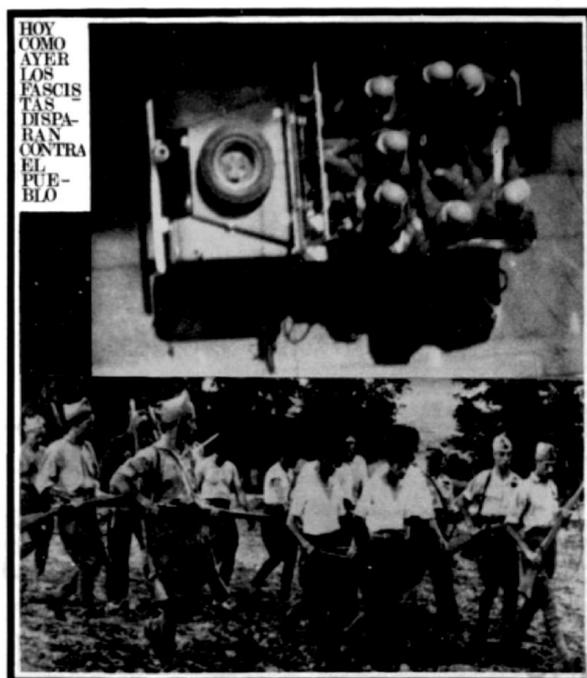
1969

Este trabajo ha sido convertido a libro digital por militantes de EHK, para uso interno y forma parte del material de trabajo para el estudio e investigación de la historia del MLNV

<http://www.ehk.eus>

KOMUNISTAK 2 zk

Hoy como ayer los fascistas disparan contra el pueblo



50 urte igaro dira
W.I. Lenin, III Internazionala

KOMUNISTAK 3 zk 1969

La III Intenacional
 Ho Chi Minh, Cómo elegí el leninismo
 Eboluzioaren lilluragarriak
 Unámonos a la base y en la acción
 Qué es ETA-BAI?
 Contra la reacción sionista
 Acerca de nuestra política

1.919 1.969

50 urte igaro dira

II gn. Internazionala, XIX mendeko aizken 30 urtez eta II garrenaren hasieran langile-mugimenduaren zuzendari izan zan. Bere baitan bildu ziran nazio-arteko proletariotzaren interese historikoen organizazio defenditzaile jatorrenak; beren buru, denbora hartako marxistarik handienak arkitu ziran.

Munduko Lehen Gerrate inperialista-artekoa hasi aurretik, II Internazionalako sozialistek sumaturik zeukaten, eta bere barne—esan-nahia, eta langile klaseak gerrari buruz hartu behar zituen posturak ere planeaturik zeuden.

Bainan hasi zan gerra ta asmo haiek ahaztu. Sozialista buruzagi asko, nazio-arteko proletariotzaren prinsipioak eta oinharriak bazterturik, bakoitzaren nazioko burgesiaren jokaera inperialistari lotu ziran. Honela, sozialistek, leku batzutan gerrarako kreditoen alde botoa eman zuten, eta bestetan, "nazio—batasuneko" gobernu aurrerakaitzetan sarturik ikus zitezken. II gn. Internazionala ez zan, beraz, Munduko Lehen Gerratetik onik atera.

Benetako nazioartekotasunaren jarraitzaileak, 1914-tik hasi ziran buruzagi txobinista ta oportunistak haien kontrako

gatazka gogorrean. Apurka apurka, osotu zan erreboluzio-aldeko joera sendo bat, sozial-inperialisteri (hitzez sozialistak bainan egitez inperialistak), nazio-arteko proletariotzaren interesak traizionatu zituzteneri, gogor egitekotan. Lenin zan joera honen zuzendaria.

1917 gnean, behin langile-klaseak erreboluzioa Errusian burutu, nazioartekotasunaren garra berriko piztu zituan mundu guztiko proletarioen bihotzak, leninismoak izugarritzko bizkorraldia ikusi zuan. Honela, Internazional berri bat sortu zan. Bigarrenetik, Internazional Sozialistetik bereiztearren, eta bere helburua garbigo agertzeagatik, Internazional Komunista deitu zuten. 1919 gn. martzoa zan jaio zanean.

*

III Internazionalaren jaiotza nolabait argiztutzeko, hemen argitaratzen ditugu bi agiri. Irakurleak arretaz har ditza.

Aurrenekoa: 1919-1921 bitartean Leninek esandako hitzaldietatik, hamahiru disko batean hartuak izan ziran. Hitzaldi hoiatako baten zati bat duzute.

Bigarrena, Leninen jaiotzaren 90 urtebetetzea ospatzeko, Ho-Chi-Minh-ek 1960—ean idatzitako artikulu bat.

W.I. LENIN.

III Internazionale

Aurreneko Internazionale, Marxek sortutakoa, 1846-tik 1872-ra bizitu zan. Pariseko "Komuna" sonatuan langileak ondatuak izan ziranean, orduantxe hil zan I Internazionale, benetan oroigarria langileen askatasunaren aldeko borrokan. Berak finkatu zituan orain eraikitzen ari geran Munduko Errepublika Sozialistaren oinharriak.

II Internazionale, 1889-tik, 1914-raino bizi izan zan, Lehen Munduko Gerrateraino. Bolara hau, kaoitji lismoaren desarrollo paketsuenarena erreboluzio handirik gabekoa izan zan.

Denbora hortan, langile mugimendua, heldutzen eta pizkortzen joan zan zenbait herritan. Bainan Alderdirik gehienetan, langile-buruzagi, pake denboretan ohiturik, borroka erreboluziogilearen gaitasuna galdu zuten. 1914-ean, gerra hasi zanetik, sozialista hoiek, beren Estaduko gobernuen alde jarri ziran. Gerra harek, kapitalistek, beren artean irabaziak partitzearen, eta herri txiki ta

ahulak benatzearen egindako gerra harek, lau urtez, mundua odolez estali zuan. Gerra hortan, sozialista hoiek, kapitalisten alde jokatu zuten, langileak traizionatuaz, eta odolkeria hura luzatuaz; sozialismoaren etsai bihurtu ziran.

Langile-oldeek, sozialismoaren traidore haiek laister salatu zituzten. Mundu guztian, erreboluzioaldeko borrokaren alde itzuli ziran. Gerrak erakutsi zuan kapitalismoa ondaturik zegoala. Xixtima berri bat bere lekua betetzen zetorrela. Sozialismoarekiko traidoreak, "sozialismo" hitz zaharra, zikinkeriaz estali dute.

Orain, kapitalismoaren uztarria desegin nahi duten langileak, komunistak deitzen dirà. Mundu guztian, handitzen ari da komunisten batasuna. Zenbait herritan, Sobietan erreboluzioa garaile dago. Ez da denbora asko pesatuko mundu guztian komunismoa irabazle ikusi arte, Munduko Sobieten Errepublika Fedérala ikusi arte.

La III Internacional

"La I Internacional fundada por Marx existía desde 1864 hasta 1872. La derrota de los heroicos obreros parisienses, de la famosa Comuna de París, marcó el fin de esta Internacional, inolvidable y eterna en la historia de la lucha de los obreros por su emancipación. Ella echó los cimientos del edificio de la República socialista mundial que ahora nos ha cabido en suerte construir.

La II Internacional existió desde 1889 hasta 1914, hasta la guerra. Fue éste el periodo de desarrollo más tranquilo y pacífico del capitalismo, un periodo en el que no hubo grandes revoluciones. Durante este tiempo, el movimiento obrero se fue robusteciendo y madurando en varios países. Pero en la

mayoría de los partidos, los dirigentes obreros, acostumbrados a los tiempos de paz, perdieron su capacidad de lanzarse a la lucha revolucionaria. Cuando en 1914 estalló la guerra que durante cuatro años anegó el mundo en sangre, una guerra entre los capitalistas por el reparto de las ganancias, por el dominio sobre los pueblos pequeños y débiles, esos socialistas se pasaron al lado de sus gobiernos, traicionaron a los obreros, ayudaron a prolongar la carnicería, se convirtieron en enemigos del socialismo y se pusieron de parte de los capitalistas.

Las masas obreras volvieron la espalda a esos traidores al socialismo. En todo el mundo se inició un viraje hacia la lucha

revolucionaria. La guerra mostró que el capitalismo estaba hundido. Un nuevo régimen viene a sustituirlo. Los traidores al socialismo han cubierto de oprobio la vieja palabra "socialismo".

Ahora, los obreros que permanecen fieles a la tarea de destruir el yugo del capital se

llaman comunistas. En todo el mundo crece la unión de los comunistas. En varios países ya ha triunfado el Poder soviético. No ha de pasar mucho tiempo antes de que veamos el triunfo del comunismo en el mundo entero, la fundación de la República Federativa Mundial de los Soviets."

Ho Chi Minh. Cómo elegí el leninismo

Después de la Primera Guerra mundial, yo iba tirando en París ora de ayudante de fotógrafo, ora pintando "antigüedades" chinas (Made in France). De vez en cuando distribuía panfletos denunciando los crímenes cometidos por los colonialistas franceses en Vietnam.

Por aquel entonces mi solidaridad con la Revolución de Octubre no era sino instintiva, y no había comprendido todavía toda su importancia histórica. Quería y admiraba a Lenin porque era un gran patriota que había liberado a su pueblo, pero aun no había leído ninguno de sus libros.

Me había convertido en miembro del Partido Socialista francés porque aquellas "señoras y caballeros" —como llamaba yo a mis cantaradas en aquella época— habían dado testimonios de simpatía hacia mi y a favor de la lucha de los pueblos oprimidos. Pero todavía no sabía lo que era un partido, un sindicato, ni la diferencia entre el Socialismo y el Comunismo.

Tenían lugar entonces discusiones apasionadas en el seno del Partido Socialista para saber si debía permanecer en el seno de la II Internacional, crear una II Internacional "y media" o unirse a la III Internacional de Lenin. Asistía regularmente a las reuniones, dos o tres veces por semana, y seguía atentamente los debates. Al principio, me resultaba difícil comprenderlo todo. ¿Por qué eran tan apasionados los debates? La Revolución podía hacerse ya fuera con la II, la

II "y media", o la III Internacional. ¿Por qué pues perder el tiempo discutiendo? ¿Y que había pasado con la I Internacional?

Lo que más me interesaba —y no era precisamente ésta la cuestión que se trataba en las reuniones— era saber cual de estas Internacionales era solidaria con los pueblos coloniales.

Planteé la cuestión —la más importante en mi opinión— en una reunión, algunos cantaradas respondieron: "es la III y no la II Internacional". Y otro camarada me dio a leer las "Tesis sobre las cuestiones coloniales y nacionales" de Lenin, publicadas en "L'Humanité".

Me resultaba difícil de comprender toda la terminología política de estas tesis. Pero a fuerza de leer y releer pude finalmente captar la mayor parte. ¡Qué emoción, qué entusiasmo, qué lucidez y qué seguridad me infundieron! Lloraba de emoción. Aunque estaba solo en mi cuarto declamaba en voz alta como si estuviese delante de una gran muchedumbre: "Queridos compatriotas mártires! Esto es lo que nosotros necesitábamos, ésta es la vía de nuestra liberación!"

Después de esta lectura adquirí una completa confianza en Lenin y en su III Internacional.

Anteriormente, durante las reuniones del Partido, no hacía más que seguir los argumentos; creía vagamente que todos eran

lógicos y no podía diferenciar entre los que lo eran realmente y aquellos que no lo eran más que en apariencia. Pero a partir de aquel momento me sumergía en los debates y discutía con ardor. Atacaba de frente, con vigor, a los detractores de Lenin y de la III Internacional, a pesar de mis dificultades para expresar mi pensamiento en francés. Mi único argumento era el siguiente: "si no condenáis el colonialismo, si no os solidarizáis con los pueblos colonizados, ¿qué clase de revolución queréis pues?"

No sólo tomaba parte en las reuniones de mi propia sección, iba además, a someter mi "doctrina" a otras secciones del Partido. Aquí he de recalcar que los camaradas Marcel Cachiri, Vaillant—Couturier, Monmousseau, y otros muchos, me ayudaron a profundizar mis conocimientos. Finalmente, en el Congreso de Tours, voté con ellos a favor de nuestro encuadramiento en la III Internacional.

Era desde luego el patriotismo, y no todavía el Comunismo, lo que me daba confianza en Lenin y en la III Internacional. Etapa por etapa, a lo largo de la lucha, estudiando el Marxismo-Leninismo a la vez que participaba en las actividades del Partido, fui llegando a la conclusión de que sólo el Socialismo y el Comunismo podían liberar de la esclavitud a las naciones oprimidas y a la clase obrera del mundo entero.

En nuestro país existe una leyenda —y también en China sobre el milagroso "Libro de la Sabiduría". Cuando se tropieza con grandes dificultades basta con abrir ese libro para que nos de la solución. El Leninismo no es únicamente un "libro de la sabiduría", una brújula para nosotros, pueblo y revolucionarios vietnamitas: es el sol radiante que ilumina nuestro camino hacia la victoria final del Socialismo y el Comunismo.

EBOLUZIOAREN LILLURAGARRIAK

IÑAKI MENDIBURU

Peninsulako oligarkiak eta inperialismoak frankismoari eustem diotela, jakiña da; iñortxok ere ez du hortaz zalantzarik egiten. Bainan, nahiz ta indar guziez eutsi, ez dira hortan gelditzen. Ba dakite frankismoa, diktadura aurrerakaitz hori, gehiegi zikindu dala peninsulako herrien odolez, eta pentsatzen dute, noski, horrelako errejimen basati batek esingo dituala pakean euki herrien demokrazia ta justizia esijentziak. Horreraño beñepein, argi ikusten dute erreakzionarioek.

Hauek hala, gauzak bere bidetik okertzen joaten diran-edo, frankisaoaren ordez beste zerbait ezartzen ere pentsatu bide dute. Behar dana, alegia, "rekanbioko gobernu" bat da, herriaren aurrean oraingoa baino aurpegi hobegoa eukiko duana, eta behar bada,

azaleko gauzetan amor egingo duana, sakonean, osoki ez egitearren.

Bainan nork eman izena honelako gobernu bateri ipintzeko? Oligarkek eta inperialistek jakin dute nora jo. ¿Ministeriotara?, ¿Falanjera? Ez, noski: frankismotik urruntzen dala itxura egin behar baldin bada, oraingo frankotiarrak alde batera utzi behar dirá. ¿Nun aurkitu orduan? "Oposizioan", noski; hobeto esan, gezurrezko oposizioan. Hor dagoz liberalismoaren edo naxionalismoaren edo sozial-demokraziaren buruzagi zaharrak beren txanda itxo egiten, iankiar inperialismoaren morroi bihurturik, batzuk agirian, besteak izkutuan. Hor dagoz Ruiz Jiménez ta bere kristau-demokratak, Leizaola, Rezola ta beste Jelkide burokreak, Tierno Galvan ta bere sozialistak, P.S.O.E. dalakoa, ta

beste zenbait.

Dударик baldin ba zegoan, aizkeneko denboretan beren artean izan dituzten hartu-eman eta ezkontza naskagarriak aztertzea besterik ez dago. Ez bakarrik 5 aitaturakoen artean, baizik eta, frankismoaren jokoa bera egiten duten talde batzuekin (Gil Roblestarrak, Errege-Juan-zaleak t.a) ere bai. Traidore kargu-zale talde hoiek ondo adituta dagoz, inperialistek eta oligarkek deitzen dituztenean frankotiar zikinduenen ordeztzeko. Ez dago esan beharrik organizazio "demokrata" hoietako militantek ez dituztela iñundik ikusi ere elkar-hartze hoien puntu garrantzituak.

LA "EVOLUCIÓN" DE LA CONTRARREVOLUCIÓN

LA OPOSICIÓN DEL PROLETARIADO Y DE LOS PUEBLOS PENINSULABES AL RÉGIMEN FRANQUISTA NO CESA DE GANAR EN AMPLITUD. LA BANDA DE OLIGARCAS E IMPERIALISTAS QUE SAQUEAN Y OPRIMEN A NUESTROS PUEBLOS, SABE QUE ESTA SENTADA SOBRE UN POLVORÍN Y TRATA DE ALEJAR, POR TODOS LOS MEDIOS, CUALQUIER CHISPA. UNO DE ESTOS MEDIOS ES LA PROPAGANDA TENDENTE A HACERNOS CREER EN UNA PRETENDIDA EVOLUCIÓN DEL FASCISMO HACIA LA DEMOCRACIA. PASA DAR UNA APARIENCIA DE REALIDAD A SU FANTÁSTICA PUBLICIDAD HAN DECIDIDO LIMPIAR EL ROSTRO AL FASCISMO. EN ESTE SENTIDO, INTENTAN APROVECHAR, PARADOJICAMENTE, EL DECLIVE SENIL DEL "CAUDILLO" PARA LANZAR UN RELEVO "REJUVENECIDO", PARA SUSTITUIR A UNOS FIGURONES POR OTROS PRESENTANDO LA OPERACIÓN COMO UN CAMBIO TRASCENDENTAL.

ANTE ESTA NUEVA MISTIFICACIÓN FASCISTA SE REQUIERE UNA CONSECUENTE POLÍTICA DE ESCLARECIMIENTO POR NUESTRA PARTE. TANTO MÁS CUANTO QUE LOS DIRIGENTES REACCIONARIOS DE LA FALSA OPOSICIÓN PRO-IMPERIALISTA SE HAN PRESTADO AL JUEGO Y QUE LOS EMPEDERNIDOS REVISIONISTAS QUE ENCABEZAN EL PCE ALIMENTAN EN LAS MASAS LA ILUSORIA CREENCIA EN UNA EVOLUCIÓN DEL FRANQUISMO, EN UNA DEMOCRATIZACIÓN SIN REVOLUCIÓN.

¡DENUNCIEMOS LAS COMBINACIONES NEO-FASCISTAS! ¡DESENMASCAREMOS LAS ILUSIONES "EVOLUCIONISTAS"!

Bainan, kanpotik ere gehiegi somatzen da. Zer da ba, bestela, ABC periodiku erregezale jantiarrak beti esaten ari dana, alegia, bi abertzale mota daudela; alde batetik "onak" (E. Jelkide Alderdikoak esan nabi du), eta

bestetik "txarrak", "terroristak", ahal bezain azkarrena garbitu behar diranak. Hau da adierazlea; adierazia, ABC-ko fazistek bere lagun berriak (PNV-koak) laguntzen hasi dirala.

Eta zer esan, PNV-ko buruzagiak P.S.O.E-koen defènditzaile purrukatuak bihurturik ikusitakoan?

Errege-zale, kristau-demokraziar, jelkide eta sozial-demokraziar, danak elkartu dira oligarkia ta inperialismoaren aginduak betetzearren. Orain, herria ondo benatu-arazi, komunistei kulpa guztiak bota, ta . . . beren txanda itxoin!

Bainan gazurrezko oposizio hortako buruzagiak, berriz ere oker debiltza. Gure etorkizuna eta berea ez dirá haiek pentsatzen dutena. Klase dominante batek ez dezake nolanaahi aukera bere interesak defendituko dituen estadia. Oligarkiak eta inperialismoak ezin dute, ez dira libre fazismoaren ordeztzeko Europar-moduko demokrazia parlamentodun bat ezartzeko. Pazismotik erten barik, gobernu bat ala bestea proba dezakete, eta honelako edo bestelako politikaerak erabili dezakete. Horixe egiten ari dirá "Plan de desarrollo" delakoekin hasi ziranez geroztik. Bainan ez dezakete fazismoa baztertu, poderea eskuetatik iges egiten ikusi ez bait dute nahi. Hain zuzen.

Española bezalako ekonomi ahul batean finkaturik, eta populazio gehiena oligarkia ta inperialista talde kaigar batek esplotaturik dagoala, fazisraoak bakarrik irau ditekete. Honekin esan nahi duguna da oligarkia ta inperialistei gusta ala ez gusta, fazismoa beharrezkoa zaiela, eta klase hoien dominazioa aldatzen es dan bitartean, politika demokratiko bat erabili diteketeanik pentsatzea, ametsetan egotea dala.

Irriparre egiten dugu P.S.O.E. edo P.N.V.-ko buruzagiak entzuten ditugunean. ¿Ez dute ba elkartzeko-libertatea, espresio-libertatea ta beste libertate asko promatitzen, bizkarretikan ahaleginak egiten ari diran bitartean libertate horiek posible izan ez ditezten?



Pentsa dezagun libertade ta eskubide horiek eskeintzen zituan gobernu bat, frankismoaren polizi torturatzailerak berak erabiliaz, esplotadore lapur berak susteagatzen ditauin bitartean, gure herriari autodeterminazio-eskubidea ukatzen dion bitartean . . . ¿Zenbat ilabete iraun ahal luke honelako errejimene batek? Hori da, bada, P.N.V.-ek eta P.S.O.E.-ek eskeirtzen digutena. Noizbait Gobernuaren beren eskuetan hartzen badute, ez dute, beraz, luzaroan eukiko.

Ditekena da, oligarkiak eta inperialismoak bere burua une larrian ikusten dutenean-hau langile ta herrikoi klaseen borrokagatik gertatuko da, benetan, ez eboluzionisten politiko-jokoengatik-, gezurrezko "oposizio" hortako buruzagi hoietaz baliatzen pentsatzea. Noizbait hori gerta baledi, Gil Robles, Ruiz Jiménez, Leizaola ta antsekoak klase dominanteak deituko balitu Gobernu neo-fazista bat antola zezaten, orduantxe, benetan, betiko galduta legezke, herriaren onerako. Izan batsuen historia, gizon batzuen hitz ederrak eta libertade batsuen ematea, herri-zati handien engaiñagarri izango dira, fazismoa hilda dagoalaren itxura egingo

bait-dute. Bainan ez luzaroan. Alderdi "eboluzionista" hoiere itsala laister jauziko da, berriko ez ailtxataeko, herriak gauzak lehen bezala jarraitzen dutela ikusi-ala. Ez Alderdiak bakarrik, gizonak ere, demokrata faltsu hoiere izenak ere, laister zikinduko dira. Berehalaxe "liberalisazioa" atzera egin beharko du; ezin bait da errejimene "liberal" bates langile ta peninsulako herriene indarra geldik euki; libertaderik txikiene ere aprobetxagarri bair dira benetako demokrasiarako borrokan.

Guk gure aldetik, ba dakigu zein bidetik jo. Herrikoi erreboluzioa. Honek bakarrik erakarri ditzazke demokrazia, nazio—askatasuna, sozialismoa ta komunismoa. Gure borroka hura lortzen bideratzen da. Eta, noizbait langile ta herrikoi mugimenduak eraginda, oligarkek eta inperialistek frankisnoari izena aldatu nahi badiote, guk jakingo dugu kontradisio hoiek gure onerako aprobetxatzen. Aizken soluzioa gure herriak alde batetik eta fazismoa, oligarkia ta inperialismoa bestetik elkarren aurka borrokatuko diran gudutik aterako da-ta

NOTA DE LA REDACCIÓN

Ante el interés que, de un modo más grande cada día, muestran las masas obreras y populares por la política (la excelente acogida dispensada al número 1 de KOMUNISTAK da fe de ello), es nuestro deseo proporcionar a nuestros lectores, a los obreros y antifascistas mas avanzados, el mayor numero de respuestas a los problemas que la lucha plantea. Desgraciadamente, nuestros medios son mucho más limitados de lo que quisiéramos y nuestra prensa, como las demás actividades, no puede sustraerse a ello. Este segundo numero tiene una cantidad de páginas superior a la que consideramos adecuada al fin de la revista. No obstante, diversos materiales han debido ser dejados para el próximo número.

Entre lo que será publicado en el número 3 figuran unos cuantos documentos concernientes a un suceso de singular importancia para todos los comunistas del mundo. Nos referimos a la celebración del 9º Congreso del Partido Comunista de China que ha venido a consagrar, de un modo definitivo, la Revolución Cultural Proletaria desencadenada por los marxistas-leninistas chinos para acabar con la oposición burguesa y afianzar la dictadura del proletariado. Asimismo, responderemos a la cuestión formulada por algunos trabajadores que desean saber "qué es lo que tenemos que oponer al PCE", o para ser más exactos, a su equipo dirigente. Naturalmente, la respuesta no podrá ser otra que una critica a las

posiciones sostenidas por los revisionistas Carrillo, Pasionaria y compañía, que esperamos sea suficientemente clara.

Por otra parte, incluiremos en nuestras páginas el primero de una serie de artículos dedicados al tema del problema nacional que, tomando como punto de partida el escrito que bajo el titulo "Los comunistas y la autodeterminación" apareció en el primer número, tratará de penetrar más a fondo en dicha problemática.

Para concluir hemos de decir que aunque nos hubiera gustado extendernos en comentarios sobre la actualidad política, el endurecimiento de la represión, etc., a la falta de espacio se añade para impedirlo el carácter mismo de la revista que no es el de un órgano de información.

Confiamos en que KOMUNISTAK sea en vuestras manos un eficaz instrumento de combate. ¡Leedlo atentamente, discutidlo en grupo, comunicadnos vuestras opiniones, ayudadnos a hacer de KOMUNISTAK un verdadero periódico militante al servicio del proletariado!

"KOMUNISTAK", langile militantearentzat laguntzaile bat izan behar du: arretaz irakur ezazu; zure lagunei erakus zaiezu; zure lagunekin diskutitu ezazu; zuen iritziak bialdu zaizkiguzute, zuen herrietan eta zuen lantokietan gertatutakoen berri bialdu zaizkiguzute!

UNÁMONOS EN LA BASE Y EN LA ACCIÓN!

Consolidemos y extendamos los comités de empresa! dimisión de enlaces y jurados!

La falsa descongelación salarial (con el mísero tope del 5'9), el incontenible aumento del coste de la vida, la represión policial, los despidos, han tropezado recientemente con una resistencia obrera que prueba el alto grado de combatividad de nuestra clase que en los momentos más difíciles se entrega a la lucha con nuevas y mayores fuerzas. Las huelgas de febrero, las manifestaciones del primero de mayo, los paros de protesta por los despidos son síntomas unívocos del despertar del movimiento obrero que día a día va superando su fragmentación, su desorganización, su despolitización...

Las luchas obreras van creando las condiciones favorables para que este despertar sea completo. Al calor del combate, se va haciendo más factible la impulsión de un frente único del proletariado forjado en la base y en la acción capaz de defender efectivamente los intereses de la clase obrera. El desarrollo de este frente único —a través del cual el proletariado, todo el proletariado, ha de pasar de la lucha puramente económica a la lucha política colocándose a la cabeza de las masas populares— es una de las tareas a la que los comunistas concedemos la mayor importancia.

La existencia misma de este movimiento presupone la consecución de dos objetivos en los que hemos de poner nuestras miras todos los obreros que queramos el bien de nuestra clase.

El primero de ellos consiste en la afirmación de los núcleos organizados en los lugares de trabajo. La implantación sólida de comités de empresa y su coordinación es imprescindible. Sin contar con esto se corre el peligro de crear un movimiento vacío, sin existencia real. El movimiento obrero ha de ser un movimiento de masas y a las masas obreras se las encuentra en las fábricas. Los comités de empresa verdaderamente activos, conscientes y representativos son las raíces del movimiento de masas del proletariado, sin

las que no puede vivir.

El segundo objetivo no es otro que el de acabar de una vez por todas con el sindicato fascista. El retraso de un año en las elecciones sindicales decretado por los falangistas, les permite postergar una confrontación de la que el sindicato vertical ha de salir totalmente derrotado. La mayoría de los trabajadores —y no solamente los más conscientes— están al corriente de lo que significa "sindicato vertical" (sindicato de los patronos y de los falangistas). Demostrando ante las masas el carácter del sindicato falangista —de un modo completamente irrefutable durante el movimiento de febrero, por si alguien tenía dudas...— de instrumento de los explotadores, ya no queda sino combatirlo tenazmente hasta que desaparezca.

Decíamos que el sindicato falangista ha de perecer definitivamente en las próximas elecciones sindicales. Y ya desde ahora hemos de agitar en favor del boicot activo general que será la puntilla final. Pero, no podemos relegar la lucha abierta contra el sindicato fascista hasta la fecha de las elecciones. Es preciso combatirlo desde hoy mismo, con la mayor tenacidad y firmeza. Para ello hemos de defender y aplicar la consigna de "Dimisión de enlaces y jurados!". Esta es la táctica: aislar al sindicato vertical; que se queden con los patronos los traidores y los fascistas! Y éste es nuestro deber: demostrar a los compañeros honrados que aun no han sido desposeídos de sus cargos que en el sindicato vertical nada bueno se obtiene y que la presencia de obreros no vendidos en su interior, solo sirve para ayudar a los capitalistas y al régimen. Hemos de conseguir que los vendidos y los falangistas se queden solos en el sindicato de los explotadores. A ver que hacen entonces con ese "sindicato",...

Estas son las consignas del momento:

CONSOLIDEMOS Y EXTENDAMOS LOS
COMITÉS DE EMPRESA!
AUMENTEMOS SU COORDINACIÓN!

DIMISIÓN DE ENLACES Y JURADOS! QUE SE QUEDEN LOS TRAIADORES!

Nota: Como se puede ver, a diferencia de lo que se preconizaba en nuestro número anterior, aquí se lanza la consigna de dimisión de enlaces y jurados para el momento actual.

Ciertamente, creemos que tras haber sido aplazadas las elecciones sindicales no tiene sentido esperar a que éstas se produzcan para hacer coincidir el boicot con la dimisión de los enlaces y jurados honrados, que todavía permanecen en sus puestos.

CIRARDA: UN NUEVO ENVASE, IDENTICO CONTENIDO



1939—1969 el episcopado brazo en alto

La prensa ha difundido ampliamente la actitud de Monseñor Cirarda ante la detención de su vicario general. Esta actitud ha sido vista como una "intolerable intromisión" por algunos periódicos y como un "signo más de la evolución de la Iglesia en nuestro tiempo" por ciertos representantes de la oposición burguesa al franquismo ¿Qué ha hecho Monseñor Cirarda en realidad? ¿Ha condenado la represión policial, las detenciones arbitrarias, las torturas, los encarcelamientos políticos? ¿Ha levantado quizás la voz contra los autores del asesinato de Segundo Urteaga?

No, no ha sido así. Monseñor Cirarda, miembro del "ala avanzada" del episcopado fascista, sabe guardar silencio, como lo ha hecho durante toda su vida, ante los crímenes

de la oligarquía y sus esbirros. Lo que ha hecho el Administrador Apostólico ha sido oponerse a que el vicario fuera detenido como lo han sido tantos militantes (bastantes sacerdotes entre ellos) obreros, estudiantes, intelectuales, etc., en los últimos meses. Ho se ha quejado Monseñor Cirarda más que cuando la policía ha llamado a su puerta. Y ¿Cómo ha protestado? Apelando a los privilegios que el Concordato, firmado entre la Iglesia Católica y el Gobierno de Franco, concede a los clérigos.

Si eso es todo lo que el sector "conciliar" del episcopado está dispuesto a dar para hacer olvidar BU pasado y su presente, mucho nos tememos que la cuota resulte insuficiente. Euzkadi no olvida los miles de mártires que fueron inmolados en la "Cruzada" fascista bajo la bendición de los jefes de la Iglesia Católica, ni las procesiones de Franco bajo palio. A nuestra vista están los obispos fascistas en las Cortes, los juramentos de fidelidad al régimen de todos los obispos (incluido Cirarda) en el momento de su nombramiento y tantas otras pruebas de lealtad a los enemigos de los pueblos peninsulares.

Cuando se posee un expediente semejante no es sensato hacer demagogia pseudo-democrática. Y mucho me nos fiarse —como hacen algunos sectores del pueblo vasco— de quienes tan descaradamente como Cirarda tratan de presentarse como los grandes defensores de la justicia.

QUÉ ES ETA-BAI ?

Jose Uribe



Península herriek fazismoaren kontrako gerra galdu zutenean, beste gauza askoren artean, gertakizun bat azaldu zan nabarmenekoanai euskal nazio-prolemaren gogortzea. Aurrerantzean ez zan antziñako nazio-zapalketa bakarrik; orain, faziemoak, euskalduna zan ororen kontra jotzen zuan, itsu-itsuan. 1936-eko gerrate bitartean eta ondoren, baita orain ere, izugarritzko represioaz zapaldua izaten da Euskal Herria nazio bezala.

Nazio-zapalketak, nazio erresistentzi sentimendua bizkortu egin du, egunetik egunera indartzen ari da. Eta, noski, sentimendu honek ideologia zabalduenaren bidea jarraitu du. Jakiña da Euskal Herrian frankis raoaren kontrako joerarik hedatuena Sabino Aranak sortutako pentsaera zalá.

Abertzale sentimendua hórrela sabindiar ideologiak eta Euzko Jelkide Alderdiak dominatuta zegoalarik , urteak pasa ta gertakizun arras inportante bat gertatu zan. Belaunaldi gazteak, fazismoaren kontrako gerrak desegin etzituanak, hasi ziran sumatzen Jelkide buruzagiek abertzaletasuna baztertzen ari zirala, ekintzetan biiñepein, eta

pixkanaka, Partiduko direkzioari oposizioa planteatzen. Aurreneko momentuetan, barneko oposizio bezala, gauzak konpondu nahirik, bainan berehala, sabindiar buruzagi zaharren astake riak eta gaizki jokatzek erginda, gazte radikali zatu haiek, organizazioa utzi egin behar izan zuten.

Hórrela jaio zan E.T.A. E.T.A.-n biltzen ziran gazte borrokazale batzuek, E. Jelkide Alderdiak egin behar zuana egiten ez zuala pentaatzen zutenak, berak egin nahiean. Denbora hartako E.T.A.-n, orain E.T.A.-BAI-en bezala, militanteak lotzen ta elkararazten zituana, abertzale sentimendu itsua ta aktibismoaletasuna ziran. Beste dana bigarren planuan gelditzen zala. Bainan, nahiz-ta hasieran E.T.A.-ren ideologia guztiz sabindiarra izan, laister, borrokaren errealidadearekin kontakto harturik, idea demokratikoak hasi ziran E.T.A.-ren harnean aragi hartzen. E.T.A.-ren baitan berehala nabaitu zan joera berri bat, pixkanaka sabindiar ideologiaren aurkakoa bezala agertu zana. Hórrela, E.T.A.-ren harnean bi joera definitu ziran, biak burgès txikiak eta idealista purrukatuak. Aizkenean, elkarren kontra jo zuten, 1966-ko bukaera ta 1967-ko

hasiera bitartean esziora heldu arte. Sabindiar aurkako joera, E.T.A.-Zutik! (edo E.T.A.-Berri, batzuek deitzen dioten bezala) denborak aurrera, lehen mommentuko trostkysmoa ta anarkismoa superatzen joan da, ta orain, mugienndu erabat herrikoia agertzen da. Abertzaletasun berri bat suspertzen du, "fazismoa, oligarkia ta inperialismoaren kontrakoa", Sabino Arana ta bere gaurko jarraitzaileen ideologia erabat baztertzen duana. Sabindiar joera, E.T.A.-BAI, (edo E.T.A.-Zaharra batzuen hizkeran), antziñako abertzaletasunari erantsita gelditu da, nahiz-ta itxura "modernua" eman nahiean, zenbait nabardura "progrésista" eman bere ideologiari (honela, laikotasuna, "sozialismoa" ere onhartzen ornen du —gero ikusiko dugu zer esan nahi duan "sozialismoa" berenzat—), eta izen handia hartu du bere aktibismoaren ondorioengatik batez ere.

Gazte asko dagoz E.T.A.-BAI-en gure gizartearentzako soluzio berrikoia zintzoki bilatzen dutenak. tiste dugu lan honek laguntza handia emango diela hoieri, ez deia izango hoientzat temagarri.

E.T.A.-BAI-en inguruan gure egunetako mitorik hedatuenetako bat borobildu da. Jende-sail batzu, bertan, E.T.A.-BAI-en ekintzan, "liberamenduko bide" bat ikusten bait dute. Bide hori, okerra izanik, ez dijoa iñora. Horientzat ere, egoki datorkieke lan hau.

Euzkadin, eta Euzkaditik at, ba dagoz zenbait "ezkertiar", batzuetan sozialista burgès txikiak, bestetan komunistak, E.T.A.-BAI mugimendu herrikoi ta erreboluziogile bat bezala ikusten dutenak, eta alditan, sozialistatzat ere jotzen dute. Dste hoiek ametsak errealdade bihurtzetik datozte, ta E.T.A.-BAI—en ideologia ta borrokaren kondizionamentuak ez ezagutzetik. Honen ustean dagozenak, lan hontan azgertzen diran eritzi-bidez, ustez-aldatze ahal izango dute.

Bai batzuek eta bai besteek, E.T.A.-BAI mugimendu herrikoi ta erreboluziogile bat dala (ez gaitezen sozialismoaz mintza) burutik kendu behar dute. Argibide kritiko hoiek ez dira E.T.A.-BAI eta berak dakarrenaren estudio oso bat. Organizazio hori herrikoia ez dala ondo argiturik gelditzen

bada, nahikoa izango da guretzat. Sakonean erreboluziogile dañta ta eztana bereizi behar da, organizazio benetan herrikoia, herriaren interesak defenditzen dituana ta politika zuzena erabiltzen dakitena eraiki dedin.

Kritika hau, fazisten poliziek E.T.A.-BAI-ko militante asko arrapatu ta torturataen ari ziran bitar—tean, apirilean, egina dago. Espero dugu inork ez dual pentsatuko poliziaren sentidu berean ari geranik atake honekin. Nazio-zapalketa da E.T.A.—BAI ta bere antzekoen.sorkaria. Nazio—zapalketa iraujen duan bitartean, iraungo du abertzale sentimendua. Zoritxarrez kaso batzutan sabindiar ideologiaz kutzaturik izan arren, ziur gagoz, abertzaletasun berri baten sendotzeak, ideaz aurrerakorra ta ekintzaz erreboluziogilea baldin bada, abertzale diranak bereganatuko dituala. Bainan, sabinismoa betiko bukatuko duana, nazio—zapalketaren amaitzea ta orain zauritu rik dagoan sentimendu nazionalaren sendatzea izango da. E.T.A.—BAI-en ideologia honelakoa ala beetelakoa izan, ba dago gauza bat uka ezineakoa: fazista erreakzionarioek aurka egiten diotela, ta E.T.A.-BAI-ek erantzuten ere egiten duala. Gure jokabidea, izan ere, hau dai fazismoaren aurkako borrokan elkaturik, bainan ideologia erreakzionarioeri beti gogor ekiten. Gure etsai fazisten aurkako borroka ta ideologi-diskusioak batean erabiliaz, herriaren batasuna sendotu ta bizkortuko dugu, herrikoi pentsaeratik ideologia aurrerakaitzak eta gezurrezkoak baztertzen ditugun bitartean.

I. El por qué de una crítica

La derrota de los pueblos peninsulares ante el fascismo trajo consigo, entre otras cosas, el recrudecimiento del problema nacional vasco. A las viejas condiciones de opresión nacional vinieron a agregarse el furor anti-vasco del fascismo y la represión ciega que se abatió sobre la nacionalidad vasca durante y después de la guerra del 36 y que no ha cesado todavía.

La opresión nacional ha estimulado un sentimiento de resistencia nacional que lejos de atenuarse, se acrecienta cada día. Y, como era de esperar, este sentimiento habría de

encuadrarse dentro de la corriente ideológica dominante en la oposición vasca al franquismo. Esta corriente no es otra que el aranismo.

Absorbido el sentimiento nacional por la ideología aranista y por el Partido Nacionalista, habla de producirse un fenómeno de cierta importancia al correr de los años. Las nuevas generaciones aranistas que no estaban estigmatizadas por la derrota frente al fascismo y que intuían, sin llegar a comprender, el abandono práctico de los objetivos nacionalistas por parte de los dirigentes del P.N.V. comenzarían a lo largo de la pasada década a plantear una oposición a la dirección del "Partido" que primero sería cordial pero que, ante la monumental falta de tacto y visión de los viejos líderes sabinianos, acabaría por llevar al desgajamiento orgánico de los jóvenes radicalizados.

Así nació ETA que durante varios años reunió en su seno a jóvenes que querían incorporarse a una lucha que el P.N.V. no parecía desear impulsar. En la vieja ETA — como hoy en ETA-BAI—el denominador común de todos sus miembros era la pasión nacionalista y la voluntad activista. Lo demás quedaba en un segundo plano. No obstante, a pesar de su inicial monolitismo aranista, ETA, al tomar contacto con la realidad de la lucha, no pudo sustraerse al influjo de las ideas de democráticas y así fue apareciendo en su seno una tendencia que, poco a poco, fue entrando en contradicción con la ideología aranista. Se fueron configurando de este modo dos facciones, ambas pequeño-burguesas, idealistas al extremo, que terminarían por enfrentarse dando lugar a una escisión que cristalizó a finales de 1966—comienzos de 1967. La tendencia anti-aranista o ETA-Zutik! (o ETA-Berri, como se le ha llamado en ocasiones) ha ido superando sus veleidades anarco—trotskistas de sus primeros tiempos y hoy aparece como una fuerza netamente popular "anti—fascista", anti-oligárquica y anti—imperialista" que anima un patriotismo vasco de nueva índole, liberado de la ideología reaccionaria de Sabino Arana y de sus seguidores contemporáneos. La tendencia aranista o ETA-BAI (a veces se le ha llamado también ETA-Zaharra) ha permanecido

refugiada en el pensamiento del viejo nacionalismo al que ha recubierto de ciertos rasgos que le dan una fachada "moderna" (laicidad, una cierta aversión verbal al "socialismo" —cuya consistencia veremos a lo largo de este escrito—, etc.) y ha adquirido una indudable celebridad como consecuencia del activismo que ha desencadenado y de sus consecuencias.

En ETA-BAI concurren jóvenes que honestamente buscan una salida popular a los problemas de nuestra sociedad. A éstos pensamos que este trabajo en lugar de empecinarlos habrá de serles útil en su busca.

Alrededor de ETA-BAI se ha oreado una especie de mito que inmoviliza hoy a algunos sectores seducidos por "una vía hacia la liberación" que no es sino una falsa vía, un callejón sin salida. A ellos también va destinado este texto.

En Euzkadi, y fuera de ella, hay en la actualidad elementos "de izquierda", en algunos casos socialistas pequeño-burgueses, en otros comunistas, que a falta de un conocimiento de ETA-Bai y de las condiciones de la lucha popular en nuestra sociedad han confundido los sueños con realidades y han querido ver en éste un nuevo movimiento revolucionario de carácter popular e incluso socialista. Los que frívolamente se han hecho esta imagen de ETA-BAI podrán reflexionar con los elementos de juicio que aquí se aportan.

Unos y otros han de superar la idea de que ETA-BAI es un movimiento de carácter popular y revolucionario (y no digamos ya socialista, como a veces pretende). Estas notas críticas no son un estudio completo del fenómeno ETA-BAI. Si queda demostrado que en modo alguno tiene esta organización un carácter popular, consideraremos que el objetivo, en este caso, ha quedado cubierto. Solamente si deslindamos efectivamente los campos entre lo que es revolucionario y lo que no lo es, podrán desarrollarse las luchas obreras y populares y encaminarse certeramente hacia la revolución popular.

Esta crítica ha sido hecha en los días de abril en que bastantes militantes de ETA-BAI eran apresados y torturados por la policía

fascista. Deseamos firmemente que nadie cometa la ingenuidad de ver en este artículo un ataque lanzado en el mismo sentido que el de la policía. Es la opresión nacional la que está en el origen de movimientos como ETA-BAI. Mientras continúe la opresión nacional contra Euzkadi seguirá desarrollándose el sentimiento nacional que, infortunadamente, en algunos casos será desviado hacia el aranismo (aunque no nos cabe duda que el fortalecimiento de un nuevo patriotismo progresista en sus ideas y revolucionario en sus obras irá atrayendo cada vez más a quienes poseen un sentimiento vasquista arraigado). Pero será, en última instancia, la supresión de todas las formas de la opresión nacional y la creación de unas condiciones que satisfagan plenamente el sentimiento nacional las que pondrán fin al aranismo. Sea cual fuere la ideología de ETA-BAI hay algo incuestionable y es que los reaccionarios fascistas la atacan y que ella ataca a los reaccionarios fascistas. Inspirada por una ideología o por otra, acertada o equivocada, su acción se enfrenta a los enemigos del pueblo y en ese sentido nos encontramos en un mismo bando, en el bando de la oposición al franquismo. Nuestra consigna, pues, es unidos en la lucha contra el fascismo pero sin dejar de lado una lucha ideológica activa contra las ideas reaccionarias y sin perder la independencia organizativa. Combinando justamente la unión en la acción contra nuestros enemigos fascistas y la discusión ideológica conseguiremos acrecentar la unidad del pueblo y al mismo tiempo desplazar de las mentes populares las concepciones reaccionarias o simplemente erróneas.

II. Un "vasquismo" de casta

"Los opresores nos prohíben manifestarnos según nuestra cultura y comunicarnos con nuestra lengua. Nos prohíben, por tanto, ser lo que somos: vascos" (... ..) "Si perdemos nuestra lengua, nuestra cultura, moriremos, dejaremos de ser vascos" (Zutik! Berriak, marzo 68). En este par de frases se registra una angustia ante el proceso de Asimilación de los rasgos nacionales de

Euzkadi. A este respecto, hemos de decir que los comunistas no partimos de una concepción nacionalista del mundo y que entendemos que la Asimilación de las nacionalidades y la disolución de las peculiaridades nacionales son fenómenos que forman parte de un amplio proceso de unificación económica, política y cultural de la humanidad, de signo claramente progresista en tanto que ha de significar numerosas ventajas para toda la población del mundo. No dudamos que este proceso culminará en una integración mundial completa, que en el plano lingüístico solo se realizará avanzada ya la fase comunista de la historia humana. Hemos dicho que no estamos, en principio, en contra de la Asimilación de los rasgos de una nacionalidad por otra. A ello hay que añadir: siempre que esta Asimilación no resulte de una opresión o privilegio nacionales. Así pues, estamos en contra de la opresión pero no de la Asimilación, cuando se realiza sin opresión.

Nuestra respuesta a la opresión nacional de Euzkadi es inequívoca: estamos resueltamente en contra de una Asimilación nacional que es obra de los fascistas anti-vascos y somos partidarios del desarrollo de la vida nacional vasca frente a la agresión fascista. Es una respuesta firme pero, en primer lugar, no es una respuesta angustiada, como lo es la de ETA-BAI, que no ve tanto la opresión como la Asimilación y que pronto cae en una perspectiva mística e irracionalista: "Con Euzkadi se está cometiendo un crimen; se está matando al hombre vasco, al alma vasca" (Del "Llamamiento al Goierri, julio 68).

Nuestra respuesta, en segundo lugar, no cae en la trampa de la ideología aranista: es cierto que está en marcha un proceso de Asimilación de las peculiaridades culturales de la nacionalidad vasca por las de nacionalidad castellana pero de ahí no podemos concluir que la cultura castellana envilece a la vasca y, menos aun, que ser castellano —o español en el vocabulario de ETA-BAI sea algo lamentable como se trasluce en estas líneas en las que se nos pone en guardia ante lo que puede ocurrirnos en el futuro en el que si nos descuidamos nos convertiremos en "una mezcla híbrida de

españoles a medias o aprendices de franceses. Vascos que han renegado de su patria, hombres sin patria que como todo híbrido será estéril y desaparecerá del concierto de los pueblos. Solo nos quedarán y por poco tiempo esas migajas de un pueblo que fue: folclorismo, vestimentas raras de nuestros antepasados, y el agur muerto a flor de labios de lo que fue el euskera" (De una hoja titulada "Batasuna").

En lugar de analizar las causas de la actual opresión nacional y de indagar su naturaleza social y su carácter de clase, ETA—BAI reacciona —dentro del marco de la ideología aranista— de un modo anti-español, no exento de racismo. "El pueblo trabajador vasco —nos dice Zutik! 44— comienza a sentir instintivamente que la liberación de Euzkadi sólo sobrevendrá gracias a la práctica revolucionaria, sin tapujos ni cuentos de reformismo, sin alianzas con derechas o izquierdas españolas, ni nada". Aquí tenemos, junto a la fraseología ultra-revolucionaria, la proverbial acusación a las izquierdas españolas ("culpables", como las derechas, de ser españolas y por lo tanto, al parecer, automáticamente anti-vascas) con las que no conviene relacionarse. Un poco más abajo no hay ni izquierdas ni derechas españolas. Hay españoles sin más y hay que prevenirse pues no es gente de fiar: "Es necesaria una fuerza revolucionaria para vivir un ideal revolucionario de defensa nacional y social, si no, los hispanos cerriles mandarán sus tanques una vez más y ¡aquí no ha pasado nada!" (idem).

El prejuicio anti-español se pone de manifiesto continuamente cuando se trata de designar nacionalmente a la oligarquía, el Estado, el pueblo, la cultura... Por ejemplo, cuando se habla de la oligarquía de origen vasco se dice que no es vasca porque el capital no tiene patria, sin embargo, continuamente nos encontramos los términos "oligarquía española", "policía española", "ejército español", etc. Si es cierto que los reaccionarios no tienen patria, no es justo que les llamemos españoles (aunque su ideología nacionalista tenga un signo españolista). Son detalles, pero cuando se emplea el término español sistemáticamente para designar "lo malo" y

vasco solamente para "lo bueno", se está actuando de un modo prejuiciado y chovinista.

Otro elemento es la coartada pseudo-científica. El enfrentamiento "vasco—español" necesita un soporte aparentemente científico y para ello se recurre a la terminología en boga. Antes se decía "España es nuestro enemigo" y no se pensaba más. Ahora se habla de imperialismo español. "El pueblo vasco es un pueblo oprimido y colonizado" (Zutik! 50); "La opresión que España y Francia realizan sobre Euzkadi es evidente para todos" (Llamamiento al Goierri, julio 68)⁵ España ha convertido a Euzkadi-Sur en una colonia a la que explota cuanto puede; Euzkadi—Sur es uno de los graneros de España, su "vaca preferida". Nada más lógico, pues, que se concluya que "El pueblo trabajador vasco realiza su liberación nacional contra el imperialismo hispano-francés y sus colaboradores chovinistas" (Zutik! 48). Si España (es decir, en el léxico de ETA-BAI, Andalucía, Castilla, Extremadura, etc.) es un país imperialista y Euzkadi una nación colonizada, nada más justo que emprender una lucha de liberación anti-española.

Es de lamentar que nunca se pase de la simple afirmación. Realmente, sería curioso conocer cómo se ha convertido Euzkadi en una colonia de Castilla y Andalucía. En verdad, no creemos que jamás ETA-BAI se aventure a demostrarnos tal cosa.

Ante tamaña mistificación, los comunistas nos vemos en la obligación de contradecir a ETA-BAI. Euzkadi no es una colonia de Castilla y Andalucía. Euzkadi está explotada por la oligarquía como lo están los demás pueblos y nacionalidades que sufren el yugo del franquismo. No hay una contradicción entre los intereses del pueblo vasco y del pueblo castellano (como la hay entre el pueblo vietnamita y la población de los EEUU). Por el contrario, hay una identidad de intereses y un enemigo común ante el que es necesario unirse estrechamente. Es para nosotros indiscutible que la revolución popular ha de traer para Euzkadi la libertad nacional, el fin de la opresión nacional. Pero la

libertad ha de ser el fruto no de una lucha contra castellanos y andaluces sino del derrocamiento del régimen dictatorial de la oligarquía pro-imperialista, derrocamiento que ha de resultar de un frente de lucha de los pueblos y nacionalidades hoy sometidos al poder franquista.

La cuestión de la auto-determinación la resuelve ETA-BAI de manera similar: no hay un argumento sólido, un razonamiento; se está a favor de la separación, hay que separarse, es todo; y el que no esté de acuerdo no es un patriota. Para ETA-BAI no se trata de resolver el problema nacional, de superar las rivalidades entre los pueblos vasco y castellano, se trata de participar en esas rivalidades de tan reaccionaria estirpe y de "librarse de" España. Luego viene la tentativa de cubrir las posiciones de fondo con palabras revolucionarias, humanistas, socialistas, etc.

"Cuando hablamos de nacionalismo vasco —dice el Zutik! 45—, queremos un Estado vasco en manos del pueblo y para el pueblo; queremos que el euskera sea la lengua del pueblo vasco y que sirva para su expresión como pueblo hacia el progreso; queremos la ikurriña como símbolo de nuestro pueblo y nada más.

"¿Y todo esto por qué?

"Porque consideramos que el nacionalismo popular vasco ES UNA APORTACIÓN AL ESFUERZO HUMANO PARA DAR SENTIDO AL MUNDO Y AL HOMBRE. "Ya que cada uno de nosotros, como individuo diferente de los demás, y cada cultura, como producto humano diferente a los demás, examina el mundo y los problemas desde ángulos diferentes. Y cada una de las respuestas que da cada hombre y cada cultura enriquece de toda la cultura universal, la cultura de los hombres". ¿Cabe mayor confusionismo y vacuidad? En suma: las diferencias son beneficiosas, el nacionalismo fomenta las diferencias, luego el nacionalismo es el colmo del progresismo. No nos paramos a comentar el texto, lo reproducimos como un modelo de la literatura de ETA-BAI, como un ejemplo de demostración imposible, de especulación idealista abocada al absurdo.

En fin, el socialismo se incorpora al

vocabulario. El pueblo trabajador "necesita una Euzkadi real, Euskadi para los trabajadores, Euzkadi euskaldun y no una Euzkadi con ikurriñas para los españoles y la burguesía" (Zutik! 45). Así, entre el apoyo abstracto a los trabajadores y la condena de la burguesía, el "fuera los españoles" adquiere un tono cAsí "socialista". De esta guisa, "no puede existir verdadero vasquismo sin que sea socialista" (Zutik! 45).

¿No es ésta una audaz metamorfosis? El "vasquismo" de ETA-BAI (que tan poco tiene de vasquista pues de hecho es contrario a los intereses del pueblo vasco), de nacionalismo estrecho, místico e irracionalista, ha pasado a ser "socialismo". Sabino Arana, más primario y simplista, no llegó a soñar siquiera que tal milagro pudiera producirse.

III. Solidaridad racial

En la propaganda de ETA-BAI se usa y abusa del término pueblo trabajador vasco. El pueblo lo constituyen el conjunto de clases oprimidas por el poder político reaccionario. En Euzkadi estas clases no son todas ellas propiamente trabajadoras. No obstante, ETA-BAI no cesa de llamar trabajador al pueblo vasco. La acepción del término no se esclarece en las definiciones que a menudo aparecen pues resultan, por lo general, bastante imprecisas y contradictorias. En un panfleto publicado recientemente bajo el título de "Frente Cultural" se dan dos definiciones que acreditan lo que acabamos de decir. En la primera de ellas se dice que "El pueblo trabajador vasco está compuesto por las clases populares antimonopolistas en situación de dependencia nacional"; en la segunda se contradice flagrantemente; "Un grupo de hombres concretos definidos cultural e históricamente en situación de trabajo asalariado, esto es el pueblo trabajador vasco". En un mismo escrito se dan dos definiciones: al comienzo de la página 4 el P.T.V. está compuesto por todas las clases antimonopolistas y unas líneas más abajo — en la misma página— se reduce a los asalariados.

El rigor científico del análisis de clases de "Frente Cultural" es nulo. Algo más tarde nos

dice que "El movimiento universitario cumple la función de acelerador del movimiento obrero y simultáneamente (y esto no hemos de olvidarlo nunca en un pueblo en situación de dependencia nacional como Euzkadi) por la composición de clase del estudiantado y por el carácter cultural de la lucha universitaria la función de motor de la alianza revolucionaria de las clases populares abertzales (antiimperialistas)". Ciertamente, cuando se afirma que el movimiento universitario es el acelerador del movimiento obrero no sorprende que se sostenga que las clases oprimidas y explotadas por el fascismo y la oligarquía monopolista son clases trabajadoras.

¿Nos equivocaremos si estimamos que en la machacona repetición del adjetivo trabajador cuando se habla del pueblo vasco se expresa un deseo de "vestir" este segundo término? ¿No es cierto que, no emanando de un análisis científico, el uso del término pueblo trabajador vasco no puede sino proceder del propósito de camuflar la noción de pueblo vasco?

Pero —se preguntará el lector— ¿para qué dar ese tinte "trabajador" a la noción de pueblo vasco?, ¿no se incurre así en una postura "izquierdista"?

Así es; cuando nosotros decimos pueblo vasco, no necesitamos ponerle el calificativo de "trabajador". Es más, consideramos que de hacerlo de ese modo caeríamos en el "izquierdismo" más elemental. Sin embargo, ETA-BAI cae contumazmente en este error. Necesita cubrirse por la izquierda con esta artimaña porque cuando dice pueblo vasco no está diciendo pueblo vasco sino parte del pueblo vasco, cuando habla del pueblo vasco no está hablando —como lo hacemos nosotros de todo el pueblo de Euzkadi, de todos los miembros de las clases populares de Euzkadi sea cual fuere su origen nacional, su sexo o su religión, está hablando de unos y excluyendo a otros. Es esta actitud discriminatoria y reaccionaria la que se vive vergonzosamente y se trata de disfrazar con el adjetivo "trabajador".

¿Es justa o injusta nuestra posición? Comprobémoslo.

En la 2ª sesión de la última Asamblea (enero 1967), ETA-BAI aprobó un texto en el que se reunían las posiciones ideológicas del movimiento. En el apartado correspondiente a las clases en Euzkadi se distinguía entre proletariado nacional y proletariado inmigrado. Pensamos que no es inválido, a efectos de investigación sociológica, establecer unas cuantas categorías en las que puede descomponerse el conjunto de la clase obrera de Euzkadi. No creemos, no obstante, ni que sea correcto distinguir dos grandes categorías (autóctonos e inmigrantes) ni que el espíritu que anima a ETA-BAI cuando hace esta división sea el de investigar científicamente la realidad social vasca, como ahora se verá.

¿Cómo se definía al "proletariado inmigrado" en la Asamblea a la que acabamos de hacer mención? Del siguiente modo: "Está explotado económicamente por la oligarquía. Su negación a la realidad es total, ya que se basa en su condición estricta de humano explotado. Ahora bien, por ser socio—culturalmente español, deja marginados en su lucha elementos socio-culturales básicos, irrenunciables para el Pueblo Vasco y, por tanto, contribuye objetivamente a la explotación que ejerce la oligarquía sobre el Pueblo Vasco."

He aquí cómo "por ser socio-culturalmente español", el proletariado inmigrado se convierte "objetivamente" en un aliado de la oligarquía. Según el análisis de ETA-BAI, consecuentemente, resulta que el origen nacional de los inmigrantes determina una actitud anti-vasca.

Según esta lógica quien es socio-culturalmente vasco puede ser anti-español con lo que ¡también se convierte en un aliado de la oligarquía! La cosa es serial el prejuicio anti-español trata de "armarse" lógicamente apelando al prejuicio patrioterista españolista de buena parte de los trabajadores inmigrantes. Lo realmente destacable aquí es que 1º, solo se repare en el prejuicio anti-vasco de "los trabajadores inmigrantes" y no en el prejuicio anti-español de los vascos" y 2º, que, lejos de adoptar una postura popular tendente a superar todo tipo de prejuicio anti-

vasco o anti-español, se tome postura a favor del segundo y se condene como aliados de la oligarquía a quienes no lo comparten.

Dentro de esta perspectiva, para ETA-BAI solo son vascos quienes se adhieren a la ideología aranista. Cuando enumera "las fuerzas políticas vascas" excluye a las que no pertenecen al ámbito sabiniano e incluye, por el contrario, a ELA, PNV, EGI, ANV, MENDI GOIXALES, JAGI-JAGI. Al parecer no importa que el PUT esté controlado por el imperialismo yanqui} sigue siendo a pesar de ello una formación política vas Aa. El PHV se puede permitir ser yanqui mientras que al PCE (sin duda mucho más abertzale que el PNV) por no compartir la ideología aranista y estar implantado en todo el territorio estatal se le llamará "españolismo" (Zutik! 45) y se le considerará un extraño en el "pueblo trabajador vasco".

Este enfoque discriminador se traduce en acusaciones perfectamente injustas y aventuradas lanzadas contra los inmigrantes. En un reciente folleto (Zutik! 50) se apoyaba en la extensión del grupo lingüístico euskaldun al otro lado del Bidasoa para oponer la solidaridad con los vascos del País Vasco Continental a la solidaridad con los inmigrantes! "A los vascos que viven en la orilla del Bidasoa, a nuestros hermanitos que hablan nuestra misma lengua, tienen nuestras mismas costumbres y tradiciones, tienen la misma "ikurriña" y cantan las mismas canciones, quieren que les llamemos extranjeros. "A quienes ni hablan nuestra lengua, ni tienen nuestras costumbres, a quienes aman otra bandera y cantan otras canciones, a quienes llegan incluso a odiar todo lo vasco, a estos quieren que les llamemos "hermanos"". Nótese cómo —esto es frecuente en ETA-BAI— se hace abstracción por un lado de lo que separa a los vascos del norte y del sur de los Pirineos y por otro lado de lo que une a quienes de origen castellano, andaluz o vasco, conviven hoy en Euzkadi. Repárese Asimismo en lo reaccionario que resulta fundar la solidaridad —y la insolidaridad— popular no en la presencia de unos intereses comunes sino en la identidad de lengua, costumbres, tradiciones, bandera y canciones (!!!). No

podemos resistirnos a señalar, en fin, la mistificación en que se incurre cuando se dice que el pueblo del País Vasco Continental habla nuestra misma lengua, tiene nuestras mismas costumbres y tradiciones. En cuanto a la lengua, la identidad solo se refiere a una parte de la población tanto del norte como del sur del Bidasoa. El euskera es uno de los elementos de la cultura vasca y un rasgo distintivo de nuestra nacionalidad, esto es verdad, pero no lo es, que el euskera sea la lengua de todo el pueblo de Euzkadi. No es honesto ocultar que tal vez tres cuartos de la población de Euzkadi no saben hablar euskera. En el País Vasco Continental el porcentaje es diferente pero el fenómeno bastante similar. Por lo que hace a la identidad de costumbres y tradiciones, nos encontramos ante una falsificación mucho más grande. Tal identidad, relativa a algunos aspectos del folklore, de la vida familiar y de la religión, es real en algunas zonas campesinas en las que lógicamente el contacto con la vida moderna ha sido altamente limitado. Por lo demás, sostener, como se da a entender en el trozo reproducido, que las costumbres de los autóctonos de Euzkadi son las mismas que las de los vascos de Laburdi, Benabarra o Zuberoa y "contrarias" a las de "los inmigrados" es simplemente una contraverdad cuya retrógrada intencionalidad creemos haber apuntado.

Durante la huelga de "Bandas", Gondra y sus compinches, no encontrando esquirolas en Vizcaya, con la complicidad del sindicato fascista trajeron engañados a trabajadores gallegos y castellanos que, en la mayor parte de los casos, cuando vieron de qué se trataba se unieron a los huelguistas (el librito "Nuestra Huelga" lo explica muy bien). Pues bien, ¿cómo vio ETA-BAI esta maniobra de los oligarcas vizcaínos? Así "La maniobra de los capitalistas es ya vieja en Euzkadi cuando no pueden vencer con hambre y por violencias de todo tipo a los proletarios que explotan en sus fábricas, echan mano de un proletariado extranjero para ROMPER LAS HUELGAS. Así mantienen la opresión de clase sobre el Pueblo Trabajador Vasco y acentúan la explotación de Euzkadi, como lo han venido

haciendo desde hace más de sesenta años. "Debemos adquirir conciencia todo el Pueblo Trabajador Vasco que el enemigo fundamental son los capitalistas explotadores —sin más patria que el dinero— y que el proletariado extranjero inmigrado solo es uno de los instrumentos involuntarios para mantener el sistema anti-humano que padecemos". Junto a la demagogia "anti-capitalista" y al color "humanista" aparece el tema clave el proletariado extranjero (¡que quede claro este importante extremo!) inmigrado es un instrumento del que se sirve el sistema para perpetuarse. Un instrumento involuntario", por supuesto (¡admirable precisión!). Esto se podía leer en la hoja que, por cierto, llevaba el título, bien grande, de "¿ROMPEHUELGAS?". Afortunadamente, los obreros de "Bandas" adoptaron la actitud diametralmente opuesta y en lugar de insultar a los trabajadores embarcados pérfidamente en el trabajo, conectaron con ellos, les explicaron lo que ocurría, les persuadieron, favorecieron su cese en el trabajo imponiéndose, en definitiva, la solidaridad proletaria que fue la gran protagonista de aquella huelga ejemplar. ETA-BAI y los trabajadores de "Bandas" abordaron el problema de forma diferente. Para los primeros, la importación de trabajadores durante la huelga brindaba una preciosa oportunidad para entrar a saco contra los inmigrantes en general demostrando "el siniestro papel" que -involuntariamente, desde luego están jugando. Los segundos, entendieron que se planteaba un problema a su clase y que había que resolverlo con las armas del proletariado como son la conciencia de clase, la solidaridad obrera y la persuasión.

Estimamos que todo trabajador despolitizado o mal politizado es un eventual instrumento de la oligarquía. Los comunistas no vemos a la clase obrera más bella de lo que en realidad es y sabemos que son bastantes los trabajadores que han caído en las redes de la ideología reaccionaria bajo una u otra forma (léase patriotería españolista, sabinianismo, integrismo, etc.). Sabemos también que entre los trabajadores recién inmigrados (venidos en la mayor parte de los

casos de zonas rurales o semi-rurales de Castilla o Andalucía) la despolitización, en general, y el prejuicio anti-vasco (tan fomentado por el régimen), en particular, son moneda corriente. Y lo lamentamos profundamente. Y tratamos de superarlo. Lo que nosotros no haremos nunca es apoyarnos en esa despolitización y en esos prejuicios para romper con ellos, para considerarlos como extraños al pueblo de Euzkadi, como vascos de segunda categoría... Son objetivamente parte de nuestra clase obrera y parte del pueblo vasco y haremos cuanto esté en nuestra mano para que tomen conciencia de ello.

Para ETA-BAI no se trata de ver cómo se supera el chovinismo de uno u otro signo (pues deberla empezar por superar el suyo propio) sino de hacer que los demás renuncien a su chovinismo "españolista" y acepten un chovinismo "vasquista". Esta es su proposición. De este modo, ha de someterse al proletariado inmigrado a una serie de pruebas si "Los trabajadores españoles o franceses deben demostrar tanto en España y Francia como en Euzkadi que no colaboran con la política capitalista e imperialista en Francia y en España, deben demostrar además que no pactan con el aparato estatal capitalista en su lucha de liberación económica, política y social y en Euzkadi deben demostrar además que no colaboran con ese aparato estatal en su política imperialista y genocida antivasca" (Zutik! 48). Los comunistas pensamos que al pueblo no se le somete a pruebas de aptitud, se le sirve y se le gula. En todo caso será el pueblo quien nos someterá a prueba a nosotros. Creemos Así mismo que es archireaccionario —puestos a exigir pruebas— que se considere que una parte del pueblo vasco, de origen no-vasco, haya de pasar por un "examen de progresismo" del que los nacidos en el País vasco, por el simple hecho de haber nacido en Euzkadi, se ven liberados. Nosotros jamás haríamos pasar ese examen a ningún sector del pueblo, nos parece delirante el mero hecho de plantearlo así. Pero, ¿en virtud de qué principio democrático, quien ha nacido en Euzkadi contarla con el privilegio de poner a prueba a quienes han nacido fuera y de ser tan reaccionario como se quiera

mientras se permanezca dentro de la ortodoxia aranista? Tal principio democrático no existe. Por el contrario hay uno que dice que todos los ciudadanos en una sociedad democrática serán iguales en derechos independientemente de su sexo, religión u origen nacional. Los comunistas combatiremos sin descanso para que este principio se aplique consecuentemente en la Euzkadi democrática por la que luchamos.

A la vista de lo precedente, se esclarecen algunos puntos acerca de la escisión habida en el seno de ETA en navidades del 66 de la que habla de surgir por un lado ETA-Zutik! o ETA-Berri y por otro ETA-BAI o ETA-Zaharra. El sector derechista no supo encajar el ascenso de la facción izquierdista que muy rudimentariamente e impregnada todavía por la ideología pequeño—burguesa hacia una crítica más o menos virulenta del sabinianismo. Quien piensa que ETA-BAI -prolongación del sector derechista respondió en la escisión a un criterio revolucionario ha de leer con atención lo que sigue (es una explicación de la "desviación" en la que incurrió la facción de izquierda, que luego serla ETA-Zutik!)i "Critican la línea abertzale, pretendiendo que las reivindicaciones vascas son burguesas y anti-socialistas y sosteniendo que el aliado natural del pueblo trabajador vasco es el proletariado españolista inmigrado en Euzkadi" (Zutik! 45). Nada más claro: la "desviación" de los progresistas de ETA consistió en alejarse del sabinianismo, fue una "desviación" afortunada. Si cuantos creemos que los trabajadores inmigrados no son ya un aliado natural sino una parte constitutiva del pueblo vasco, somos anti-abertzales para ETA-BAI, no nos cabe duda de que estamos hablando de dos patriotismos diferentes. Más aun, estamos persuadidos de que el patriotismo y las reivindicaciones de tales "abertzales" nada tienen de abertzales: son ni más ni menos, los elementos de una mística nacionalista irracional y anti-popular de la que el pueblo vasco no dejará de emanciparse tarde o temprano.

Las posiciones de ETA-BAI están en contradicción con su pretendida actitud nacional. La suya, al contribuir s dividir hoy al pueblo vasco y proponer para el futuro la

consagración de la discriminación, es una actitud de casta, que bien poco tiene de progresista.

IV. El fetichismo lingüístico

En algunas zonas del País Vasco hace ya siglos que no se habla euskera. En otras, aunque se continúa hablando, se registra un retroceso acelerado desde el inicio de la revolución industrial en Vizcaya (en el último cuarto del siglo pasado). La instrucción pública se generaliza (enseñándose desde el principio en castellano), se produce una inmigración importante de trabajadores de habla castellana, en algunas esferas de la actividad social (ciencia, información, etc.) que adquieren un creciente desarrollo, la lengua usual es el castellano. De esta forma, a pesar del renacimiento euskérico que se inicia a comienzos de siglo, el descenso del número de euskaldunes es notorio. La Autonomía de 1936 supone en e£ te orden de cosas un salto muy considerable» el euskera se convierte en lengua oficial, junto con el castellano, accede a la vida pública, se incorpora a la enseñanza en todos los grados... La derrota frente a la rebelión fascista traerla consigo la liquidación de todas las conquistas democráticas, incluido el estatuto autonómico. El franquismo ha hecho cuanto ha estado en su mano por liquidar el euskera, desde la represión de quienes han planteado ría lucha por la defensa del euskera en términos realistas, es decir políticos, hasta el cierre de numerosas ikastolas privadas (la mayoría de las que sobreviven actualmente se encuentran en una situación de ilegalidad que per mite a los gobernadores civiles suprimirlas cuando les viene en gana).

Al calor de la represión fascista se ha fortalecido el sentimiento euskaltzale en amplios sectores de nuestro pueblo (no solamente, desde luego, entre aquellos que se expresan en euskera). Así, la cuestión de la defensa del euskera es hondamente vivida por las clases populares y se inserta dentro de su poli tica general anti-fascista. Los comunistas hacemos nuestro este sentimiento que tan amplia carga democrática posee.

Tenemos la firme convicción de que la

cuestión lingüística es una cuestión de vital interés político y como tal la tratamos en todo momento. ¿Cuál es esta cuestión? Es la cuestión de la opresión del euskera y de las consecuencias (rivalidades nacionales, mitificaciones, fanatismos, etc.) que tal opresión ha engendrado. Es necesario aclarar este punto pues, como ahora observaremos, para ETA-BAI no es ésta la cuestión lingüística y no será, por tanto, su solución la misma que la nuestra.

¿Cuál es la solución democrática de la cuestión lingüística? Una y solo una: acabar con las odiosas medidas represivas del fascismo, instaurar una completa igualdad entre las lenguas, promover el desarrollo de un bilingüismo generalizado (toda la población o la mayor parte de ella, conocedora de las dos lenguas), apoyar oficialmente la actualización del euskera. En síntesis poner fin a la opresión lingüística y a sus secuelas (como es la división popular).

En el marco de la ideología de ETA-BAI, ¿Cómo se plantea esta cuestión?

Se comienza por retomar las tesis del reaccionario Txillardegui que, como se sabe, se basan en una deformación groseramente idealista de lo que es la lengua. Txillardegui, y sus seguidores, afirman que la lengua (cada lengua en particular) contiene una determinada concepción del mundo y que es ella quien crea la historia. En el último Zutik! de ETA-BAI se asegura esto con las siguientes palabras: "El lenguaje expresa una concepción del mundo y de la vida determinadas, puesto que cada pueblo analiza los hechos y los problemas a través de su propia experiencia y Así juzgará justo lo que otro considerará injusto, bello lo que otros consideren horroroso, etc." Y concluye: "El lenguaje hace posible, pues, la transmisión de la experiencia y de esa forma crea la Historia." (Zutik! 50) Esta es la inversión de la realidad en la que caen los txillardegianos.

Primero, se separa el lenguaje del pensamiento, lo cual es ya una tergiversación de la realidad pues el lenguaje no existe sino en tanto que es hablado (en otras palabras» el idioma no existe independientemente del pensamiento que le da vida). Después, se

ponen boca abajo las relaciones entre el idioma y la realidad objetiva. Se niega que el idioma es el vehículo del pensamiento humano que refleja la realidad objetiva y se afirma que es el idioma —ese idioma inconcebible separado del pensamiento vivo— quien crea la historia y nos da una visión de la vida.

Alguien se preguntará! pero ¿dónde se quiere ir a parar con tan extravagante y anti-científica teoría? ¿Cómo una organización política que se dice revolucionaria puede sucumbir ante tales ideas?

No creemos errar si aseguramos que este entramado de especulaciones idealistas no tiene otro fin —consciente o inconscientemente— asumido por parte de los que lo han montado— que el de dotar al racismo aranista de una idea-motriz más adecuada a la mentalidad moderna y más realista a la vista de la difuminación de los rasgos raciales.

Una vez atribuida a la lengua una virtualidad absoluta en materia de visión del mundo (el pueblo que habla una lengua considerará justo lo que otro pueblo de idioma distinto considerará injusto), no es difícil concluir que el castellano, la lengua de los guardias civiles y de los falangistas, determina una visión del mundo reaccionaria y que el euskera, lengua de un pueblo oprimido, no puede sino expresar el bien.

De esta guisa ETA-BAI hace del euskera un fetiche que coadyuva eficazmente a sostener sus posiciones de casta.

Mientras que para nosotros es precisamente el sector de la población euskaldun quien sufre directamente la opresión lingüística, para ETA-BAI es todo lo contrario, puesto que la opresión la constituye el hecho de ignorar el euskera ("El proletariado euskaldun está oprimido culturalmente, ya que no posee una cultura popular, sino una cultura burguesa extranjera. El proletariado nacional erdelundun sufre una opresión adicional, al no poseer una cultura popular y carecer, además, de su lengua nacional" Asamblea, 2ª sesión, enero 67). La opresión, a los ojos de ETA-BAI no es la del que habla euskera y su uso es reprimido sino

la del que no lo habla. No sorprende, así puestas las cosas, que la tarea, a su juicio, no sea otra que la de "devolver el euskera al pueblo vasco" que "es devolverle sus propios esquemas mentales nacionales" (ídem). Nada más lógico, si el uso de una determinada lengua impone una concepción de la vida con una escala de valores morales precisa e, inclusive, un criterio estético, si al pueblo vasco le ha sido arrebatado el euskera (cuya visión del mundo es esencialmente buena) y se le ha impuesto el castellano (cuya degradación es bien conocida), si todo esto es verdad, el deber de todo vasco que se precie es el de recuperar el euskera -si no lo conoce— y, con él, su concepción del mundo, y hacer que los demás lo recuperen igualmente. Estamos caricaturizando al objeto de resaltar unos defectos que de otro modo no van a ser reconocidos fácilmente por quienes los padecen. Lamentamos si esta caricaturización provoca algún enfado. Esperamos que sea pasajero y que final mente se imponga la razón.

Si euskera tiene, además, la virtud de ser un idioma diferente, muy diferente al castellano. Esto le convierte en candidato número uno al puesto de centro de gravedad del "Frente Cultural" de ETA-BAI. Además de proporcionar a quien lo habla una noble visión del mundo, consigue acentuar las diferencias con "los españoles" lo cual es, al parecer, una tarea especialmente revolucionaria. "El elemento decisivo del Frente Cultural es el euskera. El avance del euskera es el avance del Frente Cultural. El fin estratégico del euskera es de resaltar la diferenciación nacional" (Asamblea, 2ª sesión).

¿Cuál será, en fin, la política lingüística de Euzkadi cuando se vea libre de sus enemigos? En este tej reno ETA-BAI es particularmente parca: euskerización. Eso está bien. Nosotros también somos partidarios de la euskerización, de una euskerización que deberá desarrollarse dentro del cuadro de un bilingüismo voluntariamente implantado en una sociedad democrática. Pensemos que tal euskerización forma parte de la política que ha de acabar con la opresión lingüística y abrir paso a una sólida integración nacional

que nunca ha conocido el pueblo de Euzkadi. Ahora bien, ETA-BAI no habla de bilingüismo, habla de euskerización. Esto, no podemos asegurar que responda a un comportamiento fascista cuya finalidad fuera la de sustituir la dictadura del castellano por la dictadura del euskera como es en el caso de un Txillardegi, por ejemplo. Lo que si podemos y debemos afirmar es que la sola preocupación por la euskerización —y no por la igualdad— revela un estrecho espíritu de casta y un raquíctico sentido democrático. De momento, eso ha de quedar claro.

V. ¿Socialistas o social-aranistas ? El vacío político

El odio de Sabino Arana por el socialismo es bastante conocido. Sus actuales seguidores, no obstante, siendo tan enemigos como él del socialismo no tienen reparos en declararse socialistas, aunque, naturalmente, socialistas "humanistas", es decir, anti-comunistas. La verdad es que una vez que Harold Wilson ha puesto el "socialismo" al alcance del imperialismo, nada tiene de particular que el equipo dirigente del Partido Nacionalista Vasco (cuyas conexiones son los Estados Unidos son tan patentes) diga —como lo hace últimamente— que está en favor del "socialismo humanista". Esto no obliga a nada y da un tono progresista del que tan necesitada está la demagogia neo-aranista. Si esto hace la democracia peneuvista, ¿qué no hará Txillardegi, Sarrailh o ETA-BAI? Sin duda alguna serán más "socialistas" que nadie. En un manifiesto publicado con motivo de Aberri Eguna de 1968, se puede leer que ETA-BAI "es la negación rad; cal del capitalismo" y luego "nuestra lucha sólo se detendrá cuando hayamos destruido el capitalismo a escala mundial". Es probable que quienes Así hablan creen en lo que dicen puesto que para ellos el "socialismo" es una mística complementaria de la mística nacional. En su "agiria" nos explicaran que "el actual sistema socio-económico impide el desarrollo del hombre, de sus facultades humanas, y le convierte en "cosa" en vez de ayudarle a hacerse "persona". Más o menos sincero, más sincero en unos que en otros —el problema no es el del grado

de sinceridad subjetiva—, el "socialismo" de ETA-BAI no pasa de estas jaculatorias "humanizadoras", idealistas y vagas, típicamente pequeño-burguesas.

Algunos, sin embargo, ven con esperanza la "evolución hacia el socialismo" de ETA-BAI. Nosotros, la veríamos con entusiasmo si se produjese realmente, pero no es así. Para ello, ETA-BAI tendría que negar se a sí misma. Pensar que es posible conciliar sus posiciones actuales con el socialismo, no puede proceder sino de un desconocimiento de lo que es ETABAI o de lo que es el socialismo científico. Nosotros tenemos que poner en guardia al proletariado y al pueblo ante esta falsa palabrería socialista que tan deficientemente camufla el carácter reaccionario de la ideología aranista. Porque, estos son los términos del problema, mientras ETA-BAI siga siendo una organización dominada y cohesionada por la ideología aranista, toda evolución hacia el socialismo es imposible.

Lo que pesa de verdad en ETA-BAI no es otra cosa que la conciencia de casta y la ideología aranista. Su acción —el activismo— es la "desembocadura" de esta conciencia y de esta ideología. Su "política" es algo secundario.

Hemos escrito "política" entre comillas. ¿Por qué lo hemos hecho así? por una razón; porque su política es la ausencia de política. Anclados en la ideología sabiniana y embriagados por el activismo, la política no existe. Hay, eso sí, una fraseología referida a temas políticos (el enemigo, el carácter de la revolución, el programa, etc.) cuya característica primordial es su a-politicismo, que explica su insuperable eclecticismo, su continuo fluctuar entre las más diversas y contradictorias posiciones políticas y su arte para dejar de lado de hecho estas posiciones, no concediéndoles la menor importancia (gracias a ello, por otro lado, es posible cambiar con tanta facilidad de posiciones que podían parecer fundamentales)

ETA-BAI dice querer "la revolución". Pero, ¿qué revolución? Cuando se trata de concretar contra quién ha de librarse la lucha revolucionaria y para qué, sin saber lo cual es imposible definir una política, las

contradicciones, generalidades y vacuidades están a la orden del día. A. veces, el enemigo resulta ser "el capitalismo", otras veces será "la burguesía, otras, la oligarquía... El objetivo será "destruir la burguesía", tal como se dice en un mensaje enviado hace poco por ETA-BAI al Partido Socialista Unificado francés, o, como se decía antes, unirse con la burguesía para liberar a Euzkadi. Esta tesis se mantuvo en su última Asamblea: "Burguesía nacional» En cuanto a la revolución vasca la aprueba en su fa se nacional, es decir, siempre y cuando se establezca en Euzkadi una democracia burguesa. En una fase de realizaciones socialistas estarán en un frente contrario y sus intereses divergirán de la revolución". En el Zutik! 44 se ilustra esta posición con un ejemplo resueltamente metafísico: preconiza "el trabajo común de la burguesía vasca y el proletariado vasco para construir juntos la casa (Euzkadi=Liberación Nacional)y, después de hecha la casa se enfrentan ambos en el problema social (unos quieren habitaciones de una forma y otros, de otra)". Más tarde, ante los ataques que le tachan de derechista, viene un giro a la izquierda; ETA-BAI dirá ser, en el Zutik! 47, "abertzale y socialista, y procura explicar a cuantos estén interesados por qué es una y otra cosa, por que considera que en Euzkadi la liberación nacional y la liberación social son una misma y exacta cosa, porque en Euzkadi solamente será libre el hombre vasco cuando Euzkadi sea libre y socialista."

En el Zutik! 48, se irá más lejos todavía cuando dice que su fin es conseguir "una Euzkadi donde no haya explotadores ni explotados, opresores ni oprimidos..." Aquí tenemos a ETA-BAI hablando de la sociedad comunista. No hace falta decir que en el mismo número encontramos todos los tópicos de la literatura aranista. ETA-BAI que es una organización pequeño-burguesa (pero que no es una organización representativa de los intereses de la pequeña burguesía) se puede permitir el lujo de hacer estas incursiones verbales.

En general, las afirmaciones "políticas" se mantienen a ese nivel (muy recientemente el Zutik! 50 pro. pugnaba "el cambio de las estructuras de represión al servicio de la

oligarquía capitalista española, por las estructuras de humanización del P.T.V.").

ETA-BAI vive —y sobrevive— sin tener una política. Diremos más: el vacío político es su medio y la ideología aranista su fundamento. La razón es bien sencilla: trasplantar a la política esa ideología de casta darla como resultado una política que, además de ser inviable en la Euzkadi contemporánea, tendría un carácter tan declaradamente reaccionario que no es fácilmente defendible ni siquiera por esa organización radicalizada que se llama ETA-BAI.

Antes de pasar al próximo epígrafe consideramos pertinente hacer un par de anotaciones. La primera se refiere a la pretensión de ETA-BAI de poner la política a la cabeza de su acción. Mal se puede con ceder la prioridad a la política cuando no se ha formulado un programa ni se posee una línea estratégica. Mal se puede subordinar todo a la política cuando, además, se carece de una organización política capaz de ligarse con las masas populares (éste es un punto que tocaremos luego) y se ignora lo que es el trabajo político de masas (imposible de llevar a cabo, en fin, cuando no se ha conseguido siquiera explicar claramente por qué se está combatiendo).

La segunda está relacionada con la supuesta independencia de ETA-BAI con respecto al P.N.V. Es obvio que existe entre ambos una separación orgánica y que sus métodos son diferentes. No vamos a ocultar que entre unos y otros se polemiza apasionadamente. Pero, nos negamos a considerarlas como dos fuerzas independientes la una de la otra cuando se sustentan las dos sobre la misma ideología o, más exactamente, cuando ETA-BAI se reclama de la ideología que viene siendo promovida por el P.N.V. desde su fundación. ETA-BAI procede y se asienta en el campo ideológico dominado por el P.N.V. La ruptura con los viejos sabinianos se produjo sobre la base de una crítica interna, de una crítica desde el sabinianismo. Se acusó a los burócratas del P.N.V. de tibios, de abandono de las posiciones nacionalistas, de inacción... Se les criticaba y

se les sigue criticando no por ser sabinianos sino por no serlo consecuentemente; no se ponen en tela de juicio sus ideas sino su fidelidad a esas ideas.

En su última Asamblea, ETA-BAI aprueba un texto hartamente significativo. Nos dice del P.N.V. "Es hoy por hoy un partido superado en los dos aspectos: en el nacional y en el social (... ..) Para sobrevivir sólo puede: a) O reivindicar la Soberanía Nacional Vasca y para ello abandona los intereses económicos que le ligan a España; b) O se dedica a esos intereses económicos traicionando su contenido vasquista; c) O desaparece por extinción". En el Zutik! 45 se insiste en lo mismo» "En vez de hacer una clara y tajante afirmación abertzale; siguen insistiendo en su postura autonomista para lo que necesitan de la desaparecida y bien desaparecida legalidad de la II República Española. Y para ello, a su vez, necesitan hacer antifranquismo". No deja de ser elocuente el trozo. Es sencillo proclamarse socialista pero para hacer un análisis socialista hay que ser socialista... El P.N.V. es condenable porque tiene una postura autonomista y no separatista (aunque creamos conveniente la separación de Euzkadi parece sintomática del peor nacionalismo la costumbre de ETA-BAI de identificar abertzale y separatista) y porque hace anti-franquismo recurriendo a la bien desaparecida II República Española (no sabemos si este juicio es anti-republicano o anti-español, pero ¿no resulta insólitamente reaccionario?).

La independencia de una organización está asegurada mucho más que por la independencia orgánica, por la independencia ideológica y política. Vis a vis del P.N.V. es esto justamente lo que le falta a ETA-BAI. Careciendo de una política propia el factor determinante de la unidad y de la cohesión orgánica es la ideología, la convicción aranista y, suplementariamente, el activismo. Siendo Así es lógico que no haya podido desarrollarse sino dentro del ámbito de influencia del aranismo controlado por el P.N.V. De aquí que ETA-BAI a pesar de sus pretensiones de independencia de cara al viejo Partido Nacionalista, esté completamente subordinada a él.

No son las afirmaciones vacías en favor del socialismo ni el llenarse la boca con palabras revolucionarias lo que puede garantizar una existencia independiente a ETA-BAI ni, evidentemente, lo que puede marcar una evolución progresista. ETA-BAI seguirá siendo lo que es —un destacamento radicalizado del vasto movimiento dominado por el P.N.V.— mientras permanezca asentada sobre las bases ideológicas que le han dado vida. Aquellos miembros de ETA-BAI que aspiran sinceramente a incorporarse al movimiento no ya socialista o comunista sino democrático general (¡qué no es poco!) no han de poner sus ojos en las "grandes" fórmulas "de izquierda". Antes de pintar una superficie hay que pulirla. Lo que impide avanzar a ETA-BAI es el influjo de la ideología aranista. Si se quieren superar las ideas reaccionarias hay que empezar por ahí. Claro que eso supone romper con lo que hasta ahora ha sido la razón última, el argumento indiscutible, el valor supremo... ETA-BAI liberada de la ideología aranista sería ciertamente algo completamente diferente.

VI. De la radicalización a la aventura

Un movimiento popular necesita dotarse en primer lugar y por encima de todo de una organización política regular cuyo nivel de clandestinidad no es, desde luego, tan elevado como el que, a medida que se vaya intensificando la lucha, será necesario. El desarrollo de esta organización política permite llevar a buen término las tareas de organización, agitación y propaganda que corresponden a un periodo de implantación política. Mediante la organización política, el movimiento hace llegar su voz a las masas, comienza a darse a conocer y a hacer sentir el peso de sus orientaciones y consignas. Si el movimiento tiene un carácter verdaderamente popular no tarda en "hacerse sitio"; establece lazos cada vez más sólidos con las masas populares y, una vez creada una base militante y un campo simpatizante, puede permitirse si las condiciones generales así lo eligen el paso a la acción directa, lo que presupone la creación de una organización de información y de otra de combate que sean

partes estancas del movimiento, con un grado de disciplina, cualificación y clandestinidad muy superior al de la organización política de la que se alimentan en materia de efectivos, de la que obtienen la imprescindible infraestructura material y a la que complementan, bajo un mando único, en las tareas diversas de la lucha popular.

La organización de combate ha de emanar de un movimiento político y ha de ser animada por él. Esta constituye una regla general de la lucha armada revolucionaria.

ETA-BAI es un movimiento radicalizado y sin perspectivas políticas situado dentro del campo social dominado por la ideología aranista. Cae de su peso que si ETA-BAI no hiciera uso del activismo como lo ha hecho, apenas podría sobrevivir dentro del amplio movimiento que controla el P.N.V. Su carácter minoritario en el seno del organismo y sus limitaciones políticas, que hemos apuntado, habrían de llevarle al activismo como único medio para intentar romper la hegemonía del P.N.V. De esta forma podría, además, dar cabida a las aspiraciones activistas de buena parte de los elementos jóvenes que se han aproximado a su movimiento.

ETA-BAI se ha lanzado al activismo seducida por el blanquismo contemporáneo que preconiza la creación del grupo armado antes de haberse creado el movimiento político ligado a las masas. Son numerosos los textos en los que hace gala de un cierto culto a la "acción" como superadora de las divergencias ideológicas. "La acción" nos une; "la acción" es lo principal. Esta es la tesis. Naturalmente, el estudio, la práctica teórica, la discusión ideológica serán consideradas como tareas de orden secundario. "La acción" en realidad es el activismo más o menos anárquico encaminado a atraer hacia su organización a los sectores influenciados por el P.N.V. Así marchará ETA-BAI sin una línea política, sin un programa, sin un planteamiento medianamente elaborado relativo a los grandes problemas del movimiento popular vasco. Lo importante es "la acción" y ella será la inspiradora de una considerable parte de la literatura de ETA-BAI.

Precisamente uno de los temas predilectos de los responsables de la propaganda de ETA-BAI es el de "la espiral acción-represión". Quien haya leído algunas publicaciones suyas ha tenido que tropezar forzosamente con este tema. Y ¿qué es eso de "la espiral acción-represión"? Más o menos lo siguiente: ETA-BAI empieza por constatar que en todo proceso revolucionario se produce una dialéctica entre la acción revolucionaria y la represión policial. Esto, no hace falta señalarlo, es muy cierto. Las fuerzas revolucionarias y las fuerzas de represión reaccionarias están en lucha. Pero ETA-BAI no se detiene aquí. Del efecto politizador que en determinados casos produce la represión policial, viene a deducir que la represión tiene en general la virtud de elevar el nivel de la lucha. Para nosotros está claro que lo que decide el resultado de la confrontación es la reunión de unas fuerzas superiores a las del contrario (fuerzas en sentido amplio; incluidas las fuerzas morales, el factor organización, etc.) y la utilización acertada de dichas fuerzas en presencia de unas condiciones revolucionarias objetivas determinadas (o sea, no elegidas voluntariamente sino dadas como consecuencia de las contradicciones objetivas de la sociedad). Para ETA-BAI esto no cuenta demasiado; lo decisivo es poner en marcha mediante un "activismo especializado" el mecanismo de acción-represión. Bajo este enfoque netamente subjetivista, mecanicista y voluntarista se dirá en su Asamblea textualmente: "El método de lucha será un proceso en espiral ascendente de acción-represión en los cuatro frentes que componen la lucha revolucionaria de un pueblo oprimido (cultural, político, económico y militar), para la toma del poder por la clase trabajadora vasca" (El subrayado es nuestro; lo hemos hecho para destacar cómo para ETA-BAI la dialéctica acción—represión constituye el método de lucha, por muy aberrante que pueda parecer.) El Manifiesto de febrero de este año nos hablará de las acciones "militares" que "realizadas con un sentido político son el mejor medio de radicalizar el mecanismo de acción-represión y acelerar por tanto el proceso revolucionario" (De

nuevo nos hemos permitido subrayar nosotros).

Lo más chocante es que en la misma publicación en la que se arriesga tan desafortunado postulado, se afirma poco antes que "El sistema fascista sabe que a pesar de encontrarse el Pueblo Trabajador Vasco en un escalafón de lucha superior al de hace dos años, dismantelar el aparato de vanguardia supone retrasar en varios años la Revolución." Aquí, pues, ETA-BAI se contradice a sí misma —muy razonablemente, por cierto—. Y es que, por muy miope que se sea, salta a la vista que no hay mecanismo ni método de acción-represión. ¡No sería difícil entonces resolver el problema de los métodos de lucha! ¡Bastarla con provocar a la policía para que el proceso revolucionario se pusiera en marcha sin necesidad de estrategia, ni de organización ni de condiciones objetivas! Y esto es lo que ETA-BAI nos propone cuando dice "Al tiempo que se proponen metas, posibilidades, métodos y caminos cada vez más ambiciosos, se empuja en cada frente, en cada parcela de actuación popular. La represión hace el resto." (Zutik! 50) Esto es en lo que se queda el dichoso "método" de acción-represión, en un triste elogio de la provocación: "No se trata ya sólo de responder, se trata de obligar a que ellos (los órganos de represión) nos respondan a nosotros" (ídem)

Esta funesta "teoría" ha sido la contrapartida ideológica y la justificación de un activismo polarizador de la atención de ETA-BAI y de sus seguidores, de un activismo sin futuro, de un activismo romántico y aventurero.

A pesar de su pretensión de sostener cuatro frentes, lo cierto es que ETA-BAI, tras la escisión de ETA, se consolidó como una organización estrictamente activista. Toda la organización ha sido centrada en el activismo y dirigida por los activistas que han constituido un alto porcentaje de los efectivos totales. Esto ha traído como consecuencia el que la organización acabara dedicándose primordialmente a la realización de unas cuantas acciones directas y a la propaganda

quedando al margen del imprescindible trabajo dentro del movimiento de las masas populares y, por otro lado, sometiéndose a una prueba que, cuando se carece de una reserva que permita la renovación y el sostenimiento que requieren los grupos activistas, se salda inevitablemente con la sucesión de una derrota tras otra ante las fuerzas de represión.

Sin una organización política, sin una reserva en la que apoyarse, empleando en todo momento todas las fuerzas en servicio del activismo y sin una retaguardia que garantice la estabilidad y la continuidad de la dirección, la represión se ha cebado en ETA-BAI consiguiendo unos resultados que están a la vista de todos.

**

La actual organización de ETA-BAI podrá ser, en mayor o menor grado, desarticulada por la policía pero el "fenómeno ETA-BAI" no perecerá Así . La juventud aranista radicalizada seguirá viviendo la aventura del activismo todavía durante algún tiempo aunque el carácter regresivo del movimiento

anuncie su inviabilidad final.

La opresión nacional seguirá engendrando fenómenos como el de ETA-BAI. Nuestro deber de comunistas consiste en criticar resueltamente lo que de reaccionario haya en ellos pero no hemos de limitarnos a eso. Hemos de lanzarnos decididamente por la vía de la edificación de un movimiento patriótico de nuevo tipo que represente la alternativa realista y progresista a todas estas expresiones de radicalismo pequeño-burgués.

A ese movimiento, no lo dudamos, llegarán poco a poco todos aquellos que aun habiendo sucumbido anteriormente a la magia de ETA-BAI abracen finalmente la causa popular curándose de esa enfermedad nacional que se llama sabinianismo.

NOTA: Zutik! aquí citados son todos ellos publicaciones de ETA-BAI. No deben ser confundidos con la revista del mismo título, de ETA-BERBI.

ERRATAS

En el número anterior de KOMUNISTAK se nos escapan algunas erratas. Apuntamos las más importantes: En la pág. 3, 2ª columna, cuarto párrafo; donde dice "... para el pensamiento comunista supone...", debería decir "... para el pensamiento comunista, lo que supone...". En la página 7, 1ª columna, tercer párrafo: "... VIZCAYA: se cumple ya un mes...", debería decir, "se cumple ya una semana". En la pág. 9, 1ª columna, tercer párrafo dice "... la cifra de detenidos comunicados...", en vez de "... la cifra de despedidos..." En la pág. 15, 1ª columna, primer párrafo se dice "esfera pragmática" y más adelante "autonomía pragmática" cuando debería decir "esfera programática" y "autonomía programática". Finalmente, en la página 20 se indica al pie de página, sigue en la pág. 16, en lugar de sigue en la pág. 10.

PALESTINA. Contra la reacción sionista

M. Aldaz

La derrota árabe en la guerra de los 6 días frente a Israel, en junio de 1967, sirvió para actualizar un problema que sistemáticamente, desde la constitución del Estado sionista, en

1948, habla sido escamoteados el problema del pueblo palestino, expulsado de su país.

Para comprender la naturaleza y dimensiones del problema, presentamos &

continuación unos datos de población relativos a tres épocas diferentes:

Población de Palestina

árabes	judíos
1917 644.000	56.000
1948 1.380.000	600.000
1967 270.000	2.500.000

En vísperas de la guerra de junio del 67, el número de refugiados matriculados en la Oficina de Socorro de la ONU para los refugiados de Palestina era de 1.344.576 (sin tener en cuenta los refugiados no matriculados diseminados por los Estados árabes o emigrados a Europa y América.

La lucha del pueblo judío contra el colonialismo británico, que culminó en la constitución del Estado de Israel en 1948, era de carácter contradictorio y portaba ya los gérmenes del problema popular palestino. Si bien su lucha tenía un aspecto progresista en cuanto que minaba una de las bases de apoyo del imperialismo inglés, tenía otro particularmente reaccionario en cuanto que, al mismo tiempo que luchaba contra la ocupación británica, despojaba de sus tierras al pueblo palestino, obligándole a exilarse.

La posición de los sionistas se escudaba en la reivindicación de un territorio sobre el que decían poseer unos supuestos derechos históricos y "divinos". Guiado por estas reaccionarias ideas el pueblo israelita creó un Estado racista, discriminatorio e imperialista.

En 1949, el Estado sionista se negó a aceptar la resolución de la ONU favorable a una vuelta de los exilados palestinos a su país, so pretexto de que ponía en peligro su principio de un Estado nacional de mayoría judía. Esa negativa y ese principio señalan ya la trayectoria política ultrarreaccionaria y racista del nuevo Estado.

Hay que añadir que en aquella época el pueblo judío se benefició del sostén y simpatía de la opinión pública internacional conmovida por la persecución terrible de la que habla sido objeto por parte del nazismo alemán.

A ello se agregó la fabulosa ayuda económica recibida principalmente del capitalismo americano, muy bien dispuesto a reemplazar al viejo colonialismo británico y deseoso de tener una avanzadilla propia en el Oriente Medio tan importante desde el punto de vista estratégico y económico, dada la riqueza petrolífera de la zona.

En manos de los estados árabes

Durante toda la década del 50 y la primera mitad del 60, el pueblo palestino, exilado en su mayoría, viviendo de la caridad pública, en unas condiciones infrahumanas, hacinados en tiendas de campaña en medio de campos desérticos en donde proliferan las enfermedades, parecía que aceptaba resignado su situación, esperando que los países árabes, principalmente la RAU, solucionaran su problema.

En 1956, después de la ocupación del canal de Suez y la campaña del Sinaí, realizadas por las tropas franco-británicas y el ejército israelí contra la RAÜ, se despertó y se favoreció una corriente de "unidad árabe" que en realidad postergaba el problema del pueblo palestino y ocultaba a las masas árabes la política vacilante y reaccionaria de sus gobiernos. El pueblo palestino no habla tomado todavía conciencia de que debía contar principalmente con sus propias fuerzas, sin esperar ayudas salvadoras de fuera.

Los gobiernos árabes, so pretexto de arreglar ellos el problema palestino, no hacían sino controlarlo llevándolo por donde mejor convenía a sus intereses.

Es sintomático que solo en 1964, cuando Israel manifestó su intención de desviar los afluentes del Jordán, los Estados árabes crearan la Organización de Liberación de Palestina(OLP



"Soy el encargado de que no perdamos ni una sola guerra, porque Israel no se lo puede permitir. No puedo elegir los medios. Si no llegamos a hacernos amar ni admitir por los árabes, es necesario que lleguemos a hacernos temer. En el interior de los territorios ocupados, es necesario que los palestinos nos teman más de lo que temen al Fath. En el exterior es necesario que cada Estado árabe se persuada de que devolveremos golpe por golpe y causaremos serios destrozos en todos los planos."

GENERAL DAYAN

están tomando conciencia de la gravedad de los problemas y del carácter contradictorio de sus gobiernos, lo que puede facilitar el desarrollo de movimientos revolucionarios dentro de los propios Países árabes. Por otra parte, la lucha armada de los palestinos actúa también como fermento revolucionario entre las masas árabes. Por eso no tiene nada de particular que hasta la guerra de junio-67, la resistencia palestina tuviera que trabajar en la clandestinidad y en la ilegalidad para protegerse de la persecución de los Estados árabes. El FATH suele recordar que su primer resistente muerto lo fue por un soldado jordano en 1965.

Pero además, junio-67 contribuyó a que el

La derrota árabe en la guerra de los 6 días sirvió para, poner al descubierto la corrupción y la política antipopular de las clases dominantes. Allí quedó al descubierto toda la demagogia que los dirigentes árabes habían empleado con las masas populares, el engaño en que habían sido mantenidas. Ese descubrimiento empieza a tener consecuencias muy favorables: las masas populares

pueblo palestino tomara conciencia de su problema, destruyó el mito de la RAU salvadora en que se le había hecho creer, y se lanzó resuelto al desarrollo de una acción armada popular de liberación nacional. Desde entonces aparecen dos problemas diferentes pero que se superponen e ínter relacionan! el problema palestino y el problema de la recuperación de los territorios árabes ocupados por el sionismo: Cisjordania (vital para Jordania), la banda de Gaza y la península del Sinaí (Egipto) y las alturas de Golan (Siria). El segundo activó y revitalizó el primero, dándole un impulso que ahora preocupa no solo a Israel sino a los propios Estados árabes.

La resistencia palestina

La primera organización propiamente palestina es EL FATH que se fundó en 1965. Más tarde fue creada otra organización! el Frente Popular de Liberación de Palestina (FPLP). Además —ya hemos dicho anteriormente— existía la OLP, creada en 1964 por los Estados árabes.

Con junio-67, la resistencia palestina conoce un impulso y fortalecimiento espectaculares, al mismo tiempo que va descubriéndose el carácter de instrumento y antipopular de la OLP. Con la derrota en la guerra de los 6 días los Estados árabes se ven obligados a tomar una serie de iniciativas y a ir más lejos de lo que hubieran querido.

La presión de las masas populares exige una liquidación de las castas militares, un saneamiento de la corrupción que se da hasta en los más altos niveles dirigentes, un castigo contra los responsables de la derrota, y una respuesta adecuada a la agresión y al expansionismo sionista. Con todo ello el prestigio y el apoyo de la resistencia palestina sale fortalecido, consiguiendo una ayuda económica y militar que antes se le negaba.

La antigua OLP ha sido reemplazada por otra organización que aunque mantiene el mismo nombre, es totalmente diferente. Está dirigida por un comité de once miembros, en donde la mayoría pertenece a EL FATH: 4 de EL FATH, 2 de Saika (organización baasista

ligada a Siria, constituida después de junio-67), 3 independientes pro-EL FATH, 1 independiente Saika y 1 independiente más. Tanto en el seno de la OLP como en su Comité, la fuerza claramente dominante es EL FATH.

Contándose entre sus creadores a elementos tan pro-imperialistas y tan poco dignos de confianza como el rey Faisal y el presidente Bourguiba. Además la OLP dependía económicamente de la LIGA Árabe y su ejército (Ejército de Liberación de Palestina) no era independiente ni tenía una estructura propia sino que era parte integrante de los ejércitos árabes. En estas condiciones es fácilmente comprensible que la OLP fuera una carta más dentro del juego político de cada Estado árabe, utilizada hacia el interior y el exterior, pero nunca una organización para la liberación de Palestina.

El FATH se considera como un movimiento nacional y sus principios rectores son:

- * la violencia revolucionaria es la única vía para la liberación de la patria,
- * esa violencia debe ser ejercida por las masas populares.
- * esa violencia revolucionaria tiene por objeto liquidar la identidad sionista de todo el territorio ocupado de Palestina, en sus formas política, económica y militar,
- * la acción revolucionaria debe de ser independiente de todo control de partidos o Estados.
- * esa acción revolucionaria larga duración,
- * esa revolución es origen y árabe en palestina en su desarrollo.

Fuera de la OLP ha quedado el FPLP que no estaba de acuerdo con los puntos que se le ofrecían para su participación en la OLP. El FPLP considera a la dirección de EL PATH como conservadora y derechista, aunque ideológicamente no parecen tener grandes diferencias. Aunque no presenta un programa claramente definido, su política se inspira, en los siguientes principios:

- * el pueblo palestino es responsable de su causa en primer lugar; los pueblos árabes en segundo lugar.
- * el problema palestino es un problema nacional que debe ser independiente de

las querellas políticas entre los Estados árabes y ninguno de ellos debe tomarlo a su cuenta.

Últimamente se ha producido una escisión en el seno del FPLP; el grupo escindido se ha constituido en organización independiente: Frente Popular Democrático de Liberación de Palestina (FPDLP). Antes de la escisión y a pesar de ser minoritario consiguió imponer en el primer congreso del FPLP (agosto 68) sus tesis sobre:

- * la naturaleza de la revolución nacional democrática en un país atrasado; el papel de las clases; la incapacidad de la pequeña burguesía para llevar hasta el fin la revolución.
- * el movimiento nacional palestino,

"En la lucha armada que hemos desencadenado no tenemos nada que perder salvo las tiendas bajo las que vivimos desde hace veinte años. Nuestra voluntad de vencer no es menor que la que animó al pueblo argelino o la que anima al pueblo de Vietnam. El primero tuvo un millón de mar tires, el segundo lucha desde hace un cuarto de siglo. Una cosa es cierta: nuestro pueblo no desaparecerá de la superficie de la tierra. No seremos los pieles rojas que los sionistas y sus aliados exterminen."

Yasser Arafat Portavoz oficial de El Fath

haciendo una crítica de sus relaciones con las masas palestinas y las masas Árabes en general y la actitud de los Estados árabes vis a vis del problema nacional palestino.

- * la creación de un Frente Nacional sobre la base de un programa mínimo, a condición de ser independiente de todo control.
- * la lucha contra Israel y el sionismo y por la creación de un Estado democrático en que la población tenga garantizados los derechos culturales y religiosos.

Es evidente que la resistencia palestina tiene todavía mucho que recorrer. Tras la exposición que hemos hecho aparece como una grave deficiencia la inexistencia de un partido comunista capaz de dirigir y desarrollar la lucha de liberación, de definir una línea estratégica correcta y de elaborar

EL PATH, que es sin duda un movimiento nacional, no puede suplir el papel del partido. La unificación con seguida en el seno de la OLP es muy frágil, es el resultado de compromisos laboriosos y está basada en alianzas y amplias concesiones recíprocas. A pesar de todo esto EL FATH ha conseguido, además de desarrollar una lucha armada importante, ganar a las masas; la incorporación de la población de los territorios ocupados a acciones de masa es una realidad.

El FPDLP se sitúa a la izquierda del anterior y parece estar sensiblemente inspirado por el marxismo. No obstante, su reciente aparición y escaso desarrollo nos privan de la perspectiva necesaria para poder emitir un juicio correcto.

La necesidad de un partido de vanguardia en Palestina, de un auténtico partido comunista, se agudiza en razón a la dependencia de todo tipo que las organizaciones palestinas tienen con relación a los Estados árabes. Estos, hoy por hoy al menos, no buscan sino la recuperación de sus

territorios, y la neutralización de la actividad de los grupos palestinos puede ser el precio que están dispuestos a pagar al expansionismo sionista a cambio de la restitución de los territorios.

El carácter vacilante, dispuesto al compromiso y contrarrevolucionario de los Estados árabes hace que la lucha palestina sea extremadamente difícil. Por de pronto se conforman con la resolución de la ONU, de vuelta a la situación anterior a junio-67, a cambio de un reconocimiento del Estado de Israel, y esperan la aplicación de esa resolución de la conferencia de los cuatro (USA, URSS, Gran Bretaña y Francia), que actuales se está celebrando.

La situación no puede volver a ser la que era antes de la guerra de los seis días. El pueblo palestino se ha lanzado a la lucha de liberación de una manera irreversible. Y su justa causa cuenta con el apoyo de las masas populares árabes —como lo han demostrado los importantes sucesos protagonizados por el pueblo libanés y de todos los pueblos revolucionarios del mundo.

ACERCA DE NUESTRA POLITICA

Quiénes son nuestros principales enemigos?

Las diferentes clases y capas sociales que integran los pueblos uncidos al yugo franquista, principales e están enfrentadas entre si por numerosas y diversas contradicciones. Pero sólo una de estas contradicciones las divide a todas ellas en dos campos antagónicos; ésta es la contradicción que opone irreconciliablemente a los oligarcas y a los imperialistas —monopolizadores de las riquezas más importantes de la sociedad y dueños del Estado fascista— con la inmensa mayoría de la población de las nacionalidades peninsulares, a la que explotan y oprimen. El puñado de oligarcas e imperialistas y sus servidores fascistas son los principales enemigos de los pueblos que habitan en el Estado español.

Con quién hemos de aliarnos?

La clase obrera no es la única que sufre la explotación y la opresión de la clase

dominante aunque, sin ningún género de dudas, sea la más explotada y oprimida. Otras clases y capas de las diferentes nacionalidades ibéricas son víctimas, en distinto grado y forma, de la rapacidad de oligarcas e imperialistas y de la brutalidad de la dictadura fascista. Todas ellas, pues, están objetivamente interesadas en la liquidación del régimen vigente. A todas ellas a de tratar de movilizar y unir el proletariado.

La clase obrera de todo el Estado español está vivamente interesada en consolidar —bajo su dirección y sobre la base de la más estrecha unión con el campesinado pobre y con los sectores más avanzados de la pequeña burguesía urbana— una vasta alianza de todas las clases y capas sociales que están sometidas a la tiranía de la oligarquía financiera-terrateniente y de los imperialistas, especialmente yanquis. Fruto de esa alianza habrá de ser la cristalización de un amplio frente democrático de los pueblos ibéricos, uno de cuyos pilares lo constituirá el frente nacional vasco —por cuya formación laboramos ardientemente los comunistas.

Por qué luchamos los comunistas?

Los comunistas distinguimos entre nuestros objetivos inmediatos y nuestros fines últimos.

Lo esencial en la presente etapa es el derrocamiento del Estado fascista, la liquidación de las bases sobre las que se apoya la dominación de clase de la oligarquía financiera-terrateniente y de los imperialistas y la instauración de una democracia realmente copular (que supondrá, entre otras grandes conquistas, la libertad nacional para Euzkadi y para las demás nacionalidades oprimidas); Estos son los objetivos de lo que los comunistas llamamos la revolución popular.

Pero además, los comunistas no ocultamos que nuestro fin último es la edificación del socialismo y del comunismo. En este sentido estimamos que la revolución popular anti-fascista, anti-oligárquica y anti-imperialista —aun sin ser en su primera etapa una revolución netamente socialista— no sólo está llamada a derribar los más poderosos obstáculos que cierran hoy el camino hacia el socialismo y el comunismo sino que, también, será un firme naso adelante en la senda del socialismo. Así lo garantizará la fortaleza que necesariamente habrá de adquirir el sector estatal y la posición dirigente del proletariado a lo largo del proceso revolucionario.