

*Sigizmund  
Mironin*



**ASESINATO**

**DE STALIN**

**LA CONSPIRACIÓN MÁS GRANDE**

**DEL SIGLO XX**

**2011**

Fondo documental

**EHK**

Dokumentu fondoa

**Euskal Herriko Komunistak**

# ЗАГАДКА



# ГОДА

СИГИЗМУНД МИРОНИН

---

# УБИЙСТВО СТАЛИНА

Крупнейший заговор XX века

# Asesinato de Stalin.

## La conspiración más grande del siglo XX

*Nota de AK sobre la conversión  
a libro digital para su estudio.*

Ha sido traducido con IA  
del [original en ruso](#).

<http://www.abertzalekomunista.net>

Título: El asesinato de Stalin: la mayor conspiración del siglo XX

Título original: Убийство Сталина: крупнейший заговор XX века

Autor: Sigizmund Mironin

Moscú: Editor - Eksmo, 2011

ISBN 5699498419, 9785699498413

N.º de páginas 205 páginas

### Contenido del material

#### ÍNDICE:

Introducción (5).

1. Versiones sobre el asesinato de Stalin (9).
2. La historia de la enfermedad de Stalin (17).
3. Extraña selección de médicos (23).
4. Cómo se llevó a cabo el diagnóstico (32).
5. Pruebas de envenenamiento (41).
6. Fue Stalin tratado correctamente (46).
7. Acta del examen anatómico patológico (53).
8. ¿Cómo "enfermó" Stalin? (67).
9. Pleno del Comité Central. La división de poderes (86).
10. ¿Quién organizó la conspiración? (95).
11. Beria no mató a Stalin (117).
12. El papel de Jruschov (125).
13. ¿Malenkov no mató a Stalin (132).

14. ¿Pudo Bulganin haber participado en el asesinato de Stalin? (144).
15. El XX Congreso y el "desenmascaramiento" de Stalin (168).
16. El destino de los conspiradores (174).
17. Resultados de la investigación (182).
18. Conclusión (193).

Aquí hay una investigación sensacional llevada a cabo por el famoso escritor S. S. Mironin, autor de los bestsellers "*La Orden de Stalin*", "*Holodomor en Rusia*" y "*El caso de los genetistas*". Doctor por educación, Doctor en Ciencias Médicas, el autor analizó la historia de la última enfermedad de Stalin y documentos relacionados.

Para aquellos que están involucrados en el período estalinista de la historia, no ha sido ningún secreto que Stalin no murió él mismo, sino que fue asesinado. Esto, en particular, es informado por el expresidente de la comisión sobre la desclasificación de los documentos de la KGB M. Poltoranin en su famoso libro *Power in TNT Equivalent*. Sin embargo, la historia de la enfermedad de Stalin se ha clasificado durante décadas, y solo ahora S. Mironin logró obtener la versión más completa de la misma.

El análisis realizado por S. Mironin a un alto nivel profesional, le permite responder a las preguntas de cómo y cómo Stalin fue envenenado exactamente, y los materiales fácticos adicionales, cuidadosamente elaborados por el autor, revelan los nombres de las personas involucradas en esta conspiración más grande del siglo XX.

## Introducción

La historia debe ser agitada, aunque solo sea por el bien de la justicia. Un gran hombre debe ser considerado grande, honesto, bueno. Solo con una comprensión del papel de Stalin en la historia de la URSS puede comenzar el renacimiento de Rusia. Solo cuando nuestro pueblo sea capaz de entender que los hechos de Stalin y su imagen fueron constantemente distorsionados tanto por los comunistas post-Stalin como por los "demócratas" que toda la vida del líder se dedicó a la gente común, y no a los delincuentes, Rusia podrá comenzar un avivamiento moral.

El punto aquí no es solo sobre la experiencia y nuestro deber moral para con nuestros antepasados, sino también que si no creamos una imagen verdadera y consistente de la historia, inevitablemente se nos dará una imagen de una historia falsificada, y falsificada de tal manera que claramente no sea beneficiosa para nosotros. Rusia finalmente debe encontrar una historia real. Por lo tanto, estoy de acuerdo con Elena Prudnikova: "Hasta que Rusia se ocupe de su pasado, no tiene futuro..." Si no hay verdad hoy, entonces habrá mitos mañana.

La muerte, o más bien, el asesinato de Stalin, pertenece a la categoría de eventos clave de la escala geopolítica no solo del siglo XX, sino también de toda la historia moderna. Por lo tanto, la limpieza de este evento histórico de mitos y mentiras con propósito es extremadamente importante. El hecho de que Stalin fuera asesinado cambia por completo la comprensión de toda la historia de la URSS, desde el período de su formación hasta su destrucción en 1991. Es por eso que se escondió durante casi medio siglo. El discurso de Jruschov en el XX Congreso y la posterior histeria antiestalinista fueron operaciones para encubrir el asesinato de

Stalin y la traición de la cima de la URSS. Estamos hablando del hecho de que en marzo de 1953 en la URSS un grupo de traidores llevó a cabo un golpe de estado, como resultado del cual el jefe del estado soviético, Joseph Stalin, fue asesinado.

En la siguiente etapa del crimen, los casos de Stalin fueron desatados, y el golpe de 1953 condujo, al final, a un resultado natural: la destrucción de la URSS como resultado de la traición de la cima de la URSS durante la llamada "perestroika". Las consecuencias de admitir que Stalin fue asesinado serán colosales tanto para la ciencia histórica como para la conciencia pública: se hará obvio que hubo varias conspiraciones para destruir la URSS, en principio, se cambiará la imagen de los acontecimientos de 1937-1939 (el período de la llamada "represión masiva"), tal vez se revisarán las causas de las derrotas del Ejército Rojo a principios de 1941, la "perestroika" y las razones que la causaron, la congelación intencional del progreso tecnológico y el tirón al espacio por parte de la difunta élite soviética, se volverán mucho más comprensibles.

En este libro, no analizaré las versiones sesgadas y sesgadas que provienen de la premisa de que Stalin es un tirano, villano, paranoico, etc. — se reflejan con suficiente detalle en la literatura y han sido parasitadas por los antiestalinistas durante mucho tiempo y con éxito. Este punto de vista es muy conveniente y ayuda a explicar sin ningún esfuerzo cualquier evento histórico que no encaje en el esquema primitivo de los antiestalinistas mediante "acciones inexplicables de un maníaco de la sangre" y "lucha de poder". Estoy de acuerdo en que estas personas tienen derecho a su punto de vista, solo que no tiene nada que ver con los criterios de la ciencia y la verdad, sino solo con los problemas de la manipulación de la conciencia y la propaganda masiva.

La siguiente pregunta es, ¿por qué exactamente yo, un médico y un biólogo, escribí este libro, no hay historiadores profesionales? Sorprendentemente, por alguna razón, los historiadores no escriben. Es por eso que decidí — si no yo, ¿entonces quién? No me

sorprendería que los neurólogos o neurocirujanos encontraran algunos errores en mis comentarios. Me alegraré de esto: si logro atraer la atención de los médicos, animarlos a analizar la historia de Stalin con más cuidado, solo beneficiará a la ciencia histórica nacional. La segunda tarea de mi libro es llamar la atención sobre el problema y a los historiadores profesionales. Deja que revisen mi lógica y azoten en los archivos.

Quiero señalar que no sé exactamente quién está detrás de las entradas del diario: médicos reales, conspiradores que falsificaron estos registros u oficiales de inteligencia. Le pido que no considere mis comentarios como acusaciones contra participantes actuales específicos en el drama. Mis comentarios se refieren a textos existentes, no dirigidos contra médicos específicos. Es muy posible que sean culpables de asesinato, pero de esta manera no se puede culpar a la gente, ¿tal vez alguien fue realmente un criminal que violó no solo el Juramento Hipocrático, sino que también cometió asesinato y traición a la Madre Tierra, o tal vez la gente escribió literalmente a punta de pistola? Todas estas son cuestiones de investigación más seria, que deben llevarse a cabo con la participación de especialistas en varios campos, desde científicos forenses hasta historiadores. No tengo ninguna duda de que se llevará a cabo una investigación de este tipo, y espero que este libro sea una de las razones que lo llevaron a comenzar.

\* \* \*

Mi coautor de pleno derecho de la primera parte del libro es I.I. Chigirin, a quien estoy sinceramente agradecido por la gran ayuda, se expresó al darme la oportunidad de familiarizarme con sus registros de archivo sobre la historia médica de Stalin. Muchas gracias a Pavel Krasnov por su ayuda en la preparación del manuscrito para la publicación y el procesamiento literario de una parte significativa del texto. También le estoy agradecido a A. Reshnyak por su ayuda en la corrección de errores, así como a los

participantes del foro de Internet S.G. Kara-Murza para un análisis crítico de mi texto.



## 1. Versiones del asesinato de Stalin

Empezaré con versiones claramente débiles. Hay muchas fantasías de los llamados "testigos oculares". "Querían destituir a Stalin, es innegable", recordó el último jefe de su seguridad, el general Ryasnoy. ¿Por qué es innegable? ¿De dónde lo sacó?

Aquí hay un par de ejemplos típicos: el machauffeur Malenkov supuestamente dijo con las palabras de su amo: "Cuando Stalin se enfermó, el médico le preparó agua con medicina. Un vaso de esta agua llevó a Stalin Beria y vertió algo allí en el camino. Beria regresó de la habitación de Stalin y dijo que Stalin había muerto. Es una locura, pero sigue circulando.

N. Zenkovich cita la versión del escritor y periodista Ilya Ehrenburg: "El 1 de marzo de 1953, se celebró una reunión del Presídium del Comité Central del PCUS. Kaganovich habló, exigiendo que Stalin establezca una comisión especial para investigar objetivamente el "caso de los médicos" y cancelar la orden de Stalin de deportar a todos los judíos. Kaganovich fue apoyado por todos los miembros del "antiguo" Politburó, excepto Beria. Esta unanimidad inusual y sin precedentes mostró a Stalin que estaba lidiando con una conspiración preorganizada. Después de haber perdido su autocontrol, Stalin estalló con "palabrotas cuadradas", y luego comenzó a amenazar a los "rebeldes" con la masacre más brutal. Sin embargo, los conspiradores previeron tal reacción y, por lo tanto, tomaron las medidas preventivas adecuadas. Mikoyan le dijo al furioso Stalin: "¡Si en media hora no salimos de esta habitación gratis, el ejército ocupará el Kremlin!" Después de esta declaración, Beria también se aleja de Stalin. La traición de Beria finalmente desequilibró a Stalin. Además, Kaganovich inmediatamente arrancó su tarjeta de membresía del Presídium del Comité Central de la PCUS frente a Stalin y la arrojó a la cara de Stalin. Antes de que

Stalin tuviera tiempo de llamar a los guardias del Kremlin, le dio un golpe: cayó inconsciente. No fue hasta las seis de la mañana del 2 de marzo que los médicos fueron admitidos en Stalin..."

Nota: el hecho mismo de la conspiración se lanza fácil y a gusto. Pero Ehrenburg era una persona muy bien informada. ¿Por qué escribió esta tontería?...

En otra versión, estamos hablando de la conspiración de la nomenclatura. Programa de canal de televisión TVC A. Karaulova "Momento de la Verdad" en la edición del 4 de febrero de 2008 presentó una declaración de M. Poltoranin, expresidente de la comisión sobre la desclasificación de documentos de la KGB, que yo. Stalin fue envenenado con cianuros (ácido ciánico), como lo demuestran los datos de la autopsia, que revelaron un aumento en el hígado, un cambio en el color de los tejidos y manchas en el esófago. Como si el profesor Rusakov, que estaba preparando esta conclusión, pronto muriera, y su apartamento fuera registrado con la incautación de papeles.

Según M. Poltoranina, la trama se planificó cuidadosamente con antelación, para su implementación L. Beria eliminó a los parientes cercanos del jefe Poskrebyshev, Vlasik y el comandante del Kremlin por adelantado. La operación especial de envenenamiento se llevó a cabo con la participación de Lazar Kaganovich y su sobrina Ella, una médica de profesión.

M. Poltoranin también declaró que durante el reinado de B. Todo el archivo de la KGB de Yeltsin relacionado con Israel fue llevado a este país.

\* \* \*

Ahora hablan mucho de "los dobles de Stalin". Esta versión fue justificada de la forma más completa por N. Dobryukh, que llamó la atención sobre este hecho: en el acto de autopsia del cuerpo de Stalin no hay indicios de que los dedos de Stalin se hayan fusionado,

mientras que en los documentos donde se presentan los exámenes anteriores de Stalin, este hecho se refleja.

De hecho, no hay ninguna marca de dedos fusionados en el acto de autopsia del cuerpo de Stalin. Sobre la base de esto, Dobryukha afirma que su doble fue asesinado bajo el disfraz de Stalin, es decir, el líder fue asesinado antes, y la muerte natural fue escenificada.

Noto que Dobryukha es el único, pero también el más consistente, partidario de la versión doble.

En el foro S.G. Kara-Murza me ofreció otra versión del asesinato de Stalin. Según S. Sladkova, podría haber sido hecho por el hipnotizador judío Wolf Messing, que era un clong de Stalin.

Messing mató a Stalin, impidiendo así la expulsión de judíos al Lejano Oriente, Siberia y las islas del Océano Ártico, que iba a comenzar en dos o tres semanas. ¡Después de eso, la cuestión judía se resolvería por completo y finalmente!

Hay una leyenda que dice que, a petición de Stalin, Messing entró en su oficina más allá de los guardias sin presentar ningún documento. Como si el propio Messing escribiera que entonces había convencido a los guardias de que era Beria. Es decir, ¡había una persona que podía hacerlo!

Sladkov cree que "este hombre tenía una razón convincente para este asesinato. Quería salvar a los judíos soviéticos (sus miembros de la tribu), que iban a ser llevados a Siberia o incluso más lejos..."

Gracias a los esfuerzos de Yu. Mukhina y E. Prudnikova en los círculos patrióticos se convirtió en una versión generalmente aceptada de que Stalin fue ayudado a morir al no proporcionar atención médica.

La esencia de la versión es que, de acuerdo con las historias de los guardias, Mukhin cree que Stalin "recibo un golpe" la noche del 1 de marzo, y los médicos comenzaron a ayudarlo solo en la mañana del 2 de marzo, lo que llevó al hecho de que Stalin estuvo sin la atención médica necesaria durante más de 30 horas.

Según esta versión, los médicos no fueron llamados por Jrushchev, que entonces era supuestamente supervisado por el Ministerio de Seguridad del Estado, y el ministro Ignatiev.

\* \* \*

Después de la publicación por parte de Dobryukha y Chigirin de extractos de la historia médica de Stalin, cada vez más partidarios están ganando una versión de envenenamiento. Él fundamentó de la manera más completa y lógica esta versión de P. Krasnov. Es difícil escribir mejor que él, así que le daré su artículo.

"¿Por qué el autor (es decir, Krasnov. — VER) está absolutamente seguro de que Stalin fue asesinado, y no "por no proporcionar asistencia" (es bastante obvio que su ayuda se proporcionó tarde y resultó ser más que extraña), es decir, envenenado? Es muy sencillo.

De acuerdo con la versión oficial (de hecho, hay varios testimonios bastante contradictorios de los participantes en esta acción, aunque el testimonio está claramente acordado y limpiado), Stalin tuvo un derrame cerebral (sangrento en el cerebro), se acostó en el suelo durante varias horas, los guardias tenían miedo (!) acercarse a él, llamó al jefe, después de lo cual el jefe convocó a miembros del Politburó, esos médicos, etc.

No solo todo esto es muy extraño, la conspiración de los asesinos está cosida con hilos blancos. Están sorprendidos por su audacia y audacia, solo un coraje o desesperación considerable podrían empujarlos.

Según la versión oficial, el jefe de seguridad (a quien los guardias tuvieron que informar inmediatamente sobre la emergencia) no permite que nadie se acerque a Stalin. Este evento impensable solo pudo tener lugar en un caso: definitivamente sabía que Stalin nunca se volvería a levantar. Si no hubiera sabido la razón por la que Stalin estaba tirado en el suelo, habría llamado inmediatamente a un

médico, hasta a la ambulancia de la ciudad, y era una persona que estaba especialmente entrenada para garantizar la seguridad.

¿Qué pasa si Stalin solo tiene una crisis hipertensiva o un espasmo de los vasos cerebrales, será rastreado sin consecuencias especiales, y a la mañana siguiente el jefe de seguridad irá al tribunal? Incluso si Stalin tiene un derrame cerebral, está lejos de garantizar que morirá. El riesgo sigue siendo muy alto, e incluso un líder semiparalizado tiene todas las oportunidades de castigar duramente al traidor. Roosevelt, por ejemplo, dirigió el país perfectamente en una silla de ruedas.

Toda la seguridad en todo el mundo tiene responsabilidades muy claras y una formación adecuada, y la seguridad soviética fue considerada una de las mejores, si no la mejor, del mundo. Tal seguridad puede hacer mucho, está especialmente entrenada para actuar si el objeto protegido está herido, envenenado (hay instrucciones especiales sobre cómo actuar para prevenir y en caso de envenenamiento), enfermo, etc.

Es decir, el jefe de la guardia violó todas las reglas e instrucciones concebibles solo en un caso, si estaba firmemente convencido de que Stalin no se pondría de pie. Nunca. ¿Por qué era necesario no permitir a los médicos y específicamente resistir a Stalin sin atención médica? Hacer que la causa de la enfermedad y la enfermedad en sí sea irreversible. ¿Qué aumenta en su acción con el tiempo, agravando cuál es la razón? Soy un mea Lo más probable es que el veneno sea rápidamente destructivo, esta es otra razón por la que fue necesario mantener a Stalin sin ayuda durante algún tiempo para desaparecer los rastros de envenenamiento.

El autor (es decir, Krasnov. — SM.) en aras de su interés, habló con varios criminólogos experimentados en varios países: Rusia, Canadá, Alemania y Hungría. Una vez llamó el nombre, y una vez solo describió las circunstancias, presentando a la víctima como un hombre rico y a los miembros del Politburó como familiares. Entonces, todos los interlocutores dijeron claramente: "¡Asesinato!"

Naturalmente, este pequeño estudio no puede ser evidencia documental, es solo un hecho curioso, pero cualquiera que tenga especialistas familiarizados con las calificaciones adecuadas puede repetir este simple experimento en sí mismo. Actúa de manera impresionante cuando lo escuchas con tus oídos. Sí, incluso cuando el autor agregó que, literalmente el día antes de que la víctima privara a los herederos de la herencia, pero después de su muerte todo fue cancelado, los expertos argumentaron que, sobre la base de estos hechos, es posible ir inmediatamente al juez para obtener una orden de arresto y comenzar un caso con audacia, y es poco probable que incluso en el caso de un juicio con jurado, los abogados inteligentes puedan excusar al acusado: el asesinato y sus motivos son demasiado obvios, incluso si no encuentran rastros de veneno. Simplemente declararon que la probabilidad de muerte accidental era casi nula.

Recuerda lo que precedió a la "extrana" muerte de Stalin, cómo trató de sacar a la cima del partido del poder, qué decisiones se tomaron y después de la muerte de Stalin fueron canceladas inmediatamente. Vasily Stalin, héroe de la Unión Soviética, más tarde pisoteado en el barro por Jrushchov, estaba convencido de que Stalin había sido asesinado, pero esta es una historia diferente y muy triste.

Los gritos de Goebbels sobre la "paranoia" de Stalin, su "extraordinaria hottemper, desconfianza y crueldad" aparecieron a propósito y para explicar de alguna manera por qué Stalin no fue ayudado. Esto es de la categoría de un sombrero que se quema en la cabeza del ladrón o que "sostener al ladrón" es el grito más fuerte del propio ladrón.

Esta es una cortina de ruido especialmente creada para cambiar la atención y evitar incluso la idea de lo absurda que fue la explicación oficial de la muerte de Stalin. Lo más interesante es que decenas de miles de personas diferentes, publicistas, artistas, políticos, escritores, y demás, se comunicaron con Stalin. Todos dicen con una sola voz que trataron con una persona muy sostenida, incluso

silenciosa y obviamente profundamente decente. Pero, por desgracia, la gente se olvidó de pensar y comparar, o tal vez simplemente no querían hacerlo, por lo que fue más fácil para ellos comprometerse y ahogar su conciencia.

\* \* \*

Para llevar a cabo un análisis comparativo de las diferentes versiones de la muerte de Stalin, es necesario pensar en las consecuencias que surgen de la aceptación de cada versión para la verdad y la lógica del desarrollo de los acontecimientos.

1. La versión oficial dice: Stalin murió de una hemorragia cerebral normal. Si es así, entonces: 1) debe haber una historia clínica normal, 2) no debe haber excepciones con la historia clínica, 3) no debe haber reemplazos y ECG falso en la historia, 4) debe haber un tratamiento normal, 5) debe haber una autopsia normal sin violar las instrucciones, 6) debe haber un embalsamamiento normal del cadáver, 7) no debe haber tales contradicciones en las historias de testigos presenciales de la muerte de Stalin, 8) no debe haber contradicciones entre los documentos médicos, 9) en la historia médica de Stalin debe haber datos sobre la antigua hipertensión de Stalin.

2. Versión de no prestación de atención médica. Las consecuencias son las mismas.

3. Versión doble. No debería haber contradicciones entre los exámenes médicos tempranos y tardíos de Stalin. Entonces surgen las preguntas, ¿cómo fue asesinado el doble y cómo fue asesinado Stalin?

4. Asesinato de Stalin V. Ensado. Debería haber información de que Messing era capaz de tales milagros. A continuación, debería haber pruebas de que Stalin realmente quería deportar a los judíos.

5. Una versión de asesinato por envenenamiento, simulando una hemorragia cerebral. Se debe proporcionar un remedio que simule

una hemorragia cerebral. Además, esta versión no requería que Stalin tuviera hipertensión.

En todos estos casos, el estudio de la historia médica de Stalin se convierte en clave. ¡Sí! La evidencia principal es la historia médica. El historial médico publicado permitió arrojar luz sobre este caso. Se discutirá en el próximo capítulo.



## 2. Historia de la enfermedad de Stalin

Comencemos nuestro análisis con signos no médicos de muerte violenta. Aquí y más allá, los materiales de archivo sobre la historia médica son citados del libro de I.I. Chigirina "Puntos blancos y sucios de la historia. Sobre el misterio de la muerte de I. B. Stalin y algunas de las circunstancias de su gobierno". (Velikie Luki, 2008.)

Cuando el líder de un gran país muere en circunstancias extrañas, la reacción de la sociedad es la sospecha de que fue asesinado. En caso de muerte natural, no hay circunstancias extrañas. Se pueden enumerar los siguientes signos de la muerte natural de un líder.

1. Por lo general, tal muerte no se asocia con un determinado evento político.
2. Todas las circunstancias del momento de la muerte se reflejan claramente en la literatura y no tienen contradicciones.
3. La muerte suele ser registrada por los médicos asistentes, que son los principales participantes en los eventos.
4. El historial médico generalmente no se clasifica o después de un cierto período de tiempo se desclasifica fácilmente.

Un estudio de la historia médica de Stalin mostró que todos estos signos estaban ausentes.

\* \* \*

Siempre ha habido muchos rumores en torno a la historia médica de Stalin, tanto sin saberlo como dispuesto específicamente desde la época de Jrushchov para desorientar a los investigadores. Creo que el mito de la historia sobreviviente de la enfermedad de Stalin, a la que, sin embargo, no hubo acceso hasta 1999, así como el mito de la historia perdida de la enfermedad de Stalin, era necesario para los antiestalinistas y liberales para que, Dios no lo quiera, alguien

no cuestionara la versión oficial de la causa de la muerte de Stalin. Por lo tanto, incluso Bushkov, por alguna razón, cree que todos los documentos médicos más importantes relacionados con la enfermedad y la muerte de I.V. Stalin, ha sido publicado durante mucho tiempo y introducido en el uso literario con las fechas y los nombres de los médicos yakov, estos doctors: estos son Tretyakov, Lukomsky, Tareev, Konovalov, Myasnikov, Filimonov, Glazunov, Tkachev, Ivanov.

De hecho, no lo es. Como escribe Yu. Mukhin, historiador A. Fursenko no encontró la historia completa de la enfermedad de Stalin en el archivo. Así es como a él mismo. Fursenko describe el documento de archivo que encontró: "La conclusión impresa en 20 páginas de texto mecanografiado y firmada por todo el consejo difiere de los registros detallados escritos a mano de enfermedades anteriores. El documento no está fechado, pero su borrador tiene una fecha: julio de 1953, es decir, 4 meses después de la muerte de Stalin, lo que en sí mismo plantea dudas sobre su plena fiabilidad. Como se desprende del texto de la conclusión, se compiló sobre la base de una revista médica manuscrita, que se mantuvo del 2 al 5 de marzo. Pero este diario está ausente en el caso de la enfermedad de Stalin".

Según el testimonio de A. Fursenko, en la portada cortada de la carpeta de cartón titulada "Borrador de registros...", hay "volumen X", lo que indica que hubo al menos nueve volúmenes más en la historia de Stalin. Tampoco está claro cuál es su destino. Esto por sí solo debería alertar a los investigadores, porque la desaparición (probablemente la destrucción) de documentos de importancia nacional, y los problemas de vida y muerte de los más altos líderes del estado pertenecen a esta categoría, indica que no es una cuestión de ch. Después de todo, si la muerte fue supuestamente natural, ¿por qué destruir al menos nueve décimas partes de los documentos?

La historia de la enfermedad de Stalin está representada por algunos borradores incomprensibles, hojas separadas... El historial médico estándar en el uniforme con un historial, diarios, que se requería que fuera, desapareció. Tampoco hay una tarjeta de paciente ambulatorio, que también tuvo que ser emitida con un uniforme y reflejar todas las enfermedades de Stalin a lo largo de su vida.

En su libro I. Chigirin describe con gran detalle las rarezas del conjunto de documentos, que se llaman la historia de la enfermedad de Stalin: los documentos de las carpetas están mezclados y a menudo contienen información que no tiene nada que ver con las enfermedades de Stalin. Todas las sábanas están separadas allí. Faltan las primeras 6 hojas escritas a mano de la revista médica.

El momento en que se hacen los propios registros (o falsifican) plantea serias preguntas. Por ejemplo, se hizo un registro de la condición del paciente el 5 de marzo a las 4 p.m. antes de la cita al mediodía. ¿Por qué reorganizar los registros? Vale, podemos asumir que nos olvidamos de hacer un registro a las 12.00 y terminamos más tarde. Pero, ¿por qué algunos de los registros del 3 de marzo vienen después de algunos registros del 5 de marzo? Es posible que la revista fuera reescrita después del 26 de junio de 1953, cuando Beria ya no estaba viva. Entonces, ¿cómo pusiste las firmas? Se parecen mucho a los reales. Forzado, intimidado, engañado, diciendo que todo fue hecho por Beria, quien mató a Stalin, ¿y esto aún no se le puede decir a la gente? Hasta ahora, solo puedes adivinar.

\* \* \*

En la "Carpeta de borradores de registros de recetas de medicamentos y horarios de servicio durante la última enfermedad de I. B. Stalin" tiene un "Procedimiento sobre procedimientos del 5 al 6 de marzo de 1953". Iba a ser realizado por las enfermeras Panina, Vasina, Demidova y Moiseeva. El 5 de marzo, a las 8:45 p.m., la enfermera Moiseeva inyectó gluconato de calcio a la persona moribunda; esta fue la primera y última inyección de gluconato de

calcio que se le administró a Stalin durante todo el tratamiento de su última enfermedad. Una hora y cinco minutos más tarde, la misma Moiseeva firmará que le inyectó al paciente una inyección de adrenalina, también la primera de todo el tratamiento. Y ya el último para Stalin: unos segundos después de eso murió. ¿Entendió la enfermera que una persona en un estado crítico de adrenalina, que causa espasmos vasculares, está absolutamente contraindicada? ¿Quién le dio esta orden o fue por su propia iniciativa?

El formulario "Historia de la enfermedad", recopilada sobre la base de registros diarios del curso de la enfermedad I. B. Stalin", fue confiado al profesor Lukomsky. En el proceso, reescribió repetidamente algunas partes de este documento, cambiando la redacción. Por ejemplo, reflejando los acontecimientos del 5 de marzo de 1953, el profesor registró inicialmente: "El paciente tuvo repetidamente los fenómenos de insuficiencia cardiovascular aguda (colapso), que dependía en cierta medida del sangrado gástrico... Lukomsky". Por cierto, el sangrado gástrico es uno de los síntomas de la intoxicación grave.

Un poco más tarde, Lukomsky cambió la última redacción a: "hasta cierto punto podría depender del sangrado gástrico". En la tercera edición, el profesor tachará por completo las palabras "podría" y "a algunos", y en su lugar escribirá: "en gran medida dependiente del sangrado gástrico".

Sin embargo, en julio de 1953, después del arresto de Beria, el consejo de médicos corrigió a un colega, aprobando el siguiente texto: "El 5 de marzo de 1953, el paciente desarrolló fenómenos de colapso repetido, que dependían en cierta medida del sangrado gástrico". Más adelante en el mismo texto, en lugar de la frase escrita por Lukomsky: "Sin embargo, la presión arterial continuó en un nivel alto hasta el colapso del sangrado gástrico el 5 de marzo", apareció lo siguiente: "Sin embargo, la presión arterial continuó en un nivel alto hasta el 5 de marzo, cuando se produjo el colapso".

También se eliminó de la tercera edición de julio de la "Historia de la Enfermedad" y de la frase original de que "el sangrado gástrico contribuyó a repetidos ataques de colapso, que resultaron en la muerte".

En general, las múltiples reescrituras y correcciones de este lugar indican que no hubo acuerdo entre los médicos hasta el final. Tal vez por eso la tercera versión de la "Historia de la Enfermedad" de julio de 1953 no firmó ninguna de ellas. Me pregunto, ¿verdad? No es posible decir cuándo fue la cuarta versión final de "Historia...", que contiene solo las formulaciones más neutrales, no es posible en absoluto. Aparentemente, debido a esto, todavía hay un rumor de que esta versión del documento fue falsificada en un momento mucho más tarde. Tal vez, pero para responder a esta pregunta, es necesario realizar un examen forense. Esto no es necesario para nuestra investigación, los materiales disponibles son suficientes.

\* \* \*

Es imposible ignorar el hecho de que el texto escrito de la conclusión fue, como ya se mencionó, unos días después del asesinato de Beria, el 26 de junio de 1953. Más tarde nos detendremos en el hecho de que Beria no fue arrestado, sino simplemente asesinado, y su "caso" fue falsificado cuando Beria ya estaba muerta. Fue entonces cuando alguien muy poderoso del liderazgo del Kremlin decidió o tuvo la oportunidad de destruir el historial médico oficial y la revista médica con el fin de eliminar la evidencia de que Stalin fue asesinado a propósito bajo el pretexto de tratamiento.

El que dio la orden de destruir documentos de este nivel, sin duda, tenía un poder muy grande, si no el más alto, en el estado. Sin lugar a dudas, la destrucción de documentos tan extremadamente importantes es un delito estatal grave. No hacen esas cosas por diversión. Solo puede haber una explicación: los documentos de la historia médica de Stalin fueron destruidos para ocultar otro crimen

más grave. Creo que los falsadores no asumieron que alguien investigaría la muerte, o más bien el asesinato de Stalin, tan rápidamente (en la perspectiva histórica).

¿Qué pruebas pueden ocultar documentos médicos? Esto es obvio para cualquier persona que al menos represente remotamente el trabajo de un médico; en este caso, estas son las causas de la muerte del paciente. Si fueran naturales, no hay la menor necesidad de destruirlos. Pero si se cometió un asesinato, los registros médicos de los síntomas diferirán notablemente del cuadro clínico de los eventos naturales. Y aquí podemos hablar de no matar a alguien, sino al jefe de estado, es decir, un golpe de estado.

### 3. Extraña selección de médicos

Como puedes ver en la revista escrita a mano, al lado de la cama de I.V. Stalin estaba de servicio con médicos que en ese momento parecían representar el color formal no solo de la medicina soviética, sino también de la mundial.

El informe del gobierno del 3 de marzo indicó que las mejores fuerzas médicas estaban involucradas en el tratamiento del camarada Stalin, profesor y terapeuta P.E. Lukomsky, miembros de pleno derecho de la Academia de Ciencias Médicas de la URSS: Profesor-neurólogo N.V. Konovalov, Profesor-Neuropatólogo I.N. Filimonov, Profesor-Neuropatólogo, R.A. Tkachev, profesor-neuropatólogo I.S. Glazunov, profesor-terapeuta A.L. Myasnikov, profesor-terapeuta E.M. Tareev, profesor asociado-terapeuta V.I. Ivanov-Neznamov.

Parece que si tales luminarias de la medicina no podían hacer nada, no había ninguna posibilidad de salvar al paciente. Sin embargo, tras un examen más detenido, queda claro que tal impresión se creó a propósito y, en realidad, casi todos los médicos involucrados no eran especialistas en el campo de la medicina necesaria para el tratamiento del paciente.

Por lo tanto, un especialista relativamente adecuado en el campo de la medicina necesaria para salvar a Stalin era solo una persona entre todos los "especialistas": Lukomsky, un experto en cardiología. El resto en este caso, a excepción del misterioso Ivanov-Neznamov, desempeñó el papel de profesores de prestigio, una especie de generales de boda, cuyo verdadero beneficio fue menor que el de un paramédico rural. Por qué es así, lo veremos más tarde. Es muy posible que algunos de los miembros del consejo estuvieran del lado de la conspiración antiestalinista, pero entonces no se puede hablar

de que son "médicos" y "trataron" a Stalin, entonces son asesinos comunes y corrientes.

Veamos quién estaba en la comisión. Por ejemplo, Myasnikov ha estado involucrado en la hepatitis durante muchos años y solo unos pocos años antes de 1953, la hipertensión cae en la esfera de sus intereses científicos. Además, desde 1948. A.L. Myasnikov fue el director del Instituto de Terapia de la Academia de Ciencias Médicas de la URSS. El director del instituto simplemente no tiene físicamente la oportunidad de trabajar con pacientes reales, es un administrador. ¿Cuál es el verdadero médico?

Tareev se dedicó al reumatismo y a la nefrología autoinmune. ¿Por qué un especialista en reumatismo está al lado de la cama de una persona que muere de un derrame cerebral? Se puede haber sospechado un daño tóxico en el hígado y los riñones, pero esto ya es más que extraño para un accidente cerebrovascular. Para el envenenamiento agudo, se puede justificar la aparición de dichos especialistas. No los directores de los institutos, por supuesto, y no los especialistas en enfermedades autoinmunes, pero aún así.

Las rarezas de la composición del consejo no terminan ahí: ¿por qué hay hasta cuatro (!) ¿un profesor neurólogo? Estos profesores académicos, a juzgar por el estilo de sus descripciones del estado neurológico de Stalin, se convirtieron hace mucho tiempo en científicos del gabinete. Todas estas personas fueron introducidas en el consejo por la Resolución de la Mesa del Presídium del Comité Central de la PCUS del 2 de marzo de 1953. No me sorprendería que los dermatólogos y dentistas también se sintieran atraídos por una compañía tan extraña. Profesores de prestigio — no para respirar, y prácticamente no hay especialistas reales que se necesitan con urgencia. Todo es extraño.

Quien solo tenía que estar en una comisión así era un neurocirujano. Aunque el gran Burdenko, el fundador de la neurocirugía doméstica, murió en 1946, tenía un gran número de estudiantes brillantes que podían apuntar fácilmente al cerebro para



eliminar un enorme hematoma y reducir la compresión del tronco encefálico.

No había una comisión de tratamiento ni un resucitador absolutamente necesario que tuviera que ir al paciente de inmediato. El resucitador Negovsky, según documentos oficiales, apareció el 5 de marzo, cuando todo había terminado.

\* \* \*

Entonces, los directores del Instituto de Investigación, los jefes y los jefes de las cátedras fueron llamados para tratar a Stalin. Posteriormente, la comisión fue fortalecida por personal tan invaluable como el nuevo Ministro de Salud A.F. Tretyakov, ex director del Instituto de Investigación de Balneología, y el nuevo jefe del Departamento I.I. del Kremlin. Kuperin, que anteriormente se había ocupado principalmente de asuntos económicos.

Todos los médicos reunidos no tenían nada que ver con el Departamento Médico y Sanitario del Kremlin. La hija de Stalin, Svetlana Allilueva, no conocía a ninguno de ellos, y Jruschov dice que solo conocía al profesor Lu-Komsky. El resto no podía conocer el cuerpo del paciente en absoluto.

¡Ni siquiera todos los llamados médicos teóricos se molestaron en examinar al paciente! Estaban sentados en las habitaciones vecinas y, como testimonia Alliluyeva, "sentados" sobre cómo tratar a Stalin. Tienes que tener mucho cuidado con los recuerdos de los testigos presenciales, pero aquí es difícil estar en desacuerdo con Svetlana: no hay documentos de examen, y ni siquiera los hay al principio, donde hay descripciones de los síntomas. De hecho, esto es, al menos, un descarado desprofesionalismo que roza un delito, incluso si el médico no es un especialista en el campo necesario, sino que simplemente está obligado a examinar al paciente y entrevistar a otros. ¿Cómo se puede tratar una enfermedad sin ver al paciente?

Lo que es muy indicativo: entre los médicos no solo hay médicos personales de Stalin, Vinogradov y Preobrazhensky, sino también

aquellos que se vieron obligados de inmediato a venir al líder enfermo: el jefe del Departamento Médico y Sanitario (Lechsanupra) Egorov, plantado junto con Vinogradov; el Ministro de Salud de la URSS Smirnov, desapareció justo en la víspera de la enfermedad de Stalin, reemplazado por Tretyakov, a quien ninguno de los médicos conoce y que tampoco conoce a ninguno de los especialistas.

Curiosamente, en los últimos años, se ha hecho todo lo posible para reunir los detalles de la hipótesis colapsada de la "muerte natural" de Stalin. Uno de sus componentes importantes es la afirmación de que los malos médicos trabajaban en Lechsanupre. Y todo porque el personal médico que custodiaba la salud del Líder fue seleccionado, dicen, en primer lugar, sobre la base de la lealtad incondicional.

Luego se estampan historias sobre los errores de los médicos del Kremlin. G. Kostyrchenko escribe: "Debe tenerse especialmente en cuenta que bajo Stalin, la calidad del tratamiento de la burocracia dignataria más alta, que formaba parte del llamado "grupo especial" de atención médica, era, por decirlo suavemente, lejos de ser ideal. En el famoso "Kremlin", como en todas partes, había un espíritu mortal de jerarquía oficial, responsabilidad corporativa, garantía circular con todas las consecuencias derivadas de esta situación.

Por favor, preste atención a la forma clásica de "argumentar" a los antiestalinistas, un conjunto de declaraciones infundadas. También se trata del "espíritu muerto" que estaba "en todas partes", aunque los documentos de la época muestran la imagen fundamentalmente opuesta: una actividad muy alta de la sociedad y un entusiasmo pronunciado. Y el hecho de que un grupo de líderes del país, especialistas en gestión de la clase más alta, está representado por una colección de degenerados que no pueden entender que están siendo tratados por casi una pandilla de charlatanes. Los líderes del país, ¿están locos?

Los profesores de Lechsanupra adquirieron su vasta experiencia, trabajando en una variedad de lugares, y posteriormente fueron invitados a trabajar en el Kremlin. ¿Tal vez su experiencia se evaporó inmediatamente después de eso? No, las personas que afirman que esto son manipuladores deshonestos.

\* \* \*

Kostyrchenko da ejemplos de errores obvios de los médicos del Kremlin. Por ejemplo, el profesor P. Egorov envió en el verano de 1952 al ex Ministro de Control del Estado L. Mehlis, que sufrió de insuficiencia cardíaca, a Crimea. En ese momento, se creía que estaba contraindicado en una enfermedad de este tipo. Unos meses más tarde, Mehlis murió (tenía 63 años). El mismo error fue cometido por el profesor M. Vovsi, que envió al Mariscal en Jefe de las Fuerzas Blindadas, que sufría de enfermedades cardíacas, para recibir tratamiento en Sochi, N. Fedorenko — murió a la edad de 51 años.

La razón por la que sucedió esto debería haber sido la razón, al menos, de la investigación oficial. Estoy de acuerdo con aquellos que dicen que las órdenes de Stalin deben ser fuertemente condenadas, eran demasiado blandas...

A la lista de G. El doctor R puede unirse a Kostyrchenko. Ryzhikov, que el 9 de mayo de 1945 obedeció el deseo de su paciente, el Jefe del Pur Shcherbakov, y le permitió salir del sanatorio de Moscú por un día, para ver el saludo de la Victoria, ipero al día siguiente Shcherbakov murió! Aquí podrías condenar al médico si no puedes imaginar cómo fue el Día de la Victoria para una persona que dio todas sus fuerzas para acercarse a esta Victoria.

Kostyrchenko da otro ejemplo: el académico Vinogradov, además del trabajo médico en el hospital del Kremlin, encabezó el departamento del 1er Instituto Médico de Moscú, fue el editor en jefe de la revista "Archivo Terapéutico", dirigió el departamento electrográfico del Instituto de Terapia y también ocupó varios otros puestos administrativos. Y también todos los demás acusados en el

"caso de los médicos" estaban increíblemente sobrecargados con numerosos deberes educativos, editoriales y científicos... Pero la medicina, como ciencia, se desarrolla constantemente, era necesario estudiar continuamente: a los profesores no se les dejó tiempo de vida ni energía para mejorar.

A partir de todo esto, el lector debería formarse una opinión: el académico Vinogradov no sabía cómo tratar. Sin embargo, tenemos un ejemplo típico de falsificación de hechos y fraude ordinario: de todo lo escrito de ninguna manera implica que el verdadero practicante Vinogradov fue un mal médico.

También hay un caso del mariscal Zhukov: según las memorias del Dr. Chazov, un comandante fue llevado al Kremlin con una mitad de, el consejo de profesores lo condenó por unanimidad a la muerte inevitable, y solo por eso se permitió al cirujano cardíaco novato Chazov tomar riesgos y aplicar un método especial de tratamiento (¡el mariscal morirá de todos modos, ¡así que no hay riesgo para nadie!) — ¡y el joven médico sacó a Zhukov del mundo! Sin embargo, todo esto se conoce por las palabras e interpretación del propio Chazov. No es un hecho que este fuera el caso en realidad.

También se da el caso del Secretario General Brezhnev: según las memorias de la presidenta francesa Valerie Giscard d'Esten, compartió una alegría accidental con el invitado francés — ahora es mucho más fácil hablar, porque hicieron del líder una nueva mandíbula... Todo el país se rio de él, se compusieron anécdotas, dicen, el líder dice "boobs-masis" en lugar de "sistemáticamente", y los estúpidos médicos sin brazos del Kremlin durante años no pudieron hacer de una persona una prótesis dental decente, como lo tenían todos los laicos necesitados en Occidente. Una vez más, todo está de nuevo "de acuerdo con los recuerdos" de uno de los representantes del país, un probable enemigo. Puedo decir con responsabilidad, por cierto, que no todos los ciudadanos necesitados tienen prótesis en Occidente y están llenos de personas completamente sin dientes que no tienen nada para pagar mucho

dinero a los dentistas, que también están lejos de ser perfectos. Como, sin embargo, en todas partes. Por cierto, ¿y si el presidente de Francia tomara y mintiera? Nos vemos, mira, porque Brezhnev murió hace mucho tiempo. Pero es una discusión...

Entonces, ¿los médicos de Lechsanupra fueron realmente malos en los años de Stalin? No hay ninguna razón para reclamar esto. Si miras los documentos de esa época, se hace obvio que los médicos de clase alta fueron seleccionados para el Kremlin en los años de Stalin. No en vano los judíos están tan ansiosos por recibir tratamiento en el Kremlin, y no en un hospital ordinario. Sabían dónde estaba la verdadera calidad. Recuerdo haber hablado de lo "guay" que era entrar en el Kremlin para recibir tratamiento. ¿Tal vez los ciudadanos de la URSS, especialmente los ciudadanos con conexiones, fueron todos suicidios y masoquistas? No, eso no es cierto en absoluto. El Departamento Médico y Sanitario del Kremlin (más tarde la IV Dirección General del Ministerio de Salud) tenía una red de policlínicas, farmacias, hospitales, sanatorios para empleados de la nomenclatura más alta, pero en este sistema cerrado se crearon condiciones especiales para el Secretario General y otros líderes del país. Y así es. La seguridad del país estaba ligada a los principales líderes.

\* \* \*

En conclusión de esta parte, unas palabras sobre el médico tratante de Stalin.

Por ley, es el médico tratante quien es legalmente responsable del paciente. Ninguna consultora es responsable del médico tratante. Por lo tanto, la pregunta es muy importante, ¿quién fue directamente el médico de Stalin? Pero aquí estamos tratando con un secreto: había una persona así, pero no se conoce el destino del médico personal de Stalin, y todos los documentos con su nombre han sido destruidos.

En las carpetas con el historial médico de Stalin hay, por ejemplo, una hoja con un cierto conjunto de medicamentos ordenados por el

Dr. Kulinich en 1946, pero no hay rastros del propio Dr. Kulinich. El ex guardaespaldas de Stalin — A. Rybin escribe: "El Dr. Kulinich se sacó sangre del dedo y le puso inyecciones para la hipertensión". Este es un ejemplo típico de lo poco fiables que son los recuerdos personales y lo cuidadosos que deben tratarse — hay varios errores médicos a la vez: el médico casi nunca toma sangre de su dedo y, por regla general, no hace inyecciones (inyecciones) — hay una enfermera que lo hace mejor para esto. En ese momento, no había inyecciones para la hipertensión, excepto el sulfato de magnesio. Stalin difícilmente permitió que Stalin hiciera estas inyecciones extremadamente dolorosas y, en realidad, sin ninguna razón. El carácter del líder era tal que solo los haría si realmente tenía una hipertensión grave y realmente perturbadora.

El mismo Rybin escribe que "Stalin fue observado por los académicos médicos Vinogradov, Bakulev y el Dr. Kulinich en casa". Sin embargo, no hay una firma de Bakulev en los documentos de las tres carpetas de la historia clínica. Esto se puede justificar: ¿por qué se necesita un cirujano vascular para tratar a Stalin? Pero, sin embargo, el hecho de que un profesional que conoce bien el cuerpo del paciente no haya sido incluido en la consulta es muy extraño.

No hay médicos entre el consejo que trataron a Stalin a principios de marzo de 1953, y a Smirnov, a quien Yu. Mukhin considera que el médico principal es el médico tratante, sobre la base de que Jrushchov lo señaló en el borrador de su informe como un médico que Stalin había puesto tras las rejas: "Los arrestaron a las personas más grandes y honestas que eran, por su calificación, según su visión política del mundo, los soviéticos a los que se les permitió tratar al propio Stalin, por ejemplo, Smirnov trató a Stalin, pero se sabe que el propio Stalin fue admitido por unos pocos". Es posible que el estúpido Jrushchov simplemente confundiera al médico tratante con el Ministro de Salud Smirnov, que realmente fue destituido de su cargo en 1952. No hay otra evidencia documental de la existencia del mítico Smirnov, excepto el borrador de Jrushchev.

Al parecer, el verdadero médico de Stalin en marzo de 1953 fue Kulinich. Hay evidencia documental directa de esto, una receta en la historia médica e indirecta: los recuerdos del guardia de seguridad Rybin. Como I.I. estableció Chigirin, el Dr. Kulinich no era un paramédico, este es uno de los mitos de que "Stalin fue tratado como un paramédico", como les gusta contar a los "demócratas". En 1943. Kulinich defendió su tesis doctoral y era conocido como un médico muy experimentado.

Sin embargo, en marzo de 1953, el modesto terapeuta Ivanov-Neznamov se convirtió en el médico tratante de Stalin, y el experimentado y altamente educado Dr. Kulinich fue exiliado a Izhevsk, y sin ninguna buena razón y sin ninguna conexión con el entonces "caso de los médicos". ¡Todo es extraño!

## 4. Cómo se llevó a cabo el diagnóstico

La pregunta principal a la que tuve que buscar respuestas en la literatura es si Stalin fue diagnosticado correctamente.

Pero primero, unas palabras sobre educación médica. ¿Sabes qué son los estudiantes de medicina que más enseñan en el instituto? Te enseñan a escribir una historia médica. Lo principal en el caso del médico es una historia completa (es decir, recopilar información sobre la enfermedad); cuanto más escriba, menos responsabilidad. El volumen de escritos de los médicos es enorme. Por cierto, este es el caso en casi todos los países más o menos desarrollados.

Durante mis años de estudio en el instituto médico, he escrito al menos 30 registros médicos; incluso las personas de dos años escribieron buenos registros médicos. No es tan difícil, primero fue necesario preguntar al personal y describir en la historia médica cómo sucedió todo. Un médico común y corriente tuvo que registrar todo esto con cuidado. Así que, repito, enseñan en el instituto médico.

Sin embargo, en la historia de la enfermedad de la líder, o más bien en lo que queda de ella, nada está cerca. No está en la revista manuscrita. Es decir, la historia de la enfermedad de Stalin está escrita por un profano completo o por un falsificador.

Lo explicaré con un ejemplo concreto. Supongamos que se llama a un médico para tratar al camarada Stalin en problemas. Se acerca a él y comienza el examen. En la epicrisis, aparentemente escrita por Lukomsky, se señala que "el paciente estaba inconsciente en el sofá con un traje. La ropa estaba empapada de orina, lo que indicaba orinar involuntaria.



Lo primero que hay que hacer es recoger una anamnesis, y en tal situación es una encuesta de testigos. ¿Cómo y en qué momento Stalin fue encontrado inconsciente, en qué condición? ¿Por qué está acostado con ropa? La revista dice: "en un traje", "la ropa está empapada en orina", de lo contrario escribirían "lencería". En consecuencia, Stalin no se desnudó ni se fue a la cama la noche del 1 al 2 de marzo. No hay nada de esto en la historia médica. ¿Por qué? ¿Quién instruyó a los médicos para que se callaran cuando recogieran la anamnesis?

\* \* \*

A continuación, me preguntaría si fue un derrame cerebral. El organismo oficial, el periódico "Pravda", informó que se trataba de un derrame cerebral. Sin embargo, si Stalin tenía una hemorragia cerebral, había alguna forma inusualmente rara. Después de todo, si hubo un derrame cerebral, debería tener localización. Incluso un estudiante de medicina sabe que es necesario escribir dónde está la hemorragia, cuál es su tipo.

¿Y qué hay en la revista? Vamos a ver por nosotros mismos.

"2 de marzo. La cabeza está girada hacia la izquierda. Hiperemia facial moderada. Se observó el estado inconsciente del paciente. Hubo micción involuntaria. El pliegue nasolabial derecho se baja. Al levantar los párpados, los globos oculares van a la izquierda o a la derecha. Las pupilas son de ancho medio, la reacción a la luz se reduce. No hay movimientos en las extremidades derechas. A la izquierda, a veces hay ansiedad motora. Los reflejos del tendón de la derecha son bajos, el tono aumenta ligeramente, el reflejo de Babinsky a la derecha. No hay reflejos abdominales a la derecha. No hay síntomas meningeales".

A las 15.00 hay un registro de que los reflejos del tendón de la derecha están fuertemente deprimidos.

"16.00. La ansiedad motora de las extremidades izquierdas ha disminuido. La reacción de las pupilas a la luz se conserva, pero es

lenta. Cuando se aplicó el brazalete [desde el dispositivo de medición de la presión arterial] hasta el hombro derecho, se aplicó un brazo reflejo.

17.45. Hubo espasmos con la mano izquierda y, a veces, con el pie izquierdo.

Tales descripciones muy generales son completamente atípicas para los neurólogos. Estaban de servicio las 24 horas del día, ¿qué les impidió tomar una historia de otros? Para examinar el estado neurológico de nuevo y con más detalle. ¿Por qué no se ha recibido, guardado o eliminado esta información?

Leer más.

"3 de marzo. 10.15. Estado de conciencia soporoso. Las pupilas son estrechas, reaccionan lentamente a la luz. Al respirar, la mejilla derecha está hinchada. No hay movimientos en el brazo y la pierna derecha".

Cabe señalar que el uso de las palabras "pierna" y "mano" es muy poco característico para los médicos. Como regla general, se utiliza el término más científico "finito".

Siguiente: "Está previsto que cause reflejos tendinosos en el brazo derecho, la rodilla y los reflejos de Aquiles están ausentes en ambos lados. El síntoma de Babinsky a la derecha. Ligeramente pronunciado en ambos lados, más a la izquierda es el síntoma de Kernig..."

Aquí es necesario comentar — el síntoma de la meningitis, en el que los tendones de los músculos de las piernas se vuelven tan duros que el paciente no puede estirar las piernas en las rodillas si son sostenidas por las caderas en ángulo recto con respecto al torso — es un signo característico de irritación de las membranas cerebrales. Por ejemplo, el comienzo de la sangre que entra en la cavidad cerebral. O, por cierto, los efectos de las toxinas poderosas.

"Los reflejos protectores de la izquierda son las extremidades inferiores. A veces, ansiedad motora en las extremidades izquierdas". La grabación fue realizada por Glazunov y Tkachev.

A las 10.30 a.m., la consulta celebra el reflejo de Kernig. "Los reflejos de la pierna izquierda son variables, en particular, durante el examen fue posible causar reflejos de rodilla y Aquiles, y el primero se redujo ligeramente. Me las arreglé para causar un reflejo (¿Cuál? ¡Yo también, doctores! — CM) en mi mano derecha. Los reflejos de la pierna derecha todavía no son causados. Al final de los descansos para respirar, la ansiedad motora aparece en la mano izquierda. Hemiplegia diestra.

13.30. "Hay destellos de conciencia. A veces abre los ojos, no se arregla los ojos".

\* \* \*

La condición de Stalin está mejorando claramente. Pero de repente los médicos comienzan a inyectar aceite de alcanfor, citión, cardiazol (a las 14.00), y luego de nuevo dan alcanfor, cardiazol y citón (a las 16.30).

Hay un deterioro de nuevo: "Los globos oculares producen movimientos oscilatorios en direcciones vertical y horizontal; las pupilas son estrechas, la reacción a la luz es lenta, el pliegue nasolabial derecho se baja. Hemiplegia diestra. Los reflejos de rodilla y Aquiles a la derecha no son causados..."

16.45. "Los síntomas del tallo han aumentado: estrechamiento máximo de las pupilas, falta de reacción a la luz. El síntoma de Kering es más pronunciado".

23.00. "La desviación de la cabeza y los ojos hacia la izquierda es menos pronunciada que hace un día y esta mañana. Hemiplejía del lado derecho con un comportamiento fluctuante de los reflejos. Por lo general, los reflejos de rodilla y Aquiles están ausentes y los reflejos del brazo se reducen bruscamente, pero a veces es posible causar un reflejo de Aquiles distinto. El síntoma de Babinsky a la

derecha. Los reflejos abdominales no son causados. En las extremidades izquierdas, la ansiedad es a veces, los reflejos de la mano están vivos, el reflejo de la rodilla se reduce un poco, el Aquiles es normal. El tamaño de las pupilas es variable: en tiempos de grandes trastornos del ritmo respiratorio, un fuerte estrechamiento de las pupilas con la extinción de su reflejo de luz. Con la mejora de la respiración, las pupilas adquieren un tamaño normal y reaccionan a la luz.

4 de marzo. 8.20. Hay una descripción del estado neurológico, pero no hay cambios significativos, y no la doy.

5 de marzo. 3.30. Se observa un profundo sopor. El resto de los síntomas no han cambiado. Después de eso, casi no hay descripciones del estado neurológico...

Lo que llama la atención en todos estos registros es la excepcional escasez del estudio. Los hospitales de distrito escriben más de manera incomparable. La neurología se caracteriza por un diagnóstico extremadamente preciso del sitio de la lesión y, por regla general, una impotencia completa para curar la enfermedad. Por desgracia, esos son los detalles. Sin embargo, no hay una sola mención de un síndrome neurológico específico en la historia de la enfermedad de Stalin.

Pero ya está claro que los médicos se enfrentan a un estado neurológico inusual. Basado en el libro de texto de Triumph, Stalin tiene síntomas extremadamente extraños. ¿Por qué no se encontró parálisis central en las extremidades derechas? La reanimadora Chesnokova, que muy probablemente llegó el 5 de marzo de 1953 (aunque afirma que el 2 de marzo), informa que Stalin estaba respirando, su mano derecha estaba estirada a lo largo del cuerpo y su mano izquierda estaba acostada sobre su pecho. Pero si hubo una hemorragia en el hemisferio izquierdo del cerebro, entonces debería haber parálisis central (hipertensión) en la derecha, y luego el brazo y la pierna derechos deben estar doblados. Es muy extraño. Ni siquiera es extraño, es sospechoso.

Para decirlo sin rodeos en "ruso popular": el diagnóstico de Stalin y la historia de su enfermedad son una mierda.

Estoy lejos de estar solo en esta opinión. Como escribe Saveliev, incluso para una persona común que puede pensar lógicamente, está claro que el documento firmado por el "coryphaeus" de la medicina doméstica (la conclusión sobre la autopsia de Stalin, publicada en los periódicos. — SM) es "tinden", porque no está completamente claro por qué murió I.V. Stalin.

Digamos que I.V. De hecho, Stalin "detectó un gran foco de hemorragia ubicado en el área de los nodos subcorticales del hemisferio izquierdo del cerebro". Supongamos que "esta hemorragia destruyó áreas importantes del cerebro y causó trastornos respiratorios y circulatorios irreversibles". Pero, ¿de dónde salió entonces "numerosas hemorragias en el músculo cardíaco, la mucosa gástrica y los intestinos"?

A esto hay que añadir que en la historia de la enfermedad de Stalin no hay materiales sobre los supuestamente dos accidentes cerebrovasculares que supuestamente sufrió. No hay evidencia oral confiable de esto. Por el contrario, el ministro de Finanzas Zverev dejó el testimonio de solo la mente sana, la memoria y el discurso perfectamente pronunciado a Stalin, que mostró en una conversación telefónica con Zverev el 28 de febrero o el 1 de marzo, más precisamente Zverev no recuerda. La escritura a mano de Stalin no ha cambiado en ninguna parte, lo que indica la fuerza de la mano derecha y la excelente coordinación de los movimientos en ella. Hasta el final de su vida, Stalin escribió con una firme letra. El libro de Chigirin contiene una fotocopia de la revisión de Stalin del artículo en "Pravda" de fecha 13 de enero de 1953. No hay rastros de accidentes cerebrovasculares.

\* \* \*

Por otra parte, es necesario considerar si Stalin tenía hipertensión. De la I.I. publicada La historia de Chigirin del diagnóstico médico de Stalin de "hipertensión" de su historia de cualquier manera. Y en

la historia, es decir, la información fragmentaria que se ha conservado en el archivo, no hay razón para hacer tal diagnóstico.

El 16 de septiembre de 1947, Stalin fue diagnosticado con "Hipertensión en la etapa inicial" en Matses. Entonces la presión fue de 145/85. El 4 de septiembre de 1950, este diagnóstico desaparece del historial médico. BP es 138/75. No está mal. No hubo diagnóstico de hipertensión y el 9 de enero de 1952. El registro en el historial médico dice: "09.01.52. Pulso 70, completo, correcto. Presión arterial 140/80..."

Noto que Stalin tiene 72 años en este momento y que estas mediciones se hicieron en la gripe más grave con fiebre alta. ¡Es poco probable que incluso una persona mucho más joven y saludable pueda presumir de tales números! Esa presión arterial es genial para una persona de setenta años. Es natural que incluso la "etapa inicial de la hipertensión" esté fuera de discusión, y esto es bastante justo. Sin lugar a dudas, I.V. Stalin es una persona muy sana, al menos en términos de circulación sanguínea.

En la película "Kremlin 9. El último año de Stalin", entonces adjunto de la Dirección Principal de Protección del MGB del coronel N.P. de la URSS. Novik contó un interesante episodio de su servicio. Un incidente desagradable ocurrió el 52 de agosto. Había una casa de baños en la cercana dacha, donde Stalin visitaba una vez a la semana.

"Todo el mundo lo sabía: no se preocupó durante más de una hora. Y luego, de repente, el "límite" fue exagerado. Tengo una llamada a Lubyanka. Yo vengo: "Bueno, ¿cómo?" — "Silencio". Informo a Ignatiev: "El camarada Stalin no sale de la casa de baños a los diecisiete años". Él: "¿Sus sugerencias?" Yo digo: "Espera". ¡Informo cada cinco minutos! Han sido 45 minutos más. Ignatiev: "¿Cuál es tu oferta?" — "¡Abierto!" E Ignatiev: "¿Necesitas coordinarte con alguien?" ... Pero dije: "Haremos todo con cuidado nosotros mismos". El guardia tomó algo así como un fom. Vamos. De repente, la puerta se abre. Stalin está en la puerta. Sueño. ¡Estaba

durmiendo! Hay un sofá, una cama, un borjomi... Se fue y miré en la casa de baños. Pensé, tal vez, ¿qué tipo de asistente de baño hay? Maldita sea, ¡Stalin se asentó con un boom!"

Como puedes ver, Stalin no tenía hipertensión, ¡la hipertensión no podrá vaporizar tanto en el baño ruso!...

Siguiente. De la historia médica de Stalin se desprende que solo se hicieron cuatro electrocardiogramas en toda su vida. El primero fue el 9 de septiembre de 1926, el resto fue a principios de marzo de 1953, cuando ya estaba inconsciente. En el libro I se da una fotocopia del electrocardiograma de 1926. Chigirin, que escribe: "La "unidad" de un electrocardiograma de por vida es completamente increíble, especialmente desde el profesor IL. Valedinsky habló en sus memorias sobre el ECG hecho a Stalin en 1927. Este ECG no solo no está en la historia médica, sino que tampoco hay un solo electrocardiograma tomado de Stalin antes del 2 de marzo de 1953.

Documentos contenidos en el historial médico de I.V. Stalin, quieren convencernos de que no ha realizado pruebas cardíacas a lo largo de su vida (y esto es con supuestos "accidentes cerebrovasculares" y "ataques cardíacos"). ¿Al jefe de estado no se le ha dado un solo ECG en 27 años? Es imposible de creer.

Lo más probable, fabricado entre 1926 y 1953. Los ECG fueron incautados por la incapacidad de compararlos con los disponibles. Hay otra circunstancia muy elocuente aquí: en forma impresa en las descripciones de los últimos ECG hay fechas del 2 y 5 de julio de 1953. En las descripciones y en el propio ECG, se puede notar un cambio en los lugares de las paredes posterior y anterior del ventrículo izquierdo del corazón. Todo esto solo puede indicar una cosa: todos los estudios electrográficos realizados los días 2 y 5 de marzo de 1953 han sido falsificados.

\* \* \*

Se cree que Lukomsky no solo fue el mayor especialista en electrocardiografía, sino también una "persona principal y honesta".

¿Cómo podría ser entonces que tales especialistas confundieran o no notaran la sustitución de electrocardiogramas que indicaban la pared posterior del ventrículo izquierdo, y no frente a ella? Como P.E. Lukomsky no vio las fechas indicadas en las descripciones de los electrocardiogramas: ¿2 y 5 de julio de 1953? Y si lo vi, ¿por qué no lo arreglé? Un especialista de nivel Lukomsky no podía cometer tal error. Todavía no podemos decir si Lukomsky hizo un trato con su conciencia de su propio libre albedrío o bajo la influencia de amenazas o soborno.

La conclusión del análisis de los ECG existentes y sus descripciones es la siguiente: bajo el liderazgo de P.E. Los médicos de Lukomsky, siguiendo el orden de falsificación, cometieron un delito oficial, reemplazando los electrocardiogramas reales de I.V. Stalin sobre extraños, que se suponía que debían ocultar pruebas muy importantes. Debe decirse que los médicos cometieron no solo oficialmente, sino también, teniendo en cuenta a quién y en qué circunstancias trataron, dos delitos más graves: la complicidad en el asesinato (oculta de pruebas) y el más grave, que puede ser, la traición a la Madre.

¿Con qué propósito se requerían estas falsificaciones? Solo puede haber una conclusión: el curso de la enfermedad de Stalin fue completamente diferente de lo que se declaró oficialmente. La salsa se produjo cuando Stalin todavía estaba vivo. Es decir, los médicos que confirman a propósito el tratamiento fundamentalmente incorrecto simplemente mataron a su paciente. Voluntariamente o bajo presión, en este caso no importa. A partir de aquí, solo queda un paso para llegar a las conclusiones sobre lo que causó la enfermedad de Stalin si era necesario cometer crímenes tan arriesgados para encubrirlos.



## 5. Pruebas del envenenamiento

Según lo establecido, trabajando en el archivo, I. Chigirin, hay más de 180 pruebas en la historia clínica de Stalin. En aras del secreto, todas las pruebas se llevaron a cabo sin especificar el nombre de Stalin y se entregaron al jefe de su guardia de campo I.V. Khrustaleva. No lo confundas con el homónimo, el conductor de Lavrenty Beria.

En los restos de la historia clínica se menciona que a principios de marzo de 1953 Stalin se hizo la prueba de sangre. Sin embargo, esta entrada en sí misma en el diario escrito a mano es muy extraña: "El análisis de sangre mostró un aumento en el número de glóbulos blancos a 17.000 (en lugar de 7.000-8.000 normalmente)". No escriben la norma en las historias médicas. Se hace una excepción si al paciente se le hace un análisis en sus manos. Los propios médicos no necesitan la norma, lo saben muy bien. Además, el número 17000 no aparece en ningún análisis. ¿De dónde salió en la revista?

Volvamos al "Estudio de Sangre № 14966" de fecha 5 de marzo de 1953: "Hemoglobina según Sali — 83. Eritrocitos — 4.740.000 (normal). Índice de color — 0,88 Leucocitos — 21 000 (en una norma de 5000 — 8000) Fórmula de leucocitos: Linfocitos — 4,5 % (en una norma de 22 — 30 %). Monocitos — 10,5% (en una norma de 4-8%). Células turcas — 0 % (en 0-1%) Basófilos — 0 % (en 0-1 %). Eosinófilos — no encontrados. Neutrófilos — 85 % (con una norma de 55 8 %).

En los análisis de sangre hasta el 4 de marzo, no hay una leucocitosis tan aguda como el 5 de marzo. Pero a Stalin se le inyectó penicilina cada 4 horas. La leucocitosis suele ocurrir en la inflamación. Si no se detecta inflamación en los pulmones durante la apertura, surge

la pregunta, ¿dónde estaba la inflamación? Al abrir el abdomen, no se encontró inflamación de la peritonea o sepsis. ¡Pero el hecho es que hubo la leucocitosis más fuerte 21 LLC! Según la declaración del experto forense de Moscú V. Zharova, en un accidente cerebrovascular, la leucocitosis no es en absoluto característica inmediata. Pero una leucocitosis tan fuerte debería tener una causa y es casi segura: inflamación aguda.

Los resultados de las pruebas de muerte de la orina y los vómitos de Stalin son notables en este sentido. Me disculpo con los lectores por los detalles desagradables naturalistas, pero en este caso es necesario.

5, 12 de marzo. "La consulta discutió las causas de los vómitos con sangre y concluyó que era el resultado de lesiones tróficas vasculares de la mucosa gástrica asociadas con la enfermedad subyacente". Si la enfermedad principal es realmente la hipertensión arterial crónica, que condujo a una hemorragia cerebral, entonces todo el conjunto de palabras del consejo es una completa tontería. Como experto en el campo de la morfología de las paredes vasculares, declaro responsablemente: esto no puede suceder.

En el Boletín sobre el estado de salud de I.V. Stalin durante 2 horas (Chigirin durante 1 hora) Se indica el 5 de marzo de 1953: se encontraron proteínas y glóbulos rojos en la orina con una gravedad específica normal. Durante el análisis de sangre, hubo un aumento en el número de glóbulos blancos (hasta 17 mil)... Esto se llama proteinuria y hematuria y lo más probable es que se asocie con daño renal tóxico.

Se sabe por la literatura que el síntoma de la hematuria se desarrolla solo en la toxicosis con insuficiencia renal aguda. Además, la hematuria se manifiesta en envenenamiento con anticoagulantes, es decir, sustancias que suprimen la coagulación de la sangre.

Por lo tanto, o el veneno actuó, o tantas drogas ya se han acumulado en el cuerpo de Stalin que los riñones y el hígado ya no podían hacer frente y se produjo una nefrosis tóxica, la segunda opción es menos

probable. Y la necrosis renal ocurrió solo el 5 de marzo. La opción más probable es que el 5 de marzo, el efecto de la dicumarina o veneno similar se manifestó plenamente.

Es muy probable que muchos síntomas indiquen que la causa de la muerte de Stalin fue el veneno. Este es un aumento significativo en la temperatura corporal, los calambres, los temblores de la cabeza y los trastornos respiratorios. Y en la lista de "contramedidas" diseñadas para aliviar la condición del líder, hay casi todas las recetas posibles para combatir el envenenamiento: una burbuja de hielo en la cabeza, té dulce con limón, limpieza del estómago con magnesio ácido sulfúrico, etc.

Según algunos expertos, dijo Dobryuhe bajo condición de anonimato, los datos de la historia médica son suficientes para concluir que lo más probable es que Stalin fue envenenado. Las autoridades anónimas no me convienen, así que llevaré a cabo mi propia investigación.

El envenenamiento se evidencia, en primer lugar, por la condición del hígado, esto es natural, ya que nuestro hígado es el principal desintoxicante del cuerpo. Durante el examen clínico de Stalin, se descubrió que el hígado se extiende de 3 a 4 cm desde debajo del arco de la costilla a lo largo de la línea media de la clavícula. Stalin acaba de tener una fuerte expansión del borde del hígado, lo más probable es que sea una manifestación de daño hepático tóxico. En el Acta de Autopsia se escribe: "La imagen de la estructura hepática no está clara". También es uno de los signos de daño hepático tóxico.

La versión de intoxicación también está respaldada por la granularidad tóxica de los leucocitos, hemorragias múltiples en la pared del estómago, hemorragia en la cavidad gastrointestinal, lo más probable es que esto sea una consecuencia de un deterioro de la permeabilidad de las paredes vasculares y una fuerte disminución de la coagulación de la sangre. La sangre en los vómitos también puede indicar envenenamiento. Un signo indirecto de intoxicación

también es la leucocitosis poco característica sin un cambio significativo de la fórmula de leucocitos hacia la izquierda.

De acuerdo con la combinación de síntomas, se puede sacar una conclusión casi inequívoca: Stalin fue envenenado.

\* \* \*

Si Stalin fue asesinado, trataron de hacerlo de tal manera que fuera muy difícil reconocer el asesinato. Es natural: los delincuentes ponen sus vidas en juego. La forma más fácil de ocultar un delito es disfrazar el asesinato como una enfermedad natural. Para hacer esto, es necesario elegir los medios que deberían haber organizado una enfermedad peligrosa, en este caso: un accidente cerebrovascular.

El hecho de que Stalin aumentara la leucocitosis, y sin un cambio significativo de la fórmula de leucocitos hacia la izquierda, en ausencia de reacciones inflamatorias en los pulmones e inflamación del peritoneo, lleva a ciertos pensamientos a favor de lo que se usó para envenenar el dicumarol o la warfarina. Es muy difícil explicar los síntomas solo con un accidente cerebrovascular.

El efecto del dicumarol (dicumarina) se manifiesta 2-3 horas después de entrar en la sangre y alcanza un máximo en 12-30 horas, lo que corresponde aproximadamente a la naturaleza del curso de la enfermedad de Stalin. El paciente afectado tiene un aumento de la permeabilidad vascular, lo que causa sangrado de la boca y la nasofaringe, sangrado gástrico e intestinal, hemorragias en el cerebro y los músculos, se observan secreción sanguínea con orina. El veneno es especialmente peligroso para las personas mayores.

Hay datos interesantes que nos permiten sugerir a través de qué portador se administró la sustancia venenosa. Como si el 2 de marzo de 1953, cuando Stalin fue encontrado acostado en la mesa, había una botella de agua mineral y un vaso en ella. Solo unos meses después de eso, el 8 de noviembre de 1953, el Departamento Sanitario del Kremlin decidió transferir "medicamentos y tres

botellas de agua mineral" al Museo Stalin. La transferencia tuvo lugar al día siguiente, pero solo había dos botellas, contrariamente a la intención declarada. Nadie sabe dónde y por qué fue el tercero. Pregunta: ¿por qué no se transfirió la tercera botella, dónde se encuentra y qué análisis podría dar, si crees en la versión de que "Stalin se encontró tirado en la mesa en la que había un vaso y una botella abierta de agua mineral"? Sin embargo, el veneno podría no haber estado en el agua.

Y aquí hay otra evidencia indirecta. En Nº 5 de 1998 de la revista "Health" se publicó una entrevista con el doctor Chesnokova, quien en 1953, junto con Ne-govsky, tomó parte en los intentos de resucitar a Stalin. Al final de su entrevista, informó de algo increíble: cuando todos finalmente se aseguraron de que Stalin estuviera realmente muerto, la hija de Stalin, Svetlana, le pidió a Chesnokova que cubriera los ojos de su padre, ya que estaban abiertos. Hablando de cómo cerró personalmente los ojos del líder, Chesnokova hizo hincapié en que cuando bajó los párpados de Stalin, no escuchaban los movimientos de sus manos. Y como no llevaba monedas de cinco centavos de cobre, tuvo que sostener sus manos en los párpados de Stalin durante mucho tiempo.

Sobre la base de consultas con varios médicos y patólogos experimentados, cada uno de los cuales tiene al menos medio siglo de práctica médica y forense, considero necesario informar que esto generalmente ocurre en el caso de envenenamiento. Los músculos se endurecen exactamente en la posición en la que fueron envenenados. Y es por eso que no se rinden, en cualquier caso, no ceden inmediatamente a la influencia externa. ¡Es por eso que tuvo que sostener sus manos en los párpados de Stalin durante mucho tiempo para cerrar los ojos del líder!

## 6. ¿Fue Stalin tratado correctamente?

Cuando comencé mi investigación, miré los principales estándares de tratamiento que se adoptaron en ese momento. ¿Con qué fue tratado Stalin? Si, por supuesto, no tienes en cuenta los enemas y el roce (por ejemplo, ¿por qué limpiar a Stalin con vinagre aromático? ¿O por qué se introdujeron las velas de glicerina? Era necesario inyectar glicerina a través de una sonda para combatir el edema cerebral), que, al parecer, se hizo únicamente como una demostración de que la consulta estaba haciendo algo.

¿Y qué escriben los propios médicos? Permítanme recordarles que los médicos escriben: "El tratamiento de I.V. Stalin estaba dirigido de acuerdo con la comprensión anterior de la naturaleza de su enfermedad, al principio, principalmente a reducir el tono vascular y la presión arterial, a limitar la propagación de la hemorragia. Al paciente se le mostró una paz completa y lo dejaron en el sofá donde fue atrapado por los médicos..."

¡Increíble! ¡Qué cuidado tan suave para el paciente! Y esto está escrito en serio a pesar del hecho de que al paciente se le dio constantemente dolor intenso: 1 administración subcutánea de 200 ml (!) glucosa, sal de potasio de penicilina, solución de aceite de alcanfor, inyección muy dolorosa de sulfato de magnesio sin anestesia previa del lugar de inyección de novocaína. Incluso el complejo medicamento antihipertensivo de Myasnikov (desarrollado por su instituto) no fue recetado, aunque no solo se conocía, ¡sino que también el jefe de su desarrollo estaba en el cobertizo de Stalin!

Puedo decir sobre la inyección de magnesia de ácido sulfúrico por mi experiencia: cuando trabajaba en una ambulancia, hicimos magnesia de ácido sulfúrico sin novocaína a las personas que llaman

maliciosas. El deseo de llamar a una ambulancia y sin ninguna razón desapareció después de 1-2 inyecciones. Una inyección de magnesia es una verdadera tortura...

Además, el paciente recibió sanguijuelas. El 2 de marzo, a las 9:00, Stalin recibió 8 sanguijuelas para su oído derecho. Se repitieron otras 6 sanguijuelas a las 17.45.

¿Por qué? se estará preguntando. Las sanguijuelas son un agente anticoagulante bastante bueno. Y el informe médico indica un accidente cerebrovascular hemorrágico... ¡Sin embargo!

14.10.-1,0 ml de solución de cytiton al 0,15 %, estimulante respiratorio. ¡Pero la prescripción de estos estimulantes respiratorios para el accidente cerebrovascular está contraindicada!

22.30 — penicilina 300 mil unidades. ¿Por qué? ¿La fiebre alta del paciente y la sospecha de inflamación? Así que no hay temperatura.

3 de marzo a la 1.00 — 5,0 ml de solución al 25 % de ácido sulfúrico magnesia. Al mismo tiempo, el cytiton y el adonileno son un sedante. ¿Por qué se inyectó, porque el paciente, según los registros, está inconsciente?

A las 6.00 — de nuevo penicilina 300 mil unidades. Es bastante extraño, porque era bien sabido que para lograr el efecto de las penicilinas se debe administrar cada 4-6 horas, y aquí 7 y media. La penicilina se administró más o menos regularmente solo el 4 de marzo a las 12.00 y a las 18.00, y a las 24.00. Sin embargo, entonces, el 5 de marzo, se detuvo. ¿Por qué? Después de todo, sospechaban de inflamación.

El alcanfor se administra regularmente el 3 de marzo (a las 4:15, a las 5.00 y a las 7.30, a las 14.00, 16.30, 20.00, 23.30). Por la noche y por la tarde del 4 de marzo, la introducción del alcanfor continúa (0.15, 0.20, 7.30, 11.30, 15.00, 21.35). Al mismo tiempo, se utilizó cafeína (0,25, 1.45, 3,50, 6.25, 13.20, 15.05, 15.40). Cytiton se administró a las 9.00 (con car-diazol), a las 15.50, 16.05. A las 18.30, se administraron 400 ml de glucosa por vía subcutánea.

Imagina que te queda 400 ml de líquido debajo de la piel, casi una botella. ¿Presentado? ¿Por qué se le presentó a Stalin de esta manera? ¿Cuáles fueron las contraindicaciones para la administración intravenosa? ¡Ninguno! Teníamos miedo de aumentar la presión arterial — bueno, a partir de 400 ml no aumentará mucho, además — administrar medicamentos que reducen la presión arterial al mismo tiempo, y sin problemas especiales. O tal vez si te pones un gotero de glucosa, ¿se hará obvio para todos que la sangre del paciente no se coagula por la vena?...

Otro punto interesante es que los médicos inyectan al paciente 2 ml de subutáneo en forma de solución de aceite al 20 % en menos de 3 horas. Cualquier estudiante de medicina sabe que las inyecciones subcutáneas de aceite se disuelven muy lentamente. Se tarda al menos 6 horas en disolver completamente una inyección (con una gente común — una inyección). Después de 3 inyecciones subcutáneas consecutivas (durante poco más de 3 horas en marzo) debajo de la piel, al menos 5 ml de solución de aceite deberían haberse acumulado. Es decir, la dosis aumenta 2,5 veces, y hay una sobredosis con un efecto tóxico.

Además, el alcanfor se usa incluso ahora como irritante local. Está bastante claro que los lugares donde se introdujo debajo de la piel son extremadamente dolorosos. En esos momentos en que el paciente entre en razón, experimentará un dolor terrible. Además, cuando una persona está inconsciente, los impulsos de dolor no son completamente percibidos por el cerebro, pero tienen un impacto negativo en el sistema nervioso. ¿Por qué era necesario inyectarse alcanfor y otras drogas con tanta frecuencia, causando un dolor intenso? ¿Con el fin de causar shock al paciente? ¿O para arrancar los riñones y el hígado?

Pero eso no es todo. Ambos medicamentos aumentan la presión arterial. ¿Por qué inyectar cafeína si la presión de Stalin en ese momento era de 220/120? Mi esposa, si tiene una presión de



140/90, ya bebe solo café descafeinado, y aquí inyectan grandes cantidades de cafeína.

Se puede suponer que el alcanfor se inyectó como estimulante respiratorio (debo decir, de una manera muy extraña). Sin embargo, es absolutamente imposible inyectar cititón, alcanfor y cafeína al mismo tiempo a una presión tan alta. Así es como lo harían los médicos asesinos.

\* \* \*

En mi análisis, encontré un libro de texto de terapia Lang de 1938. Además, utilicé un libro de texto de 1962. Basándome en las instrucciones de esa época, destacaría los siguientes errores graves (o actos criminales) de los médicos. Ya se han escrito muchas "cosas extrañas" sobre ellas.

1. No transfirieron inmediatamente al paciente al hospital, aunque el 2 de marzo, la respiración de Stalin era normal y no había signos de respiración de Chain-Stokes. La revista dice: "La respiración no está molesta". Por lo tanto, no había ninguna razón para no hospitalizar al paciente. Surge la pregunta, ¿quién lo impidió? ¿Tal vez podría haber habido médicos en el hospital que no fueran fáciles de obligarlos a cometer un asesinato?
2. Los médicos hicieron incorrectamente tanto el diagnóstico clínico principal como los diagnósticos que lo acompañan: "neumonía, etc."
3. Los médicos incluso hicieron un diagnóstico patológico y final con errores. O intentaron ocultar el crimen de esta manera. Recordemos cómo se reescribió la conclusión varias veces. Stalin no tenía hipertensión, como intentan imaginar en la cárcel.
4. Los médicos no lucharon contra la presión arterial alta. Además, sus acciones contribuyeron al mantenimiento de la presión arterial alta, lo que agravó seriamente el curso del accidente cerebrovascular. Cómo y cómo actuaron: acabamos de analizar en detalle. Por un lado, todo el consejo debería haber sido enviado al muelle.

5. La siguiente pregunta es ¿por qué Stalin no se hizo con la respiración artificial de boca a boca el 5 de marzo? Chesnokova señaló en su entrevista que, después de consultar con Negovsky, llegaron a la conclusión de que la respiración artificial es imposible, ¡porque el cerebro está afectado! Chesnokova afirma que, como en los accidentes cerebrovasculares hemorrágicos, la respiración artificial boca a boca está prohibida. No encontré ninguna confirmación de esto en la literatura. Según Alliluyeva, el 2 de marzo se trajo una unidad de respiración artificial. El voluminoso dispositivo todavía estaba inactivo. ¿Por qué no se menciona el uso de equipos de respiración el 5 de marzo? ¿Por qué las reanimaciones no se reflejan en el historial médico? ¿O tal vez no estaban allí?

Y si no lo fue, ¿por qué no tuvieron reanimación? Resulta que Stalin fue ayudado a volver al mundo el 5 de marzo. La dinámica de la condición de Stalin indicaba que se estaba recuperando. Hay testimonios de su hija, informes de que Beria supuestamente vio destellos de conciencia en los ojos de Stalin.

La conclusión es obvia: hay muchas razones para creer que Stalin fue asesinado bajo el pretexto de tratamiento. Parece que los médicos de plagas actuaron. Creo que Stalin fue ayudado a volver a ese mundo el 5 de marzo. Stalin tenía un mal pronóstico en términos de recuperación, pero un buen pronóstico en el sentido de supervivencia, ya que la presión arterial alta se mantuvo. Y de repente muere, aunque la situación se ha estabilizado. La dinámica de su condición indicaba que se estaba estando bien. Hay evidencia de la hija de Stalin que Beria pareció ver para ver los destellos de la conciencia en los ojos de Stalin.

\* \* \*

¿Cómo trataría yo a Stalin? Aquí estoy, un graduado de una universidad de medicina, un ex médico de ambulancias Sigismund Mironin, lejos de ser una luminaria de la medicina, llegó a la dacha de Stalin y ¿qué debo hacer? En primer lugar, haría el diagnóstico

correcto: esta es la base de lo básico. A continuación, lucharía contra la presión arterial alta y el edema cerebral. Inmediatamente. Lang describe bien cómo hacerlo en su libro de texto de 1938. Además, basado en los cánones de 1953, era necesario combatir el sangrado extenso y, como quedó claro, no solo en el cerebro, sino también en el estómago y posiblemente en los intestinos. ¿Cómo detener el sangrado? Es bastante lógico que para esto sea necesario aumentar la coagulación de la sangre. Inmediatamente recetaría inyecciones de vicasol y gluconato de calcio por vía intravenosa.

Después de eso, trasladaría inmediatamente al paciente al hospital. Algunas restricciones estaban en el transporte de pacientes en coma, pero a Stalin no se le diagnosticó un "coma". Por eso solo tuvo que ser llevado al hospital. Pero, sin duda, alguien prohibió que se hiciera.

Inmediatamente haría todas las pruebas posibles: sangre, orina, vómitos, contenido del estómago, hacerme una punción de la médula espinal, etc. Si uno de los miembros del personal se ofreciera a apuñalar intensamente al paciente con cafeína, alcanfor, citotón, cardisal e inyectar 400 ml de glucosa por vía subcutánea, eliminaría inmediatamente a dicha persona, informando inmediatamente a los oficiales de seguridad del estado, ya que es obvio que dicha persona es un enemigo o un loco socialmente peligroso. Bueno, yo haría estrofantina por vía intravenosa.

Tal vez me sometería a un tratamiento quirúrgico: trefinación del cráneo y extirpación del hematoma. Esto solo es posible en un hospital especializado, cuando la atención de reanimación especializada está cerca. A pesar de que la neurocirugía del accidente cerebrovascular hemorrágico dio solo los primeros pasos, los médicos soviéticos hicieron la trefinación a la perfección: la experiencia de la guerra fue simplemente colosal. Académico V. Negovsky recordó: "En ese momento, éramos líderes reconocidos en el campo de la reanimación en el mundo. La guerra nos permitió acumular una experiencia clínica invaluable. Sabíamos que si

evacuamos el hematoma de manera oportuna después de una hemorragia cerebral, existe la posibilidad de que el paciente sobreviva. Como puede ver, ya había posibilidades de éxito del tratamiento quirúrgico en ese momento.

Así es como los cánones de la medicina de la época exigían tratar a Stalin. No se hizo y se cerró. Por lo tanto, no solo el tratamiento, sino también el comportamiento de los médicos en general fue, por decirlo suavemente, muy extraño para el médico. Si para un criminal, es justo. Bueno, no creo que un clínico tan experimentado como Lukomsky no supiera las cosas médicas simples que sé. ¡Todo es extraño!

## 7. Acta de examen patológico

El informe de la de Autopsia está descrito en detalle por I. Chigirin. "Estas son once hojas de tamaño A4. Se imprimen a intervalos de 1,5 en una máquina de escribir Nº 89 y tienen varios agujeros de las grapadoras en la parte superior izquierda. En los dos últimos, algo oscuros en comparación con los otros, el diagnóstico patoanatómico y la epicrisis se imprimen y son las firmas originales de todos los miembros de la comisión. Estas hojas tienen agujeros en la parte superior izquierda, pero desiguales, como agujeros de más de 2 mm, con un grosor de clip de papel de 0,5 y 0,7 mm. Indican que estas hojas se unieron repetidamente a diferentes, cada vez a diferentes versiones del Acto de la Autopsia, con grapadoras de tamaño grande y pequeño.

A la izquierda, en la parte superior de la hoja, con las firmas de los médicos que firmaron "Examen patológico y anatómico del cuerpo de I.V. Stalin", se ven numerosos agujeros — rastros de clips de papel de metal, lo que indica que las hojas se unieron repetidamente a diferentes versiones del Acto de Autopsia. En la última hoja, en la que se encuentran las firmas de los médicos, en la parte posterior, en la parte superior izquierda, en un simple lápiz, está escrito: "19.1.1954", a continuación, con un bolígrafo azul ske: "5.11.1953, 21 horas y 50 minutos".

La fuente y la máquina de escribir Nº 89 merecen una atención especial. No es ningún secreto que cada máquina de escribir mecánica que ha funcionado durante algún tiempo experimenta el desgaste individual de cada letra de la fuente.

Por lo tanto, al igual que la huella dactilar del dedo de cada persona, solo tiene sus características distintivas inherentes.

"Si en 1953, cuando se firmó originalmente el informe de la autopsia, la máquina de escribir, aunque tenía características, era nueva o casi nueva. Posteriormente, no solo se protegió para imprimir el texto recientemente enmendado y editado de el informe de la autopsia, sino que se utilizó regularmente para el trabajo diario. Desde un punto de vista económico, era razonable. Pero para preservar el aspecto original del documento, esto estaba mal, porque el desgaste mecánico de todas las unidades y partes de la máquina de escribir aumentaba constantemente. En la última copia del informe de la autopsia que nos ha llegado, la máquina de escribir se ve muy en mal estado y envejecida: las distancias entre las letras han cambiado tanto horizontalmente como en altura. Su disposición se volvió diferente en diferentes letras. Pero los defectos característicos de las propias letras siguieron siendo casi los mismos que antes. Esto es perfectamente visible cuando se compara con las hojas en las que permanecieron las firmas originales: las posiciones y los títulos de los firmantes del documento se imprimen en la misma máquina de escribir Nº 89, pero, aparentemente, hace mucho tiempo" (fin de la cita).

¿Por qué había que hacerlo si todo era cierto? ¿Por qué se reimprimió la autopsia varias veces? Esa es una pregunta muy interesante.

En el Protocolo Nº 1 de la reunión de la Comisión para la Organización del Funeral t. Stalin dice que "La Comisión considera oportuno abrir y embalsamar a largo plazo el cuerpo del camarada Stalin en un laboratorio especial del mausoleo de V.I. Lenin". Sin embargo, a juzgar por los recuerdos de los testigos presenciales, Stalin no se abrió allí, sino en el ala, en el patio del edificio, que está ocupado por el Departamento de Bioquímica del 1er Instituto Médico de Moscú (ahora la Academia).

Así es como se describe la autopsia de Rysnaya: "El 6 de marzo, a las 11 p.m. en la calle Sadovo-Triumphalnaya, en un ala en el patio del edificio, que estaba ocupado por el Departamento de Bioquímica

del 1er Instituto Médico de Moscú, el cuerpo de Stalin fue autopedido. Solo Myasnikov y Lukomsky, así como MGBeshniks de los guardias de seguridad estuvieron presentes de la comisión. Abierto por A.I. A Strukov, profesor del 1er Instituto Médico, asistió P.N. Anichkov (Presidente de la Academia de Ciencias Médicas), bioquímico, profesor S.R. Mordashev, que se suponía que debía embalsamar el cadáver, el profesor Skvortsov, Migunov, Rusakov. En el curso de la autopsia, los médicos que observaron y trataron a Stalin, por supuesto, estaban preocupados, ¿qué pasa con el corazón? ¿De dónde vienen los vómitos sangrientos? Todo estaba confirmado. No hubo un ataque al corazón. Los resultados de la autopsia confirmaron el diagnóstico de una hemorragia cerebral, que resultó en parálisis de la mitad derecha del cuerpo y daño al centro motor del habla ubicado en el hemisferio izquierdo del cerebro.

Lo mismo lo demuestra A.L. Myasnikov: "El 6 de marzo, a las 11-12 p.m. en el Jardín y el Triunfo en el ala del patio del edificio, que está ocupado por el Departamento de Bioquímica del 1er MOLMI, se abrió el cuerpo de Stalin. Solo Lukomsky y yo estuvimos presentes en el consejo. Había tipos de los guardias. Inaugurado por el profesor de la 1a MOLMI A.I. Strukov, estuvo presente P.N. Anichkov (Presidente de la Academia de Ciencias Médicas), bioquímico, profesor S.R. Mordashev, que se suponía que debía embalsamar el cadáver, patólogos: Prof. Skvortsov, Migunov, Rusakov.

Por lo tanto, tres testigos a la vez indican que la autopsia tuvo lugar en el "Jardín-Triunfal en el ala en el patio del edificio, que está ocupado por el Departamento de Bioquímica del 1er MOLMI", ubicado cerca de la Plaza Vosstaniya.

\* \* \*

¿Qué está escrito en el acto de la autopsia? "El estudio se llevó a cabo el 6 de marzo de 1953, comenzó a las 4 a.m. y terminó a la 1 p.m. del mismo día".

Por alguna razón, el cuerpo comenzó a abrirse al día siguiente de la muerte. Stalin murió a las 21.50, y la autopsia se realiza a las 4 a.m., es decir, solo 6 horas y 10 minutos después de la muerte anunciada oficialmente.

¿Cómo puedes abrir el cuerpo humano, e incluso el líder del país, en 6 horas? ¡Ni siquiera se ha enfriado todavía! Ninguno de mis patólogos conocidos lo ha abierto tan pronto y, además, nunca lo he oído. Además, ¿por qué empezar a las 4 a.m. cuando toda la gente normal está durmiendo?

Está completamente en contra de las reglas. En general, por tales cosas, no solo puedes perder tu trabajo, sino también ir a prisión durante mucho tiempo. De hecho, los patólogos esperan al menos un día, ha habido casos de avivamiento. Y enviaron el cuerpo a la morgue temprano en la mañana. Además, también era necesario entregar el cuerpo de la dacha cercana si Stalin moría allí. ¿Por qué se abrió en una habitación inadecuada? Si Stalin murió en la dacha cercana y el cuerpo de Stalin estaba en la dacha cercana, ¿por qué no fue llevado inmediatamente a una sección bien equipada?

Eso es lo que le dijo en 1995 al escritor F. Chue-vu, ex jefe de facto de seguridad de Stalin, entonces viceministro de Seguridad del Estado de la URSS B.C. Ryasnoy: "Equié un coche con una puerta trasera, puse el cuerpo en una camilla, dos coches de seguridad cerca y me fui. Conducimos hasta la estación de tren de Kievsky, y allí la gente camina, baila, baila, se casa, o lo que sea... Nadie sabe nada todavía, lo anunciarán en la radio solo por la mañana. La boda no nos deja pasar — ¡Comarada General, bebe una copa con nosotros! ¡Sabrían que llevaba el cuerpo de un jefe muerto en el coche! Preguntaron, la multitud se dispersó, los coches fueron al Anillo del Jardín a la Plaza Vosstaniya. Lo trajeron y esperaron a los médicos durante mucho tiempo. Tretyakov está llamando, preocupado..." Este es el que ya ha comenzado la autopsia a las 4 de la mañana.

F. Chuev continúa: "Y Ryasnoy envió a sus asistentes en diez coches por adelantado a diferentes direcciones para los médicos... De



alguna manera, cinco médicos reunieron a una persona (muy interesante, ¿dónde más están 14 de los firmantes? — S.M.), y comenzaron a enjuagar el cadáver de Stalin. Ryasnoy lo vio todo, se suponía que debía hacer su servicio, pero no pudo soportarlo y se hizo a un lado. Esperando a Jruschov, se suponía que vendría, como estaba de acuerdo, a la autopsia, pero apareció solo por la mañana, cuando Stalin ya estaba vestido con un uniforme traído de la purga. Por alguna razón, Nikita Sergeyeovich llegó unas horas tarde".

Es un carrusel interesante. De acuerdo con el informe de la autopsia, la autopsia comenzó a las 4 a.m. por una comisión compuesta por 19 personas, terminó el trabajo a la 1 p.m. Según el informe de la autopsia, que también enumera a los Carniceros, que escribieron sus recuerdos, la autopsia comenzó a las 4 a.m., cuando todavía está oscuro en el patio, y en sus memorias escribe que eran "11-12 de la tarde". Según Riasny, por la noche "de alguna manera cinco médicos reunieron a una persona", y por la mañana ya montaron a Stalin en uniforme y fueron con Jruschov a la Cámara de los Sindicatos. Y luego a las "11-12 de la tarde" Myasnikov se acercó, y con un equipo de ocho médicos, ¿qué hizo? Quién está mintiendo, dónde están las falsificaciones, no está claro.

Esta información es confirmada por la hija de Stalin. Según el testimonio de S. Alleluyeva, el cuerpo de Stalin fue retirado antes de las 5 a.m. del 6 de marzo. Ella escribe: "Un coche blanco condujo hasta las mismas puertas de la dacha — todo el mundo salió. Los que estaban en la calle, junto al porche, también se quitaron los sombreros. Estaba de pie en la puerta, alguien me tiró un abrigo, estaba golpeando. Alguien lo abrazó por los hombros — resultó ser N.A. Bulganin. El coche cerró las puertas y condujo. Me metí la cara en el pecho de Nikolai Alexandrovich y finalmente lloré. También lloró y me acarició la cabeza. Todos se quedaron en la puerta y luego comenzaron a dispersarse. Eran las 5 de la mañana".

\* \* \*

Incluso sobre el que abrió, es decir, sostuvo un cuchillo de autopsia, el testimonio de los testigos difiere. Los testigos llaman a los que supuestamente abrieron el cuerpo de Stalin. Estos son Strukov, Kuznetsov y Avtsyn.

Varias fuentes informan que la autopsia del cuerpo de Stalin fue realizada por A.I. Strukov, más tarde académico de la Academia de Ciencias Médicas de la URSS, héroe de Sotstrud, fundador de la escuela soviética de patoanatomía. Por cierto, el profesor asociado A. Avtsyn, que abrió Stalin, se convirtió en académico-patólogo, director del Instituto de Investigación de Morfología de la Academia de Ciencias Médicas de la URSS.

Un funcionario de alto rango del MGB Ryasnoy recordó: "Todo el mundo estaba obligado por el miedo, incluso antes de que un dictador muerto... El Ministro de Salud Tretyakov, que ya había tenido una reunión con Beria por la mañana y tenía prisa por entregarle el resultado oficial de la autopsia, sacudiendo impacientemente la cabeza, ordenó al joven con una bata: "¡Enfermera camarada, empieza!" "Enfermera camarada" resultó ser una candidata de las ciencias médicas. Fue uno de los cirujanos más talentosos de su tiempo: Ivan Sergeyevich Kuznetsov. Tomó un cuchillo de costilla, se lo llevó a la manzana de Adán de Stalin e hizo una incisión profunda, en el pubis. Todos respiraron un suspiro de alivio. De acuerdo con la orden de Beria, el diagnóstico se hizo de la siguiente manera: "Beeding en los nodos subcorticales del hemisferio izquierdo del cerebro". Sobre "la orden de Beria", sin duda, otra mentira, ¿cómo puede Beria entender la medicina e incluso esos detalles?

Una vez más, o Ryasny tiene demencia senil, o simplemente está mintiendo. Después de todo, es bien sabido que fue el patólogo Strukov quien reveló a Stalin. ¿Qué tiene que ver el cirujano Kuznetsov con eso? Sin embargo, el ya mencionado varias veces Myasnikov, cuando recordó esos días, por alguna razón reemplazó a A.I. Strukova en un cierto A.N. Strunova. En el momento de los

eventos descritos, Myasnikov tenía 53 años, y murió a los 66, y no podía olvidarlo todo. Sobre todo porque se comunicaba constantemente con Strukov en las reuniones de la Academia de Ciencias Médicas de la URSS. ¿O tal vez falsificaciones y mentiras de nuevo?

Otra pregunta es, ¿por qué había tantos guardias presentes en la autopsia? En la autopsia de Stalin, fue como si los guardias estuvieran presentes Jrustalev y Gusarov. Rybin testificó que era como si el jefe del Departamento Sanitario Kuperin, mostrara al guardia de seguridad Tukov en la apertura del cuerpo I.V. El lugar de Stalin donde el vaso cerebral estalló (es imposible de ver con un corte. — S.M.), un coágulo de sangre con aproximadamente un parche, dijo: "Esta sangre se eliminaría inmediatamente... Un hombre seguiría viviendo..." Así que, según Rybin, el guardia de seguridad Tukov estuvo presente en la autopsia. Otro punto interesante es que en el acto de la autopsia, el tamaño del hematoma es 3 veces mayor.

Por cierto, por alguna razón, los guardias no se mencionan en el informe de la autopsia, aunque es un desastre: todos los presentes deben ser mencionados. O los testigos mienten que estaban presentes, o el acto de la autopsia fue escrito por personas completamente diferentes que no estuvieron presentes personalmente en la autopsia.

¿Por qué estuvo presente el guardia de Stalin en la autopsia? Es una idiotez. Este es un evento puramente médico, no un espectáculo que se celebra para los presentes, este evento, de acuerdo con la ética médica, los médicos están obligados a mantenerlo en secreto.

Según uno de los firmantes, Debov, los académicos que firmaron el acto de examen patológico no estuvieron presentes en la autopsia: "La habitación estaba estrecha. Estaban sentados en otra habitación. Y los camaradas de la seguridad del estado les atribuyeron los cuerpos que habíamos retirado. Para ser honesto, todo lo que Debov dijo es más que extraño. ¿Por qué las autoridades son llevadas por

oficiales de seguridad del estado, no por médicos, aunque bajo protección? ¿Y si se les trajeran los órganos no de Stalin, sino de otra persona? En general, hay muchas preguntas aquí.

\* \* \*

Siguiente. El acto tiene una descripción muy detallada de los datos externos de Stalin: altura, peso, etc., cada dedo del pie se describe en detalle. Pero el acto de autopsia no encontró que los dedos segundo y tercero de la pierna izquierda estuvieran fusionados, lo que se estableció durante el arresto de Stalin por la policía zarista en 1904 y un examen médico en los años 20. En general, el hecho de que el acto de autopsia no note la mersión de dos dedos en el pie izquierdo es muy, muy extraño. No se dice que el brazo izquierdo no extensible sea notablemente diferente del derecho: Stalin sufrió dos lesiones graves en las manos cuando era niño. Surge otra pregunta: ¿por qué?

Tal vez no fue la revelación de Stalin, sino un doble, esta es la versión que presenta Dobryukha. Otra versión es que los médicos, cuando abrieron el cuerpo de Stalin en una habitación oscura, simplemente no se dieron cuenta de este hecho, y luego los que embalsamaron el cuerpo se olvidaron de informar a los que reescribieron el informe de la autopsia. ¿Tal vez estas frases sobre los dedos fusionados se olvidaron de escribir al reescribir el acto? Prudnikova cree que no se escribió sobre esto para no dañar la imagen de Stalin entre la gente, pero para la gente esta parte del texto no podría haberse impreso. ¿Por qué publicar un acto completo? Además, ¿por qué publicarlo? Por cierto, esta parte del acto llegó a la gente solo en el siglo XXI.

Al abrirse, la cavidad oral no se abrió y los labios se abrieron, se encontraron coronas en los dientes de la mandíbula inferior. No hay ninguna descripción de los dientes en el acto de autopsia. Una vez más, la pregunta es: ¿por qué? Como ex anatomista, diré que si el cadáver congelado tiene sus labios alejados y examina sus dientes, no pasará nada: los labios volverán a su lugar.

La siguiente pregunta: ¿Stalin tenía un moretón en la cabeza? Volkogonov informa que Stalin tenía algún tipo de moretones en su cuerpo, como si alguien lo hubiera empujado. Poskrebyshev, descansando en el sanatorio en el último año de su vida, mirando hacia atrás, afirmó: "Stalin fue asesinado. Cuando cayó con un derrame cerebral, Beria envió nuevos guardias, y golpearon a Stalin en la cabeza con sacos de arena para aumentar la hemorragia en el cerebro.

Por supuesto, las palabras de Poskrebyshev son tonterías y mentiras, o Volkogonov está mintiendo. Poskrebyshev no estaba en la dacha (al ser despedido del puesto de secretario de Stalin en diciembre de 1952 o enero de 1953) y no vio lo que estaba sucediendo allí. Además, en la forma en que Poskrebyshev señaló, una persona realmente puede ser asesinada, pero al mismo tiempo se forman múltiples hematomas en el cerebro, especialmente en la corteza cerebral en lugares de choques. Estos hematomas no se pueden confundir con nada. Y tienes que golpear hasta la muerte y muchas veces para garantizar la muerte de la víctima, y para asegurarte de que la víctima esté realmente muerta. Solo un loco usaría este método en tal situación.

Los expertos en combate cuerpo a cuerpo también hablan en contra de la hipótesis de matar a Stalin con un golpe: incluso un golpe correcto golpeado con suficiente fuerza no da una garantía del 100% de la destrucción del enemigo, aunque casi siempre es una indización. Por lo tanto, si la tarea es destruir al enemigo, este golpe siempre está respaldado por otras acciones que garantizan la muerte.

Sin embargo, volvamos al tema de los moretones, ¿fue o no? De hecho, esta pregunta es aún más interesante. Si aceptamos la versión oficial y la comparamos con los datos disponibles en la historia clínica, resulta que cuando Stalin fue golpeado, se cayó. Si se caía, tendría que golpear el suelo de madera. Así que debería

haber tenido un moretón en la cabeza. Sin embargo, no se observa en el acto de la autopsia. ¿Por qué?..

\* \* \*

La descripción del cerebro también plantea muchas preguntas. "En la sección horizontal a través de los hemisferios hay un foco de hemorragia con ablandamiento del tejido cerebral, ubicado en los nodos subcorticales izquierdos, la hemorragia se destruye: la parte interna posterior de la cabeza del núcleo de la cola, el putamen izquierdo, el claustro, la rodilla de la cápsula interna y su parte frontal del muslo posterior, la cápsula exterior y la cápsula más externa.

La hemorragia se acerca al cuerno anterior del ventrículo izquierdo y sobresale de su pared interna en la cavidad ventricular. El tamaño del foco de hemorragia al nivel del corte es de 6x2,5 cm. Con el fin de un estudio más detallado del cerebro, no se hicieron otras incisiones, excepto una horizontal.

Como se puede ver, el cerebro de Stalin parece haber formado un enorme hematoma inverosímil en el área de la cápsula interna.

El acta también dice: "La apertura de la médula espinal en condiciones de embalsamamiento y debido a la falta de indicaciones clínicas para su derrota". De hecho, había todas las indicaciones para un estudio de este tipo, ya que había una combinación de parálisis central y periférica.

El hecho más interesante es que no se han encontrado rastros de accidentes cerebrovasculares previamente disponibles en el cerebro de Stalin. Además, no se han encontrado rastros de los llamados ataques cardíacos lacunares, que son los hallazgos patoanatómicos más frecuentes detectados en la autopsia en personas mayores y seniles que sufren de hipertensión arterial. El número de ataques cardíacos lacunares en relación con el número total de autopsias es del 11 al 26,6 %. Y esto es para aquellos que no han tenido ningún derrame cerebral. Sin embargo, como todos los demócratas nos

agachan los oídos, Stalin supuestamente sufrió dos golpes. Sin embargo, Stalin no tenía rastros de accidentes cerebrovasculares anteriores ni de ataques cardíacos lacunares. ¿No es extraño?

No encontré en el Acta de autopsia y descripción de la aterosclerosis particularmente pronunciada de las arterias cerebrales. No hay signos de esclerosis aórtica. No hay fragilidad de las paredes ni de su calcificación. Se describen las manchas lipídicas ordinarias. Y esta es la etapa más temprana de la aterosclerosis: casi todo el mundo tiene tales manchas. No hay signos de arteriosclerosis grave o daño a los vasos sanguíneos por hipertensión. Si Stalin tuviera arteriosclerosis grave, los vasos necesariamente deberían estar alterados, pero no hay tal cosa los vasos de Stalin, especialmente la aorta y las arterias coronarias, son casi como los de un bebé. No hubo violaciones significativas de la presencia de ambas arterias coronarias. A juzgar por el acto de descripción, el área inicial de la aorta no tiene signos característicos de los vasos hipertensivos. Del mismo modo, no se indica que la pared de las arterias coronarias esté dañada de alguna manera por un proceso hipertensivo crónico. Si alguien duda de mi competencia sobre la aterosclerosis, le doy un consejo a lectores demasiado curiosos: el título de mi tesis para el doctor en ciencias médicas "Morfología funcional del endotelio arterial en la hipertensión arterial normal y crónica".

En aquellos días, los patólogos ya eran muy conscientes de todos estos cambios característicos de la hipertensión arterial crónica. La investigación patológica de Asami ha sido durante mucho tiempo la norma de la vida. Con el fin de realizar un estudio más detallado del cerebro, no se realizó ninguna otra incisión. Lo cual en sí mismo es extremadamente extraño.

Si hubo un gran foco de hemorragia ubicado en el área de los ganglios subcorticales del hemisferio izquierdo del cerebro, es más alto que los centros vitales de la medula oblonga, y no debería haber una hemiplejía tan extensa. Si el hematoma está en los hemisferios,

entonces toda la circunvolución precentral debería estar afectada.. Y esto tiene 5-10 cm de longitud.

La ausencia de neuropatólogos durante la autopsia puede indicar que los médicos comunes y especialmente los académicos no pudieron distinguir los núcleos cerebrales del foco de la hemorragia. Se les podría mostrar los núcleos de los hemisferios y decirles que se trata de una hemorragia.

\* \* \*

Durante la autopsia, los patólogos encontraron algo que nunca se mencionó en ningún informe: "El contenido del estómago", se señaló en la conclusión, "es un líquido negro en la cantidad de 200 kb. cm. Se han encontrado múltiples pequeños puntos negros y rojos en la mucosa del estómago, que se eliminan fácilmente con un cuchillo. Después de eliminarlos, se encuentran depresiones de punto pequeño en la mucosa gástrica. La mucosa del estómago está suavizada. Se encontró la misma naturaleza de los cambios en la mucosa duodenal. Se encontraron hemorragias de punto pequeño en la parte superior de los pliegues de la parte superior del intestino delgado en la membrana mucosa. Las mismas hemorragias ocurren en algunos lugares del intestino delgado. Se encontró una masa gruesa de color verde oscuro en el lumen de la parte superior del intestino delgado, que adquiere un color negro en el resto del intestino. La membrana mucosa del intestino delgado está en algunos lugares intensamente teñida con esta masa semilíquida en negro..."

No hay información de que el paciente haya estado borracho durante las últimas 4 horas en el diario médico. ¿De dónde viene el líquido en el estómago y en grandes cantidades? Muy simple: es la sangre que se filtra constantemente de la pared del estómago, mezclándose con jugo gástrico, tal vez con la adición de filtrado de plasma. Un análisis bioquímico y citológico detallado de este líquido mostró que, de hecho, hay rastros de sangre. El análisis de las masas de vómitos también mostró la presencia de hemoglobina en ella.



El informe de Autopsia establece que "numerosas hemorragias en el músculo cardíaco, la mucosa gástrica e intestinal... son el resultado de la hipertensión". Es un error total. No hay hemorragias en los órganos vitales en la hipertensión. He trabajado en este tema durante muchos años y he realizado personalmente experimentos en ratas con varios tipos de hipertensión hereditaria, pero nunca he visto pequeñas hemorragias en las paredes del estómago y los intestinos, y especialmente diapedesis sistémica (es decir, penetrando en las células sanguíneas a través de pequeños agujeros en la pared de los vasos) hemorragias.

Posteriormente, al final del consejo, escribirán: "Consideramos que la causa de los vómitos con sangre son lesiones vasculares-tróficas de la mucosa gástrica". ¿Y por qué ocedieron, estas derrotas? No hay ni una palabra sobre esto en el informe médico. Cabe destacar que los patólogos no hacen evaluaciones de lo que han visto en el estómago. Usan palabras comunes, pero, al mismo tiempo, describen con bastante conciencia todo lo que vieron. Parece que asumieron que algún día definitivamente volverían a su acto y sacarían conclusiones sobre las verdaderas causas de la muerte de Stalin.

Ex director del laboratorio del Mausoleo de Acad. Debov S.S., que participó personalmente en el embalsamamiento de Stalin, dijo que Stalin se abrió de una manera especial y suave para facilitar la preservación del cuerpo embalsamado. En la noche del 5 de marzo a marzo de 1953, en primer lugar, se hizo un molde de manos y caras. Luego comenzaron la autopsia y el embalsamamiento temporal. Para no empeorar las "condiciones de embalsamamiento", no se revisó la apertura de la glándula tiroides, la glándula pituitaria, las glándulas sexuales, la cavidad oral, la lengua, las amígdalas, el esófago, la laringe y la tráquea". En términos generales, los médicos no revisaron nada que pudiera indicar inmediatamente envenenamiento.

Como recordó Debov, todos los órganos de Stalin fueron incinerados. ¡¿Por qué?! Svanidze desaprobó una orden o decisión de Glavlechupr, según la cual los cuerpos de los miembros fallecidos de la PB y del Comité Central se mantendrían en forma durante 7 años. ¿Dónde están estas drogas de Stalin? ¿Por qué se quemaron? Se informó de que solo el cerebro de Stalin fue transferido al Instituto del Cerebro, donde estaba en un almacenamiento secreto, cortado en las placas más delgadas. Entonces, ¿dónde está este cerebro, por qué no se examina y se desclasifica? ¿O tal vez ya ha sido destruido? Según Martirosyan, el cerebro fue retirado instantáneamente del cráneo del fallecido Stalin, tan pronto como los médicos confirmaron oficialmente que estaba muerto. Nadie ha realizado nunca ninguna investigación sobre su cerebro, especialmente estudios bioquímicos. ¿Por qué no hay cerebro de Stalin, porque, al igual que el cerebro de Lenin, debería haberse conservado?

Si los órganos de Stalin existieran en formal y si no hubiera asesinato, nadie se arriesgaría a tirarlos, y si fueran arrojados, entonces al mando de los chrushevies. Intenté ponerme en contacto con el Instituto del Mausoleo. Este instituto sigue siendo responsable de la preservación del cuerpo de Lenin. Me rechazaron cortésmente, diciendo que nadie estaba interesado.

Una cosa más. Stalin murió el 5 de marzo. El cuerpo de Stalin se abrió el 6 de marzo, y el 7 de marzo se publicó el acto de autopsia. Pero un día para el análisis histológico no es suficiente: ¡un examen histológico puede tardar hasta 2 semanas! Sin embargo, el 7 de marzo de 1953, cuando el informe sobre el estudio patoanatómico del cuerpo de Stalin fue publicado por todos los periódicos de la URSS, se publicó la conclusión final, el diagnóstico final. Milagros, y eso es todo.

Por último, no creo que sea muy difícil para un experto forense determinar que Stalin fue envenenado. Pero simplemente no se le permitió hacer una autopsia para no correr riesgos.

## 8. ¿Cómo "enfermó" Stalin?

Tratemos de analizar los eventos que ocurrieron entre el 28 de febrero y el 2 de marzo de 1953, en el momento en que Stalin sufrió una enfermedad mortal o fue envenenado.

Para reproducir una serie de eventos de aquellos días, en primer lugar, necesitas documentos que tenían que almacenarse en los archivos. Stalin era un político público, y sus movimientos fueron cuidadosamente grabados en varias revistas. Vivía en Near Dacha. Había un registro de servicio. Además, había un registro de visitantes a la dacha. El gabinete del Kremlin de Stalin tenía su propio registro de visitantes, sin lugar a dudas, había un registro de documentación entrante... Si todos estos documentos se hubieran conservado, cualquier día de Stalin podría haberse reproducido minuto a minuto. Sin embargo, por desgracia, no es posible hacer esto en este momento. Si la revista de visitantes de la oficina del Kremlin se ha conservado milagrosamente, aún no se han encontrado otras revistas en los archivos. Por alguna razón, hay muchos otros documentos relacionados con los últimos días de Stalin y Beria.

¿Por qué no se ha conservado el registro de correspondencia entrante y saliente de Stalin? ¿Por qué pasó la revista de visitantes de Near Dacha? Debe haber sido destruido. El libro de registro de visitantes a la dacha también fue aparentemente destruido, pero el libro de visitantes de la oficina estalinista en el Kremlin fue olvidado. Tal vez porque no había pruebas, o tal vez simplemente lo olvidaron o no lo sabían. Hay muchas más preguntas sin respuesta: por ejemplo, ¿por qué se han destruido los registros de inicio de sesión de visitantes en el Kremlin? Curiosamente, el Archivo Estatal (GARF) tampoco tiene documentos de la Seguridad del Estado, y

no hay documentos del Consejo de Ministros desde 1951 y del Ministerio del Interior desde 1961.

Pero eso no es todo. Muchos científicos creen razonablemente que los archivos de Rusia están bien limpios. Por ejemplo, Naumov testifica que los documentos clave fueron destruidos después de la muerte de Stalin. Como si lo hubiera hecho primero Beria, y luego por Jruschov. Sin embargo, Naumov no proporcionó información específica sobre la destrucción, pero algunos ex funcionarios declararon que lo estaba y que estaban directamente involucrados.

Zh. Medvedev escribe: "El archivo personal de Stalin fue destruido poco después de su muerte..." Según el testimonio de S. del Kremlin, después del arresto de Beria, sus notas fueron eliminadas de las actas del Presídium del Comité Central. Como se registra en el protocolo, durante la búsqueda en la oficina de Beria, "como resultado de la inspección, se encontraron documentos relevantes para el caso, que fueron incautados y el camarada fue entregado en el acto en forma empaquetada. D.N. Sukhanov", pero Stolyarov no encontró rastros del archivo personal de Beria.

Además, circula una leyenda de que en el verano de 1953 los archivos de los departamentos regionales del Ministerio del Interior estaban ardiendo en todo el país. Según Zenkovich, para el otoño de 1955, muchos documentos relacionados con las actividades de Stalin habían sido destruidos. En total, se destruyeron 11 bolsas de papel con documentos. ¿Qué tenían tanto miedo que querían ocultar a los nuevos líderes del país?

También hay evidencia de algunos oficiales de seguridad estatal que dicen que a menudo descubrieron la desaparición de documentos. Era como si Jrushchov hubiera ordenado revisar los archivos centrales y llevar a cabo parte de su limpieza "en relación con las revelaciones del culto a la personalidad de Stalin". ¿Y por qué destruir documentos? Después de todo, si la verdad está escrita allí, es un crimen, y si es una mentira obvia, ideja que los descendientes sepan cómo Stalin mintió y aplastó a las personas más dignas! No,

era muy necesario destruir documentos que contenían algunas cosas extremadamente peligrosas.

\* \* \*

Pero lo más interesante ni siquiera está en esto. Muchos documentos del período soviético disponibles en los archivos aún no están abiertos. Por ejemplo, solo recientemente comenzaron las publicaciones de documentos relacionados con la hambruna de 1933, con el tiroteo de Katyn de oficiales polacos (por cierto, allí se descubrieron inmediatamente muchas falsificaciones). Según Prudnikova, los documentos más importantes del caso de Leningrado aún no se han publicado. El caso de Beria no se ha publicado en su totalidad. ¿Qué tipo de peligro pueden representar todos estos documentos para los demócratas? El tigre soviético parece estar derrotado, ¿verdad?

Doctor en Ciencias Históricas Yu. Zhukov escribe: "¿Por qué los jefes del Servicio de Archivos de la Federación de Rusia — y el ex R. Pihoy, y el actual V. Kozlov — ocultar persistentemente a los investigadores la clave para la divulgación de nuestro pasado los materiales de los fondos de los departamentos del Comité Central como:

- órganos administrativos que supervisaron la OGPU-NKVD-MGB, el Tribunal Supremo de la URSS, la Oficina del Fiscal de la URSS; el departamento, que autorizó todos los arrestos de funcionarios de alto rango sin excepción, para juicios políticos cerrados o abiertos;
- la Comisión Judicial del Comité Central, o, en el idioma actual, la Comisión de Indulto, algunas de las cuales se emiten para supuestamente "listas de disparos";
- los órganos del partido de gobierno, que más tarde se transformaron en el Departamento de Personal, que contienen "archivos personales" de todas las personas sin excepción, conocidos coloquialmente como "nomenclatura".

Además, no hay otros documentos disponibles. Por ejemplo, la inexplicable "ausencia" de la transcripción de octubre de 1952 del Pleno del Comité Central. Lo que se reemplaza persistentemente por "recuerdos" escritos un cuarto de siglo después. Los jefes del Servicio de Archivo extendieron la mano ingenuamente: sí, se realizaron transcripciones de todos los plenums, pero por alguna razón esto no es... Curiosamente, en el pleno de junio de 1957, el Comité Central de Molotov criticó a Jruschov, nombrado presidente de la Comisión de Archivos de Stalin, por no haber convocado a la Comisión en cuatro años.

Las incautaciones continúan hasta el día de hoy. Por ejemplo, el ex diputado de la Duma Estatal V. Alksnis, al estudiar el caso de su padre y el caso de Tukhachevsky en el archivo, encontró incautaciones, pero lo más interesante es que descubrió que la limpieza del caso de archivo ya había continuado en la actualidad.

Además, uno de los métodos para ocultar un delito es la producción de falsificaciones. Ahora, incluso entre los documentos disponibles, hay una gran cantidad de falsificaciones, falsificaciones de documentos. Estos son solo algunos ejemplos. La carta de Abakumov a Stalin sobre la práctica de la investigación es falsa. El cifrado de los métodos físicos de Stalin de enero de 1939 es falso. La carta que acusa a Stalin de ser un agente de seguridad es falsa. Todos los documentos de Katyn son falsos...

El Jefe del Servicio Federal de Archivos de Rusia, Miembro Correspondiente de la Academia Rusa de Ciencias V.P. Kozlov escribió un libro sobre la exposición de documentos históricos falsos "Clio engañado pero triunfante", en el que, en particular, dejó claro que después del colapso de la URSS, los documentos falsos fueron arrojados de los archivos de Rusia a la prensa.

\* \* \*

Además. Cuando uno lee recuerdos de Stalin, se sorprende la gran cantidad de errores e imprecisiones que hay en esos recuerdos. Muy a menudo, los recuerdos se "peinan" para alguien, al estar de acuerdo

en detalles que realmente no existían. En general, me parece que, por ejemplo, la tarea de los recuerdos de Jrushchev es sincronizar y poner en la dirección correcta los recuerdos de otros participantes en los eventos, como una técnica psicológica bien conocida para llamar blanco negro por la mayoría de los sujetos de la prueba, y luego una persona comienza a dudar de sí misma. La versión sonora de los acontecimientos de Jruschov parece presionar a los testigos presenciales, y lo recuerdan subconscientemente.

Con el fin de hacer que los recuerdos de Jruschov y otros testigos presenciales sean más confiables, la idea de que a Stalin le gustaba beber se introduce constantemente en la mente del profano. Tal declaración hace que los "recuerdos" de la fiesta nocturna de la noche del 28 de febrero al 1 de marzo sean más convincentes. Como ejemplo, citaré una escena falsa, como si fuera extraída de la naturaleza por la hija de Stalin, Svetlana: "Las fiestas de los últimos años en Sochi y Kuntsev estaban abarrotadas y borrachas. Lo vi varias veces y siempre me fui rápidamente. Su padre bebió un poco; pero disfrutó de que otros bebieran y comieran mucho, y, de acuerdo con el hábito ruso habitual, los invitados pronto "fallaron". Un día, mi padre todavía bebía mucho y cantaba canciones populares junto con el Ministro de Salud, Smirnov, que apenas estaba de pie, pero estaba lleno de felicidad. El ministro apenas fue llevado, lo pusieron en el coche y lo enviaron a casa. Por lo general, al final del almuerzo, la seguridad intervino, cada "adjunto" despidió a su borracho "guardado". Los líderes de redondeo se divertieron con chistes groseros, cuyas víctimas fueron con mayor frecuencia Poskrebyshv y Mikoyan, y Beria solo animó a su padre y a todos. De repente se puso un tomate en una silla y se rió en voz alta cuando una persona se sentó en él. Vertimos una cucharada de sal en una copa de vino, mezclado con vodka. Mi padre solía sentarse, chupar la pipa y mirar, pero él mismo no hacía nada. Al parecer, Mikoyan y Poskrebyshv, a quienes su padre llamó "Main", fueron los que no se quejaron más. El "principal" se llevaba a casa con mayor frecuencia en un estado de inacción, después de que ya estaba

acostado en algún lugar del baño y vomitando. En las mismas condiciones, Beria a menudo se iba a casa, aunque nadie se atrevía a ponerle un tomate. Su padre lo llamó Fiscal".

Pero es bien sabido que Poskrebyshev prácticamente no visitó la dacha de Stalin, lo que inmediatamente hace que el valor del "certificado" anterior sea igual a cero, y en su posición de secretario no pudo participar en pie de igualdad en partidos con miembros del Politburó. Es como si el conductor del general participara en pie de igualdad en el liderazgo del Estado Mayor. Todavía podrías llevar vodka y nunca beberlo en igualdad de condiciones. No está claro por qué Svetlana escribió esta nariz. Solo está claro que esto es una ly.

Mientras tanto, hay bastantes hechos de que Stalin no era un bebedor. A. Rybin recuerda que los guardias de 1930 a 1953 vieron a Stalin "en un estado de ingravidez" solo dos veces: en el cumpleaños de S.M. Shtemenko y en el funeral de A.A. Zhdanova. En particular, Rybin escribe: "Para que los lectores de confianza no se tomen en serio otra anécdota sobre la que Jrushchev era un mastak, específico: Stalin prefería solo los vinos de "Tsinandali" y "Teliani". Resulta que bebí coñac y no me interesaba el vodka".

Por cierto, el mismo Alliluyeva señala que Stalin "bebió un poco". Por lo tanto, al menos es estúpido pensar que Stalin disfrutó bebiendo en compañía de sus astutos camaradas de armas.

\* \* \*

Ahora volvamos a nuestro negocio. Desde principios de 1953, Stalin ha comenzado a preparar al país para algo importante. De hecho, esta es una preparación para un nuevo despegue tecnológico y un cambio del liderazgo del país. Los planes eran cambiar el camino no solo del país, sin exagerar el camino de toda la humanidad.

Uno o dos días antes de su muerte, Stalin dijo por teléfono D. Chesnokov: "Deberías lidiar con el desarrollo posterior de la teoría en un futuro próximo. Podemos confundir algo sobre el hogar. Pero, de una forma u otra, corregiremos la situación. Si nos confundimos



en teoría, lo arruinaremos todo. ¡Sin teoría, necesitamos la muerte, la muerte, la muerte!...”

El 17 de febrero I.V. Stalin celebró la última recepción en su oficina del Kremlin: de 20 horas a 20 horas y 30 minutos, Stalin recibió una delegación india encabezada por el embajador de la India en la URSS Menon. De 10:15 p.m. a 10:30 p.m., tenía L.P. en la recepción. Beria, N.A. Bulganin y G.M. Malenkov. Estaban a solo 15 minutos. En los días siguientes, Stalin no fue a su oficina, quedándose en la dacha. No hay evidencia de que los miembros del "cuarteto" fueran invitados a la dacha de Stalin entre el 18 y el 28 de febrero. ¿Qué hizo Stalin en la segunda mitad de febrero de 1953, si firmó algún documento? No hay información, lo más probable es que todo haya sido destruido. Del 18 al 28 de febrero, ni siquiera hubo "reuniones amistosas" con el líder.

S. El Kremlev y Zh. Medvedev cree que el 27 de febrero, el viernes, Stalin estaba de buen humor y fue al Teatro Bolshoi por la noche para el ballet "Lago de los Cisnes". En el albergue del gobierno, se sentó solo, en las profundidades, para que el público en el pasillo no lo viera. "Swan Lake" fue la producción favorita de Stalin, y visitó este ballet muchas veces. Esta noche, 27 de febrero, solo quería relajarse o aliviar la tensión.

Un paso muy importante de Stalin fue la recepción del Contralor Jefe de la Unión Soviética, Presidente del Comité de Control del Partido, M.F. Shkiryatova, — 27 de febrero. Fue una señal muy alarmante para los organizadores del asesinato de Stalin. Era necesario actuar de inmediato. Por cierto, el viejo e inflexible bolchevique, miembro del Partido desde 1906, famoso por su integridad e integridad, M. Shkiryatov, que fue llamado "uno de los oprichniks de Stalin", también murió "de repente" poco después del asesinato de Stalin, en enero de 1954. "El oprichnik de Stalin" o "Malyuta Shkiryatov" fue llamado por sus enemigos no en vano: los trabajadores del partido deshonestos y los funcionarios corruptos se golpearon los dientes al pensar en un cheque de Shkiryatov. Por

cierto, exteriormente, Shkiryatov es casi una copia de Alexander Lukashenko.

Y ahora es un momento extremadamente importante. El ex ministro de Agricultura Benedictov afirma que en febrero de 1953, los miembros del Presídium del Comité Central del partido recibieron para su aprobación un proyecto de resolución del Presídium del Comité Central sobre el nombramiento de un nuevo Presidente del Consejo de Ministros de la URSS — P. Ponomarenko.

Si alguien no lo entiende, el punto es que el sucesor de Stalin fue nombrado en realidad. El joven jefe del gobierno soviético se convirtió fácilmente en un futuro muy cercano en el presidente del Presídium del Soviet Supremo, el jefe de la URSS. Pero sin esto, la presoviética es la segunda persona en el estado. ¡¿Cómo?! ¿Y qué hay de Malenkov, Jruschov y Bulganin? Y están en el "volando". Stalin los engañó, pasando por alto a los viejos nobles y eligiendo a un hombre que se distinguía por su modestia excepcional, su gran mente, su raro coraje personal y su plena devoción a su pueblo.

El principal testigo sobre este tema, repitamos, es Benedictov, quien dijo en una de sus entrevistas: "Stalin, desde su punto de vista, ha elegido a un sucesor digno, al menos uno de los puestos más altos. Quiero decir P. Ponomarenko, ex Primer Secretario del Comité Central del Partido Comunista de Bielorrusia, que durante la guerra dirigió el cuartel general del Movimiento Lgizan en el cuartel general del Alto Mando Supremo. Con un carácter firme e independiente, Panteleimon Kondratyevich era al mismo tiempo un colectivista y un demócrata hasta el hueso, sabía cómo disponer de sí mismo, organizar el trabajo amistoso de una amplia gama de personas. Al parecer, Stalin también tuvo en cuenta el hecho de que Ponomarenko no era parte de su círculo íntimo, tenía su propia posición y nunca trató de cambiar la responsabilidad a los hombros de otras personas. Documento sobre el nombramiento de P.K. Ponomarenko fue nombrado Presidente del Consejo de Ministros

de la URSS por varios miembros del Politburó, y solo la muerte de Stalin impidió el cumplimiento de su voluntad. Si Benedictov no está confundido, se suponía que la aprobación de Ponomarenko tendría lugar el 2 de marzo.

Por lo tanto, es extraño escuchar reproches a Stalin de que todo estaría bien, pero no preparó a un sucesor para continuar su trabajo. Preparado. Mantuvo su nombre en secreto hasta el último momento, sin dar, de tal manera que algo le "pasó", como con Kirov o Zhdanov. Todo estaba listo para quitar la parte superior depravada de los "arados de fiesta" del poder. Pero Stalin fue asesinado en el último momento, cuando el proyecto de ley estaba literalmente en el reloj. Los tractores y sus curadores pusieron en práctica su plan largamente preparado y extremadamente arriesgado, y funcionó. Es muy, muy ofensivo. Si no hubiera sucedido, habríamos vivido en un mundo completamente diferente. Pero debo decir que el enemigo también era muy serio.

\* \* \*

¿Qué pasó el 28 de febrero? En realidad, nadie lo sabe ahora. Hay varias versiones de los eventos del 28 de febrero. Si hay algo de verdad en ellos, se ahoga en corrientes de desinformación. Ya lo hemos descubierto — Stalin fue asesinado — envenenado, y luego asesinado bajo el pretexto de tratamiento. Por todos estos recuerdos, no está claro cuándo tuvo lugar el intento de asesinato. Como mostraré a continuación, lo más probable es que el envenenamiento se cometiera el 1 de marzo, y luego los poderosos criminales con todas sus fuerzas cubrieron sus huellas.

De las memorias de N.S. Jruschov y los guardias (nadie más habló de ello ni escribió sobre ello) se deduce que el 28 de febrero por la noche, a las seis en punto, Stalin supuestamente fue al Kremlin a ver una película, invitando a Beria, Bulganin, Malenkov y Khrushchev. Regresaron a Kuntsevo alrededor de las 12 de la mañana. Según el testimonio de Jruschov, Stalin llamó "... para venir al Kremlin. Me invitó personalmente a mí, a Malenkov, Beria y

Bulganin. Hemos llegado. Luego dice de nuevo: "Vamos a comer a la dacha cercana". Vamos a cenar... La cena se arrastró... Stalin estaba borracho, de muy buen humor". Ya ves cuántos detalles recordó el anciano, que ya tiene setenta años.

Al reconstruir la noche del 28 de febrero, es necesario tener en cuenta un momento esencial: debido al amor de Stalin por el cine, todas las cabañas donde vivía estaban equipadas con cines. Además, por alguna razón, la llegada de Stalin a su oficina el 28 de febrero antes de ver la película, como lo demuestra Jruschov, no está registrada en el diario de visitantes. ¿Olvidaste de nuevo o Jrushchev simplemente mintió?

A Jrushchev y a los guardias se les ocurrió una versión de al menos una sesión de cine de 5 horas (de 18 a 23 horas). ¿Qué podrían ver? Y después de un programa de películas así, ¿fuimos otras 5 horas para almorzar por la noche? Para las personas de mediana edad, dos eventos tan largos (un total de más de 10 horas) después del trabajo no son fáciles de posponer. Pero Stalin tenía 73 años.

No puedo creer en las historias de Jrushchev de que Stalin no tenía nada que ver, desde el aburrimento, los fines de semana o en su tiempo libre para su propio entretenimiento, llamó a sus asociados más cercanos a su dacha. Stalin, que todos los días, bajo cualquier circunstancia, además de su trabajo principal, no solo leía cuidadosamente, sino que trabajaba 300-400 páginas (el testimonio de Shepilo) de texto de libro, cambiaría los libros para, francamente hablando, personas no cargadas de inteligencia.

Por lo tanto, acabamos de concluir de las propias declaraciones de Jrushchov: es muy dudoso que Stalin fuera al Kremlin el 28 de febrero. Me gustaría saber si es cierto. Sería muy simple: los movimientos de las figuras de este nivel (llegada-salida) y sus visitantes se registran en los registros mantenidos por las personas relevantes. La llegada de Jrushchev, Beria, Bulganin y Malenkov debería confirmarse mediante entradas en los diarios de la

protección y protección del Kremlin de la cercana Dacha de Stalin el 28 de febrero y el 1 de marzo de 1953.

Es increíble, pero el diario de visitas a Near Dacha (un documento de importancia nacional), como ya se mencionó, desapareció sin dejar rastro, y no hay una palabra en la revista del Kremlin (en la oficina de Stalin) sobre la visita de Stalin y la de la compañía. No solo no hay registro de la llegada de Stalin al Kremlin, sino que no hay evidencia de su regreso, a altas horas de la noche.

La ausencia en los archivos del Journal of Security Duty en el Kremlin y en el país es un hecho muy elocuente en sí mismo, de hecho, evidencia. La ausencia de registros en la oficina de Stalin dice inequívocamente: no fue al Kremlin, no vio ninguna película, los "cuatro" no acueron a él en el Kremlin. Jrushchev y los guardias están mintiendo.

Hay otros testimonios. En el diario del mariscal Zhukov hay registros de las revelaciones de Bulganin, lo que indica que Stalin cenó el 28 de febrero. Bulganin dice que la cena duró hasta las 2 en punto. Sin embargo, el hijo de Beria afirma que los miembros de PB vinieron a Stalin a última hora de la noche. Los envió a casa temprano porque no se sentía bien y quería dormir. Por cierto, Jrushchev no escribe que todos los "cuatro" han llegado, escribe "nosotros". Está claro por su contexto que Malenkov vino a la dacha, tal vez alguien más, pero Jrushchev no da nombres.

La versión final de la historia se ve así: "Malenkov, Beria, Bulganin y yo estuvimos en su dacha Near el sábado por la noche (en la noche del 28 de febrero al 1 de marzo — VER). Como de costumbre, el almuerzo duró hasta las 5 de la mañana. Stalin estaba bastante borracho y con una tarde de muy buen humor. No había signos de ningún malestar físico..." En la mañana del 1 de marzo, los invitados se fueron. En la casa había, además del castellano, 3 guardias, todos en filas de oficiales. Entre ellos se encuentra el coronel Iván Khrusta-lev. Los invitados dejaron la dacha a las cinco en punto. Stalin y Lion's Crunch los llevaron, y luego ambos fueron a una de

las habitaciones. Los guardianes creían que los invitados se dispersaron a las cinco en punto, Jruschov, eso en la sexta. Los guardias no tenían desacuerdos sobre las personas que llegaron a la dacha el 28 de febrero de 1953. Supuestamente recordaron: Malenkov, Beria, Bulganin y Khrushchev.

Sin embargo, el historiador A.N. Los chefs, que trabajaron en el Near Dacha en 1955, escribieron que entre los documentos supervivientes en un marco de madera había un menú para la noche del 28 de febrero de 1953. Este menú indicaba que Stalin ordenaba "chuletas de patata al vapor, frutas, jugo y leche cuajada". Esto indica que no estaba esperando a que nadie lo visitara esta noche y que no iba a ir a ningún lado a cenar.

Como puede ver, el menú no contiene ningún rastro del hecho de que Stalin debería tener invitados. Stalin siempre advirtió al personal de antemano sobre la preparación para tales almuerzos nocturnos o nocturnos y a menudo pedía ciertos platos caucásicos y vinos georgianos. Sin embargo, el menú de este día muestra que no se prepararon porciones adicionales, y mucho menos una cena especial.

\* \* \*

El menú del 28 de febrero de 1953 es un documento muy importante que indica el deseo de Stalin de quedarse solo en casa esta noche. Por supuesto, debido a algunas circunstancias importantes, podría dejar la dacha y luego regresar. Pero, ¿qué comieron y bebieron los invitados?

Y la cena en sí es un poco extraña, ¿no te parece? ¡Cuatro horas para sentarse a la mesa y beber jugo de uva, contemplando las caras de los que ha visto constantemente en los últimos 25 años! Y luego, de nuevo, Jruschov da de manera útil la versión de que en los últimos años de su vida Stalin sufrió de soledad y los invitó constantemente a su dacha. Jrushchov escribe: "Estaba terriblemente oprimido por la soledad. Necesitaba que la gente estuviera a su alrededor todo el tiempo. Cuando Stalin se despertó por la mañana, nos llamó de

inmediato. O nos invitó a ver películas o comenzó una conversación que podría terminar en dos minutos, pero que se estiró para que pudiéramos quedarnos con él más tiempo. Fue una pérdida de tiempo para nosotros. Es cierto que a veces resolvimos problemas estatales y de partidos, pero solo pasamos una pequeña parte de nuestro tiempo en ellos. En general, esto no solo es muy extraño, sino que también es completamente diferente del carácter de Stalin, que ha trabajado extremadamente duro toda su vida, y de su comportamiento en general.

Svetlana Alliluyeva recuerda que su padre en los últimos años de su vida estaba cerrado a todo el mundo y realmente no necesitaba comunicación. ¿Así que Jrushchev está mintiendo? Por supuesto. No está acostumbrado. O, por ejemplo, las memorias del diplomático Troyanovsky lo dicen directamente — Stalin le dijo: "Estoy acostumbrado a la soledad, estoy acostumbrado a ella mientras todavía estoy en prisión". A excepción de las palabras de Jrushchov, no hay evidencia de que sus camaradas de armas sobresalieran en su dacha sin cesar. Entonces, ¿por qué vinieron ese sábado? ¿O no vino y Jrushchov acaba de otorgar, como de costumbre, un montón de mentiras para ocultar otra mentira?

Hay otra circunstancia importante: el 28 de febrero, la hija de I.V. El cumpleaños de Stalin de Svetlana. ¿Por qué Stalin no felicitó a Svetlana por su cumpleaños? ¿Por qué Stalin no invitó a Svetlana a su casa en su cumpleaños? ¿Te has peleado? ¿O ya ha sido envenenado y ya se ha sentido muy mal?

Hay razones serias para afirmar que no hubo cena con el "cuarteto" el 28 de febrero. Stalin estaba solo y aparentemente trabajó duro en un libro sobre economía política. Lo más probable es que la versión fuera desarrollada por Jrushchov y llevada a la atención de los guardias después del asesinato de Beria el 26 de junio de 1953. Aquí estoy de acuerdo con Yu. Mukhin.

La historia sobre el cine en el Kremlin y las salidas nocturnas también está claramente inventada. ¿Por qué Khrushchev y los

guardias están cambiando obstinadamente la visita a una noche profunda? La respuesta es sencilla. Necesitan un evento que pueda conducir a una presión arterial más alta. Como, Stalin bebió demasiado después de la fiesta, y luego fue atrapado por una crisis hipertensiva.

Siguiente. Jrushchev se esfuerza mucho por asegurar al lector de sus memorias que el estado de ánimo de Stalin era excelente esa noche. "Bromeó mucho, agitó el dedo y me pinchó en el estómago, llamándome Mikita. Cuando estaba de buen humor, siempre me llamaba Mikita en ucraniano. Nos despedimos y nos fuimos". Para que la memoria se vea fiable, necesitas un detalle característico. Tal detalle son las palabras de Stalin sobre Mikita.

Otro detalle: no había bebidas muy fuertes, solo unas pocas botellas de vino joven "Majari", un festín sin lujos. Traté de proyectar el comportamiento de Jrushchev en mí mismo y recordar qué tipo de vino había en la fiesta, que arreglé después de defender mi tesis doctoral hace unos años, y no pude. Jruschov, siendo un hombre bastante viejo (recordó y escribió sus recuerdos en 1969-1970 a la edad de más de 75 años), de repente recuerda perfectamente los detalles de una noche poco notable. Después de todo, fue solo entonces cuando esta noche de repente se volvió notable: después de él, Stalin murió muy rápidamente, y antes de eso no sucedió nada especial, según Jruschov.

Pero Jrushchev olvidó su marca de vino favorita, amada por Stalin. Las palabras del ex guardaespaldas Stalin A. ya se han citado anteriormente. Rybin, quien dijo que Stalin prefería los vinos Tsinandali y Teliani.

\* \* \*

Sigan adelante. Las versiones existentes de los eventos del 1 al 2 de marzo de 1953 pertenecen a personas que, en presencia de una conspiración, fueron inevitablemente sus participantes directos o indirectos. No están interesados en revelar la imagen real de lo que sucedió. Si nos vamos como historias poco confiables de



trabajadores de seguridad, registradas después de más de 40 años por mentirosos notorios como Volkogonov y Radzinsky, y la historia obviamente falsa de Jrushchev, no hay absolutamente ninguna fuente sobre los eventos que tuvieron lugar durante el 28 de febrero y hasta las 7 a.m. del 2 de marzo, cuando los médicos llegaron y comenzaron a examinar a Stalin.

Por alguna razón, la mayoría de los periodistas y publicistas que describieron el 1 de marzo usan las palabras "es realmente conocido". Esto es una completa tontería. De hecho, no se sabe casi nada. Hasta ahora, nadie puede decir con certeza lo que realmente sucedió el 1 de marzo de 1953.

Con mayor o menor probabilidad, solo se puede considerar que se ha establecido la composición del personal, que fue del 28 de febrero al 2 de marzo en la dacha de Stalin. El domingo 1 de marzo de 1953, el comandante de la dacha en Kuntsev, el coronel MGB Orlov, tuvo un día libre. En la sala de servicio de la dacha adyacente a las habitaciones donde vivía Stalin, el empleado superior M. Starostin, asistente del comandante P. Lozgachev y algunos otros oficiales. Castellane Matrena Petrovna Butusova también estaba de servicio, sobre quien Jrushchov escribe como "un dedicado sirviente de Stalin, que trabajó en la dacha durante muchos años". El siguiente hecho establecido con un cierto grado de probabilidad es la llegada de los médicos y el comienzo de su examen de Stalin a las 7 a.m. del 2 de marzo. ¡Y eso es todo!

Si tomamos la versión oficial, fue así. En la tarde del 1 de marzo, Stalin no le llamó a nadie en todo el día. Y sin la llamada, nadie se habría atrevido a entrar en ella, excepto por un evento importante y repentino. Ya por la noche encontraron una excusa: trajeron correo secreto. Lo encontraron en el suelo de un pequeño comedor, cerca del sofá. Estaba mintiendo, aparentemente, hace mucho tiempo, incluso tuvo tiempo de orinar, estaba consciente, pero ya no podía hablar. Stalin fue trasladado cuidadosamente al sofá del Gran Salón. Beria y Malenkov vinieron urgentemente a la casa de campo. Beria

supuestamente ordenó a los médicos que llamaran para no darse prisa: "¡Solo está durmiendo!" Los médicos aparecieron en el Near solo al día siguiente, afirmando que el líder tuvo un derrame cerebral.

Se supone que Stalin se sintió mal por la mañana y, por lo tanto, se acostó en la cama durante mucho tiempo (después de todo, me fui a la cama alrededor de las 5-6 de la mañana). Y nadie pica, todo el mundo estaba esperando... A las 6 p.m., el guardia de la calle (así que los guardias están bien, ella está alerta) informó que Stalin "encendió la luz en el pequeño comedor", pero no hubo ninguna llamada. Y todo el mundo esperó de nuevo. Una persona no aparece, no come nada, y no hay reacción de los guardias, y esta es una razón directa para anunciar una alarma. 1 de marzo a las 22.30 — comandante asistente de la dacha de Stalin en Kuntsev P. Lozgachev con un paquete del Comité Central, el correo recibido a las 10 p.m., entró en las habitaciones donde vivía I.V. Stalin, y lo vio tirado en el suelo en pantalones de pijama. Starostin, Tukov y Butusova vinieron al rescate. Los cuatro trasladamos a Stalin a una habitación grande, la pusimos en el sofá y la cubrimos con una manta. Sin embargo, es una mentira. Según el historial médico, Stalin no llevaba pijamas, sino ropa normal.

Mientras tanto, es poco probable que la oficina personal de Stalin o los oficiales de servicio operativo del Estado Mayor en sus contactos con Stalin dependieran del personal de servicio de la dacha de Stalin, de personas como Starostin o Lozgachev. Es poco probable que durante todo el día del domingo 1 de marzo de 1953, nadie llamara a Stalin en una de las varias líneas de gobierno o comunicación especial del Kremlin, y que su oficina en el Kremlin \*no se recibieran despachos secretos. Por cierto, ya era lunes en Corea, donde se estaba llevando a cabo la guerra. El jefe de una superpotencia como la URSS no podía esperar que lo dejaran solo el domingo.

\* \* \*

Según la versión oficial, la última persona que supuestamente vio a Stalin vivo y capaz fue el Crunch. Como si hubiera regresado de Stalin y le hubiera dicho a otros dos guardias, Tukov y Lozgachev, palabras que pueden llamarse clave para desentrañar el misterio de la muerte de Stalin: "El propietario dijo: "Vete a la cama. No necesito nada. Y yo también me voy a la cama. No te necesitaré hoy". Como si no estuviéramos hablando de personas que protegían la vida del jefe de la superpotencia, sino de jardineros. Puede que no los necesite, pero la gente mala podría necesitarlo fácilmente. Lozgachev afirma que la instrucción de Stalin supuestamente les fue transmitida por I. Khrustalev, quien añadió: "Bueno, chicos, nunca antes había habido una orden así..." Nunca antes la seguridad había recibido tal permiso del propietario, y aquí está por tu cuenta. ¿No es sospechoso?

A los tres parecían haberse separado. No fue solo un trastorno grave. Por dormir en el puesto, los guardias fueron castigados y castigados como una violación de la Carta, un crimen de guerra. Es lo mismo que un centinela que duerme de servicio. Stalin no podía dar a un equipo así como un hombre que luchó mucho en su vida. Y si Stalin realmente había dado el mando, los guardias estaban obligados a no cumplirlo. Si le sucede a Stalin, nadie ha escuchado sus palabras, y el tribunal no creerá en tales tonterías, dirá, lo inventó todo él mismo, ¿cómo demostrarás que Stalin realmente lo dijo? La carta está aquí, y ¿cómo confirmarás las palabras de Stalin?

Imaginemos la situación — el guardia de seguridad del jefe de Goznak aparece (donde se imprime el dinero) y declara la protección del objeto — "¡y vete a la cama, chicos, el jefe está permitido!" En el mejor de los casos, sería enviado, y su comportamiento sería reportado a todas las autoridades. De lo contrario, podría estar en el sótano "hasta que esté claro". Es obvio que la importancia del jefe de la superpotencia es más seria que la protección de Goznak con todo el dinero impreso durante el turno. Este comportamiento de los guardias solo se podía explicar por una

cosa: ellos (incluido Jrustalev) eran imbéciles incapaces desde el nacimiento, lo cual es absolutamente imposible de creer.

Entonces, ¿los guardias durmieron? Te sorprenderás, pero lo más probable es que sí, pero no por tu propia voluntad. Todo su comportamiento sugiere que o bien obedecieron a los participantes de la conspiración, o que todo es mucho más simple: fueron puestos a dormir, vertiendo pastillas para dormir en comida o bebida. ¿Qué deberían hacer los guardias en este caso? ¿Para ir al tribunal? Es por eso que se les ocurrió una versión (con el consentimiento y la aprobación de alguien) de que Stalin los envió a todos a dormir. ¡Por primera vez en su vida, envió a todos a la cama! Y el último.

Dado que los guardias afirman que durmieron, como si con el permiso de Stalin, significa que fueron rociados con pastillas para dormir y tenían miedo de ser condenados. Se quedaron dormidos y los atraparon. Si no quieres acusaciones de somnolencia y tribunal, y los guardias claramente no lo querían, se les ocurren explicaciones de que Stalin les permitió dormir.

Vamos al lugar de seguridad y a jugar a los guardias. Los guardias deberían estar terriblemente asustados e inmediatamente estuvieron de acuerdo en que el propio Stalin les permitió irse a la cama. Además, es muy importante que los delincuentes presenten el caso de tal manera que Stalin durmiera o estuvo inconsciente todo el día el 1 de marzo. Esto es necesario para distraer la atención del hecho de que los guardias fueron puestos a dormir. A juzgar por las historias de Starostin y Lozgachev de servicio en la dacha, no hubo llamadas telefónicas a Stalin el domingo 1 de marzo. Es muy extraño. Stalin siempre fue llamado, nunca dejándolo solo. En consecuencia, los guardias mienten, y esto lo confirma la hija de Stalin, quien afirmó que no podía llamar a su padre la noche del 1 de marzo, nadie contestó el teléfono. Así que todo el mundo estaba dormido o la línea telefónica estaba desconectada.

Todos estos extraños eventos se explican en la siguiente versión. En la mañana del 1 de marzo, Stalin se levantó, como de costumbre, a

las 10 u 11 en punto. Comió alrededor de las 11 en punto. (Por cierto, no le serví el desayuno a Stalin, que el domingo 1 de marzo tuvo un día libre, lo que aparentemente le salvó la vida, por lo que no la mataron más tarde. Llegó el 2 de marzo, llegó y se quedó aquí hasta la muerte de Stalin.)

Stalin trabajó todo el día en un libro sobre economía política y proyectos de reforma. Aparentemente, almorzó y la comida era con veneno, pero podía obtener la primera porción de veneno (muy probablemente, dicumarola) con comida y por la mañana. Después de tomar dicumarol, comenzó a tener sangrado interno; aparentemente, se sentía enfermo y quería beber. De 6 a 10 p.m., le trajeron botellas de Borjomi, que mezclaban pastillas para dormir y una segunda dosis de veneno (¿recuerdas, ya notamos que estas botellas desaparecieron misteriosamente?). Al parecer, también se le dio agua con pastillas para dormir a otras personas que estaban en la casa de campo. Todo el personal se quedó dormido. Cuando los guardias se despertaron, alrededor de las 5-5.30 de la mañana, se dieron cuenta de lo que había sucedido y se apresuraron a Stalin. Estaba tirado en el suelo con un traje. Luego se apresuraron a llamar a las autoridades. Malenkov y Bulganin llegaron (aparentemente) e inmediatamente llamaron a los médicos. El examen médico está fechado a las 7 a.m.

Como puedes ver, la versión oficial de los eventos está mintiendo de un lado. Stalin no cenó en la noche del 28 de febrero, no fue al Kremlin con sus compañeros de armas, no hubo un largo sentimiento del enfermo Stalin en el suelo, en la noche del 1 de marzo, lo más probable es que los guardias se pusieran a dormir. Fue en este momento cuando Stalin probablemente fue envenenado.

## 9. Pleno del Comité Central. La división de poderes

Como ya se mencionó, el 5 de marzo a las 10.40 a.m. en el Kremlin en la oficina de Stalin, se nombró una reunión del Presídium reorganizado del Comité Central de la PPSU. A la reunión asistieron todos los miembros de la Mesa del Presídium y miembros del antiguo Politburó Molotov, Mikoyan y Shvernik, que no fueron incluidos en la Mesa del Presídium del Comité Central de la PCUS en el XIX Congreso. También se invitó a Shkiryatov, presidente de la Comisión Central de Control del PCUS. La reunión duró solo 20 minutos y se desconoce su agenda. Se puede suponer que solo se resolvió un problema: la distribución de publicaciones.

En la noche del mismo día, bajo la presidencia de N.S. Jrushchev en el Salón Sverdlovsk del Kremlin celebró una reunión ampliada del Pleno del Comité Central del PCUS, el Consejo de Ministros de la URSS y el Presídium del Soviet Supremo de la URSS. Aunque la reunión en el Kremlin estaba programada para las 8 p.m., en realidad comenzó a las 8:40 p.m. Al parecer, estaban esperando a que llegara un mensaje de muerte. Sin embargo, decidieron no esperar más y abrieron la reunión, dejando a Stalin en el Presídium.

Esta reunión organizada con urgencia reunió a 118 miembros del Comité Central y 101 candidatos a ser miembros del Comité Central, 3 miembros del Presídium del Soviet Supremo de la URSS, 8 ministros y el Presidente de la Comisión Central de Auditoría, un total de 232 personas. Solo 14 personas estaban ausentes. 232 personas, conteniendo la respiración, escucharon lo que sucedió en el Near Dacha hace cinco días, cómo se desarrolló la enfermedad y

qué medidas tomaron los médicos para salvar al paciente. Casi nadie sabía que Stalin estaba en la dacha en Kuntsevo, y no aquí cerca, en el Kremlin, en su apartamento, como se informó en el primer boletín sobre su enfermedad, publicado el día anterior, el 4 de marzo.

Exactamente a las 8 p.m., no las 25 personas elegidas para el Presídium bajo Stalin entraron y se sentaron desde las puertas traseras del Sverdlovsk Hall, sino solo las que entraron en la Oficina del Presídium bajo Stalin, además de Molotov y Mikoyan. ¡Eso es, de hecho, las decisiones del XIX Congreso del Partido, el órgano más alto del partido, fueron canceladas!

Al principio, la audiencia escuchó un breve informe del Ministro de Salud, Tretyakov, para que no hubiera duda de la inevitabilidad del resultado de la enfermedad. El segundo breve discurso fue pronunciado por Malenkov, quien recordó a la audiencia la necesidad de la cohesión del liderazgo. Luego Jrushchov dio la palabra a Beria sobre la candidatura del Presidente del Consejo de Ministros de la URSS. En nombre de la Oficina del Presídium, Beria propuso este puesto por G.M. Malenkova. Esta propuesta no se sometió a votación por separado, fue aprobada por exclamaciones de los escaños: "¡Así es! Para aprobar".

Luego, Malenkov propuso a la audiencia un extenso programa de reorganización que constaba de 17 puntos. El principal fue la reducción del Presídium del Comité Central de la PCUS (para una mayor eficiencia en el liderazgo) a 11 miembros. Stalin todavía estaba vivo y, por lo tanto, fue incluido en el nuevo Presídium. Beria, Molotov, Bulganin y Kaganovich fueron nombrados primeros vicepresidentes del Consejo de Ministros de la URSS. Voroshilov reemplazó a Shvernik como Presidente del Presídium del Soviet Supremo de la URSS. El MGB y el Ministerio del Interior se unieron en un ministerio común, encabezado por L.P. Beria.

Por la naturaleza de las reorganizaciones, era obvio que el centro de poder en el país se estaba moviendo del Comité Central del PCUS

al Consejo de Ministros. Las reuniones del Presídium del Comité Central del PCUS hasta finales de 1953 también fueron presididas por Malenkov, quien mantuvo su puesto de Secretario del Comité Central del PCUS. En ese momento, en los países de la democracia popular, también había una tendencia a aumentar el papel de los órganos estatales oficiales sobre los órganos de los partidos.

El punto de la sexta reorganización confirmó el nombramiento de Bulganin como Ministro de Guerra de la URSS y los Primeros Viceministros de Guerra de la URSS — Vasilevsky y Zhukov. Las decisiones del pleno ampliado se consideraron definitivas tanto para los casos del partido como para los estatales. Sin embargo, para que estas decisiones surtieran efecto, fue necesario estamparlas en el Soviet Supremo de la URSS. Noto que es imposible retirar a 22 personas del Presídium de la noche a la mañana sin colusión previa.

Después de la reunión, los miembros del recién elegido Presídium del Comité Central del PCUS se apresuraron a la dacha en Kuntsevo. Llegaron a tiempo. Aproximadamente media hora después de su llegada, a las 9:50 p.m., los médicos notaron la muerte de Stalin. Entraron en la habitación donde Stalin murió solo después de que se declarara la muerte y se quedaron en silencio cerca del difunto líder durante unos 20 minutos. Luego todos fueron al Kremlin, donde, de nuevo en la oficina de Stalin, tuvieron que resolver problemas urgentes.

\* \* \*

La Constitución de la URSS, en vigor en 1953, no tenía ningún artículo que definiera la continuidad del poder si el jefe de estado, formalmente el Presidente del Consejo de Ministros de la URSS, no puede desempeñar sus funciones por una razón u otra. La carta del PCUS no aseguró igualmente la continuidad inmediata del líder del partido. Solo el Soviet Supremo de la URSS tenía pleno poder en la URSS. El Presídium del Consejo Supremo, compuesto por el Presidente, quince de sus adjuntos, uno de cada república, un secretario y dieciséis miembros, que era un órgano legislativo



permanente, podía nombrar y destituir a ministros individuales, pero no al Presidente del Consejo de Ministros y a sus adjuntos. La Constitución no determinó cuántos diputados debería tener el Primer Ministro, y no preveía la posición formal del "primer" diputado.

La Constitución tampoco preveía autoridades como el "Presídium del Consejo de Ministros" y el "Bureau del Presídium". Estos fueron, de hecho, los órganos de trabajo introducidos por la decisión del Politburó por el Presidente del Consejo de Ministros. No había una posición formal de "líder" en la PCUS en ese momento. El puesto de Secretario General fue abolido, y los miembros de la Secretaría no se dividieron en "primero", "segundo", etc., aunque este sistema para determinar el rango de los secretarios se mantuvo en las organizaciones regionales. Tampoco se determinó quién en tal situación desempeña, al menos temporalmente, las funciones del Comandante en Jefe Supremo.

En términos de lógica, se podría considerar que en caso de incapacidad del Presidente del Consejo de Ministros de la URSS, su poder pasa al "primer" diputado. Era Bulganin. La decisión de nombrarlo primer ministro nunca fue cancelada. Según J. Medvedev, Stalin asumió, pero solo en conversaciones personales, que Bulganin podría hacer frente al papel del jefe de gobierno.

La resolución de la reunión conjunta se publicó en la prensa el 7 de marzo de 1953 sin especificar la fecha de su celebración. En la publicación oficial y abreviada de la resolución adoptada en esta reunión, hecha por Pravda el 7 de marzo de 1953, el nombre de Stalin ya no se mencionaba entre los miembros del Presídium.

La reunión nocturna de la nueva dirección del país duró mucho tiempo y terminó solo por la mañana.

A esta reunión asistieron Suslov, Pospelov, Ignatiev y Shepilov. El mariscal Vasilevsky también fue convocado. Fue en esta reunión que Jrushchev fue nombrado presidente de la comisión funeraria I.V. Stalin. Suslov y Pospelov compilaron un "Adheal al pueblo

soviético", cuyo texto fue aprobado. Estaba sobrio y seco y causó algo de sorpresa. En esta reunión, el MGB representó a Ryasnaya, quien fue nombrado responsable de mantener el orden en Moscú durante las ceremonias de duelo. Esta orden, como saben, no se pudo seguir, pero nadie comenzó a investigar las causas de la tragedia fúnebre, en la que murieron miles de personas.

Y, sin embargo, ¿cómo puede votar el Pre-Sovmin si todavía hay un presidente vivo? ¿Tal vez Stalin ya ha sido asesinado y las fechas han cambiado? No en vano algunos libros de texto escriben que la reunión sería en marzo.

Los vicepresidentes del Consejo de Ministros se convirtieron en V.M. Molotov, que recuperó el puesto de Ministro de Asuntos Exteriores después de la muerte de Stalin. L.M. también se convirtió en el vicepresidente del Soviet de Ministros. Kaganovich. El puesto de Presidente del Presídium del Soviet Supremo de la URSS fue recibido por K. E. Voroshilov, que también estuvo en las sombras en los últimos años de la vida de Stalin. En uno de los discursos en el pleno del Comité Central de julio de 1953, se indicó que el 5 de marzo, al discutir la composición del Consejo de Ministros, Beria dijo que nadie en el país conocía a Shvernik en absoluto. Se decidió reemplazarlo por Voroshilov. N. S. Jrushchev no recibió ningún cargo público, permaneciendo "único" secretario del Comité Central del PCUS y miembro del Presídium del Comité Central del PCUS. Como si se hubiera convertido en un "coordinador" entre las secretarías. Se decidió: "Reconocer la necesidad de un camarada. N.S. Khrushchev se centró en su trabajo en el Comité Central del PCUS..."

Así, Jrushchov tomó el control directo del partido, y Bulganin tomó el ejército. El número de miembros del Politburó se ha reducido de 25 a 11, es decir, la decisión de Stalin de hace seis meses fue cancelada. Recordemos que en el XIX Congreso del PCUS, la Oficina del Presídium incluyó a Stalin, Malenkov, Beria, Bulganin, Jrushchev, Voroshilov, Kaganovich, Pervukhin, Saburov.

\* \* \*

El problema de la reorganización y unificación de la MGB y el Ministerio del Interior en un departamento bajo el liderazgo de Beria se resolvió entre otros 16 problemas el 5 de marzo, el día de la muerte de Stalin (pero cuando Stalin todavía estaba vivo). Tales problemas no se resuelven desde la bahía-barakhta. En consecuencia, el tema de unir el Ministerio del Interior y el MGB se ha discutido durante mucho tiempo y se resolvió con tanto detalle que el jueves 5 de marzo simplemente se puso fin, y si Stalin no se hubiera enfermado y hubiera celebrado una reunión el 2 de marzo, el punto se habría fijado en el Presídium previsto del Comité Central el lunes. Me gustaría señalar que en febrero de 1953 El Presídium del Comité Central del PCUS no se reunió. El 2 de marzo es el día de la reunión de personal de la Mesa del Presídium del Comité Central del PCUS.

La unificación del Ministerio del Interior y el MGB fue llevada a cabo por Stalin bajo Beria personalmente, simplemente no hay otra respuesta. Esto significa que ni el Ministro del Interior, Krugloye, ni el Ministro del MGB, Ignatiev, correspondían a sus posiciones, Stalin no vio un reemplazo completo para ellos y decidió confiar el Ministerio del Interior y el MGB a Beria de nuevo. El hecho de que Stalin decidiera confiar estos ministerios, sobrecargados con los asuntos nucleares de Beria, sugiere que el problema de ellos se ha vuelto muy agudo.

Hay evidencia de que Beria explicó repetidamente a los empleados del ministerio unido que en 1938 el partido lo nombró para el puesto de Comisario del Pueblo del NKVD para derrotar a la "yevshchina", ahora fue puesto aquí para luchar contra la "Ignatovshchina". Si la decisión de fusionar el MGB y el Ministerio del Interior en un solo ministerio bajo el liderazgo de Beria se discutiera el 2 de marzo, como cree Mukhin, está claro que Ignatiev perdió el cargo de Ministro de Seguridad del Estado. Se acercaba el juicio. Por ejemplo, una nota del Comité Central de la CPSU N° P35

del 4 de diciembre de 1952 decía: "El partido confió demasiado y controló mal y comprobó el trabajo del Ministerio de Seguridad del Estado y sus órganos... Considerar la tarea más importante y urgente del partido, los órganos líderes del partido, las organizaciones del partido para supervisar el trabajo de los órganos del Ministerio de Seguridad del Estado. Es necesario poner fin de manera decisiva a las actividades incontroladas de los cuerpos del Ministerio de Seguridad del Estado y poner su trabajo en el centro y sobre el terreno bajo un control sistemático y constante..."

Lo que exactamente estaba tan fuera de control es malo en el MHB — no se especificó. Pero el hecho mismo de la próxima cita de Beria para este puesto y el tono de la nota "el partido mal controlado... considerado la tarea más importante y urgente" indicaba que la situación era muy tensa. Algo extremadamente serio relacionado con los servicios especiales de la URSS, tan preocupado a Stalin que lanzó urgentemente no a alguien en esta dirección, sino al mejor gerente de la URSS — L. Beria. Stalin lo lanzó en las direcciones en las que surgió el problema de la vida y la muerte para el país, como los proyectos nucleares y de misiles.

¿Qué podría ser? ¿Qué hicieron los servicios de inteligencia cuando estaban descontrolados por alguna razón? Es obvio que los grupos cerrados comenzaron a formarse dentro de ellos, que, utilizando los detalles de su trabajo, comenzaron a abusar de algo. Pero, ¿qué podrían hacer así? ¿Para robar fondos asignados para operaciones especiales? Bueno, ¿podrían haber secuestrado y usado mucho en las condiciones de la URSS? ¿Es necesario el nivel de Stalin para resolver este problema?

Tal vez, utilizando información oficial, chantajearon a los líderes del partido, a los organismos estatales y, por ejemplo, a las agencias de aplicación de la ley, como el ejército. Eso es bastante probable. Pero, ¿con qué propósito? Lo más probable y peligroso es la preparación de un golpe de estado de una forma u otra. Hay otro momento serio: posibles contactos muy extraños de los servicios especiales con un

probable enemigo. De hecho, esta es la misma preparación para el golpe de estado.

¿Tenían los principales líderes de la GB un motivo lo suficientemente serio como para matar a Stalin en la situación actual? ¡Por supuesto! ¿Tuvieron oportunidades? Solo ellos, que protegieron el liderazgo del país, en general, tuvieron tal oportunidad...

¿Tenía Stalin otra manera de iniciar rápidamente una investigación sobre la situación en el Reino Unido? Lo fue. Desde la época de Lenin, ha habido una organización formidable dentro del partido que participa en investigaciones dentro del partido, que cambió varios nombres: la Comisión de Control, la Comisión Central de Control, la Comisión del Partido de Control, que podía controlar cualquier órgano del partido. A su cabeza en 1952, por insistencia de Stalin, el incorruptible bolchevique Matvey Shkiryatov, que desde 1921 ha estado en las posiciones más altas de control del partido, purga del partido e investigación de abusos, fue puesto en él. Tenía una tremenda experiencia en la identificación de traidores y renacidos. En 1952, de nuevo por insistencia de Stalin, fue presentado al Presídium del Comité Central. Sin embargo, en la reunión del 6 de marzo, después de la muerte de Stalin, fue retirado inmediatamente del Presídium. Otra evidencia de un golpe de estado.

La aparición de Shkiryatov en el escenario y sus actividades activas, junto con el nombramiento de Beria, significó un desastre casi inevitable para la mafia formada en el GB. El 28 de febrero, Shkiryatov fue convocado urgentemente a la dacha de Stalin y habló con él sobre algo durante mucho tiempo. Se desconoce el contenido de la conversación. Pero si se audicionó la oficina de Stalin en el Kremlin, ¿por qué no audicionar para la dacha en Kuntsevo? Si Shkiryatov recibió las instrucciones de Stalin para iniciar una investigación sobre el GB y las actividades de los principales líderes del partido, la situación para los conspiradores fue catastrófica.

Sí, por cierto, ¿y bajo la supervisión constante de qué órganos de GB comenzaron a renacer rápidamente? Como recordamos, solo hay dos candidatos: Bulganin y Jruschov. ¿El curador estaba relacionado con el renacido o era solo una bardana? Los acontecimientos del asesinato de Stalin indican que los renacidos en el liderazgo del partido estaban directamente relacionados con los renacidos dentro de los servicios especiales. Como, por cierto, en tiempos de "perestroika".

## 10. ¿Quién organizó la conspiración?

Por lo tanto, hay demasiadas rarezas en los acontecimientos en torno a la muerte de Stalin, lo que te impide creer en la versión oficial. Supongamos que todo fue de forma natural y sin la influencia de un factor subjetivo. Resulta que son demasiadas acciones ilógicas, etc. Sin embargo, en esta serie de acciones ilógicas, se revela una lógica clara, asumiendo que alguien está dirigiendo los esfuerzos de los artistas que no conocen la idea común. Cada extrañeza individual se puede explicar por negligencia, incapacidad, idiotez, pero una serie de rarezas ya no pueden. Cuando la idiotez, la negligencia y el descuido se alinean, se arrastra una sospecha de un crimen, cuidadosamente planificada y perfectamente dirigida. Incluso el famoso antisoviético V. Suvorov recuerda cómo le enseñó la madre loba de la inteligencia V.P. Kalinin: "Si hay más de dos coincidencias, ya no son coincidencias".

Si asumimos que Stalin murió de muerte natural, y todo lo que descubrí es un accidente, entonces la coincidencia en el tiempo y la secuencia lógica de un número tan grande de accidentes se vuelve extremadamente improbable. Por lo tanto, rechazo la hipótesis cero de que Stalin murió de muerte natural. En otras palabras, había una obra de teatro llamada "Enfermedad y muerte del camarada Stalin".

Un lector meticuloso tiene derecho a preguntarme, ¿por qué no se revelan los archivos de inteligencia? Respondo. Como regla general, la inteligencia no escribe informes largos y el reclutamiento a menudo no está sellado con documentos, solo compran documentos. Entonces, incluso los documentos de inteligencia existentes se destruyen o nunca se desclasifican. Por lo tanto, espero que los documentos se publiquen al menos de forma ingenua.

Aquí hay solo un ejemplo. A última hora de la noche del 4 de julio de 1943, un bombardero pesado de largo alcance B-24S Liberator de fabricación estadounidense se estrelló en Gibraltar. A bordo estaban el Primer Ministro del Gobierno Polaco de Emigración y Comandante en Jefe de la República de Polonia, el General Władysław Sikorski, su hija Sofía, Jefe del Estado Mayor de Polonia, el General Tadeusz Klimecki, así como varios pasajeros de alto rango. Solo el primer piloto logró escapar, y el checo con ciudadanía inglesa (y esto a pesar del hecho de que había un número significativo de pilotos polacos en el Reino Unido, muchos de los cuales eran ases). Hasta ahora, las circunstancias del desastre no se han formulado claramente, a pesar de las conclusiones de dos investigaciones oficiales. Además, todos los documentos de ambas comisiones están cerrados en los Archivos Militares Británicos y no están sujetos a desclasificación durante 90 años a partir de la fecha del desastre, es decir, hasta 2033.

Por lo tanto, nadie abrirá nunca documentos relacionados con la participación de la CIA en el asesinato de Stalin. Incluso los casos menos ruidosos no se abren. Pero esto no significa que no haya evidencia y que no haya pruebas. Tenemos que buscar en los archivos. Pero, ¿qué debo buscar en los archivos? Después de todo, los organizadores del crimen o la mistificación se perforan en los detalles si estos detalles se analizan, por supuesto, y no son esclavos de las versiones oficiales. Al igual que los organizadores del ataque terrorista de la CIA del 11 de septiembre de 2001 en los Estados Unidos, los organizadores del asesinato de Stalin no tuvieron en cuenta muchos detalles. Pero la verdad siempre encontrará su camino. Y esto lo demuestra el libro real. Al mismo tiempo, ninguno de los asesinos de Stalin asumió que las circunstancias de la muerte de Stalin se analizarían una vez públicamente e independientemente de las autoridades oficiales.

\* \* \*



En la antigua Roma, sabían que si querías encontrar un asesino, busca a alguien que se beneficie de este crimen. Y luego me hice la pregunta principal: ¿quién se benefició de la eliminación de Stalin? Era rentable: 1) la nomenclatura soviética; 2) era rentable para Gran Bretaña, que era fanática de la manipulación de la geopolítica mundial. A través de la boca de Churchill, declaró una guerra fría contra la URSS; 3). Pero sobre todo, fue beneficioso para el imperialismo mundial, los Estados Unidos y Occidente (y por alguna razón nos olvidamos constantemente de ello).

Estas tres fuerzas, interesadas en la muerte de Stalin, también podrían unirse para lograr un objetivo común. Pero sobre todo en orden.

*Evidencia a favor de la conspiración de la nomenclatura.* — La versión más popular entre los patriotas ahora es la versión de la conspiración de la nomenclatura contra Stalin. Esta versión se presenta de la manera más completa y detallada en Mukhin y Prudnikova. Debido a la falta de espacio, no repetiré todos sus argumentos aquí. Solo señalaré que, según los partidarios de esta versión, la nomenclatura tenía motivos claros. Cito en parte sus argumentos: "El 2 de marzo, en relación con el nombramiento para el Ministerio del Interior conjunto de Beria Ignatiev perdió su posición, y los procedimientos se acercaban... Y no está lejos de Jrushchev. Por cierto, esto se confirma con la destitución de Ignatiev de su cargo un mes después de la muerte de Stalin. Y fue iniciado por Beria. Es por eso que fue asesinado, porque a través de Ignatiev habría llegado al asesinato de Stalin: Jruschov. Sin embargo, en esta línea de evidencia, se acepta tácitamente que Jrushchev supervisó los órganos, lo cual no es el caso.

Al mismo tiempo, hay varias pruebas documentadas de que la nomenclatura puede haber organizado una conspiración. El 19 de julio de 1964, en una recepción en honor a la delegación del partido húngaro-gobierno encabezada por Janos Kadar, Jrushchev dijo: "Stalin disparó contra el suyo. Según los veteranos de la revolución.

Lo condenamos por esta arbitrariedad... Había muchos tiranos crueles en la historia de la humanidad, pero todos murieron de un hacha tanto como apoyaron su propio poder con un hacha.

Y el Secretario General del Partido Comunista de Albania, Enver Hoxha, da el siguiente testimonio: "El propio Mikoyan nos confesó a mí y a Mehmet Shekh que él y Jrushchev planeaban hacer un intento contra Stalin, pero más tarde, como aseguró Mikoyan, abandonaron este plan". Mikoyan recordó: "Un día, junto con Jrushchev, pensamos en hacer un intento de asesinato contra él, pero abandonamos esta idea, temiendo que la gente y el partido no nos entendieran".

Finalmente, basado en la versión de la conspiración de la nomenclatura, el asesinato de Beria está bien explicado: Beria se convirtió en una figura cada vez más peligrosa para diferentes personas y por varias razones. Beria era temida y odiada. También es importante que el aparato del Ministerio del Interior en el campo fuera una "potencia paralela". Por lo tanto, era peligroso para los funcionarios del partido, los funcionarios del gobierno y los líderes económicos.

El motivo más importante para eliminar a Stalin es su lucha con los privilegios. Fue Stalin quien comenzó a luchar contra los privilegios. Un tema particularmente importante que aumentó automáticamente el número de enemigos en todos los niveles de la nomenclatura y la unió en el odio por I.V. Stalin, hubo una disminución en los salarios para el partido y el aparato soviético. (Esto es para las declaraciones de algunos autores de que Stalin "alimentó" constantemente el aparato).

En noviembre de 1947, en nombre de I.V. Stalin estableció una comisión para agilizar y limitar la emisión de raciones gratuitas para alimentos y bienes industriales a los empleados de alto nivel. El 9 de diciembre de 1947, se establecieron salarios monetarios para los Presidentes de la Corte Suprema y el Consejo de Ministros de 10 rublos de LLC (que eran unos doce salarios promedio), diputados y

secretarios del Comité Central de la PCUS (b) — 8 mil cada uno. Además, el 29 de diciembre de 1947, se detuvo la venta de bienes industriales a través de una red cerrada para miembros y candidatos para miembros de la PB, secretarios del Comité Central y otros empleados responsables.

Fue Stalin quien comenzó la liquidación de los "sobres". En enero de 1951. Stalin dio la orden de reducir los recargos a la asociación más alta de veinticinco mil rublos a ocho mil.

A partir de 1952, hubo una mayor reducción gradual de los privilegios del aparato del partido. Beria y Malenkov apoyaron la lucha de Stalin contra los privilegios de la menclatura de la pareja. Solo te daré un documento.

*"Protocolo Nº 88/87-op de la reunión del Politburó.*

*Carpeta especial.*

*A partir de las 5. VII.52*

#### SOBRE EL DINERO TEMPORAL

Debido al hecho de que en los últimos años ha habido una grave disminución en los precios de los bienes de consumo, el Comité Central del PCUS (b) decide:

1. Aceptar la propuesta de los miembros del Politburó de reducir las asignaciones salariales a los miembros del Buró Político, secretarios del Comité Central del PCUS (b), Vicepresidentes del Consejo de Ministros de la URSS a partir del 1 de agosto de 1952 y establecer un salario mensual por un monto de 8-12 mil rublos en lugar del salario recibido actualmente por la cantidad de 20 LLC, dependiendo del número de miembros de la familia.
2. Reduzca el salario a los miembros del Comité Central de la PCUS (b), ministros de los ministerios federales y otros empleados de la oficina central que reciben un salario por la cantidad de 15.000

rublos al mes, y establezca un salario de 6 a 9 mil rublos, dependiendo del número de miembros de la familia.

3. Reducir el salario de los candidatos a los miembros del Comité Ejecutivo Central de la República de la República de Ucrania (b), los primeros viceministros de los Ministerios de la Unión y otros empleados del aparato central que reciben un salario de 10.000 rublos, y establecer un salario mensual de 5 a 7 mil rublos, dependiendo del número de miembros de la familia.

4. Reducir la cantidad de salarios de los altos funcionarios del aparato central, los partidos republicanos y locales y los organismos soviéticos en comparación con la cantidad recibida actualmente en la siguiente escala:

- recibir de 6.000 a 4.000 rublos — por un 33 %;
- recibir de 4.000 a 3.000 rublos — en un 25 %;
- recibir de 3000 a 2000 rublos — en un 20 %;
- recibir de 2000 a 1000 rublos — en un 15 %.

5. Empleados que reciben un salario de 1000 rublos o menos, para mantener el pago de los salarios al mismo nivel.

6. A partir del 1 de agosto de 1952, los Ministros de Militar, Naval, Seguridad del Estado, Asuntos Internos y Control Estatal de la URSS establecerán los salarios de sus diputados, independientemente del rango en el nivel establecido para los ministerios y viceministros de otros ministerios.

Extractos enviados: t. Malenkov, Zverev, Pomaznev".

Después de tales resoluciones, el número de enemigos o, en cualquier caso, malos en Stalin ha aumentado varias veces el número de gerentes, familiares y sus familiares que fueron arrancados del "alimentador".

\* \* \*

En el XIX Congreso, Stalin continuó el ataque a la nomenclatura, sometiendo al partido del poder soviético, restableciendo la Constitución de la URSS en su totalidad. El partido cambió su nombre de la CPSU (b) a la CPSU. Según Yu. Mukhin, Stalin quería enfatizar la posición subordinada del partido en relación con el estado soviético. El nombre de "Partido Comunista de la Unión Europea (Bolcheviques)" se cambió a "Partido Comunista de la Unión Soviética". Según Mukhin, el primer nombre declaró a todos la independencia del partido del estado, del poder soviético. La palabra "All-Union" significaba simplemente el territorio en el que opera esta parte de la internacional comunista mundial. Stalin hizo, de hecho, lo mismo que Pedro I, que hizo de la Iglesia Ortodoxa Rusa una estructura del aparato estatal de gobierno.

El Politburó fue abolido no solo de hecho (a principios de los años 50, ya desempeñó una función puramente nominal — Stalin, como jefe de gobierno, resolvió la mayoría de los problemas con sus diputados), sino también legalmente — en lugar de un cuerpo todopoderoso y compacto del partido, se convirtió en el Presídium del Comité Central de la PCUS, un cuerpo compuesto por dos docenas de personas y, por lo tanto, incapaz de liderar operativamente el país. Yu. Mukhin señala: "Y este reemplazo del Politburó por el Presídium significó que el partido está privado del cuerpo que dirige directamente a todo el país, y se crea un cuerpo que lidera solo el partido, y luego, entre los plenums del Comité Central".

En su informe del Comité Central en el XIX Congreso de la PCUS, Malenkov se opuso rotundamente a la corrupción. Como ejemplo, tomó la organización del partido de la región de Ulyanovsk. El Primer Secretario continuó este tema en el XIX Congreso del Comité de la Ciudad de Moscú del CPSU Furtsev. Ella dio un ejemplo: en el Instituto Físico de la Academia de Ciencias de la URSS, 102 empleados estaban en una relación familiar, y algunos de ellos estaban subordinados entre sí. Además, el secretario de Stalin, Poskrebyshev, también habló en el XIX Congreso contra la

Corrupción. De hecho, fue el discurso de Stalin, porque su secretario técnico no podía estar entre los oradores del congreso sin el conocimiento de Stalin, e incluso con un texto que supera la nomenclatura.

Finalmente, en noviembre de 1952, en un informe en una reunión solemne dedicada al Gran Octubre, Pervukhin dijo que los malos líderes serían reemplazados. Todo esto demuestra que Stalin, después del XIX Congreso, comenzó una campaña activa para combatir la corrupción y el nepotismo.

Por lo tanto, la nomenclatura soviética tenía motivos para el asesinato de Stalin. Pero no todos, aunque algunos antiestalinistas y antisovietas creen que "todo el séquito de Stalin, sin excepción, estaba interesado en la rápida muerte de Stalin y en resolver la crisis. Nadie necesitaba ni un Stalin recuperado o Stalin con medio cerebro. Stalin, en su opinión, con los crecientes síntomas de locura, incluso antes del accidente cerebrovascular era un factor de inestabilidad en el liderazgo de la URSS, y todo el mundo necesitaba eliminarlo.

En respuesta, volveré a señalar que no discuto las versiones de la paranoia de Stalin.

\* \* \*

*Motivos de Occidente.* — ¿Por qué fue rentable para Occidente destruir a Stalin? La razón es tan simple como un rastrillo. En primer lugar, la URSS está superando rápidamente a los Estados Unidos. Hubo un rápido crecimiento económico en la URSS. El libro "140 Conversaciones con Molotov" de Félix Chuev cita las siguientes palabras de Stalin: "Cuando nos sentamos a la mesa con el mariscal Golovanov en la dacha de Molotov, Alexander Evgenyevich dijo: "Si Stalin hubiera vivido otros diez años, el capitalismo mundial habría llegado a su fin".

Los estadounidenses calcularon que si la tasa de producción en la Rusia estalinista continúa, entonces para 1970 el volumen de producción soviético será 3-4 veces mayor que el estadounidense, y en los años 70 la URSS superará a los Estados Unidos en consumo. En 1954, los estadounidenses consideraron el colosal progreso industrial y técnico de la URSS estalinista de la posguerra como "el evento más peligroso de la segunda mitad del siglo XX".

En segundo lugar, en 1950-1952. Stalin tomó medidas para convertir el rublo en contenido de oro y crear una zona comercial no en dólares. El 1 de marzo de 1950, el rublo fue revalorizado, se creó una zona libre de dólares y se introdujo una cláusula de oro. De hecho, Stalin simplemente socavó el sistema estándar de dólares de oro de la posguerra, basado en el esquema de 34,5 dólares por una onza de troy de oro (31.103477), bajo el cual los Yankees produjeron locamente una emisión frenética de envolturas verdes.

En abril de 1952, se propuso crear una zona comercial alternativa al dólar en Moscú. Para que quede más claro para el lector moderno, Yu. Mukhin propone recordar cómo Estados Unidos reacciona solo a la idea hipotética de la posibilidad de crear un análogo de gas de la OPEP liderado por Rusia. Con la pura sombra de un toque de esta idea, los Yankees ya se están volviendo locos y amenazan inequívocamente con sanciones muy severas, sin dudar en insinuar incluso el uso de la fuerza. ¿Te imaginas cómo los Yankees (y el núcleo anglosajón de Occidente en general) se asustaron cuando la noticia de esta reunión y las ideas que sonaban en ella llegaron a Washington?

"Piensa en lo que Stalin invadió", enfatiza Yu. Mukhin, — ¡al santo de los Estados Unidos, a su base de parásito, al dólar! Después de todo, gracias al hecho de que el dólar es una moneda universal en el comercio internacional, Estados Unidos tiene la oportunidad de dar al mundo papel pintado con retratos de sus presidentes en lugar de valores reales. Y Stalin no es que se haya negado a usar el dólar en el comercio internacional en constante expansión de la URSS,

incluso dejó de valorar los bienes en dólares. ¿Es posible dudar de que para los Estados Unidos (sí, Gran Bretaña también. — SM) se convirtió en la persona más odiada?"

Después de todo, entonces la situación era mucho más favorable para la Unión Soviética que ahora para la Rusia moderna. Solo el nombre de Stalin enfrió las cabezas más calientes de Occidente en ese momento — los chistes y trucos no pasaron con el generalissimo. ¡Además, podrían haber terminado muy mal para aquellos que se atreverían a "bromear" con la Unión Soviética dirigida por Stalin!

Siguiente. Stalin comenzó a exigir la devolución del oro prometido que Inglaterra y Francia se apropiaron después de 1914. Rusia tenía oro colateral en los bancos occidentales en la víspera de la Primera Guerra Mundial. El 1 de agosto, se impuso una moratoria sobre las operaciones con oro ruso. Fue esta reserva de oro la que hizo posible durante la Segunda Guerra Mundial proporcionar una asistencia "desinteresada" y, de hecho, muy bien pagada a los aliados, que de lo contrario podrían haber sido aliados de Alemania. De hecho, la asistencia de los aliados le costó a la URSS 216 toneladas de oro, sin contar la seguridad de los préstamos.

La tercera razón era la posibilidad de perder a Occidente en una guerra abierta con la URSS, si hubiera comenzado. El 1 de abril de 1950, en el informe del Jefe de Operaciones de la Fuerza Aérea de los Estados Unidos, el General de División S. Anderson al Ministro de Aviación S. Se le dijo a Symington que la Fuerza Aérea de los Estados Unidos, en caso de guerra, no pudo cumplir con el plan de bombardeo atómico de la URSS ("Trojan") y proporcionar defensa aérea del territorio de los Estados Unidos, incluida Alaska. Por lo tanto, el tema de la guerra con la URSS se pospuso, y fue reemplazado por la idea de preparar una guerra de coalición con la participación de todos los países de la OTAN. La fecha de inicio de la guerra es el 1 de enero de 1957.



La explosión de la bomba atómica soviética en 1949 mostró que la Unión Soviética estaba empezando a ponerse al día con los Estados Unidos en el campo de las armas estratégicas. Los espías probablemente ya sabían que en 1953 la URSS tendría una bomba de hidrógeno, y luego tendrían que olvidarse de la victoria en la guerra con ella. Los Estados Unidos creían que para 1955-1956 la URSS tendría suficientes bombas para atacar a los Estados Unidos de manera efectiva. Al mismo tiempo, la Unión Soviética estaba desarrollando y probando con éxito misiles que hicieron posible entregar una carga nuclear primero en cualquier lugar de Europa (misil R-5), y luego un misil balístico R-7 capaz de entregar una bomba en cualquier parte del mundo. El liderazgo político de la URSS tenía un medio para presionar a sus oponentes de política exterior. Tuvimos que resolver el problema.

\* \* \*

Por lo tanto, tanto Occidente como la nomenclatura soviética tenían los motivos para eliminar a Stalin. Y ahora analicemos la pregunta, ¿podría la propia nomenclatura, sin ayuda externa, organizar una conspiración?

Creo que no. Rechazo la conspiración de la nomenclatura por varias razones: 1) la complejidad de la conspiración, 2) la falta de un veneno adecuado en la URSS, 3) el número de participantes de diferentes estratos sociales que habrían rodado durante mucho tiempo el carro en los órganos, 4) estupidez y miedo a la nomenclatura (porque todo el país los siguió) que podría ir en contra de Stalin, y esto es solo Bulganin y Jruschov, 5) para pensar en todas las falsificaciones, también se necesita un estudio, análisis y organización cuidadosos.

Parafraseando a Zhvanetsky, podemos decir — en la mente y las habilidades analíticas de Stalin y Beria creo de inmediato, finalmente e irrevocablemente, y en la mente de Bulganin, Jrushchev y Malenkov — no creo, no creo, no creo. Ninguno de

ellos, excepto Beria, fue capaz de organizar una conspiración de este tipo. Pero Beria claramente no hizo eso.

No. Son estúpidos. No creo en los cerebros de la nomenclatura y en su capacidad para crear y organizar conspiraciones. No creo en tales habilidades analíticas de Jrushchev, Bulganin y Malenkov. Bueno, no me lo creo, y eso es todo. ¡Es necesario hacer todo de una manera coordinada! Todo está muy bien organizado. Jrushchev y sus asistentes no lo habrían hecho con cuidado. Definitivamente los pincharían.

Por lo tanto, tenemos que buscar un organizador fuera de la nomenclatura. La nomenclatura podría usarse a ciegas. Además, no podría haber surgido una conspiración formal en ese momento, definitivamente habrían golpeado. Pero si lideras desde el exterior, cuando ninguno de los artistas sabe exactamente nada y ni siquiera se da cuenta de que es un asesino, entonces todo esto se puede hacer.

Puede que me opongan que la nomenclatura del partido intentó organizar un golpe de estado dos veces: en 1957 (sin éxito) y en 1964 (deserrolos con éxito a Khrushchev). Sin embargo, en 1964, la rebelión contra Jrushchev fue apoyada por casi toda la parte superior del país (con la excepción de Mikoyan, y más tarde se unió). ¿Podría todo el "cuarteto" haber conspirado en 1953? Creo que no. Intereses demasiado diferentes. No había unidad en el grupo directivo. Beria y Malenkov apoyaron claramente a Stalin, Jruschov aún no tenía la autoridad para obligar a los participantes ordinarios a ahorcar (como el actor N. Olyalin en la película "Running": "¿Quién va a colgar?"), Bulganin demostró ser un completo incompetente en el arte organizacional, comió una pequeña papilla.

Digamos que los cuatro reunieron y eliminaron a Stalin, pero alrededor de Stalin hay guardias leales, soldados. Se oportarán con cualquier cuarteto. Bajo Stalin, la élite estaba bajo el control del líder

y del pueblo. Si la gente se hubiera enterado de que Stalin había sido asesinado, se habrían atrevido a cualquier asesino.

¿Podría la nomenclatura haber envenenado a Stalin? Mukhin está convencido de que sí. De Hecho, P. Sudoplatov testifica que el MGB incluyó un laboratorio toxicológico ("Laboratorio-X"), que estaba ubicado en Varsonofievsky Lane y en el que se crearon venenos ocultos. El profesor Mayranovsky, que dirigió este laboratorio, fue con mayor frecuencia el verdugo que llevaba a cabo sentencias con la ayuda de sus venenos. Las sentencias se dictaron al más alto nivel, cuidadosamente documentadas, y la orden del verdugo no vino del MGB, sino de los primeros líderes del país o de las repúblicas. También supervisó tanto "Laboratorio-X" como operaciones especiales con venenos S.I. Ogoltsov — fue él quien dirigió toda la documentación de informes sobre venenos.

Sudoplatov escribe: "Los informes sobre la liquidación de personas indeseables al gobierno en 1946-1951 fueron compilados por Ogoltsov como alto funcionario que fue al lugar, y el Ministro de Seguridad del Estado de Ucrania, Savchenko. Se almacenaban en una bolsa especial sellada. Después de cada operación, se abrió el sello, se agregó un nuevo informe escrito a mano y el paquete se selló de nuevo. Había un sello en el paquete: "Sin el permiso del ministro, no lo abras. Ogoltsov".

El laboratorio ha existido desde 1921 en el sistema VChK-OGPU-NKVD y tenía muchos casos secretos exitosos en su cuenta. Del protocolo del interrogatorio de Mayranovsky (23 de septiembre de 1953): "Dimos venenos a través de alimentos, varias bebidas, inyectamos venenos con inyecciones con una jeringa, un bastón, un bolígrafo y otros objetos perforados, especialmente equipados. También inyectaron venenos a través de la piel, rociándola y regándola..."

El coronel Mayranovsky, según los especialistas de la Memorial Society, después de haber cumplido su condena en 1961, fue liberado de prisión y tres años más tarde, en 1964, murió en

Makhachkala, y como si muriera con síntomas, por alguna razón similar a los que se manifestaron a la muerte de sus "pacientes".

Parece que la presencia de un laboratorio de este tipo demuestra que la nomenclatura podría haber envenenado a Stalin, pero el hecho es que no tenía acceso al dicumarol y la warfarina, que, como dije, Stalin fue envenenado y que no estaban en la URSS en ese momento. Por eso rechazo esta idea.

\* \* \*

Por lo tanto, solo nos queda una versión: Stalin fue asesinado con la "ayuda" de la CIA. Aquí no estoy solo en mis sospechas. Prudnikova también adivinó sobre la participación de la CIA en los eventos del 1 de marzo al 5 y el 26 de junio de 1953 — que la conspiración fue dirigida por espías extranjeros de Israel, Estados Unidos, Inglaterra, usando la nomenclatura de pareja como gatitos ciegos, como, por cierto, en 1991.

Martirosyan está seguro: "Aquí tenemos que buscar la mano de Occidente. Porque con una clara conciencia del hecho de que el lenguaje de Marte (el dios de la guerra) es mejor no hablar con Stalin, especialmente después de 1949, cuando la URSS se convirtió en una potencia nuclear, Occidente tenía mucho miedo de las perspectivas de una verdadera dominación económica y política de la URSS (especialmente a la cabeza de todo el sistema de países de la democracia popular). Después de todo, la tasa de crecimiento fue 2-3 veces mayor que la estadounidense. En combinación con los motivos mencionados anteriormente, esta fue la base para la decisión de eliminar a Stalin en el más descendo, más insidioso, pero tan característico de Occidente: ¡asesinato! La idea de la operación de la CIA se expresó incluso en la película "Stalin-live" creada en el canal liberal NTV. Y solo Avtorkhanov no se dio cuenta de la CIA. Pero su comportamiento es comprensible: como traidor, tuvo que hacer que pareciera absurdo, como "sostener a un ladrón" y señalar a Beria. Era importante para él evitar las sospechas de sus patrocinadores.

La película "Chinese Box" se proyectó recientemente. Muestra que se estaban preparando los asesinatos de Stalin. Hitler determinó correctamente quién es el principal culpable de la victoria de la URSS, quién es el cerebro de la URSS. ¿Por qué deberíamos negar a la CIA el derecho a no ser más estúpido que Hitler? ¿Por qué Hitler no tuvo éxito? Porque entonces al Abwerh se opusieron dos genios de la búsqueda: Beria y Abakum. En 1953, después de la destitución de Beria y Abakumov, no había nadie que se opusiera a la profesionalidad de la CIA.

Parte de la información fue transmitida a los servicios de inteligencia extranjeros por personas que se familiarizaron oficialmente con las decisiones del Politburó, al igual que fue con el diplomático que ocupó el cargo de Secretario General Adjunto de las Naciones Unidas A. Shevchenko. (El desarrollo operativo de Shevchenko por la residencia de la PSU de la KGB en Nueva York reveló su traición, pero no pudo evitar su escape el 7 de abril de 1977).

Martirosyan continúa: "El 18 de agosto de 1948, se adoptó la directiva del Consejo de Seguridad Nacional de los Estados Unidos (Consejo de Seguridad Nacional) N° 20/1 titulada "Tareas en relación con Rusia". Algunos lo llaman por error el Plan Dulles. Este día se convirtió, de hecho, en el día de la declaración de guerra a la URSS. Se estableció el Departamento de Evaluaciones Nacionales, cuyo desarrollo teórico tiene como objetivo predecir las acciones futuras de la URSS, comprender las tendencias de su desarrollo, las oportunidades para influir en los procesos, analizar las debilidades y hacer recomendaciones.

No creo que en un plan tan grandioso no hubiera instrucciones secretas y la liquidación de Stalin. Los acontecimientos de los últimos años confirman el hecho de que la directiva sigue aplicándose. Y una de las principales tareas es destruir el potencial científico y económico de Rusia. Como parte de esta directiva, el llamado "Proyecto Ruso" fue aprobado por el Congreso de los

Estados Unidos en 1987, para el que inmediatamente asignó 350 millones de dólares.

Y la directiva del Consejo de Seguridad Nacional (NSS-58), aprobada por Truman el 14 de septiembre de 1949, hizo hincapié en la importancia de apoyar a "grupos amigos en territorio enemigo" en la URSS, estableció la tarea de "integrar operaciones psicológicas, económicas y clandestinas y militares", así como de "crear un grupo de estados comunistas anti-Moscú".

\* \* \*

Occidente llevó a cabo constantemente un trabajo subversivo contra la URSS, organizó conspiraciones, y no hay razón para pensar que tal conspiración fuera completamente excluida. En 1949, la Embajada de los Estados Unidos recibió instrucciones de tener en cuenta especialmente a todos los partidos más o menos prominentes y a los trabajadores soviéticos que se sintieron ofendidos. En octubre de 1951, el Congreso de los Estados Unidos aprobó una ley para asignar una cantidad significativa para el trabajo "subversivo" contra el campo social.

La CIA, habiendo recibido a finales de 1951 inyecciones financieras sustanciales para la lucha contra la URSS, resolvió sus problemas. Según el MHB, los estadounidenses y británicos solo en Alemania Occidental mantenían 90 agencias de inteligencia y escuelas de inteligencia.

La hipótesis del asesinato de Stalin con la participación de la CIA se confirmó indirectamente en el siguiente hecho. Recientemente, la Agencia Central de Inteligencia de los Estados Unidos desclasificó sus archivos, que se remontan al período comprendido entre 1953 y 1973. Entre otras cosas, estos documentos contienen un relato de la muerte de Stalin. Los especialistas de la CIA no lograron establecer la causa de la muerte de Stalin: "es imposible determinar si Stalin ya estuvo muerto durante algún tiempo antes de que se anunciara oficialmente su muerte, si fue asesinado o murió de la manera indicada en los boletines médicos". Al mismo tiempo, los

expertos de la CIA que prepararon el informe no descartaron que el generalísimo pudiera haber muerto violentamente unos días antes del anuncio oficial de su muerte.

Presidente de los Estados Unidos Truman en junio de 1951 en Washington formó la Junta de Estrategia Psicológica (PSB), en la que se estableció el grupo de trabajo de Stalin (designación de código PSB D-40), que tenía como objetivo estudiar la posibilidad de la salida (o la eliminación) de Stalin del poder. Esta iniciativa se llamó el "Plan para el fallecimiento de Stalin del poder".

Los argumentos adicionales a favor de la participación occidental en la organización del asesinato de Stalin pueden ser los siguientes hechos:

- 1) silencio absoluto de Occidente sobre las posibles opciones violentas para eliminar a Stalin y Beria;
- 2) La extraña visita de Jrushchov a Inglaterra;
- 3) el comienzo de la rápida degradación de los servicios de inteligencia soviéticos;
- 4) excesivamente indicativo en las PALABRAS de "La madre de Kuzkin en Occidente" cuando NADELA comenzó a adorar todo lo occidental, desde el maíz hasta la música, la ropa, los refrigeradores, etc. ;
- 5) a juzgar por las filtraciones, el propio informe de Jrushchov en el XX Congreso podría haber sido escrito en el extranjero; y el hecho de que el texto del informe apareciera inmediatamente en Occidente testimonia a favor de la presencia de un "topo";
- 6) La KGB reveló el código de las embajadas estadounidenses que usaron durante la comunicación con Washington, se le dio a conocer a Khrushchev, y en las negociaciones con los estadounidenses literalmente les dijo: "Te escuchamos". Después de eso, los estadounidenses cambiaron todos los cifrados.

Estados Unidos organizó la provocación de Japón para el estallido de la Segunda Guerra Mundial, la provocación de Vietnam, la provocación de México, etc. ¿De verdad crees que los documentos relacionados con el desarrollo del ataque terrorista del 11 de septiembre por parte de la CIA se publicarán alguna vez? Así que los documentos relacionados con la operación de la CIA para matar a Stalin nunca serán desclasificados.

\* \* \*

¿Quién más podría haber hecho una combinación tan multivía y compleja? Entre los candidatos para este papel está la inteligencia israelí.

La creación de Israel y su victoria en la guerra de independencia aumentaron entre los judíos soviéticos la conciencia de su propia comunidad cultural, no relacionada con la URSS en el futuro. Israel utilizó activamente estos sentimientos para estimular la emigración de los judíos a Israel. Y sucedió no solo en la URSS. Desde 1948, 25 000 judíos han dejado a Polonia en paz.

Al principio, Stalin tenía ilusiones de que Israel podría convertirse en un puesto de avanzada soviético en Oriente Medio. Stalin ayudó a Israel a mantener su independencia durante el ataque de los países árabes circundantes. La ayuda con armas pasó por Checoslovaquia. Los voluntarios del ejército israelí también fueron recogidos y entrenados en Checoslovaquia. No todo el mundo sabe que en diciembre de 1948, la inteligencia judía secuestró en los Estados Unidos y la entregó a Praga y le dio a la URSS una muestra del último radar móvil secreto de detección temprana.

Pero luego las relaciones entre los países se deterioraron. El 3 de septiembre de 1948, el primer embajador israelí Gol da Meerson (Meir) junto con sus empleados voló a Moscú. A Golda y sus asistentes no se les ocurrió nada más inteligente que el primer sábado después de presentar sus credenciales para ir a pie a la sinagoga principal de Moscú. Después de eso, se publicó un artículo de Ilya Ehrenburg en Pravda. Escribió que si no fuera por Stalin, no



habría ningún estado judío, pero Israel no tiene nada que ver con los judíos de la URSS, "donde no hay una cuestión judía y donde no hay necesidad en el estado judío".

Los diplomáticos israelíes no entendieron la pista transparente y fueron a la sinagoga de nuevo el próximo sábado. Hubo una gran manifestación de judíos, muchos de los cuales vinieron a ver al embajador en uniforme militar, con órdenes. La Embajada de Israel nunca entendió lo que estaba sucediendo y no dio un paso elemental: no anunció que no estaba reclutando ciudadanos del país de acreditación para la reubicación y no estaba autorizada para alentar a los judíos de la URSS a trasladarse a Israel. Brent y Naumov confirman que miles de moscovitas se reunieron con Meir cerca de la sinagoga de Moscú y gritaron: "¡El pueblo de Israel está vivo!" Al margen de la ONU, el comportamiento de Golda Meir se llamó "inapropiado". Este comportamiento de los judíos mostró a Stalin que no se puede confiar en ellos en la construcción del socialismo en la URSS, especialmente en presencia del cerco enemigo.

Andrei Vyshinsky, mientras aún el viceministro de Asuntos Exteriores Molotov, se reunió con Sharet en París el 10 de octubre de 1948. Preguntó si el Estado de Israel era capaz de inmigrar judíos y cómo estaban las cosas con su fuerza militar. Por segunda vez, Vyshinsky habló con Sharett el 12 de diciembre de 1948, también en París, en la Asamblea de las Naciones Unidas. Sharett dijo que quería tocar el tema fuera del marco de la diplomacia, a saber, la repatriación de los judíos: "Los 700 mil que viven en Israel no llegaron de inmediato. El Sr. Ministro ciertamente sabe que el núcleo principal de los sionistas se ha desarrollado en Rusia. Sin una reposición, Israel no podrá existir. La URSS puede promover o impedir la repatriación de judíos de Polonia (70-80 mil viven allí), Yugoslavia (8 mil), Bulgaria (40 mil), Hungría (200 mil), así como de Rumania (350 mil)... La Unión Soviética, como se desprende de los artículos de Ehrenburg, no ve la necesidad de trasladar a los judíos a Israel.

El informe de Sharet afirma: "Vyshinsky dijo: "Aquí, en París, ganamos una gran victoria, fracasamos... la primera resolución angloamericana sobre Palestina. Francia tiene un valor de cero. Ayer tú y yo fracasamos. Esta es la Asamblea Americana, y aprobaron una resolución sobre el apaciguamiento".

La siguiente reunión del Ministro de Relaciones Exteriores israelí con su homólogo soviético tuvo lugar en noviembre de 1950 en Nueva York, en el edificio de la ONU. Sharet habló con Vyshinsky sobre Aliya. Vyshinsky dio una respuesta negativa, sin embargo, de una manera muy educada: "No esperarás que dejemos que un millón de judíos se vayan, ¿verdad?"

En 1951, se detuvo la emigración judía de Europa del Este. Por lo tanto, en el verano de 1951. Israel se enfrentó a una escasez de judíos visitantes. Además, muchos visitantes comenzaron a salir de Israel. Empezó a provocar antisemitismo en todas partes para que los judíos se fueran. Bulgaria, Rumania, Checoslovaquia. Provocar persecución para conducir.

En febrero de 1952. Stalin fue informado de que el Gobierno de Israel le había pedido que ayudara con la migración de judíos a este país. En la "Nota" que le envió el Viceministro de Relaciones Exteriores A.A. Gromyko dijo que "el gobierno de Israel plantea ante el gobierno soviético la cuestión de permitir la salida de los judíos de la URSS a Israel". Gromyko, en nombre del Ministerio de Asuntos Exteriores, propuso "...indicar que la declaración del Gobierno de Israel contenida en... la formulación del tema es esencialmente una interferencia en los asuntos internos de la URSS, así como explicar el procedimiento común para salir de la URSS para todos los ciudadanos soviéticos, establecido por la legislación actual". ^ En mayo de 1952, el enviado de la URSS a Israel, Ershov, envió a sus superiores el "Informe político de la Misión de la URSS a Israel en Israel para 1951", en el que exigía, entre otras cosas, "la terminación de la inmigración de judíos de los países de la democracia popular".

Pero Israel no se deshizo. En febrero de 1952, el líder israelí Ben Gurion leyó al parlamento israelí una respuesta a una nota del gobierno soviético, en la que Israel instó a abstenerse de unirse a los bloques contra la URSS. Israel aseguró a la URSS que no haría esto. Al mismo tiempo, se envió una solicitud del gobierno israelí al gobierno soviético, que solicitó al gobierno soviético que permitiera que los judíos que vivían en la URSS se fueran a Israel.

Una política ofensiva tan activa ha dado buenos resultados. Según el historiador Mikhail Nazarov, 296.813 judíos de Europa del Este se trasladaron a Israel de 1948 a 1952. Sin embargo, en 1952, esta fuente comenzó a secarse.

\* \* \*

En consecuencia, el Mossad podría participar en la organización del asesinato de Stalin junto con la CIA. ¿Podría el reconocimiento de Israel haber organizado una operación tan compleja como el asesinato de Stalin? Creo que no, y por eso. 1. Los judíos israelíes amaban a Stalin, y la gente no los entendería. Israel entregó a la Unión Soviética los planes estadounidenses para la guerra con la URSS, robados por el espía israelí Jonathan Pollard, a cambio de permisos de licencia para los judíos rusos. 2. No tenían la tecnología para este tipo de asesinato. 3. No tenían dinero para tantos agentes.

Pero Mossad es bastante adecuado para el papel de un auxiliar, que resuelve su problema local. Dado que solo los Estados Unidos tenían dicoumarol, y solo Israel necesitaba colonos, el primer candidato para el puesto de titiritero fue la CIA con su asistente Mossad.

Es posible que la CIA y el Mossad reclutaran a varios agentes. Y algunos podrían trabajar en conjunto, y otros podrían trabajar de forma autónoma. En los Estados Unidos, hay los llamados "programas permanentes" para la agresión "preventiva", incluido el reclutamiento permanente sistemático en el marco del programa de construcción de la nación. Es decir, incluso entonces, el proceso de reclutamiento podría haberse puesto en marcha.

Incluso un pequeño equipo de reclutadores puede formar un entorno de reclutamiento agresivo permanente, en el que los gerentes débiles están GARANTIZADOS PARA LLEGAR, especialmente cuando HAY ALGO QUE BLACKMAIL, y SIEMPRE puedes chantajear a LOS DÉBILES, porque hay un ARGUMENTO SIGNIFICATIVO DE BLACKMAIL — DAÑO AL PAÍS POR SU DEBILIDAD. Por lo tanto, podemos hablar, por el contrario, de raras excepciones, cuando un gerente débil por alguna razón no es reclutado por nadie, es como una oveja indefensa que pasó en silencio a través de una manada de lobos, esto simplemente no sucede en la naturaleza.

## 11. Beria no mató a Stalin

Después de que se establezca que todo converge con la CIA, se debe decidir quién ayudó a la CIA. Comencemos con Lavrenty Pavlovich Beria. La única evidencia del asesinato de Stalin por Beria es el testimonio de V.M. Molotov al escritor F. Chuev. En una de las conversaciones, Molotov le dijo que Beria le dijo el 1 de mayo de 1953: "Los salvé a todos. Yo soy el que lo limpió". Molotov continúa: "Khrushchev apenas ayudó. Podría haber adivinado. O tal vez... Todavía estaban cerca. Malenkov sabe más... Que Beria está involucrada en este caso, lo admito... Jugó un papel muy insidioso". En una conversación con el escritor V. Karpov V.M. Molotov aclara: "En la tribuna del Mausoleo el 1 de mayo de 1953, hubo tal conversación... Beria me lo dijo de manera muy significativa, pero para que Khrushchev y Malenkov, de pie a mi lado, pudieran escuchar: "Los salvé a todos... Lo limpié a tiempo".

Pero, ¿tenía Beria algún motivo para matar a Stalin? ¿Fue rentable para él matar a Stalin? Lo más probable es que los rumores de que Stalin quería eliminar a Beria, así como el hecho de que Beria estuviera involucrada en la muerte de Stalin, provienen de una fuente: el Politburó. Jrushchev dijo, Mikoyan repitió, renunció a Molotov...

¿Por qué Beria no tenía ningún motivo para desear la muerte de Stalin? Sí, por una razón muy simple, él no se benefició de ella. La muerte de Stalin llevó a la transición de la dirección del país a Malenkov y Beria. Pero ya lideraron el país. En 1947, se estableció la Oficina del Consejo de Ministros de la URSS con amplios poderes. Beria fue nombrado Presidente de la Mesa, N. Voznesensky y A. Kosygina. Muy pronto Beria se convirtió en la segunda persona del

país. En 1951, todos los documentos a través del Consejo de Ministros fueron reportados a Stalin después de la visa de Beria.

La mano del tecnócrata Beria se siente en la gestión de la economía de la posguerra: cada vez había más el tema de la ciencia, la tecnología, la palabra ahora de moda "innovación"... A los científicos se les dieron derechos sin precedentes para resolver todos esos problemas relacionados con el desarrollo científico y tecnológico del país. Stalin, al ver que a Beria le va bien, prácticamente se aleja de la gestión diaria del país.

Si arrojas las especulaciones idiotas sobre el amor patológico por el poder de Beria en el mismo cubo de basura donde descansa la tontería sobre la paranoia de Stalin, y miras los motivos reales de la piel, vemos inmediatamente que él, el único de todos, no fue amenazado con nada en caso de transferencia de poder del partido al gobierno. Beria era un "industrialista" y no un aparato como los demás, y en este caso solo ganó, estaba interesado en las transformaciones de Stalin, como resultado de lo cual pudo ganar mucho más poder e influencia del que tenía. ¿Cuáles? Si hablamos del sucesor de Stalin en el puesto de pre-soviético, simplemente no había otra figura que Beria en su entorno. No había ninguna otra persona que combinara la juventud relativa (Beria tenía solo 54 años en ese momento, lo mismo que Stalin en 1933), experiencia laboral (enorme), perspicacia práctica y una mente extraordinaria.

Su único inconveniente fue la nacionalidad, pero, al final, es una pregunta que se puede resolver si un ruso se postula para el cargo de jefe de estado formal, como se hacía a menudo en las repúblicas nacionales: el primer secretario es un representante de la nacionalidad indígena, y el segundo es el que trabaja bien. No, no se benefició de la muerte de Stalin, pero lo perdió todo, hasta la vida.

¿Por qué Beria necesita una conspiración? Beria ya ha superado a todos en su actividad informativa. Era más inteligente que ellos. Él generó ideas. Como Stalin en su tiempo.

Stalin se hizo cargo de Beria tanto en Georgia como en Moscú. Le ofreció establecerse en el Kremlin. Finalmente, Beria era una familia de Stalin. Hay una foto en la que Beria sostiene a Svetlana en sus brazos (pero por alguna razón, a juzgar por sus recuerdos, Svetlana odia a Beria).

¿Tuvo Beria la oportunidad de organizar el asesinato de Stalin sin la participación de Ignacio? N.º Permítanme recordarles que en 1953 la protección de Stalin y el cercano Dacha no estaba subordinada a Lavrenty Pavlovich Beria, sino personalmente al Ministro de Seguridad del Estado S.D. Ignatiev. Jrushchev miente que era como si Beria participara en la selección de los sirvientes y la protección de Stalin. Hubo un tiempo en el que Beria rodeó a Stalin solo con georgianos. Stalin llamó la atención sobre esto y acusó a Beria de que solo cree que los georgianos, mientras que los rusos, Stalin, no son menos leales a él. Beria tuvo que reemplazar a los guardias.

Según el bien informado Sudoplatov, todos los chismes de que Stalin fue asesinado por los hombres de Beria son infundados. Sin el conocimiento de Ignatiev y Malenkov, nadie del séquito de Stalin podría tener acceso a Stalin.

Beria, a través del gobierno, podría dar directivas solo al Ministerio del Interior de la URSS, es decir, a Kruglov. Sin embargo, todas las unidades operativas, las tropas internas, los guardias fronterizos, la policía y el departamento de investigación criminal fueron transferidos del Ministerio del Interior al MGB en 1949-1951. Solo el GULAG permaneció en el Ministerio del Interior, y a veces se le llamaba el "Ministerio de Campamentos". Es cierto que Beria todavía supervisó la inteligencia externa, pero solo la parte de ella que extrajo secretos para el proyecto nuclear. Todo esto claramente no es suficiente para una conspiración tan amplia.

Siguiente. Si Beria organizó el asesinato de Stalin, ¿qué hechos deberían haber tenido lugar?

1. Sería más conveniente si la guardia de la dacha de Stalin estuviera subordinada a Beria. Pero ese no fue el caso.

2. Beria lo habría hecho todo de manera mucho más profesional, era un profesional de primera clase. Las falsificaciones no se cortarían tan bruscamente. Las falsificaciones se hacen de una manera tud-ypó.

3. Si hubiera organizado el asesinato de Stalin, podría haberse probado durante la investigación y en el juicio de Beria, que tuvo lugar el 23 de diciembre de 1953. Aquí, sin embargo, se impone otra circunstancia, el posible asesinato de Beria el 26 de junio de 1953 (sobre esto más adelante). Pero incluso si Beria estuviera involucrada en el asesinato de Stalin, podría probarse estudiando a todos los que cometieron este asesinato. Pero para esto, es necesario llevar a cabo una investigación sobre la acusación de Beria viva o muerta del asesinato de Stalin. Si fuera posible atrapar cualquier ramita, sería muy posible promover a todos para que admitan que Stalin fue asesinado por Beria. En este caso, para la gente de Beria, se convertiría en un monstruo que merece el castigo más severo. Dado que no hay ninguna pista en ninguna parte y nunca en los documentos oficiales sobre esta versión, es probable que no tuvieran mucho miedo en esta dirección.

Por lo tanto, la comparación de los hechos muestra claramente que Beria no tenía motivos para matar a Stalin. Además, Beria tuvo menos oportunidades.

\* \* \*

Creo que en este libro no necesito probar una y otra vez que Beria fue asesinada el 26 de junio de 1953. Ya he escrito sobre ello varias veces. Este hecho también está demostrado de manera convincente por Mukhin y Prudnikova.

La evidencia de esto fue dejada por el hijo de Beria, Sergo, ex oficial jefe sanitario de la URSS Burgasov. Finalmente, el 11 de mayo de 2002, un residente de San Petersburgo V. Prigodich testificó: su padre, que en 1952-1954 fue el radiólogo jefe y radiólogo del Ejército soviético, participó en la implementación del proyecto de bomba de hidrógeno (protección contra la radiación), se reunió



repetidamente con Beria, apreció su perspicacia empresarial, sirvió en un edificio cerca del Kremlin, ganó la enfermedad de radiación crónica en el sitio de la prueba, siempre dijo que Stalin y Beria fueron asesinados, y Beria — el día del arresto, y el juicio y la ejecución en diciembre de 1953 — falsificación y puesta en escena. La hija de Stalin, Svetlana Alliluyeva, escribió en el libro "Solo un año": "Después de que Beria fuera arrestada en junio de 1953 e inmediatamente disparada, después de un tiempo el gobierno distribuyó un largo documento secreto sobre sus "crímenes..."

Supongamos que el hijo de Beria y la hija de Stalin mintieron, Burgasov sobrevivió fuera de su mente, pero ¿qué pasa con los recuerdos del Doctor en Ciencias Técnicas A. Vedenin, publicado en 1997 en el semanario "Week"? Escribe: "A principios de junio, el viceministro Kruglov llegó a nuestra base a última hora de la noche. Estaba en uniforme general, acompañado por dos personas con ropa de civil. Kruglov dijo en movimiento, sin ningún prefacio, que Beria estaba preparando un golpe contra el gobierno y que era necesario detenerlo y que nuestra unidad tenía un papel clave que desempeñar en este asunto. La impresión de sus palabras fue impactante. Después de la muerte de Stalin, Beria fue renombrado ministro, y mantuvo el puesto de Primer Vicepresidente del Consejo de Ministros, su autoridad en los órganos era muy alta, y acababa de comenzar una profunda reorganización de todo el sistema de seguridad del estado. Nos quedó claro que después de las palabras de Kruglov fuimos tomados como rehenes, incluso, tal vez, de terroristas suicidas. La suposición de una posible provocación era obviamente insostenible, porque no imaginábamos nada serio en nosotros mismos.

A partir de este día, comenzamos a recibir materiales de inteligencia sobre Beria y su entorno inmediato. Estos expedientes fueron traídos por un hombre Kruglov, a quien conocíamos bajo el nombre de Nikolai Korotko. Por lo general, vestía ropa de civil, pero una vez vino con el uniforme de un teniente coronel del MGB. Todas las peculiaridades del comportamiento, las rutas, la ubicación de las

instalaciones en la mansión de la calle Kachalov, la composición de la guardia de Beria se estudiaron a fondo. Se han desarrollado varios escenarios de liquidación.

Así es como pasaron tres semanas, cada día la situación en el grupo se volvía cada vez más opresiva. Finalmente, el 26 de junio, alrededor de las 6 a.m., se nos informó de que la operación se llevaría a cabo hoy. Inicialmente, se asumió que se usaría la opción de "accidente de coche", pero a las 8 en punto llegó el equipo para la opción de "Osbnjak".

A las 10 en punto a las tres "Victorias" condujimos hasta la casa de Beria en Kachalova, d. 28. El grupo fue dirigido por Short. Kruglov llamó a Beria en VF y estuvo de acuerdo en que Shortly traería documentos secretos y estaría con un guardia de tres personas. A esta hora, ya sabíamos que, además del propio Beria, había cuatro personas en la mansión. En resumen, a tres "acompañados" de nuestro grupo se les permitió entrar libremente en el edificio, el resto ocupaba las posiciones estipuladas en el esquema de la operación en la fachada y en el patio. Dos o tres minutos después, se dispararon varios disparos. Escuché cinco, tal vez seis.

El hecho mismo del asesinato de Beria el 26 de junio de 1953 testimonia en contra del hecho de que Beria organizó el asesinato de Stalin.

\* \* \*

¿Por qué mataron a Beria? La respuesta es simple: Beria inició una investigación sobre el asesinato de Stalin. Al principio, Beria pensó en Ignatiev. Pero era muy poca personalidad. Luego comenzó a profundizar y se dio cuenta de que Ignatiev simplemente no era capaz de organizar esta operación solo.

Beria fue destruida en el momento en que comenzó a arrestar a figuras importantes. El 25 de junio de 1953, Beria solicitó oficialmente la aprobación del Comité Central y el Politburó para arrestar a Ignatiev, y a la hora del almuerzo del 26 de junio fue

asesinado a tiros por los militares en su propia casa. Cómo se parece todo a los acontecimientos de principios de marzo de 1953. Beria pisó el mismo rastrillo: el 5 de junio, es decir, 3 semanas antes del 26 de junio, el jefe de seguridad de Beria Sarkisov R.S. fue reemplazado, que fue suspendido sobre la base de ciertos pecados.

Y después del asesinato de Beria, casi todos los oficiales de alto rango de la MGB asociados con la investigación del asesinato de Stalin fueron arrestados y asesinados a tiros. Termina en el agua.

En la literatura patriótica actual, hay una fuerte creencia de que fueron asesinados (no hay culpa para ellos) por el hecho de que permanecieron fieles a Beria. No puedo creer que sea solo porque se negaron a estipular a Beria. Me parece que los patriotas actuales exageran un poco la importancia de la solidaridad corporativa en esos días. Miles y millones de ciudadanos renunciaron inmediatamente a los enemigos del pueblo si el partido y el estado lo necesitaban.

Por otro lado, ¿por qué matar si se puede enviar demasiado fiel a lugares no tan lejanos? Hay una reunión especial para esto, y podrían ser enviados fácilmente a proteger los campamentos, ya que Vlasik fue enviado en la primavera de 1952.

Estoy más que seguro de que durante la investigación, si la hubo, a los asociados de Beria se les dio indicios transparentes de que Beria ya no estaba vivo, e incluso mostraron a la pseudo-Beria que se mantuvo en el búnker, y no tenían ninguna razón para permanecer leales al camarada asesinado.

Es otro asunto si asumimos que fueron asesinados no por su lealtad, sino por el hecho de que los oficiales sabían demasiado. Mi versión sugiere que estos oficiales sabían algo sobre el progreso de la investigación de Beria sobre el asesinato de Stalin, y que era necesario que sus bocas se cerraran para siempre. Por eso tuvieron que ser asesinados. Al parecer, durante los interrogatorios se les preguntó qué sabían sobre la investigación del asesinato de Stalin, y aquellos que sabían algo fueron asesinados.

Es por eso que el hijo completamente inocente de Stalin fue mantenido en prisión durante tanto tiempo, y luego, al final, también fue asesinado. Bulganin supervisó los órganos en ese momento. El caso de Beria podría ayudar a averiguar la verdadera razón del asesinato de estos oficiales. Como lo demuestran los que lo leyeron, no hay cargos que se tiren de la ejecución.

Por lo tanto, la falta de pruebas serias de que Beria mató a Stalin, su falta de motivos y capacidades, así como el comportamiento de Beria durante la enfermedad y después de la muerte de Stalin, no permiten la idea de que fue Beria quien ayudó a los titiriteros extranjeros a organizar el asesinato de Stalin. El asesinato de Beria y el cese inmediato de las reformas y el desmantelamiento del socialismo estalinista también indican que no fue él quien organizó el asesinato de Stalin.

## 12. El papel de Jrushchov

¿Qué se puede decir sobre el papel de Jrushchov en la organización del asesinato de Stalin? La prueba principal es el razonamiento de Mukhin de que fue la nomenclatura del partido la que organizó la conspiración anti-Stalin. Y como Jrushchev estuvo al timón después de todos los eventos, parece que es el más adecuado para el papel de organizador.

Veamos si Jrushchov tenía motivos para tal crimen, si podría haberlo cometido y si hay pruebas en su comportamiento después de la muerte de Stalin de que fue él quien organizó el asesinato.

Uno de los motivos puede ser el deseo de evitar represalias por participar en la represión. Por ejemplo, tanto Mukhin como Prudnikova demuestran de manera convincente que Jrushchov fue manchado con la represión. A.Z. Kobulov en una carta escrita en abril de 1954 en la prisión de Butyrskaya dirigida a G.M. Malenkova, da información sobre la mayor escala de represión en Ucrania en 1938.

Otro posible motivo podría ser la venganza personal de Jrushchev por su hijo. Hay pruebas de que Leonid, hijo de Jrushchov, recibió un disparo por traición. Con mucho cuidado, Dobryukha analiza las versiones de este hecho en su libro. Descubrió que se habían arrancado 36 hojas del archivo personal de Leonid Jrushchov. Por lo tanto, es bastante probable que Dobryukha escriba que Jrushchev quería vengar a su hijo. Pero parece que tal motivo de asesinato no es suficiente para organizar una conspiración, y no es seguro en condiciones de control total sobre la nomenclatura.

El tercer motivo de Jrushchev para participar en la conspiración anti-Stalin podría ser una crítica devastadora de la idea de las agrociudades. El 4 de marzo de 1951, Pravda publicó el discurso de

Jrushchev sobre la creación de agrociudades, sobre la necesidad de ampliar las granjas colectivas. Al día siguiente, Pravda imprimió que la supervisión del consejo editorial había una nota que decía que el artículo era t. Jrushchev está impreso en un orden de discusión.

Y el 2 de abril, se envió una carta cerrada del Comité Central de la PCUS (b) condenando la innovación de Jrushchov. Se requirieron enormes inversiones para implementar las ideas de Jrushchov. Stalin criticó el artículo, y Jrushchov escribió una carta penitencial a Stalin.

En el XIX Congreso, Jrushchev fue criticado por Malenkov. Sin nombrar nombres, Malenkov en el informe criticó a algunos trabajadores de alto nivel que "propusieron demoler las casas de los agricultores colectivos, para llevar a cabo por la fuerza el reasentamiento masivo de las aldeas en grandes asentamientos agrícolas colectivos, creando así agrociudades". Esto sugiere que Stalin obligó a Malenkov a criticar a Jrushchov, o que Malenkov no estaba con Jrushchev. Sin embargo, Jrushchev no fue castigado, y no se le hizo nada a Jrushchev. Por lo tanto, estos hechos no se atraen del motivo.

Al mismo tiempo, debe tenerse en cuenta que el 10 de noviembre de 1952 Jrushchov fue relevado de sus funciones como miembro de la Mesa del Presídium del Consejo de Ministros de la URSS, tuvo que centrarse en trabajar en la Organización del Partido de Moscú y en la Mesa del Presídium del Comité Central de la PPSU. Como puede ver, hay una tendencia a reducir el papel de Jrushchov. En sus memorias, Shepilov escribe: "Ninguna persona en el partido y en el país pensó en Jrushchov o en Beria como posibles sucesores de Stalin como Presidente del Consejo de Ministros o Secretario General del Comité Central".

¿A qué más podría tener miedo Jrushchev? ¿Tal vez chantaje por el "caso de Leningrado"? ¿Por participar en el grupo? Apenas.

Hasta ahora, no ha sido posible encontrar al menos una confirmación indirecta de que Jrushchev fuera miembro del grupo de Leningrado.

Además, no debemos olvidar que las capacidades de Jrushchov eran limitadas. Sí, tenía muchos conocidos en el MHB. ¿Y qué? ¿De verdad crees que, debido a las citas, se arriesgarían a participar en el caso de disparos? No estaba entre los tres líderes con los que Stalin discutió la reforma. Como mostró la revista de visitantes del gabinete del Kremlin de Stalin, los días 16 y 17 de febrero, la "troika" se reunió con Stalin en el Kremlin sin la participación de Jrushchov.

¿Y qué pasa con los rasgos de carácter de Jrushchev? ¿Adecuado para un líder golpista o no? ¿Podrías arriesgarte? Es difícil de decir... Cuando Stalin murió, fue como si Jrushchev estuviera sollozando especialmente para Stalin. Este hecho puede tener varias interpretaciones. 1. No sucedió, y los testigos mintieron. 2. Jrushchev era un actor hábil. 3. Jrushchev no mató.

El hijo de Jrushchev dice que después de enterarse de la muerte de Stalin, Jrushchev se levantó con fuerza y se dirigió lentamente al dormitorio. El comportamiento del padre afectó al hijo de Jrushchov: ¿cómo puedes irte a la cama en un momento así y no decir una palabra sobre él, como si nada hubiera pasado? Creo que mi hijo fue decepcionado por su memoria. A juzgar por las circunstancias del caso, Jrushchov se acercó al fallecido Stalin. Las dudas de Jrushchov sobre su informe, sus conversaciones con un famoso cantante de Francia dicen que dudó y que no mató.

\* \* \*

Lo más interesante es que solo Jrushchov, la muerte de Stalin, no añadió poder. Él siguió siendo lo que era. Después de la muerte de Stalin, los miembros del liderazgo fueron enumerados en mensajes oficiales no en orden alfabético, sino en su lugar en la jerarquía del partido. Jrushchev obaló en quinto lugar, después de Malenkov, Molotov, Beria y Kaganovich.

¿Por qué Jrushchov se convirtió en el presidente de la organización funeraria de Stalin? En la URSS posterior, el que entierra al líder fallecido se convierte en el líder, pero bajo Stalin esta situación no siempre se observó. Jrushchov enterró a Stalin, pero ¿quién enterró a Zhdanov, Shcherbakov y Kalinin? Creo que Jrushchev fue nombrado presidente de la comisión funeraria porque fue el primer secretario en Moscú.

Yu. Mukhin llamó la atención sobre el hecho de que solo el gobierno soviético se despidió de Stalin, solo el gobierno de la URSS, el presidente del Consejo de Ministros Malenkov, el primer vicepresidente del Consejo de Ministros Beria y otro primer diputado, Molotov. Ninin secretario del Comité Central de la PCSU habló en el funeral. ¡Pero el secretario del Comité Central encabezó el equipo funerario!

En general, el proceso de superar la crisis de poder causada por la muerte de Stalin y nombrar a Jrushchov como único líder pasó por cuatro etapas en su desarrollo: 1) el período del triunvirato — Beria, Malenkov, Jrushchev (marzo-junio de 1953); 2) el período del liderazgo formal de Malenkov (junio de 1953 — enero de 1955); 3) el período de la lucha de Jrushchov por el poder único con Bulganin (febrero de 1955 — junio de 1957); 4) el período del liderazgo exclusivo de Jrushchov y la formación de la oposición del aparato "joven" (junio de 1957 — octubre de 1964). Por lo tanto, solo se puede hablar de la política de Jrushchov en su forma "pura" desde la segunda mitad de 1957, cuando comenzó a actuar como único líder.

Para hacer esto, Jrushchov tuvo que mantener una alianza con Bulganin y Malenkov. Los orígenes de una alianza de este tipo estaban en el pasado. En 1934-1938, el joven Jrushchov se desempeñó como líder de la organización del partido de Moscú e incluso entonces se hizo cercano a Bulganin, que desde 1931 dirigió el Comité Ejecutivo de la Ciudad de Moscú.

Más tarde, según los dictados de Jrushchov, advirtió a Bulganin sobre el peligro de la ocupación de Beria como Ministro del Ministerio del



Interior. Aquí está la confesión característica de Jruschov: "Fui más franco con Bulganin que con otros: — ¿Sabes cuál será la situación si Stalin muere? ¿Sabes qué puesto quiere tomar Beria? — ¿Cuál? — Quiere convertirse en Ministro de Seguridad del Estado. Si se convierte en uno, es el principio del fin para todos nosotros... Pase lo que pase, no debemos permitirlo en absoluto.

Bulganin dijo que estaba de acuerdo conmigo, y comenzamos a discutir lo que deberíamos hacer a partir de ahora. Dije que hablaría con Malenkov sobre todo esto". Por supuesto, Jrushchev está sintiendo, pero el hecho mismo de una discusión confidencial sobre un problema muy agudo con Bulganin dice mucho.

En los últimos años, según N. Zenkovich, Bulganin y Jrushchev permanecieron juntos tanto en el momento de la muerte de Stalin como en el momento del derrocamiento de Beria. Bulganin, Malenkov y Jruschov vivían en la misma casa. Bulganin y Jrushchev están en el quinto piso uno frente al otro, y Malenkov está en el cuarto piso.

La relación personal entre Jrushchev y Malenkov, según testigos presenciales, también fue bastante amigable hasta cierto punto. Según el hijo de Malenkov, la relación menos oficial de su padre fue probablemente con Jrushchev durante algún tiempo. Un día, Jrushchev incluso ayudó a Malenkov a salir de la difícil situación. En 1937, en la Conferencia de la Ciudad de Moscú de la CPSU (b), hubo una discusión personal sobre los candidatos a los miembros del CIP de la CPSU(b). En ese momento, Jrushchev ya era el primer secretario de la MGK, y Malenkov era el jefe del departamento del Comité Central de la PCUS (b). Durante la discusión de su candidatura, Malenkov habló sobre el período de la Guerra Civil y mencionó la ciudad de Orenburg, donde se unió al Ejército Rojo. Y luego se hizo la pregunta desde el pasillo: "¿Había blancos en Orenburg?" — "Sí, había blancos en Orenburg", respondió Malenkov e inmediatamente escuchó: "¡Así que estaba con ellos!" Jruschov vino de repente al rescate: "Comparados, creo que tales preguntas

pueden inducir a error a la conferencia. En el territorio de Orenburg podría ser blanco en ese momento, pero t. Malenkov no estaba de su lado".

\* \* \*

Basándome en todo lo anterior, creo que Jrushchev no necesitó derrocar a Stalin y no participó en la conspiración, al menos hasta el 1 de marzo de 1953. Y es poco probable que el propio Nikita Sergeyeovich fuera un emisario del "mundo detrás de escena". Por su almacén y su naturaleza, no encajaba en los "hobidos lobo". Parece que está "diridido" por otras fuerzas. Mucho más inteligente, mucho más poderoso que él. Prudnikova también cree que Jrushchev se usó en la oscuridad.

¿Y qué papel jugó Jrushchov en la organización del asesinato de Beria? Yu. Mukhin cree que es decisivo. De hecho, después del asesinato de Beria, Jrushchev se convirtió en la segunda persona en el estado, y un año después, en realidad la primera. Hay un motivo obvio: busca quién se beneficia. Pero no es tan sencillo como parece. Jrushchev no tuvo ninguna influencia en el ejército, las estructuras estatales o los "órganos". No estaba directamente relacionado con el control del MGB, solo a través de la influencia en Bulganin. Cuando el hijo de Binger le preguntó a N.A. Bulganin, si Khrushchev tuvo algo que ver con el "caso de los médicos", respondió: "Aunque tengo un diente grande para Nikita, pero él no tiene nada que ver con eso. No, no".

Y una consideración más. Hay una versión en Internet y en la literatura impresa, como si se convocara a Jrushchov y se le prohibiera escribir memorias. Y no escuchó e incluso los envió a Occidente (un caso inaudito con una KGB tan efectiva. — SM.). — ¿Y lo crees? El intento de Tauber y otros de presentar el caso como si el propio Jrushchev enviara los registros al extranjero y la KGB no pudiera evitarlo, no convence a nadie y parece la balbuce de un niño.

Lo más probable es que el PB a través de la KGB permitió a Jrushchov escribir sus recuerdos y avanzar para consolidar la versión

oficial de los eventos que ocurrieron a principios de marzo de 1953, como una forma de que la más alta élite soviética se deshiciera de la amenaza de la exposición. Los recuerdos de Jrushchev juegan un papel muy importante en el disfraz de lo que realmente sucedió el 28 de febrero y el 1 de marzo de 1953. Por lo tanto, creo que todas estas conversaciones en las que Jrushchov escribió sus memorias clandestísticamente y luego las envió al extranjero contra el permiso del Politburó, son para engañar al laico.

## 13. ¿Malenkov no mató a Stalin?

¿Y qué pasa con Malenkov? ¿Cuál es el papel de Malenkov en el asesinato de Stalin? ¿Podemos suponer que se estaba preparando el asesinato y el golpe de Malenkov?

Parece que Malenkov se benefició más de la muerte de Stalin. Después del asesinato de Stalin, Malenkov se convirtió en el primero. Por lo tanto, parece que el asesinato de Stalin fue más rentable para Malenkov que para el resto. ¡Parece que este es el motivo! Sin embargo, no hubo amenazas de Stalin para Malenkov. Hubo un episodio: el 4 de mayo de 1946, según el informe de Stalin, Malenkov, fue dado de baja del Politburó. Esto se debió al conflicto entre Kuznetsov y Malenkov. Kuznetsov fue uno de los intérpretes del "caso de los aviadores" y, como recordó más tarde el personal del Comité Central de la PCUS (b), "t. Kuznetsov reveló una serie de deficiencias hechas por Malenkov en el liderazgo del departamento de personal y el Ministerio de Industria de la Aviación, y las sometió a críticas bien merecidas en las reuniones del aparato del Comité Central del PCSU(b).

Malenkov fue acusado de mala aceptación de equipo de aviación durante la guerra (Malenkov fue responsable en el Comité Central del trabajo de la industria de la aviación). El 6 de mayo del mismo año, por una encuesta, fue destituido de su puesto como Secretario del Comité Central, y N.S. fue elegido para reemplazarlo. Patolichev. El 13 de mayo de 1946, por una resolución del Consejo de Ministros de la URSS, Malenkov fue nombrado Presidente de la Comisión Especial de Tecnología de Misiles (Malenkov fue Presidente del Comité de Tecnología de Jet durante exactamente un año, hasta mayo de 1947, desde el 10 de julio, Presidente de la Comisión de Radar, y el 2 de agosto, Vicepresidente del Consejo de Ministros de la URSS, Vicepresidente de la Oficina de Operaciones del Consejo de Ministros (el jefe de esta oficina operativa fue L.P. Beria).

Unos años más tarde, cuando el propio Malenkov esté ante el tribunal del partido, en el Pleno de Junio (1957) recordará que fue interrogado por Beria, que "junto con él (Mariscal Novikov. — S.M.) también fui expulsado de los secretarios del Comité Central".

Si Malenkov fue realmente castigado por el caso de la aviación, Stalin se dio cuenta rápidamente de que Malenkov era indispensable en el trabajo administrativo y lo devolvió. Malenkov, a juzgar por su genuina reacción en el Pleno el 16 de octubre de 1952, no quería que Stalin se fuera. Además, Malenkov no quería particularmente convertirse en el sucesor de Stalin. Esto se evidencia en su respuesta a Andreev en el pleno de julio del Comité Central de 1953.

Por otro lado, Malenkov tuvo oportunidades bastante modestas de organizar una conspiración tan amplia. Malenkov trabajó en la línea del partido, y durante los años de la URSS de Stalin, el gobierno fue considerado en una posición más alta que el partido. Malenkov, que fue considerado como el Segundo Secretario, el heredero formal de Stalin en la PPSU, no tenía a su disposición ninguna unidad operativa del ejército o del MGB. No podía dar órdenes directamente, por ejemplo, al jefe del Distrito Militar de Moscú, el Mariscal K. Moskalkenko o Ministro de Seguridad del Estado, Ignatiev. Stalin todavía estaba vivo, y antes de la transferencia formal del poder al nuevo líder, Moskalkenko e Ignatiev no estaban obligados a obedecer a Malenkov. Malenkov no pudo dar directivas personales a través del PCUS, ya que no había unidad de mando en el partido en absoluto.

Por supuesto, en términos de capacidad, Malenkov tenía algunos recursos para las acciones de poder. Malenkov creó un departamento militar dentro del Comité Central. El PB aprobó la creación de unidades militares para la Dirección Principal de Servicio Especial bajo el Comité Central. El 18 de octubre de 1952, en una reunión del Presídium del Comité Central del PCUS, se creó un único órgano para el estudio y la distribución del personal del

partido y soviético. Supuestamente estaba encabezado por el propio Malenkov.

Pero, ¿se correspondió Malenkov en carácter con la persona que habría decidido organizar el asesinato? N.º Fue el más humista en la vida cotidiana. Los rasgos de carácter de Malenkov no son adecuados para un aventurero que se arriesgaría a organizar el asesinato de Stalin. No son adecuados para una persona que se atrevería a entrar en una aventura así.

\* \* \*

Yu. Zhukov en el libro "Stalin: Secrets of Power" intenta demostrar que el deshielo y la condena del culto es idea de Malenkov. Y Jrushchev fue nominado como opositor de este curso para detenerlo. Otra pregunta es que después de haber entrado en el poder, utilizó la experiencia de sus oponentes mucho más tarde. Parece que el hecho de que Malenkov comenzara a cultivar el culto a la personalidad de Stalin puede indicar su participación en la conspiración. Pero ese no es el caso. Y por eso. Ya el 10 de marzo de 1953, en una reunión del Presídium del Comité Central, Malenko, refiriéndose a la prensa soviética, dijo: "Consideramos que es obligatorio detener la política del culto a la personalidad". Al principio, la cuestión del "culto a la personalidad" adquirió un sonido puramente propagandístico: los materiales más odiosos que glorificaban a Stalin fueron incautados de los medios de comunicación; estaba prohibido colgar retratos de líderes vivos, llamarlos por los nombres de ciudades, fábricas y asentamientos.

En junio de 1953, el órgano central de prensa de la PCUS, el periódico "Pravda", publicó un artículo en el que el "culto a la personalidad" fue criticado por primera vez de forma cautelosa. Pero Malenkov consideraba que el culto a la personalidad era principalmente un problema moral. "Lo que comúnmente se llama el "culto a la personalidad", escribió mucho más tarde, "consiste principalmente en la declaración y la autoafirmación del líder en la posición de una persona que es infalible en acciones y

comportamiento, independientemente de si son correctos o viciosos y incorrectos". Nunca redujo el problema del culto a la personalidad de Stalin.

Al mismo tiempo, Malenkov siguió la misma política hacia el partido que Stalin. Fue Malenkov quien preparó la revolucionaria, de hecho, nueva Carta del PCUS.

En la XVIII conferencia del partido celebrada en febrero de 1941, solo cuatro meses antes del comienzo de la guerra, el jefe del Departamento de Personal del Comité Central del PCUS(b) y el asociado más cercano de Stalin, Georgy Malenkov, en su informe que abrió la conferencia, dijo que la implementación del plan del año pasado se vio interrumpida en casi todos los sectores. Y dio una explicación para esto, una explicación desde su punto de vista profesional. "El principal problema en el campo de la contratación", explicó claramente, "es la cuestión de la nominación correcta de nuevos empleados que saben cómo organizar un negocio vivo. Al mismo tiempo, es necesario saber que estamos hablando de la nominación no solo de bolcheviques del partido, sino también de los no partidistas. Entre los no partidistas, hay muchos trabajadores honestos y capaces que, aunque no son miembros del partido, no tienen experiencia comunista, pero a menudo trabajan mejor, más concienzudamente que algunos comunistas con experiencia. Malenkov propuso deshacerse de los comunistas incompetentes, llamándolos habladores e ignorantes. "Es hora", dijo, "camaradas, de sacar a este tipo de amas de llaves a la luz de Dios. Los habladores, personas que no son capaces de vivir, deben ser liberados y puestos en menos trabajo, independientemente de si son parte o no. Es necesario, camaradas, exponer a personas tan ignorantes y perseguirlas en el cuello del liderazgo. No se puede tolerar a personas ignorantes a la cabeza de empresas y, en general, en puestos de liderazgo".

En 1944, Malenkov preparó un proyecto de decisión sobre la combinación de los cargos de los primeros secretarios de la PCUS y

los presidentes de los comités ejecutivos. El primer secretario del Comité Central del Partido Comunista de la Unión, el comité regional, el comité regional, el comité de distrito, el comité de la ciudad, el comité del partido de distrito, el partido se convertiría en el presidente del Consejo de Comisarios del Pueblo de la Unión (autónoma) República, el comité ejecutivo del Consejo de Diputados de Trabajadores regional, regional, de distrito, ciudad y distrito. Reclutó, en su apoyo, las firmas de Molotov y Jruschov y el 24 de enero envió a Stalin:

"El Pleno del Comité Central del PCUS (b) considera necesario:

- 1) considerar oportuno que el primer secretario del Comité Central del Partido Comunista de la Unión República, el comité regional, el comité regional, el comité de distrito, el comité de la ciudad, el comité del partido de distrito sea el presidente del Consejo de Comisarios del Pueblo de la Unión (autónoma) República, el comité ejecutivo del Consejo de Diputados de los Trabajadores regional, regional, de distrito, ciudad y de distrito;
- 2) fortalecer el personal de liderazgo y el aparato del Consejo de Comisarios del Pueblo de la Unión y las Repúblicas Autónomas, los comités ejecutivos de los Consejos regionales, regionales, de distrito, de la ciudad y de distrito, transfiriendo para este propósito a los órganos soviéticos de los órganos del partido de los empleados de alto nivel que actualmente participan en cuestiones de trabajo económico;
- 3) abolir en los comités de la ciudad, los comités de distrito, los comités regionales, los comités regionales, el Comité Central de los Partidos Comunistas de las Repúblicas de la Unión los puestos de subsecretarios de ciertas ramas de la industria, el comercio, el transporte y la agricultura, así como los departamentos pertinentes de los órganos del partido;
- 4) dar instrucciones al Politburó del Comité Central para que determine el procedimiento y los términos de aplicación práctica de



las instrucciones establecidas en los párrafos 1, 2.3 de esta resolución.

Stalin apoyó el proyecto. Personalmente, seguiré la resolución: "Para (enmendado). I. Stalin". La edición no se hizo semántica, con principios, sino puramente estilística. Él sacó repeticiones obvias y propuso su propia versión del título: "Sobre la unificación del liderazgo de los organismos de partidos y estatales sobre el terreno".

Después de una opinión tan clara de Stalin, otro miembro del Politburó, el Secretario del Comité Central Andreev, se unió a los partidarios del proyecto. Parecía que ahora no habría sorpresas, fracasos. El documento será aprobado incondicionalmente por todos. Pero esto es exactamente lo que no sucedió. El 26 de enero, en lugar del pleno, se celebró una reunión del Politburó, en la que el proyecto de esta resolución no solo fue rechazado categóricamente, sino que también se eliminó de la agenda del pleno. Así es como fracasó el segundo intento de Stalin y Malenkov de poner a la élite bajo el control del pueblo.

\* \* \*

En mayo de 1953, como si por iniciativa de Malenkov (de hecho, lo más probable es que este paso fuera aprobado por Beria), se adoptó una resolución del gobierno para revisar las normas de remuneración monetaria para los funcionarios del partido y de la economía. Anteriormente, por ejemplo, el jefe del departamento del Comité Central del CPS era igual en términos de la cantidad de asignación monetaria al ministro, al subjefe del departamento, al viceministro, y así sucede. Desde el 26 de mayo de 1953, los trabajadores de los partidos comenzaron a recibir menos que los empleados de las estructuras ejecutivas. Bajo las nuevas reglas, los funcionarios del partido tuvieron que recibir menos ejecutivos de negocios, mientras que ambos perdieron parte de sus ingresos, especialmente los emitidos en sobres notorios.

Por supuesto, esto causó la indignación de los aparatos. Malenkov saludó al "santo de los sagros", los privilegios de los funcionarios del partido. Y no pudieron perdonar a Malenkov más tarde.

Malenkov y, al parecer, Beria se sintieron ofendidos no solo por el personal del partido. Incluso los asociados más cercanos, parece que las personas que no están en peligro en absoluto, lo atacaron con reproches. Según la hija de Malenkov, Bulganin le dijo una vez en un paseo: "Lo que tu padre inventó, dice que no tendré dinero, qué comeré, si solo crece un poco de pepino en el invernadero, de lo contrario no tendré nada para desayunar".

Antes del Pleno de septiembre de 1953, Jrushchev de la caja del Comité Central, ya que controlaba los fondos del partido, pagó a sus funcionarios todo lo que Malenkov "no pagó lo más". Así que Jrushchev contó con el apoyo de la menclatura de socios devolviéndoles los sobres. Por gratitud, por sugerencia de Malenkov, eligieron por unanimidad a Jruschov como Primer Secretario del Comité Central del PCUS. Jruschov se convirtió en un benefactor de la asociación, por lo que los miembros del Comité Central le estaban inmensamente agradecidos, y Malenkov no fue perdonado.

Por lo tanto, Malenkov en este momento fue una tormenta eléctrica mucho más grande del aparato del partido que la misma Beria, a quien los antiestalinistas registran como los sucesores del curso estalinista del estado "antipartidista". Después de todo, fue Malenkov quien preparó las decisiones del congreso, y en el propio congreso criticó a los órganos del partido por el deterioro de la calidad del partido, la "separación de los órganos del partido de las masas" y la transformación en "una especie de instituciones administrativas y administrativas".

Siguiente. Malenkov propuso cambiar significativamente la Carta del partido. Como ya se mencionó, el proyecto de Carta enmendada propuso transformar el Politburó en el Presídium del Comité Central del Partido, organizado para guiar el trabajo del Comité

Central entre los plenos. La nueva Carta del Partido Comunista, aprobada en el XIX Congreso del PCUS, tenía diferencias significativas. Bajo esta Carta, solo había un órgano de gobierno: el Presídium del Comité Central, muy ampliado. El Politburó, que solo tenía once miembros, fue abolido. Había veinticinco personas en el nuevo Presídium. Así como 11 candidatos para miembros.

Me gustaría señalar eso, en opinión de Yu. Mukhin, en la nueva Carta de la PCUS, adoptada en el XIX Congreso, como si personalmente I.V. Stalin escribió los siguientes puntos:

1. No debería haber dos disciplinas en el partido: una para los líderes y la otra para los soldados.
2. La falsedad del comunista ante el partido y el engaño del partido son el mal más grave y son incompatibles con permanecer en las filas del partido.
3. No está permitido seleccionar personal por motivos de parentesco y nepotismo, comunidad y devoción personal. Violación de estas normas: la selección de empleados por motivos de relaciones amistosas, lealtad personal, comparidad y parentesco, es incompatible con estar en las filas del partido.

Algunos consideran que estos puntos son el testamento político de I.V. Stalin (durante el período de desestalinización, serán eliminados de la Carta del Partido). Tal versión no me parece razonable. En primer lugar, no encontré una referencia al hecho de que ninguno de los historiadores miró la Carta o su borrador y se dio cuenta de estas palabras escritas por Stalin. En segundo lugar, Stalin estaba ocupado con un libro de texto sobre economía política y no estaba interesado en la preparación del congreso. Además, durante ello, lo ignoró de forma demostrativa. Por lo tanto, no puedo descartar que la introducción de estos puntos de la Carta pudiera haber sido una iniciativa personal del presidente de la comisión para la revisión de la Carta del partido Malenkov, que en 1944 ya estaba tratando de limitar el poder de la nomenclatura de

partes. Todo esto da otra razón para afirmar que es un error incluir a Malenkov en la nomenclatura de los conspiradores.

\* \* \*

Siguiente. Se sabe que en enero de 1955. Malenkov fue liberado del puesto de Primer Ministro sin ninguna lucha. ¿Por qué Malenkov no luchó contra Jruschov y Bulganin por la posición de líder del país? Jrushchov no era todo potente en ese momento.

Se pueden asumir varias hipótesis.

1. Malenkov no tenía ningún deseo de liderar.
2. Malenkov no sabía cómo liderar.
3. Malenkov tenía miedo de algo.

Analícemos estas hipótesis de forma secuencial.

1. ¿Tenía Malenkov el deseo de ser un líder? Malenkov, a pesar de que heredó el puesto de Stalin, nunca fue, como su predecesor, el único líder. Compartió el poder primero con Beria, Jruschov y en parte con Bulganin, luego, después del arresto de Beria, solo con Jruschov. Malenkov comandó el Consejo de Ministros y Jrushchev comandó el partido. Y si Malenkov estaba bastante satisfecho con este doble poder, la doble posición de Jrushchev estaba claramente agobiada.

En sus memorias, Shepilov escribe "Georgy Malenkov. Por su naturaleza, este hombre estaba desprovisto de todas las características dictatoriales, y tuve la impresión de que no era una persona ambiciosa. Era suave, maleable a todas las influencias y siempre sentía la necesidad de apoyarse en una persona con una voluntad fuerte. Y se inclinó: a Stalin, a Yezhov, a Beria, luego a Jruschov. Era un intérprete ideal y talentoso de la voluntad de otra persona, y en su papel de actuación mostró brillantes habilidades organizativas, una eficiencia increíble y un celo.

No era una persona de mente abierta ni un innovador. Pero cuando recibió alguna instrucción de Stalin, rompió cualquier barrera, pudo hacer cualquier sacrificio y costo para realizar esta tarea de manera

relámpago, impecable e informar a Stalin. Por lo tanto, el aparato del Comité Central bromeó diciendo que Malenkov siempre exige que cada orden de Stalin se cumpla "ayer". En su lealtad a Stalin y en su creencia en su infalibilidad, ni siquiera se preguntó a sí mismo si esta tarea beneficiaría o dañaría al estado.

En este sentido, Malenkov era aún más fiel que Molotov. B. Molotov, por derecho el asociado más antiguo e influyente de Stalin, a veces podía permitirse discutir con Stalin en forma de una semipregunta, una breve línea o una broma adecuada, tomar a alguien bajo protección o plantear una nueva pregunta. Malenkov no se permitió tales libertades y actuó solo de acuerdo con la fórmula: "dijo — hecho".

Malenkov estaba enérgicamente en contra de su glorificación. El 10 de marzo, invitó a los secretarios ideológicos Suslov y Pospelov a una reunión extraordinaria del Presídium del Comité Central del PCUS y los regañó por destacar su discurso pronunciado en el mitin de luto en una fuente más grande que los discursos de Beria y Molotov.

Bajo Beria, Malenkov dio el lugar de secretario ejecutivo del Comité Central a Jruschov, y después del asesinato de Beria, no se opuso a la elección de Khrushchev como Primer Secretario del Comité Central del PCUS. Además, Malenkov se opone activamente a su consolidación como sucesor. Su discurso final en el pleno de julio de 1953 del Comité Central del PCUS habla bien de esto. Malenkov respondió bruscamente a las palabras de Andreev sobre su sucesor.

2. ¿Malenkov lideró mal? Malenkov fue el aparato más experimentado. Todas las reformas de Beria y Malenkov dieron un gran efecto económico. En 1953-1958, la URSS tuvo la tasa de crecimiento más alta de su historia.

3. Malenkov estaba deprimido y tenía miedo de algo. Esta hipótesis, aunque muy especulativa, arroja luz en gran medida sobre el comportamiento algo extraño de los líderes en enero de 1955. ¿Por qué Jruschov reemplazó a Malenkov con Bulganin, que también

tenía sus propias ambiciones, y él mismo se negó a convertirse en primer ministro? ¿Por qué permitió que Zhukov se uniera al ejército para el papel más alto? Después de todo, Malenkov no interfirió con Jruschov e incluso lo ayudó en el crecimiento de su hardware. Después de todo, Stalin, que tuvo más poder en 1924, toleró a Rykov como presidente del Consejo de Comisarios del Pueblo durante 6 años.

¿Por qué Jrushchev ganó repentinamente una gran influencia después del pleno de julio de 1953 del Comité Central del PCUS dedicado a Beria? Supongamos que Stalin fue asesinado, y el 26 de junio de 1953, Beria fue asesinado en su apartamento en el momento de su arresto. ¿Cómo será el comportamiento de Malenkov en este caso? Es bastante lógico. Es decir, lo principal el 26 de junio fue convencer a Malenkov de que no inflara el caso. Malenkov perdió su papel principal después de 6 meses.

Pero en enero de 1955, Malenkov aparentemente anunció que daría a conocer el asesinato de Beria, y fue destituido, aunque luego fue persuadido para que no diera a conocer esos eventos. La versión del asesinato de Beria explica fácilmente la extrañeza del comportamiento de Malenkov en el invierno de 1955, cuando cedió su puesto de Primer Ministro a Bulganin sin luchar. Parece que Malenkov concedió dos veces a Bulganin y Jrushchev, ocultando la anarquía, y luego se encontró como rehén de su cumplimiento y compromisos morales, lo que llevó a su caída a principios de 1955.

Lo más interesante es que inmediatamente después del asesinato de Beria, los Khrushchevs comenzaron a cavar bajo Malenkov. Sudoplatov testificó que después de su juicio fue llevado a la oficina de Serov. "Escucha con atención", dijo Serov, "serás enviado a la prisión de Vladimir. Y si recuerdas alguna acción sospechosa u orden criminal de Molotov o Malenkov relacionada con ciertos casos en casa o en el extranjero, házmelo saber, pero no menciones a Nikita Sergeyevich.

Finalmente, en 1957, después de la derrota del llamado "grupo antipartidista", Malenkov fue lo más difícil de hacer: tuvo que pasar 10 años en el exilio. Esto demuestra indirectamente que sabía algo.

\* \* \*

Probablemente el único que apoyó a Malenkov en sus puntos de vista fue Beria. Según las memorias de Myasnikov, Malenkov y Beria siempre están juntos. Según Molotov, Beria y Malenkov eran amigos. Vasily Stalin también señala que Malenkov y Beria "se tiraron y se ayudaron mutuamente... son uno". Según el hijo de Malenkov, la elevación misma de Beria y su traslado de Tbilisi a Moscú se produjo con la participación de su padre: fue él quien ofreció a Stalin siete candidatos para el puesto de Comisario del Pueblo de Asuntos Internos en lugar de Yezhov. De estos, Stalin eligió a Beria. En 1939, Malenkov fue elegido miembro del Comité Central del PCUS (b), y a partir de ese momento comenzó su estrecha cooperación con Beria. El hijo de Malenkov señala que después de eso Malenkov trabajó en estrecha colaboración con Beria en algunas áreas importantes.

Han estado en muy buenos términos todos estos años. Por ejemplo, durante la eliminación de Abakumov, Beria apoyó a Malenkov y no ocultó que a menudo se encuentran. Después de la muerte de Stalin, trabajaron en un tándem amistoso. Se puede suponer que Malenkov se vio obligado a aceptar considerar el asesinato de Beria, cometido el 26 de junio, un arresto...

Por lo tanto, la probabilidad de que Malenkov participara en la organización del asesinato de Stalin es muy pequeña. No supervisó los "órganos" y no tenía motivos obvios para el asesinato. Por lo tanto, si tenemos en cuenta que hemos excluido no solo a Beria, sino también a Khrushchev y Malenkov de la lista de solicitantes, Bulganin se convierte en el candidato más probable. En la siguiente parte del libro, trataré de probarlo.

## 14. ¿Pudo Bulganin haber participado en el asesinato de Stalin?

Cuando lees literatura sobre la muerte de Stalin, parece que la atención del lector se centra específicamente en Jruschov y Beria, se presta un poco menos de atención a Malenkov, pero Bulganin se deja especialmente en las sombras. Estos estribillos están tan clavados en la cabeza del hombre común que no pueden pensar lo contrario. Aquí hay un razonamiento típico: "Bulganin es una mediocridad narcisista. Con su barba de cabra, Bulganin debe haber seducido a las mujeres (entonces no fue difícil, ¡había pocos hombres!). Para incorporar tal intriga, este hombre no encajaba. Incluso en el frente, estaba en un papel secundario. Nunca ha sido un aparato de fiesta o un hombre de negocios".

Mientras tanto, si tenemos en cuenta que Malenkov, Beria y Jrushchev no tenían un motivo claro para arriesgar sus cabezas para organizar el asesinato de Stalin, si recuerdas que Beria luego comenzó a implementar las reformas llevadas a cabo por Stalin, y no tenía ninguna razón para matar a Stalin, entonces Bulganin se convierte en el único candidato, y hablaré de esto a continuación...

Así que, a diferencia de Khrushchev o Beria con Malenkov Bulganin, siempre bellamente vestido, tenía un aspecto noble. Según el hijo del profesor Etinger, incluso cuando ya estaba jubilado, Bulganin "gasó a un viejo intelectual ruso, a un profesor cadete o a un médico de Chéjov con una barba sin cambios con una cuña".

El ex oficial de inteligencia Sudoplatov, que se reunió con Bulganin, escribe: "La apariencia de Bulganin fue engañosa. A diferencia de Khrushchev o Beria Bulganin, siempre bellamente vestidos, tenían un aspecto noble... Más tarde descubrí que era un alcohólico y que



apreciaba mucho a las bailarinas y cantantes del Teatro Bolshoi. Anoto que Bulganin estaba casado con Elena Mikhailovna Korovina (profesora de inglés). Hijos: hijo de Lev (1925-1975), amigo de Vasily Stalin, e hija Vera, que durante 17 años estuvo casada con el hijo del almirante N.G. Kuznetsova por Victor. ¡Familia! ...

Bulganin fue la única persona en la historia de la URSS que encabezó la junta del Banco Estatal de la URSS tres veces, la última vez desde el 31 de marzo, el 15 de agosto de 1958 (los contables se caracterizan por una pasión por los detalles. Por lo tanto, no me sorprenderá si resulta que los documentos en los archivos fueron falsificados bajo el control de Bulganin) y dos veces, el departamento militar. Además, fue el único Ministro de Defensa de la URSS que renunció a este cargo como primer ministro.

6 de septiembre de 1945. El PB formó la oficina operativa de la SNKSSR bajo la presidencia de Beria. Todavía no había Bulganin en su composición. En 1947, Stalin, al decidir renunciar al cargo de Ministro de Defensa de la URSS, transformó este ministerio en un Ministerio de las Fuerzas Armadas menos completo. Del 3 de marzo de 1947 al 24 de marzo de 1949. Bulganin trabajó como Ministro de las Fuerzas Armadas de la URSS. Se le concedió el rango de mariscal, aunque era civil.

Los militares no respetaron a Bulganin. El nombramiento de Bulganin, un político civil que nunca comandó las tropas, probablemente estaba relacionado con el deseo de Stalin de mantener el control del ejército en el período de posguerra y evitar el fortalecimiento de los líderes militares populares. Stalin lo dijo, temiendo un golpe militar, después del caso de Zhukov, cuando los generales comenzaron a mostrar oags bonapartistas.

\* \* \*

La carrera de Bulganin tuvo lugar en el contexto de la eliminación de sus competidores de las estructuras de poder. Permítanme recordarles que en agosto de 1948, Zhdanov murió en circunstancias extrañas, y el 4 de marzo de 1949, Molotov y

Mikoyan (Ministro de Comercio Exterior) fueron liberados de sus puestos. En el verano de 1949. Bulganin pudo eliminar a otro de su rival Voznesensky. Según Yu. Zhukova, 5 de marzo de 1949 (según otras fuentes, en septiembre de 1949). Voznesensky fue retirado del PB en relación con la sospecha de participación en el grupo de Leningrado. Voznesensky fue arrestado el 27 de octubre de 1949.

En 1949, el Ministerio de Guerra se fragmentó en comandos militares, navales y de la fuerza aérea. En 1951, se reorganizaron 2 ministerios de las fuerzas armadas y la Marina. El ejército en la situación actual estaba subordinado al Ministro de Guerra, Mariscal Vasilevsky, la Marina, al Ministro de la Marina, el Almirante N. Kuznetsov. A su vez, Vasilevsky y Kuznetsov fueron subordinados al gobierno de Bulganin, ya que retuvo el liderazgo del sector militar y militar-industrial después de la última reorganización del SM, realizada en 1952, y solo entonces a Stalin. No solo las tropas, sino también el GRU estaban subordinados a Bulganin a través de Vasilevsky. Es muy probable que el MGB también se incluyera en la lista de comités y ministerios supervisados por Bulganin.

7 de abril de 1950. Bulganin se convierte en la segunda persona en el estado: fue nombrado el primer diputado de Stalin. Poskrebyshev recordó que cuando en abril de 1950 Bulganin fue nombrado Primer Diputado t. Stalin, según el CM, Beria no estaba satisfecha con esta decisión, caracterizando a Bulganin como mal preparado e incapaz de hacer frente a este trabajo. También fue creado

Oficina del Presídium del Consejo de Ministros de la URSS, que incluyó a Stalin como presidente, Bulganin como primer adjunto y los diputados Beria, Kaganovich, Mikoyan y Molotov. El Politburó decidió: "... presidir las reuniones de la Mesa del Presídium del Consejo de Ministros de la URSS en ausencia de camarada Stalin llevará a cabo el primer vicepresidente del Consejo de Ministros del camarada de la URSS Bulganin N.A." A esta nueva autoridad estrecha, abreviada como BPSM, se le encomendó "considerar cuestiones urgentes de naturaleza actual, así como cuestiones

secretas". Es decir, en el trabajo de SM Bulganin se escenificó sobre Beria. En el pleno de julio de 1953 del Comité Central del PCUS, Poskrebyshev no habló, pero aprobó su discurso. Escribió: "Cuando siguió la decisión de aprobar al camarada. Bulganin es el primer adjunto de camarada. Stalin según el Consejo de Minis, entonces Beria estaba insatisfecha con esta decisión, caracterizando a t. Bulganin está mal preparado e incapaz de hacer frente a este trabajo.

Así que Bulganin subió inmediata y abruptamente a la montaña. En un año, desde marzo de 1949 hasta el 7 de abril de 1950, Bulganin creció hasta convertirse en Primer Vicepresidente del Consejo de Ministros. Por cierto, esta decisión nunca fue cancelada formalmente.

El 6 de noviembre de 1951, en una reunión dedicada al aniversario de octubre y celebrada, aparentemente, en ausencia de Stalin, Bulganin hizo un informe. Durante la Guerra de Corea, Bulganin fue Presidente del Comité de Coordinación, en otras palabras, el Comandante en Jefe Supremo de las Fuerzas Armadas de la URSS en tiempos de paz. No fue hasta el 16 de febrero de 1951 que fue relevado de estos deberes. Como si Stalin incluso dijera que su posible sucesor como presidente del Consejo de Ministros de la URSS podría ser Bulganin.

Sin embargo, Bulganin no justificó la confianza de Stalin. Después de que Bulganin fuera nombrado la primera comunicación de Stalin, demostró plenamente su rara incapacidad para liderar. Según el Ministro Naval N.G. Kuznetsov, Bulganin trabajó de manera muy ineficiente. Bulganin, usando el término de Stalin, creó un "centrostop". Bulganin nunca habría asumido la responsabilidad de ninguna decisión seria, ni siquiera dentro de su competencia, aunque nadie podría haber hecho nada sin su resolución.

Como recordó Pavel Sudoplatov, un empleado responsable del Ministerio de Seguridad del Estado en ese momento, "Bulganin trató por todos los medios de evitar la responsabilidad de la toma de decisiones. Las cartas que requieren una respuesta inmediata

permanecieron sin firmar durante meses. Toda la secretaría del Consejo de Ministros se horrorizó por este estilo de trabajo, especialmente cuando Stalin, después de haber ido al Cáucaso de vacaciones, asignó las funciones de Presidente del Consejo de Ministros a Bulganin. Beria hizo un llamamiento personal a Stalin para que acelerara la aprobación de los documentos de la bomba atómica en la secretaría de Bulganin a través de Bulganin. Stalin permitió que sus diputados firmaran las resoluciones más importantes que eludían a Bulganin. Por lo tanto, el Consejo de Ministros tiene un precedente para crear una oficina en varias áreas del trabajo del gobierno.

El mismo Sudoplatov señala el bajo profesionalismo de Bulganin: "La incompetencia de Bulganin fue simplemente increíble. Lo encontré varias veces en el Kremlin durante las reuniones de los jefes de los servicios de inteligencia. Bulganin no entendía cuestiones como el rápido despliegue de fuerzas y medios, el estado de preparación para el combate, la planificación estratégica... Este hombre no tenía los más mínimos principios políticos: un esclavo obediente a cualquier líder.

\* \* \*

El 14 de octubre de 1952, terminó el XIX Congreso de la PCUS. Ni Jrushchev ni Bulganin fueron incluidos en la comisión para procesar el programa del PCUS bajo la presidencia de Stalin. Después del XIX Congreso, Bulganin no presidió las reuniones del Presídium y la Mesa del Presídium del Consejo de Ministros de la URSS. Al mismo tiempo, Beria presidió 8 veces, Saburov 6 veces, Pervukhin — 5 veces, Malenkov — 1 vez.

El 10 de noviembre de 1952, se emitió una resolución de la Oficina del Presídium del Comité Central, que reconocía que era necesario que Malenkov se centrara en su trabajo en el Comité Central y la Comisión Permanente de Asuntos Exteriores, liberándolo de sus funciones relacionadas con el Consejo de Ministros de la URSS. Bulganin tuvo que centrarse en trabajar en la comisión permanente

de defensa bajo el Presídium del Comité Central de la PCUS. Jruschov trabaja en el Comité Central y en la Organización del Partido de Moscú. La Mesa del Presídium del Comité Central del PCUS decidió que, en ausencia de t. Stalin presidirá las reuniones del Presídium del Comité Central por Malenkov, Jrushchev, Bulganin, la secretaria — Malenkov, Pegov, Suslov, el Presídium del CM — Beria, Pervukhin, Saburov. Por lo tanto, Bulganin fue empujado de nuevo a los segundos puestos, aunque nadie canceló formalmente su primer viceprimer ministro.

Después de todos estos movimientos, Bulganin tenía motivos para insatisfacción con Stalin, es decir, podría haber tenido motivos para el asesinato. Se ofendió por la salida a segundos roles; además, Bulganin fue gradualmente alejado por Stalin y del liderazgo del MGB, pero formalmente continuó supervisando los cuerpos. Pero siguió la decisión de Stalin de trasladar a Beria al puesto de Ministro del Ministerio Conjunto de Seguridad del Estado y Asuntos Internos: fue adoptada en la dacha de Stalin después del 17 de febrero de 1953. Esto finalmente eliminó a Bulganin de las fuerzas de seguridad y aceleró rápidamente el curso de los acontecimientos.

Agreguemos que Bulganin tenía rasgos de carácter que podrían ser utilizados por los servicios de inteligencia occidentales para reclutarlo. Ambicioso. templado en caliente. Me encantaban las mujeres y una vida hermosa. Bulganin pudo ser atrapado en numerosas aventuras amorosas, en las que estuvo mucho.

Finalmente, Bulganin tuvo todas las oportunidades de encontrar médicos y organizar el envenenamiento de Stalin. Él supervisó todo el complejo militar-industrial, tanto los ministerios militares como las agencias de seguridad del estado; fue él quien supervisó a Ignatiev. Bulganin quería un ministro obediente de la MGB. Él, siguiendo el consejo de Jrushchev, eligió a Ignatiev y logró su nombramiento cuando Stalin se apresuró hacia el sur, de vacaciones.

El comportamiento de Bulganin parece extraño primero después del asesinato de Stalin, y luego después del asesinato de Beria. Por ejemplo, es extraño que el 5 de marzo de 1953. Bulganin se quedó con el moribundo Stalin y no fue a una reunión del Comité Central y el Consejo de Ministros, donde se distribuyeron altos cargos. ¿Por qué se quedó de servicio en Stalin en lugar de participar en la división de carteras? Aparentemente, era mucho más importante para él asegurar la muerte de Stalin para ocultar los extremos en el agua que recibir dividendos de poder.

El hijo de Jruschov testificó que Jruschov y Bulganin eran los menos preocupados por la salud de Stalin el 2 de marzo y cuando Stalin murió. Como recordaron los carniceros, la naturaleza de los vómitos sangrientos desconcertó un poco a los profesores. En ese momento, N.A. estaba de servicio desde el Comité Central. Bulganin. Los carniceros se dieron cuenta de que comenzó a mirar a los profesores de forma sospechosa y, tal vez, incluso hostil. De pie junto al sofá en el que estaba acostado Stalin, le preguntó directamente a Alexander Leonidovich sobre la razón del sangriento vómito. A lo que le respondió sobre la posibilidad de pequeñas hemorragias múltiples en la pared del estómago de naturaleza vascular debido a la hipertensión arterial y el accidente cerebrovascular cerebral, lo que condujo a sangrado. La supuesta naturaleza de la respuesta fue causada por N.A. La reacción muy hostil de Bulganin. Después de la respuesta de Myasnikov, Bulganin trató de reorientar la atención de los médicos; él mismo expresó la opinión con un toque de amenaza de que los médicos se estaban perdiendo el diagnóstico de Stalin de cáncer de estómago. La extraña reacción de Bulganin a los vómitos de Stalin también se puede explicar por el hecho de que tenía miedo de que se revelara el envenenamiento de Stalin.

\* \*

Si asumimos que Bulganin estuvo involucrado en la organización del asesinato de Stalin, resulta que permaneció de servicio en Stalin el 5 de marzo no es accidental. Como ya se mencionó, era más

importante para él que el líder muriera que la división de puestos. En su ausencia, fue degradado. Se convirtió solo en el Ministro de las Fuerzas Armadas (solo el 16 de marzo se convirtió de nuevo en el primer viceprimer ministro), pero estaba listo para hacerlo solo para terminar el trabajo.

Jrushchov en sus recuerdos habla en colusión con Bulganin, que ocurrió durante la vida de Stalin, enfermo terminal. Jrushchev admitió el 7 de julio de 1953 que él y Bulganin tenían miedo de hablar en contra de Beria, pero discutió cómo evitar que se convirtiera en ministro. Y aquí está el discurso de Bulganin en el pleno de julio del Comité Central del PCUS: "El camarada Nikita Sergeyevich Jrushchev realmente me dijo antes de la muerte del camarada Stalin: "Como puedes ver... estamos de pie en la víspera de la muerte de nuestro líder, pero preveo y temo que Beria nos complique mucho el asunto..." El 5 de marzo, según Jrushchev, estaba muy preocupado, cómo Bulganin "no saltó en el momento equivocado, porque estaría mal entregarse de antemano" (¡habla! — SM.).

Hay información no confirmada de que durante la enfermedad de Stalin, las tropas fueron puestas en alerta. A principios de marzo de 1953, el mariscal Alexander Vasilevsky era el Ministro de Guerra de la URSS. Como a principios de marzo de 1953, Zhukov regresó de los ejercicios tácticos a Sverdlovsk. Y a tiempo, recibió una llamada del ministro de Defensa Bulganin y, sin atraparlo, ordenó al asistente que buscara al mariscal y lo llamara. Zhukov se unió inmediatamente a Bulganin, quien dijo: "Mañana por la mañana tienes que estar en Moscú". ¿Por qué se necesitaban tropas en el momento de la muerte de Stalin? ¿Por qué Zhukov fue convocado a Moscú? Después de todo, Bulganin y Zhukov estaban como en cuchillos. ¡Extrañas coincidencias!

Además, me parece que a principios del 5 de marzo, la situación en la parte superior se había roto. El poder volvió a estar en manos del grupo Beria-Malenkov, que aparentemente fue apoyado por

Molotov y Voroshilov. Esta hipótesis también explica el hecho de que la posición jerárquica de Jruschov y Bulganin disminuyó después de la muerte de Stalin. Jruschov y Bulganin se encontraron en la jerarquía de poder por debajo de Molotov. Curiosamente, en la guardia de honor en el ataúd con el cuerpo del difunto Stalin más cerca de Stalin, Bulganin y Malenkov se pararon de ambos lados. Si miras el ataúd, Bulganin se paraba a la derecha. Luego cerca de Malenkov Beria y cerca de Bulganin Jrushchev. Como puede ver, aquí también, la posición de liderazgo de Bulganin en ese momento es evidente.

La biografía de Bulganin también indica que después de la muerte de Stalin, manteniendo el puesto de Primer Jefe Adjunto del Gobierno Soviético (aunque había cuatro de ellos), Bulganin fue nombrado Ministro de Guerra de la URSS (5 de marzo de 1953 — 15 de marzo de 1953), y luego Ministro de Defensa de la URSS (15 de marzo de 1953 — 9 de febrero de 1955) en lugar de Mariscal de la Unión Soviética A.M. Vasilevsky.

Es decir, solo el 15 de marzo de 1953. Bulganin se convirtió oficialmente en el primer dep. Malenkov. En consecuencia, Bulganin perdió el puesto de vicepresidente del Consejo de Ministros el 5 de marzo, pero luego logró compensar ligeramente las pérdidas. En ese momento, en los 10 días que han pasado desde la muerte de Stalin, las acciones de Jruschov habían aumentado repentinamente. Por alguna razón, Malenkov rechazó el papel de secretario del Comité Central del PCUS y en realidad transfirió este cargo a Jruschov. Esto indica que la lucha por el poder continuó.

\* \*

La pregunta vuelve a salir a la pie, y ¿quién en la URSS supervisó los "órganos"? ¿Fue realmente Bulganin o alguien más?

¿Por qué es importante saber quién supervisó los "órganos"? Con el fin de entender a quién el Ministro de Seguridad del Estado informó primero de la enfermedad de Stalin, que participó en la selección de médicos para tratar a Stalin.



Las disputas sobre cuál de los secretarios del Comité Central de la PCUS(b) — la PCSU en ese momento "curada", como dirían hoy, las agencias de aplicación de la ley, todavía se están llevando a cabo hasta la fecha. La práctica de la supervisión de órganos por parte de uno de los miembros de la PB fue generalmente aceptada en la URSS. Por ejemplo, hasta 1930, los "órganos" fueron supervisados por Bukharin. Después de la guerra y durante la guerra, el propio Stalin controló los "órganos". En marzo de 1946, en el Pleno del Comité Central del PCUS (b) A.A. Kuznetsov se convirtió en Secretario del Comité Central y miembro de la Oficina Organizadora del Comité Central de la PCUS (b), recibiendo el cargo de Jefe del Departamento de Personal del Comité Central de la PCUS. Fue responsable del control del partido sobre los órganos administrativos, los Ministerios del Interior y Seguridad del Estado, y el ejército. Kuznetsov supervisó los "órganos" hasta su renuncia.

Después del arresto de Kuznetsov, no se encontraron documentos sobre el nombramiento del próximo curador de los "órganos" de la PB. Sin embargo, esta práctica ha persistido. De hecho, Jruschov afirma en sus memorias que el MGB tenía un curador secreto en ese momento, pero no dice quién. Según J. Medvedeva, el órgano de poder clave del país, el Ministerio de Seguridad del Estado, estuvo personalmente subordinado a Stalin durante estos años.

Si Stalin siguió al MGB de esta manera, ¿por qué el número de correos que se le envió desde el MGB disminuyó drásticamente? ¡Sí! Estaba ocupado con la teoría. Tal vez sí, pero una fuerte disminución en los correos sugiere, al menos, que Stalin ha perdido el interés en los "órganos". Stalin era de poco interés para el MGB, el Ministerio del Interior y el SO. Pero no podía dejarlos libres y tendría que nombrar a un curador, aunque fuera extraoficialmente. Si el número de correos del MGB, el Ministerio del Interior ha disminuido, y los casos no han disminuido, entonces las decisiones se tomaron sin Stalin. Entonces, el "topo" e Ignatiev quedaron casi descontrolados. 27 de diciembre de 1952. Abakumov en su carta a Beria desde la prisión menciona que a veces durante el período de

vacaciones (Stalin. — SM) algunos problemas se resolvieron de manera más aguda. Así que alguien los resolvió.

Entonces, ¿quién supervisó el MHB? Los más autorizados en 1951-1953 fueron Malenkov, Beria y Bulganin. Jrushchev los estaba siguiendo. Analizaremos a estos candidatos para dicha supervisión.

Comencemos con Lavrenty Pavlovich Beria, porque la suposición de que fue Beria quien supervisó el MGB se encuentra más a menudo en la literatura. Esta práctica proviene de los "recuerdos" de Jrushchov, quien, aunque admite que Abakumova "Stalin fue nombrado para la Seguridad del Estado cuando Beria fue liberado de este trabajo", pero, según él, "Stalin no podría haber sabido" que "Abakumov no planteó una sola pregunta ante Stalin sin preguntarle a Bery... Beria dio instrucciones, y luego Abakumov informó sin referirse a Beria.

Jrushchov asegura que el curador "secreto" Beria llevó a cabo el "caso de Leningrado", él mismo no estuvo involucrado de ninguna manera en él. En el momento del juicio de "Leningrado", Jrushchov había sido secretario del Comité Central durante unos diez meses, pero, según sus recuerdos, no solo no participó en este caso, sino que también no sabía casi nada de él: "... acusaron al "grupo Kuznetsov" en Leningrado, como si mostraran "nacionalismo ruso" allí y se opusieran al Comité Central de toda la Unión. Algo así, no lo recuerdo exactamente, y no he visto ningún documento... Stalin nunca me habló del "caso de Leningrado".

Jrushchev informa que Beria participó en la selección del servicio y la protección de Stalin. Hubo un tiempo en el que Beria rodeó a Stalin solo con georgianos. Stalin llamó la atención sobre esto y acusó a Beria de que solo cree que los georgianos, mientras que los rusos, Stalin, no son menos leales a él. Beria tuvo que reemplazar a los guardias. Sin embargo, la influencia de Beria y en la nueva protección de Stalin, según Jrushchov, fue grande. Jrushchev señala: "Beria, incluso después de la expulsión de los georgianos, continuó controlando la continuación de Stalin. Beria trabajó en Cheka

durante tanto tiempo que conocía a todos los Chekists. Todos estaban buscando la ubicación de Beria, y Beria era fácil de usar para sus propios fines".

Aquí estamos lidiando con las mentiras estúpidas habituales de Jrushchev. ¿Cómo puedes saber que "todos los oficiales de seguridad" incluso tienen un recuerdo fenomenal de Beria? Obviamente, buscar un puesto, conocer personalmente y obedecer directamente son cosas completamente diferentes. ¿Y si Beria les ordenara que frollan la ley? ¿Lo harían? Lo enviarían lejos, porque si fueran juzgados, nadie tendría en cuenta su referencia a Beria, él no es su jefe directo. ¿Y cuándo, por cierto, trabajó Beria en Cheka? ¡Hace 8 años! Sí, durante este tiempo, muchas personas que conocían a Beria se fueron, y vinieron muchas personas que no lo vieron a los ojos.

En julio de 1953, en el Pleno, Shatalin, denunciando a Beria, insinuó que antes los "órganos" habían sido examinados por un curador del PB, refiriéndose a Beria. Y recientemente, en la prensa se mostraron mensajes sensacionales: "¡Beria en el Kremlin escuchó a Stalin!" Resulta que durante la reconstrucción moderna del Kremlin, se encontraron pruebas innegables de que el gabinete de Stalin estaba siendo aprovechado. E inmediatamente Beria fue acusada de ello. Pero, ¿qué tiene que ver Beria con eso? La escucha fue encabezada por el jefe del Departamento Principal del Servicio Especial del Comité Central del PCUS (b) colega de Khrushchev en Ucrania I.T. Savchenko.

Siguiente. Beria recibía constantemente correos del MGB. Pero si una persona supervisa los órganos, debe participar en la compilación de correos y no hay necesidad de enviárselos! Finalmente, en 1951, Stalin creó una comisión para verificar el trabajo del MGB en la siguiente composición: Malenkov, Beria, Shkiriyatov e Ignatiev. Si Beria (o Malenkov) es el curador de los "órganos", se comprobó a sí mismo. Esto es una completa tontería.

Esto sugiere que Beria no supervisó los "órganos", y ni siquiera lo más probable, pero seguro.

Beria se ocupaba de cosas secretas, estaba cargada de fluidez práctica y soluciones tecnológicas. Beria estaba ocupada con la industria y la ciencia. Fue bajo él donde los científicos recibieron derechos sin precedentes para tomar decisiones sobre el progreso tecnológico. También se ocupó de los problemas industriales actuales y de los relacionados con la tecnología.

El desarrollo de la nueva tecnología también fue controlado por Beria. Después de que Bulganin fuera incapaz, y Stalin se retirara de los negocios por "libencia creativa" y comenzara a participar en la teoría, resolvió la mayoría de los problemas operativos de la gestión industrial. Simplemente no tenía ni la fuerza ni el tiempo para supervisar los "órganos" con sus detalles especiales. Por lo tanto, es casi seguro concluir que los "órganos" no fueron supervisados por Beria.

Incluso los historiadores obstinados admitieron que Beria no podía supervisar el MGB en esos años. Según J. Medvedeva, Beria, como miembro del BPSM, controlaba el Ministerio del Interior, pero no el MGB.

\* \*

Algunos publicistas afirman que Malenkov controlaba a las autoridades de seguridad, aunque a través del CM. "En enero — febrero de 1953", escribe Kostyrchenko, "a diferencia de la orden anterior, todos los documentos más importantes, incluidas las solicitudes del MGB de sanciones para los arrestos de las personas más importantes, no se enviaron a Stalin, sino principalmente a Malenkov, quien luego concentró completamente en sus manos la gestión de los asuntos de actualidad en el partido y el estado". Según Zenkovich y Prudnikova, Ignatiev era un hombre de Malenkov. El nombramiento de Ignatiev como Ministro de la MG también se consideró un éxito de Malenkov. El hecho de que los "órganos" fueran supervisados por Malenkov insinúa en sus recuerdos de

Sudoplatov. Escribe: "Sin el conocimiento de Ignatiev y Malenkov, nadie del séquito de Stalin podría tener acceso a Stalin".

Sin embargo, hay una serie de hechos que contradicen esta afirmación. Como ya se mencionó, en 1951 Stalin "creó una comisión para verificar el trabajo del MGB en la siguiente composición: Malenkov, Beria, Shkiriyatov e Ignatiev". El hecho de que Malenkov fuera miembro de la comisión hace que su supervisión por parte de "órganos" sea increíble.

Además, Malenkov estaba cargado de trabajo de fiesta. Estaba preparando el XIX Congreso, y este es un trabajo muy importante. Por lo tanto, en 1951-1952. Malenkov no podía hacer un trabajo de rutina con órganos. Además de prepararse para el congreso, Malenkov estaba cargado bajo el principio: trabajó en la línea del partido, que incluía la política juvenil, los deportes y se dedicó a cuestiones sociales. Estos son salarios, educación y atención médica. Malenkov también participó en cuerpos soviéticos. Además, Malenkov supervisó la agricultura en 1948-1951. Después de la hambruna de 1947, fue una de las áreas más importantes e intensivas en mano de obra de la economía nacional.

En general, Malenkov no tendría suficiente fuerza para manejar los "órganos" también. Si todavía tratas con órganos, es una capa súper enorme de trabajo, y no creo que Stalin ponga todo esto en un Malenkov.

Finalmente, Malenkov, así como Beria, recibían constantemente correos del MHB. Si una persona supervisa el MGB, entonces ¿por qué necesita correos, lo sabe todo perfectamente bien y supervisa la entrega de los correos a los destinatarios? Un hecho interesante es que Malenkov ha logrado otra ventaja importante: la creación de su propia línea de comunicación segura en el Comité Central, que no está bajo el control del MGB. Malenkov aprobó la creación de unidades militares para la Dirección Principal de Servicio Especial del Comité Central. La pregunta es: ¿por qué Malenkov crearía sus propios "microórganos" en el Comité Central, si ya los supervisa?

¿Por qué necesita su propia estructura de poder, si ya es el curador de los "órganos"? ¿Por qué, si, al curar los "órganos", tienes todo lo que quieres a mano?

Siguiente. En el famoso Pleno del Comité Central en junio de 1957, que "expuso" a Molotov, Malenkov y Kaganovich, el Fiscal General R.A. Rudenko afirmó que Abakumov organizó el "caso de Leningrado" "con el conocimiento de" de Malenkov, pero se opuso razonablemente: "Por qué con mi conocimiento, cuando Abakumov no estaba subordinado a mí". En consecuencia, al menos desde 1949 (el momento del arresto de Kuznetsov) hasta 1951 (el momento del arresto de Abakumov), Malenkov no supervisó los "órganos".

En el mismo Pleno, Malenkov fue acusado de interrogar a personas arrestadas en el "caso de Leningrado" una vez en una "prisión especial". Malenkov admitió que "fue a prisión en nombre del camarada. Stalin en presencia de camaradas que se sientan aquí" (es decir, otros miembros del Politburó de 1949). Lo que fue seguido por una línea: "Khrushchev: Yo también estoy sentado aquí, pero no me fui y no sé quién fue allí. Malenkov: Estás completamente limpio aquí, camarada. Khrushchev". Sin embargo, no solo Jrushchev, sino también Bulganin se sentaron allí, y Beria ya no estaba allí. Solo queda una persona: Bulganin.

\* \*

¿Y qué evidencia hay a favor del hecho de que los "órganos" fueron supervisados por Jrushov? Kozhinov está tratando de demostrar que en 1949-1953 fue Jrushov quien fue el curador de las agencias de seguridad. Fue él quien puso a su gente en todas partes. Fue el hombre de Jrushov quien fue el Ministro de Seguridad del Estado, Ignatiev, fue el ministro Ignatiev quien iba a destituir a Stalin y reemplazarlo por Beria, por lo que se decidió unir los dos ministerios de nuevo. Mukhin cree que Ignatiev fue nombrado Ministro del GB por recomendación de Jrushchev y Malenkov, y si es así, fue Jrushchev quien supervisó el MGB a través del Comité Central.

Como regla general, con la llegada de un nuevo ministro (en este caso Ignatiev), las personas son nombradas para puestos de liderazgo en el aparato según su propuesta. En ese momento, la aprobación de los puestos de viceministros del MGB y del Ministerio del Interior tuvo lugar en el Politburó a propuesta del Departamento de Personal y el Departamento de Órganos de Partidos, Sindicatos y Komsomol del Comité Central de la CPSU(b), es decir, el departamento del mismo Ignatiev. Teniendo en cuenta que Ignatiev estaba subordinado a un miembro del Politburó, Secretario del Comité Central N.S. Jruschov, así como las circunstancias anteriores, la aparición de estos nueve diputados, que anteriormente sirvieron bajo el liderazgo de Khrushchev, no puede ser asociada con él por el nuevo ministro. El mayor número de reuniones con I.V. Jruschov fue Stalin en 1950-1951. Al mismo tiempo, preparó y resolvió las principales tareas de personal en los "ministerios de poder". Naturalmente, los viceministros no pudieron dejar ser seguidos por el tren de líderes medios y ejecutivos, el principal apoyo de cualquier jefe que ellos mismos eligieron a sus fieles subordinados.

Los caminos de Ignatiev y Jrushchev se han cruzado repetidamente. Además, dos funcionarios del partido, S.D. Ignatieva y N.S. Khrushchev, conectó a un conocido de larga data desde los tiempos de la Academia Industrial que lleva el nombre de Stalin, donde ambos estudiaron con un éxito variable.

Según lo establecido por G.V. Kostyrchenko, después del arresto de Abakumov y muchos de sus colegas, los puestos de liderazgo "desocupados" en el MGB llevaron a una serie de "gente de Jruschov" a Moscú. La lista más completa de personas de las más altas autoridades con las que Jrushchov estuvo asociado en lugares de destino anteriores se da en el libro de I. Chigirina. Según I. Chigirin, todos los servicios especiales fueron literalmente "estirados" por los antiguos subordinados de Jruschov.

Por ejemplo, todos los que anteriormente trabajaron con Jruschov fueron nombrados para los puestos de Viceministro de Seguridad del Estado después del arresto de B.C. Abakumov y nombramientos del Ministro S.D. Ignatiev. De las 10 personas, nueve viceministros de Seguridad del Estado y Asuntos Internos de la URSS y el ministro Ignatiev, estas eran personas a las que Nikita Sergeyevich Jruschov no solo conocía bien por el trabajo conjunto, sino que también podía influir en ellas (es por eso que fueron puestos) como ex subordinados subordinadas, le deben viejos ascensos y nuevos altos nombramientos. Se puede argumentar que no fue él, sino alguien más quien contribuyó a su penetración en posiciones clave en las "estructuras de poder" y las "supervisó". Pero el hecho es que la gente de Jruschov estaba allí, no alguien más.

Pero aunque la lista de colegas de Jruschov en los "órganos" dados por Chigirin es impresionante, no prueba que fue Jrushchev quien supervisó los "órganos". Por un lado, se puede considerar que, de hecho, todas estas agencias estaban en manos de N.S. Jrushchev, incluido el jefe interino de seguridad I.V. Stalin, Viceministro de Seguridad del Estado de la URSS B.C. Ryasnoy. Por otro lado, si todos los cómplices de Jruschov compartieran los secretos del MGB con él a diario, Stalin se habría dado cuenta de esto, y entonces habrían sido severamente castigados.

El argumento más importante en contra de Jrushchev es un hecho. El problema de la supervisión debería haberse resuelto inmediatamente después de la destitución de Kuznetsov, es decir, antes de febrero de 1949. Jrushchov fue devuelto a Moscú en diciembre de 1949. El MGB fue una de las áreas más importantes del trabajo del gobierno. Por lo tanto, se suponía que el curador era el Viceprimer Ministro. Jruschov no era viceministro.

La posición de Jrushchov en el Cuarteto fue la más débil. No tenía acceso directo a las estructuras de poder y solo comandó el Comité de la Ciudad de Moscú de la PCUS en la línea del partido. Jrushchev



fue el secretario del Comité Central del PCUS, pero sin ciertos poderes en toda la URSS.

Parece que Jrushchev está respaldado por el hecho de que Jrushchev no siempre recibió correos de la MGB. Después de todo, el curador de los "órganos" que los cuidó de cerca no necesitaba correos. Sin embargo, un análisis más exhaustivo muestra que Bulganin no recibió el correo, y fue la segunda persona en el estado. Por lo tanto, es más probable que fuera Bulganin.

Como podemos ver, no hay documentos ni relatos de testigos presenciales de que Jrushchev fue el curador de los "órganos". Por lo tanto, debe concluirse que es muy poco probable que fuera Jrushchev quien controlara la guardia del Kremlin y los "órganos". Creo que hasta el 26 de junio de 1953. Jrushchov no participó en la conspiración.

\* \*

¿Hay alguna evidencia de que los "órganos" fueron supervisados por Bulganin, que fue uno de los tres principales diputados de Stalin? Déjame recordártelo. En el PB, los problemas sociales fueron resueltos por Malenkov, que era responsable de la agricultura, la construcción de partidos, la secretaría y la ideología. Beria aseguró el progreso científico y tecnológico y el trabajo diario de la industria, resolvió problemas de inteligencia tecnológica y, muy probablemente, el complejo militar-industrial. Voroshilov recibió instrucciones de supervisar la cultura, la atención médica, así como la Sociedad Voluntaria para la Asistencia al Ejército, la Aviación y la Marina. Jrushchov fue ocupado por Moscú. Los asuntos de defensa fueron supervisados por Bulganin — es lógico asumir que estaba involucrado no solo en los asuntos del ejército y la marina, sino también en la seguridad del estado. Por supuesto, algunas de estas pruebas son francamente débiles, pero su totalidad es más fuerte que el conjunto de pruebas a favor de Beria, Jrushchev o Malenkov. Por lo tanto, me tomo la libertad de decir que el MGB fue supervisado por Bulganin.

Hay alguna evidencia de que fue Bulganin quien realizó esta función.

1. Abakumov recordó durante su interrogatorio que fue el MGB el que pidió permiso al Comité Central para arrestar a Oettinger el 15 de abril de 1950. No fueron sancionados para ser arrestados de nuevo en ese momento. "Los arrestos como los arrestos de científicos", escribió Abakumov en su justificación, "siempre han sido importantes, y siempre nos acercamos a ellos con especial cuidado siguiendo las instrucciones del Comité Ejecutivo Central para el Partido Comunista (b)". El 16 de noviembre, Abakumov volvió a enviar una nota, esta vez a Stalin, en Sochi, pidiendo permiso para el arresto de Oettinger. Esta nota era de Poskrebyshev, luego fue golpeada por Bulganin. Le preguntó a Abakumov: "¿qué hacer?", y "yo", escribió el deshonrado Ministro de Seguridad del Estado, "le respondió que Etinger era un gran bastardo y que debería ser arrestado, después de lo cual camarada. Bulganin aceptó el arresto". Así que, a juzgar por el testimonio de Abakumov, fue Bulganin quien le permitió arrestar al cardiólogo. Esta es una indicación directa de la curaduría. No se volvió ni a Beria, ni a Malenkov, ni a Jrushchev, a Bulganin.

2. Y aquí hay otro testimonio de Sudoplatov de que fue Bulganin quien supervisó los "órganos": "Bulganin no entendió cuestiones como el rápido despliegue de fuerzas y medios, el estado de preparación para el combate, la planificación estratégica. No entendió que el sabotaje en las instalaciones del almacén trasero es mucho más importante que un ataque directo a los aeródromos. Al discutir estos planes, Bulganin (como Ministro de Guerra) discutió conmigo y con el General Zakharov, Jefe de la Dirección de Inteligencia del Estado Mayor, argumentando que en lugar de las explosiones en Innsbruck, en Austria, en las áreas donde se encuentran los depósitos de combustible estadounidenses, sería mucho más efectivo volar aviones estadounidenses directamente en los aeródromos de Alemania y Francia. Dijo que socavaría la moral estadounidense y que los estadounidenses no podrían usar sus bases en Europa. Como puede ver, Sudoplatov escribe que discutió

con Bulganin los principales problemas del trabajo de sabotaje y en ninguna parte se estipula que lo hizo con Jrushchev. En consecuencia, fue Bulganin, no Jrushchev, quien se dedicó a los asuntos de los "órganos" después de la eliminación de Kuznetsov.

3. Llevamos la revista de visitantes a la oficina de Stalin en el Kremlin. Resulta que Bulganin lo visitó el 2, 5, 23 de julio, y luego el 3,4, 6 y 8 de agosto de 1951, después de lo cual Stalin se fue de vacaciones al sur. Este fue el momento en que se decidió la cuestión del nombramiento de Ignatiev. Probablemente, a instigación de Jrushchov, fue Bulganin quien logró el nombramiento de Ignatiev, y para este propósito Bulganin tuvo que supervisar los "órganos".

¿Y qué pasa con la colocación de los protegidos de Jrushchov en posiciones clave? Y todo es simple: la buena relación entre Jrushchev y Bulganin podría ser la razón por la que los conocidos de Jrushchov se coloquen en posiciones clave. Al parecer, el propio Bulganin no tenía ese personal. Trabajó como jefe del Banco Estatal de la URSS durante mucho tiempo.

\* \* \*

Como ya se mencionó, se puede intentar calcular el nombre del curador de MGB sobre la base de los llamados correos. A finales de 1946, Stalin recibía alrededor de 40-50 informes secretos y del Ministerio del Interior y del MGB cada mes. Algunos de estos informes, especialmente sobre actos represivos llevados a cabo por Reuniones Especiales sobre Asuntos del Grupo, se enviaron solo a Stalin. Solo se necesitaba su aprobación para aprobarlos. Sobre otros eventos y problemas, también se enviaron copias de los informes a Stalin a otros miembros del Politburó. Las listas de correo para dicha información fueron aprobadas personalmente por Stalin. Los "correos de Stalin" publicados, el orden de nombres en el que correspondían a la influencia de los líderes, muestran que después de 1949, cuando Molotov fue desacreditado y depuesto del puesto de Ministro de Relaciones Exteriores, la mayoría de las veces este flujo de información clasificada llegó, a excepción de Stalin, a

Molotov, Beria y Malenkov. En 1951-1952, el flujo de informes del Ministerio del Interior y el MHB a Stalin se redujo drásticamente. Bulganin, aunque se convirtió en la segunda persona en el estado, ya no recibía correos. La mayoría de estos informes fueron ahora solo para Malenkov y Beria. En la lista de correo de MGB de 1951 que es necesario reanudar la investigación del caso de la EAC, hay Malenkov y Beria, pero no hay nombre de Bulganin y Jrushchev.

Siguiente. Siguiendo las instrucciones de Ignatiev del 19 de agosto de 1951, las actas de los interrogatorios de Abakumov fueron enviadas a Stalin, Malenkov y Beria. No fueron enviados a Jruschov y Bulganin. Mientras tanto, Bulganin en ese momento era el presidente de la troika, a la que se le dio el derecho de tomar decisiones y firmar como Stalin. ¿No es una situación extraña: la segunda persona en el estado no recibe correos? Si los "órganos" fueran supervisados por Jruschov, el envío de notas a la segunda persona del país Bulganin debería haber sido obligatorio. Sin embargo, todo se explica fácilmente si aceptamos la hipótesis de que el que supervisó los "órganos" no necesita enviar materiales secretos de los órganos, ya que él mismo lo sabe todo de primera mano. Al parecer, los informes se discutieron con Bulganin y no fue necesario enviarlos. Por lo tanto, es mucho más lógico asumir que los "órganos" fueron supervisados por Bulganin, no por Jrushchev. Entonces no hay rarezas. Por cierto, esta situación se detecta justo después de que Kuznetsov, que anteriormente supervisaba los "órganos" y que no aparecía en la lista de aquellos a los que se enviaron correos, fuera arrestado y disparado.

¿Es correcta mi hipótesis? Si es cierto, las listas de correo disponibles antes del arresto de Kuznetsov no deben incluir su nombre en la lista de aquellos a quienes se enviaron los materiales. Y exactamente. Aquí, por ejemplo, "Nota de M.F. Shkiryatova y B.C. Abakumova sobre P.D. Pearl" del 27 de diciembre de 1948, que fue enviado por t. Stalin, Molotov, Malenkov, Kaganovich, Beria, Voznesensky, Mikoyan, Bulganin, Kosygin. Sin embargo, no hay ningún Kuznetsov en la lista, que, como se establece con precisión,

en ese momento supervisó los "órganos" y estaba por encima de Kosygin en posición. Sin embargo, lo enviaron, pero Kuznetsov no lo fue. Por lo tanto, el curador de los "órganos" no recibió una nota. Participó en la recopilación de los materiales enviados.

Es por eso que la respuesta más probable a la pregunta de quién supervisó los "órganos" es Bulganin.

\* \* \*

Una vez más, daré mis argumentos: ¿por qué creo que el "molar" en la parte superior es Bulganin?

1. Porque Stalin fue asesinado.
2. Sin un "molar" es imposible organizar un asesinato tan complejo.
3. Excluí a Beria por muchas razones. Menos probable que Bulganin, Jrushchev y Malenkov. El resto es muy poco probable.
4. Bulganin tenía una predisposición a ser reclutado por rasgos de carácter.
5. Sus motivos son comprensibles.
6. Tenía todas las posibilidades, siendo el curador de los "órganos".
7. Su extraño comportamiento durante la "enfermedad" de Stalin y después de la muerte del líder.

Por cierto, fue Bulganin quien en 1956 firmó un acuerdo con Japón para transferir las islas Shikotan y Habomai en el futuro, cuyos "frutos" estamos cosechando en nuestro tiempo...

El comportamiento de Bulganin en preparación para el XX Congreso refuerza aún más las sospechas de la gran antia de Bulganin hacia Stalin. Finalmente, su extraño despido de los alguaciles en 1958 por una extraña coincidencia al mismo tiempo que la muerte repentina de Ivanov-Neznamov y el entierro de un simple terapeuta asociado en el cementerio de Novodevichy y la expulsión de Kulinich con su familia, que, como establecí, lo más

probable es que fuera el médico tratante de Stalin, a Izhevsk, convierte las sospechas en casi confianza.

Además, en sus conversaciones con el hijo del profesor Etinger, Bulganin descubrió un miedo animal a los acontecimientos que habrían seguido si Stalin no hubiera muerto. Bulganin tenía mucho miedo.

El hijo del profesor Oetinger describió sus conversaciones con Bulganin de la siguiente manera: "En una de las conversaciones, toqué las circunstancias de la muerte de Stalin. Después de todo, muchos historiadores occidentales todavía creen que Stalin murió como resultado de alguna conspiración en el liderazgo del PCUS y que casi hubo una muerte violenta del dictador del Kremlin. N.A. Bulganin, como me pareció, no quería extenderse sobre este tema, limitándose a la frase de que "como saben, Stalin tenía una hemorragia cerebral y no había forma de salvarlo". Después de eso, después de unos minutos, dijo: "En general, ya sabes, si no hubiera muerto, todos habríamos llegado a su fin". Creo que Bulganin se refería a sí mismo en primer lugar.

Lo más probable es que la CIA reclutara a Bulganin antes de que se convirtiera en Ministro de Guerra. Se puede suponer que la introducción de Bulganin, el "molo", comenzó mucho antes del comienzo de la etapa final de la operación para matar a Stalin. Pero quién ayudó a Bulganin sigue sin estar claro. Bueno, ¿no podría hacerlo todo solo?..

Las purgas en los archivos también se refieren principalmente a Bulganin. Parece haber desaparecido de la vista y la consideración de la mayoría de los historiadores. El estribillo de servicio en todas las obras relacionadas con el tema de la muerte de Stalin es la mención del nombre de Bulganin de pasada y la negación inmediata de la posibilidad de su participación. Bulganin se convirtió en un mariscal invisible y discreto. Todo lo que le concierne de una manera u otra ha sido eliminado a fondo.

En todas estas purgas en los archivos y la falsificación de documentos, se puede sentir la mano de una persona muy escrupulosa que tiene en cuenta muchos detalles y circunstancias. Jrushchev no podría ser una persona así. Rechazamos el papel de Beria, Malenkov y Bulganin permanecen. Este último dirigió el Banco Estatal de la URSS tres veces, lo que indica su escrupulosidad. La minuciosidad es una característica de la bulganina. La minuciosidad del estudio de la operación para matar a Stalin se siente incluso en el hecho de que mucho antes del asesinato, el "embalsamador jefe" de la URSS, el académico Zbarsky, fue removido.

Pero, ¿por qué Bulganin apoyó a Molotov, Malenkov y Kaganovich después de la muerte de Stalin? Porque la creciente autoridad en el país de Jruschov se volvió peligrosa para él. Después de haber eliminado a Jrushchev, Bulganin se convirtió en el principal de la URSS, tanto formal como de hecho. Cuando Jruschov ganó, por alguna razón no eliminó a Bulganin de inmediato, aunque eliminó a los principales instigadores.

## 15. El XX Congreso y el "desenmascaramiento" de Stalin

Lo más interesante es que Bulganin fue el partidario más ardiente y consistente de desacerbar el culto a la personalidad de Stalin. En la reunión del Presídium del Comité Central de la PCUS del 1 de febrero de 1956. Bulganin dijo: "Necesitamos (mostrar. — VER) — lo que es Stalin, tomar una línea para no ser tontos. La composición del Comité Central del XVII Congreso fue liquidada. No estoy de acuerdo con t. Molotov, no estoy de acuerdo en que sea un gran sucesor. No tienes que decir "continuación", y el informe puede prescindir de él. No inflas la personalidad de Stalin..."

Como señaló el embajador yugoslavo ante la URSS, al discutir el papel de Stalin en marzo-abril de 1956, así como el 1 de mayo de 1956, en una recepción en honor a la fiesta, Jrushchov apoyó principalmente a Bulganin y parcialmente a Mikoyan en la denigración de Stalin. El resto se quedó en silencio, evadió la discusión. Pero fue Stalin quien hizo todo lo posible por la rápida elevación de una personalidad bastante gris, que era Bulganin. Como puedes ver, era muy importante que Bulganin difamara a Stalin.

Si seguimos la lógica de nuestra versión sobre el papel de la CIA en la organización del asesinato de Stalin, el papel del XX Congreso del PCUS comienza a verse de una manera completamente diferente. ¿Por qué fue necesario desacreditar a Stalin? ¿Por qué Jrushchov "manchó" el nombre de Stalin en el congreso? La versión oficial dice que esto se hizo para poner fin al pasado, para poner fin a la represión. Pero el propio Jrushchov se echó a perder con su participación en la represión, y no pudo predecir con precisión la reacción de los delegados del congreso, la reacción del partido y, en



particular, cómo se comportarían sus asociados si el congreso expresara su insatisfacción con el informe de Jrushchev. ¿Por qué tuviste que correr tanto riesgo entonces? Y saltar del gancho de la CIA. El discurso de Jruschov en el XX Congreso se explica fácilmente si aceptamos que él y Bulganin intentaron saltar del gancho de la inteligencia extranjera. Después del XX Congreso, el asesinato de Stalin y el "disparo" de Beria fueron percibidos por la sociedad en un contexto histórico. Después de haber ennegrecido a Stalin en 1956 y luego haber retirado a Bulganin en 1958, Jruschov se liberó del testigo y saltó del gancho de la CIA.

La desnegación de Stalin estaba en las relaciones de la URSS con otros países, especialmente los países del socialismo. Inmediatamente después del XX Congreso, comenzaron los aparentemente mayores fracasos de la política exterior soviética. La situación en Polonia y Hungría se deterioró, que en el otoño llegó a una gran crisis política en Polonia y a la revolución en Hungría. La URSS se comportó de manera bastante confusa durante la crisis de Suez, que se detuvo no debido a las amenazas de Jruschov de golpear Tel Aviv y Londres con misiles, sino porque los Estados Unidos no apoyaron a sus aliados (Estados Unidos respondió inmediatamente a la amenaza de Jruschov de que estaba atacando inmediatamente a la propia URSS). Dado que Jruschov ya era independiente de la CIA durante la crisis del Caribe, actuó de manera aguda e impredecible. Todo esto indica que, después de haber saltado del gancho de la CIA, Jrushchev comenzó a comportarse con audacia en política exterior.

\* \* \*

En 1957, Bulganin parecía haber apoyado inesperadamente el golpe anti-Khrushchev de Malenkov y otros: se unió al llamado "grupo antipartidista de Molotov — Kaganovich — Malenkov", que se oponía a la política de Jrushchev, pero logró alejarse de ellos y arrepentirse. Estaban a favor de detener la denificación de Stalin. Pero un año antes, fue Bulganin quien fue el partidario más activo

del derrocamiento y la denigración de Stalin. Al principio, Bulganin hizo todo lo posible para denigrar a Stalin, luego de repente se convirtió en un luchador para limpiar el nombre de Stalin, y en su alma siguió siendo un antiestalinista.

Parecería una contradicción. Sin embargo, si tenemos en cuenta el hecho de que Bulganin estaba bajo el capó de la CIA, es muy posible que después del XX congreso, Bulganin fuera presionado por sus titiriteros en el extranjero, lo que lo obligó a tomar medidas para convertir al propio Bulganin en el líder de la URSS. Bulganin se desató en 1957, tratando de eliminar a Jruschov y convertirse en un líder. Era primer ministro, y si Jrushchev hubiera sido depuesto, Bulganin se habría convertido en el jefe de la URSS. Entonces sería más fácil para los titiriteros de ultramar comenzar la destrucción de la URSS como lo hicieron, tomando todas las medidas para garantizar que el traidor Gorbachov fuera puesto a la cabeza de la URSS en 1985...

Si asumimos que el asesinato de Stalin fue organizado por la CIA con la participación de Bulganin y luego de Jrushchev para este propósito, entonces después del asesinato de Beria y ganar pleno poder, Bulganin y Jrushchev deberían comenzar inmediatamente a romper el método de producción estalinista a instancias del Comité Regional de Washington. Si es así, debemos encontrar las siguientes predicciones del modelo. 1. Beria y Malenkov deberían ser desplazados. Estaban interfiriendo. Fueron desplazados. 2. Se suponía que Bulganin iba a crecer. Creció después del estreno. 3. El curso de las reformas de Stalin tuvo que ser reducido. Y fue corrupto en 1954-1955.

Para encontrar la confirmación de mi hipótesis, tuve que buscar en Internet. Descubrí que después de la muerte de Stalin, se canceló la revisión anual de los estándares de producción y se eliminaron los planes para reducir los costos. Pero no sabía cuándo. Resultó, inmediatamente después del asesinato de Beria.

Después de las reformas de Stalin-Beria, Jruschov recibió un sistema económico bien establecido, de funcionamiento independiente y bien coordinado. Sin embargo, las reformas dirigidas al colapso del socialismo comenzaron en la URSS. Las reformas fueron punto por punto, pero alcanzaron las piedras angulares del sistema. La chatarra se hizo en 2 años, 1954-1955. Muy rápido. Por lo tanto, las plagas conocían los talones nodales de Aquiles, los puntos de dolor del método de producción soviético. Jrushchev no podía saber todo esto. ¿Entonces quién? Solo la CIA. Y aún así, pocas personas entienden la importancia de las reformas llevadas a cabo por los asesinos de Beria.

Incluso un historiador tan astuto como Yu. Mukhin no se dio cuenta de que el socialismo estalinista fue desmantelado en 1954-1955. Escribe: "... nada cambió en la construcción del estado antes del delirio de Jruschov con Tselina". Sí, no parece haber pasado nada, pero hubo una destrucción intencional, con conocimiento del asunto.

1. Hasta 1954, los secretarios de los comités regionales (comités de distrito) y los presidentes de los comités ejecutivos estaban controlados localmente en la actividad económica por la oficina de los comisionados del Comité de Planificación Estatal de la URSS, nombrados por resoluciones del Consejo de Ministros de la URSS (generalmente firmadas por Stalin). Después del asesinato de Beria y el nombramiento de Jruschov como primer secretario, el número de secretarios del comité del distrito medio se aumentó de tres a cinco. Esto significó un fuerte aumento en el papel del partido.
2. Se canceló la revisión anual de los estándares de producción.
3. Se canceló el plan para reducir el coste de producción.
4. Los precios de compra aumentaron, lo que llevó a la necesidad de imprimir rublos adicionales y causó inflación y distorsiones de precios.

5. Stalin estaba en contra de la transferencia de MTS a granjas colectivas. Los residentes de Jruschov crearon estaciones colectivas de reparación de granjas y tractores.

Además, durante la última semana de 1953, se recreó la antigua estructura del Consejo de Ministros de la URSS, la división real del sector económico entre varias direcciones. En 1954, el poder de los ministerios y las autoridades centrales aumentó aún más. Esto se debió al hecho de que los líderes del partido se convirtieron en ministros y jefes de la sede central. En 1957, el número de ministerios había aumentado a 52. Todas estas perturbaciones llevaron a una fuerte interrupción en la coordinación de los planes, que fue una de las principales razones de la reforma de 1957.

\* \* \*

Como escribe G. en su tesis doctoral. Yavlinsky, en 1953 (el año de la muerte de Stalin), la sección del plan económico nacional, dedicada a la distribución de productos y materiales manufacturados, contenía el doble de indicadores específicos que en 1940. Escribe: "Esta tendencia se invirtió en 1954: por decreto del Comité Central del Partido Comunista y el Consejo de Ministros de la URSS, se abolió un gran número de departamentos en los ministerios, y el número de indicadores previstos en el plan anual se redujo en un 46 %. El número de indicadores de producción por los que las empresas estatales estaban obligadas a informar al estado y a los ministerios (estos indicadores, aunque no están formalmente relacionados con el plan, sirvieron como medio de control centralizado sobre las actividades de las empresas), se redujo a un tercio del número anterior. Particularmente importante, desde el punto de vista de nuestro análisis, fue el decreto, que aumentó el papel de las empresas estatales en el diseño de los planes anuales.

... Nos parece que la decisión de detener la revisión centralizada de las normas laborales (estándares de producción) mientras se mantiene la planificación de políticas del fondo salarial sigue

desapercibida. La contradicción, cuando los recursos financieros se proporcionan con normas calculadas al azar, fue el comienzo del fin del sistema. Sucedió, por cierto, bajo una fuerte presión desde abajo, por parte de las empresas. El Politburó no vio la oportunidad de preservar la situación después de los primeros pasos para liberalizar la vida política. La reducción anual de precios, que es esencialmente solo una fracción de la revisión forzada de las normas, no ayudó. Como resultado, la relación entre las autoridades de planificación y las empresas estatales se volvió mucho más individualizada, lo que fue uno de los factores que finalmente llevaron al sistema a su desintegración lógica.

El desmantelamiento de los cimientos del sistema estalinista por Jrushchev y Bulganin inmediatamente se hizo sentir. Ya en 1955-1956, el retraso de la Unión Soviética en la introducción de nuevos equipos comenzó a manifestarse. Desde finales de la década de 1950, ha habido tendencias negativas en el desarrollo de la industria. La tasa de crecimiento de la producción comenzó a disminuir. Si en 1950-1956 eran alrededor del 11 % anual, en 1957-1959 disminuyeron al 7 %, y en 1963 — al 5 %.

Un mal capitán es capaz de aterrizar el mejor barco. Como escribo. A. Benedictov, "no queriendo admitir abiertamente su impotencia, obvia discrepancia con los altos puestos, Jrushchev comenzó a volcar todo en el "barco", en el "sistema", poniendo en el flujo del transportador la producción de decisiones y resoluciones interminables sobre su "desarrollo" y "mejora". Y los "teóricos" y los científicos comenzaron a justificar este carrusel de papel con un razonamiento altamente inteligente sobre algún "modelo económico óptimo", que en sí mismo, proporcionaría automáticamente una solución a todos nuestros problemas.

## 16. El destino de los conspiradores

El destino posterior de Bulganin y sus asociados es más que extraño. Extraño, por ejemplo, es el hecho de que el 27 de marzo de 1958 Bulganin no fue reelegido Primer Ministro de la URSS y fue nombrado Presidente de la Junta del Banco Estatal. Y el 5 de septiembre de 1958. El Pleno del Comité Central relebió a Bulganin de sus funciones como miembro del Presídium del Comité Central del PCUS

La versión oficial afirma que después de que las posiciones políticas de Jruschov se consolidaran finalmente (victoria sobre el "grupo antipartidista" en 1957, que también incluía a Bulganin), en marzo de 1958, al final de los poderes del Soviet Supremo de la URSS, Bulganin no fue reelegido para el puesto de primer ministro soviético. De acuerdo con la Constitución de la URSS de 1936, el mandato del gobierno expiró durante la primera sesión del Soviet Supremo de la URSS de la nueva convocatoria. En consecuencia, Bulganin y su gobierno, nombrados por el Consejo Supremo de la IV convocatoria, presentaron su renuncia el 8 de febrero de 1955. Consejo Supremo de la V convocatoria.

Se nos informa que Jrushchev quería convertirse en primer ministro, para que fuera honrado cuando visitara el extranjero. Para entender quién era responsable de qué en ese momento, vi específicamente documentales en Internet. Vi algunos vídeos. Por ejemplo, el mariscal Tito llega a Moscú. En la estación de Moscú en 1955 o en 1956, primero es conocido por Voroshilov y luego por Bulganin. Aquí hay una película sobre el viaje de Jruschov y Bulganin a Bulgaria en el verano de 1955, después de la visita de Belgrado. Bulganin siempre es el primero en ir allí. Él es el líder del país, no Khrushchev, que solo era el Primer Secretario en ese

momento. Además, entre los líderes búlgaros, el líder es claramente V. Chervenkov, que fue el presidente del SM. En 1954, T. fue elegido para el cargo de Persec en Bulgaria. Zhivkova. No aparece en casi ninguna parte, Chervenkov y Bulganin son los primeros en la película, y luego Jrushchov. Zhivkov está en algún lugar cercano, pero no es el líder. Aunque Jrushchov fue el primero en subir al avión, no Bulganin.

Después de la destitución de Bulganin, Jrushchov combinó los puestos de Primer Secretario del Comité Central y Presidente del Consejo de Ministros. Desde, dicen, en junio de 1957 Bulganin apoyó el intento del "grupo antipartidista" de sacar a Jrushchov del poder. La deslealtad de Bulganin le costó el puesto de jefe de gobierno. Hasta ahora, todo es lógico y parece que no hay cosas extrañas. En el XXII Congreso, Jrushchev incluyó a Bulganin entre el grupo antipartidista (Molotov, Kaganovich, Malenkov, Voroshilov, Bulganin, Pervukhin, Saburov, She-pilov). Sin embargo, antes de eso, había trabajado con mucho éxito con el primer ministro Bulganin durante tres años. ¡Extraño!

Pero eso no es todo: las principales rarezas comienzan más tarde. Sin ninguna razón, 26 de noviembre de 1958. Bulganin fue privado del rango militar de Mariscal de la Unión Soviética (descenso a coronel general), y el 30 de diciembre de 1958. N.A. Bulganin fue enviado al exilio real a Stavropol para el cargo de presidente del conde económico, a un área donde el entonces desconocido Mikhail Gorbachov comenzó su carrera. Después de todo, en 1960. Bulganin se retiró.

¿Qué hizo Bulganin? ¿Por qué su carrera terminó repentinamente tan abruptamente a finales de 1958, y no en 1957, cuando apoyó el intento del grupo de Malenkov de deponer a Jrushchev? Pero la pregunta más importante es, ¿por qué Bulganin fue degradado al rango? ¿Por qué fue privado del rango de mariscal? La versión oficial pasa por alto este problema. Tal vez por tratar de presionar a Jrushchov, reprochándolo por dejar el Presídium del Comité Central.

Hay una leyenda (o tal vez realmente lo fue. — SM) de que como en 1957, cuando Bulganin, junto con Malenkov, Molotov, Kaganovich y Voroshilov, trató de deponer a Jrushchev, Nikita Sergeevich en una reunión de los activistas del partido presentaron un cargo original en su contra. "Él era un aldabador estalinista. Por esto, Stalin lo convirtió en mariscal de la Unión Soviética", dijo Jruschov. "Por supuesto, después de que hayamos revelado su comportamiento traicionero antipartidista, lo privaremos de su rango y lo dementiremos. Pero por alguna razón, no lo deshizo hasta un año después... Creo que esta explicación no es suficiente para una rebaja y jubilación sin precedentes. Mi versión sugiere que Bulganin fue castigado por chantajear a Jruschov y aparentemente querer o tratar de hacer algo público. ¿Y qué? Al parecer, el hecho de que Stalin fuera asesinado.

Alrededor del mismo tiempo, Kruglov fue retirado silenciosamente del puesto de Ministro de Asuntos Internos de la URSS y transferido al puesto de Viceministro de Construcción de Centrales Eléctricas de la URSS, especialmente porque tenía experiencia en la construcción, ya que en el Gulag supervisó Glavpromstroy.

En agosto de 1957. Kruglov fue degradado de nuevo a vicepresidente del Consejo de Economía Nacional de Kirov, y en julio de 1958 fue despedido por una pensión por discapacidad. En 1959. Kruglov fue privado de la pensión de su general y desalojado de un apartamento de élite, y el 6 de junio de 1960. Kruglov fue expulsado del partido por "participación en la represión política". ¿Por qué fue expulsado del PCUS en 1960 y no en 1956?

Después de eso, Kruglov vivió modestamente, y el 6 de julio de 1977 murió cuando fue atrapado en un tren.

\* \* \*

¿Y qué hay de Ignatiev? Ignatiev es el primer jefe de las agencias de seguridad del estado después de Menzhinsky, que permaneció civil y no recibió el título. En general, esta es una figura extraña con una biografía extraña. Él, de hecho, resultó ser el único principal oficial



de seguridad sobreviviente del cerco de Stalin: su adjunto Ryumin recibió un disparo, su predecesor, su predecesor, el Ministro de Seguridad del Estado Abakumov y todos sus asistentes fueron disparados, el predecesor de Abakumov, el Ministro de Seguridad del Estado Merkulov y todos sus asistentes fueron disparados, Beria y todos sus asistentes fueron disparados, los Ministros de Asuntos Internos y Seguridad del Estado Kruglov y Serov y todos sus asistentes fueron liquidados, pero Ignatiev todavía estaba vivo (en 1974, en 1974, en su septua

Naturalmente, en el Ministerio de Seguridad del Estado no se sentía como un oficial de seguridad profesional, sino como un residente del aparato del partido, su enviado y ejecutor de su testamento. Era un ministro muy débil. Su subordinado P. Sudoplatov ciertamente no sin razón lo caracteriza de la siguiente manera: "Cada vez que conocí a Ignatiev, me sorprendió lo incompetente que es esta persona. Cada mensaje de la agencia fue aceptado por él como un descubrimiento de Estados Unidos. Podía estar convencido de cualquier cosa: tan pronto como leyó cualquier documento, cayó inmediatamente bajo la influencia de lo que había leído, sin tratar de volver a comprobar los hechos.

Bajo Ignatiev, el MGB comenzó a luchar contra el cosmopolitanismo judío, bajo él, se hicieron arrestos en el "caso de los médicos", bajo él, se investigó el caso del Comité Antifascista Judío, cuyos miembros también fueron disparados bajo él. Sin embargo, la comunidad judía no tiene reclamaciones contra Ignatiev...

Después de la destitución de Vlasik, Ignatiev se convirtió en guardia interino de Stalin: 23 de mayo de 1952. GUObylo se transformó en un simple departamento de seguridad (UO), y el ministro de GB Ignatiev fue nombrado como su jefe, "a tiempo parcial". Y de nuevo, no está claro quién inició la combinación de los puestos de Ignatiev de Ministro de la GB y Jefe del Departamento de Seguridad de la MGB...

Bajo el mando de Stalin, Ignatiev descubrió una extraña tasa de supervivencia. El 9 de enero de 1952, en ausencia de Stalin, la Oficina del Presídium del Comité Central de la PCUS estableció una comisión para reorganizar los servicios de inteligencia y contrainteligencia del MGB de la URSS. Por lo tanto, como el ministro Ignatiev trabajó muy mal, pero no fue despedido.

El 3 de noviembre de 1952, Stalin convocó a Ignatiev y sus diputados, Goglidze, Ryasny y Ryumin, al Kremlin. De los miembros de la nueva Mesa, solo Malenkov asistió a esta reunión. La discusión sobre los problemas acumulados de seguridad del estado duró casi dos horas. Al parecer, en esta reunión en el Kremlin, Ignatiev recibió la autorización de Stalin y Malenkov para nuevos arrestos.

El 1 de diciembre de 1952, en una reunión con su séquito más cercano (muy probablemente en su dacha), Stalin dijo (como escribió el ministro Malyshev): "cuanto más éxito tengamos, más enemigos tratarán de hacer daño. Nuestra gente se olvidó de esto bajo la influencia de nuestros grandes éxitos, hubo complacencia, rotozoísmo, vengencia". Malyshev grabó las declaraciones de Stalin: "Inaprobablemente en la GPU (así es como Stalin llamó al MGB a la antigua manera). La vigilancia se ha atenerado. Ellos mismos admitieron que estaban sentados en el estiércol, en el fracaso. Tenemos que tratar la GPU... La GPU no está libre de peligros para todas las organizaciones: complacencia del éxito, mareos... Control por parte del Comité Central sobre el trabajo del MGB. Pereza, la descomposición se vio profundamente afectada por el MGB". Después de tales acusaciones, Ignatiev tuvo que ser disparado, pero sobrevivió y estaba a la cabeza del MGB en el momento del asesinato de Stalin. ¿No es todo extraño?

Un caso inavisto: la resolución del Comité Central sobre el mal trabajo del MGB se adopta dos veces y ambas veces Ignatiev permanece en su puesto, y el curador de los órganos sigue siendo el mismo. Siguiendo. Por lo general, después de la decisión sobre las

deficiencias, hay un cambio del Ministro del MGB. Tal decreto apareció en diciembre de 1952, pero el ministro no fue reemplazado, estaba enfermo. Y aparentemente, debido a esto, inmediatamente comienzan a distraer a Stalin con el caso de los médicos. Es obvio que alguien en el PB lo está cubriendo. ¿Quién? El que supervisó los "órganos".

\* \* \*

Unos días antes de la muerte de Stalin, Sudoplatov parecía notar una creciente incertidumbre en el comportamiento de Ignacio. Y después del informe de Starostin sobre la enfermedad de Stalin, Ignatiev, según el sentido común, tuvo que ir inmediatamente a la dacha, no podía tener un caso más importante que este. Sin embargo, la participación de Ignatiev en el tratamiento de Stalin no se refleja en absoluto en los documentos ni en los recuerdos.

Bajo Stalin, el MGB y, en consecuencia, Ignatiev estaban formalmente subordinados solo a órganos colegiados: el BPSM o la Mesa del Presídium del Comité Central del PCUS. Por lo tanto, Ignatiev tuvo un gran poder en el período comprendido entre el 1 y el 5 de marzo, ya que sus órdenes permanecieron en vigor en todo el sistema de la URSS MGB.

Lo más probable es que si Ignatiev se enteró de la enfermedad de Stalin antes que otros, primero informó al Ministerio de Guerra y a Bulganin, y tal vez también al Ministerio de la Marina. Es posible que también pudiera poner en alerta a una unidad especial del MGB, creada por la decisión del Politburó del 9 de septiembre de 1950 bajo el nombre de "Bureau N° 2" y controlada solo por el Ministro de Seguridad del Estado. Esta unidad especial se formó para "realizar tareas especiales dentro de la Unión Soviética". El General V.A. fue nombrado Jefe de la Mesa N° 2. Drozdov, transferido para este propósito del puesto de Viceministro de Seguridad del Estado de la RSS de Ucrania. El personal operativo de Bureau N° 2 estaba formado por 12 vocales y 60 funcionarios con candinados. Los grupos operativos de la Oficina N° 2 en 1951 y 1952 fueron

enviados a Lituania y al Cáucaso Norte para obtener "asistencia práctica del MGB en la eliminación de las formaciones nacionalistas y el bandidaje".

11 de enero de 1957. Ignatiev fue galardonado con la Orden de Lenin. Tenía 53 años. La pregunta es, ¿por qué se le dio la orden? Lo más interesante, pero en el diccionario enciclopédico de tres volúmenes de 1954, la referencia biográfica al miembro del Comité Central de la PPSU Ignatiev está ausente, y luego de repente el orden. Creo que el hecho es que Jrushchev agradeció a Ignatiev por su silencio...

La subordinación de la guardia a Ignatiev y la completa incompetencia de este último hacen que la implementación del asesinato sea bastante simple. Pero, ¿podría Ignatiev organizar todo él mismo? No pude. No puedes organizar todo esto de forma espontánea. Necesitamos un ojo experimentado y un organizador. Los rasgos de carácter de Ignatiev no encajan aquí. ¿Qué papel desempeñó entonces? ¿Un ciego que está siendo dirigido? Aparentemente, Bulganin cuidaba constantemente a Ignatiev. Al parecer, Ignatiev compartió materiales secretos con Jruschov o Bulganin o simplemente lo discutió.

Mi conclusión es que Ignatiev podría ayudar a los titiriteros, pero no fue capaz de organizar el propio asesinato de Stalin.

Noto que hay dos destinos más extraños en el asesinato de Stalin. Estos son los chekists Tsanova y Goglidze. El 29 de octubre de 1951, Tsanova fue nombrado Viceministro de Seguridad del Estado de la URSS, y el 6 de noviembre del mismo año, también Jefe de la 2a Dirección Principal (contrainteligencia) del MGB de la URSS. El 15 de febrero de 1952, fue despedido por sus "graves errores" y se retiró. Sería como si Tsanova fuera nombrado uno de los gerentes en el funeral de Stalin. Un mes después, el 4 de abril de 1953, fue convocado al ministerio y arrestado. El arresto fue ordenado por Beria. Tsanova murió en prisión el 12 de octubre de 1955. Durante

la enfermedad de Ignatiev, en enero de 1953, Goglidze se desempeñó como Ministro de Seguridad del Estado.

¿Quién más ayudó a Bulganin en sus actividades en conspiral? Me parece que los otros candidatos a asistentes de la CIA y Bulganin son: Ivanov-Neznamov y Lukomsky.

Echemos un vistazo a Lukomsky primero. Fue él quien fue llamado al enfermo Stalin, fue él quien elaboró el historial médico y eliminó todos los momentos extraños de ella.

El mejor candidato para el puesto de médico que ayudó a Lukomsky a implementar un plan complejo para matar a Stalin es Ivanov-Neznamov. Interpretó el papel del médico tratante, y luego ayudó a Lukomsky a compilar un historial médico. Déjame recordarte eso, como yo lo he establecido. Chigirin, Ivanov-Neznamov murió en 1958 a la edad de 56 años. Fue enterrado en el cementerio de Novodevichy. Una pregunta interesante, ¿por qué un asistente de terapeuta común y corriente está enterrado donde solo se entierran celebridades?... ¿Por qué no se eliminó a Lukomsky? Al parecer, Lukomsky estaba en silencio.

## 17. Resultados de la investigación

Por lo general, en el final de la novela de Agatha Christie, el investigador reúne a los participantes de los eventos y cuenta la versión correcta. Poirot o la señorita Marple comienzan a contar cómo investigaron el caso y cómo llegaron a tales conclusiones. Su tarea es construir todos los hechos en una cadena lógica. Al mismo tiempo, es necesario no solo tener en cuenta todos los hechos, sino también evaluar la probabilidad de mentiras de sospechosos y testigos, etc., y luego convencer a todos de que la investigación se llevó a cabo correctamente, para encontrar y capturar al asesino.

Así que al final del libro, cuando ya he marcado toda la extrañeza de esta historia y los participantes de las inconsistencias, invito al lector a caminar por el camino de nuevo. Quiero invitar a los sospechosos Khrushchev, Bulganin, Beria, Malenkov, Mossad, la CIA y la inteligencia británica a sentarse y escuchar por qué lo creo, y no de otra manera. Expondré la lógica sobre la base de la cual llegué a la conclusión de que Stalin fue asesinado como resultado de una conspiración. Diré de inmediato que no tengo evidencia directa de mi versión, excepto el análisis lógico de los acontecimientos, incluidas las acciones de los participantes después del asesinato de Stalin. Sin embargo, trataré de restaurar la cadena de eventos basada en la información disponible y la lógica del sentido común.

Noto que este escenario de eventos con detalles arbitrarios que no sabemos con certeza ahora. Fueron inventados en parte por mí para hacer que el guion fuera más comprensible. Posteriormente, muchos de los detalles presentados aquí probablemente resultarán ser incorrectos.

Mi reconstrucción de los eventos es la siguiente. Cuando Estados Unidos entendió el peligro mortal para ellos, que vino de Stalin y la

URSS dirigida por él, se decidió eliminarlo. Era necesario asegurarse de que no solo Stalin muriera, sino que tenía que morir de forma natural, y después de la muerte de Stalin, la propia élite soviética habría tachado el nombre de Stalin como símbolo del éxito de la URSS.

¿Por qué la CIA decidió matar a Stalin? La respuesta es simple, porque decidió meterse en el bolsillo de Estados Unidos entrando en una zona de liquidación de efectivo sin dólares. Y a Estados Unidos no le gusta cuando le quitan el dinero. ¿Por qué no querían matar antes? En primer lugar, no sé si queríamos o no. En segundo lugar, aparentemente, Stalin fue útil para Estados Unidos en algún momento en sus intenciones de lograr la dominación mundial, por lo que necesitaba aplastar, en primer lugar, a Inglaterra y Alemania. Sin embargo, la aparición de una poderosa URSS no formaba parte de los planes de Estados Unidos, y se decidió eliminar esta indignación.

Fue difícil matar a Stalin, no solo porque su guardia estaba bien organizada (este no es el caso, véase más arriba), sino principalmente porque el obvio y descarado asesinato de Stalin podría provocar la ira de los pueblos de todo el mundo. En ese momento, Stalin había ganado una gran autoridad internacional. Por lo tanto, el asesinato de Stalin tuvo que organizarse de tal manera que parecerá que se parezca a la muerte por una causa natural.

Mucho antes de recibir una orden (o pista) del Comité Regional de Washington sobre el asesinato de Stalin, la CIA comenzó a preparar enfoques para Stalin. No hay duda de que las cualidades comerciales y morales de los líderes soviéticos se han estudiado cuidadosamente. La CIA estaba buscando a aquellos entre ellos que pudieran ayudar en la implementación de la operación. La figura más adecuada para resolver este problema fue Bulganin. No tenía ninguna cualidad especial. No fue en vano que Beria se opuso categóricamente a su nombramiento como primer diputado de

Stalin. Estaba borracho, amaba el sexo más débil, era ambicioso. Se ofendió por el hecho de que en la carrera por el lugar del sucesor de Stalin, Beria lo pasó por alto.

También parece que la CIA descubrió cómo está protegido Stalin, recibió información sobre sus hábitos y el sistema de toma de decisiones en la URSS. La CIA, sin duda, sabía que el trabajo principal de creación de una superpotencia soviética estaba siendo arrastrada por Beria. Por lo tanto, era necesario evitar que Beria llegara al poder después del asesinato de Stalin o luego matarlo si la primera parte de la tarea fallaba.

\* \* \*

Lo primero fue poner el "luno" en una órbita alta. Era importante poner a Bulganin en la cima, para convertirlo en uno de los verdaderos líderes de la URSS.

El primer paso de la operación fue un intento de desacreditar a Malenkov promoviendo el "caso de los aviadores". Solo tuvo éxito parcial: en 1948. Stalin devolvió a Malenkov al número de amigos cercanos. Luego fue necesario desacreditar a Zhdanov. Zhdanov se había convertido en la segunda persona en la URSS en 1948. Y luego el caso ayudó a la CIA a eliminar por completo a Zhdanov. Zhdanov murió debido a la negligencia de los médicos, aunque tal vez también fue envenenado.

El siguiente paso fue desacreditar el martillo. La CIA jugó con las ambiciones y predilecciones judías de la esposa de Molotov y, aparentemente, con su insatisfacción sexual. Para ello, se organiza la visita de Golda Meir a Moscú y su reunión con la esposa de Molotov. La esposa de Molotov fue provocada a una reunión con Golda Meir. Su conversación se graba y se lanza al MGB a través de algunos canales o se informa al MGB desde el principio.

Además, la esposa de Molotov está siendo deslizada por un admirador. La esposa de Molotov picota el cebo y se encuentra en el anzuelo en casa de Abakumov. Molotov recibió información sobre



sus contactos sexuales con un cerrajero. Al final, la esposa de Molotov fue exiliada. En 1949, Molotov se encontró en desgracia y fue reemplazado como Ministro de Asuntos Exteriores por Vyshinsky. Molotov arrastró mucho trabajo tanto antes de la guerra como durante la guerra. La destitución de Molotov privó a Stalin de un asistente confiable y sin problemas e incluso de un amigo, asesor, oponente en reflexiones, discusiones.

Al desacreditar a Malenkov y luego a Molotov, eliminando a Zhdanov, la CIA logra su tarea, en 1950. Bulganin se convierte en la segunda persona en la URSS. Déjame recordarte que esta decisión no se canceló hasta el 5 de marzo de 1953. Al igual que Yezhov, fue enviado a los líderes del estado por las manos de agentes extranjeros. Observa que este método, cuando el traidor se sienta en la silla del líder o cerca, resultó ser muy efectivo y se utilizó más de una vez. Recuerda a Gorbachov y a los líderes de la democracia popular de Europa del Este...

Bulganin también obtuvo el control de la MGB. Ahora podrías pensar en "limpiar" el séquito de Stalin.

El ministro de Seguridad del Estado, Abakumov, fue traicionado a Stalin y se negó a seguir siguiendo las instrucciones de Bulganin. Abakumov comenzó a interferir con Bulganin. Luego organizará el arresto de Abakumov. No fue difícil hacer eso. Abakumov se ha vuelto demasiado independiente y ya se ha hecho enemigos en todos los niveles de gobierno. Su eliminación se convierte en una cuestión de tecnología.

El investigador Ryumin mata al profesor Oetinger, que está en el "caso de los médicos". Abakumov decide castigar a Ryumin, pero actúa de forma proactiva siguiendo el consejo de alguien y golpea primero: escribe una denuncia contra Abakumov. Esta denuncia describe todas las deficiencias en el trabajo de Abakumov, que Ryumin, en principio, ni siquiera podía conocer. Además, Abakumov está acusado de robo, así como de vigilancia de los miembros de PB.

La carta se informa a Stalin. Dado que Bulganin ya está operando bajo la guía del titiritero, informa sobre la carta con tal salsa que Abakumov lo ha arruinado todo y tiene modales bonapartistas, que ya es hora de eliminar a Abakumov. Abakumov se queja constantemente de Serov, quien al mismo tiempo que la carta de Ryumin preparó otro carrito, otros miembros de la PB.

Stalin está creando una comisión para verificar las cartas de Ryumin. No fue difícil para Bulganin convencer a Stalin, y Jrushchev renunció a que Abakumov se había vuelto peligroso, que Abakumov estaba oscuro frente al Comité Central. Menos mal que ya había precedentes en forma de Yezhov. Por lo tanto, Bulganin demostró que supervisa efectivamente los órganos y ganó confianza en Stalin.

Se ha logrado otro objetivo de la CIA. La expulsión de Abakumov en circunstancias exitosas prometió a la CIA matar a tres liebres a la vez.

1. Destitución de un detective experimentado que estaba vigilando a Stalin.
2. Eliminación de profesionales del MGB.
3. Introducción al puesto de Ministro de la MGB de un idiota que no entiende nada en el negocio de la búsqueda y no tiene absolutamente ninguna experiencia en el trabajo de detective.

Bulganin está buscando el nombramiento de un Ignatiev no profesional de voluntad débil y obediente para el cargo de Ministro de GB. Stalin no tuvo tiempo: yendo al sur a trabajar en artículos y libros, cometió un error: está de acuerdo con Bulganin en que el no profesional Ignatiev se convertiría temporalmente en el Ministro del MGB. Ignatiev, el hombre de Jrushov, que aparentemente aconsejó a Bulganin que nombrara a Ignatiev.

\* \* \*

En 1952, Stalin aceptó la propuesta de Malenkov de convocar un congreso. Stalin concibió la reforma del partido y en el congreso trató de implementarla, cambiando la Carta y la composición del

Comité Central y el Presídium. Stalin demostró claramente las direcciones de la reforma. Esto se evidencia en el documento descubierto por el Kremlin, que atestigua el establecimiento de un comité especial para las reformas. Y también un documento de que Beria ya ha comenzado reuniones sobre reformas. Esto significaba que la URSS avanzaría aún más rápido.

Después del congreso, Stalin vio a qué conduce la falta de control personal. Quería volver a tomar el control de la máquina estatal. Stalin comenzó a profundizar de nuevo en los asuntos estatales. 27 de octubre de 1952. Stalin celebró la primera reunión de la Mesa del Presídium del Comité Central del PCUS. 20 de noviembre de 1952 Stalin reunió en la oficina a los secretarios del Comité Central responsables de la ideología. Y el 26 de enero de 1953, se celebró la séptima reunión de la Mesa del Presídium.

Entonces Stalin comenzó a ver lo que estaba haciendo el MGB, y se horrorizó. Convocó al Ministro del MGB y a sus adjuntos y les dio una extensión. El destino de Ignatiev estaba predeterminado, y los conspiradores tuvieron que actuar rápidamente. Sin embargo, mientras Poskrebyshev estaba a la cabeza del "gabinete interior" y Vlasik estaba a la cabeza de la seguridad, no fue fácil para los conspiradores usar la guardia de Stalin para sus propios fines.

Primero, Vlasik tuvo que ser eliminado. Empezaron a "driptar" hacia él (Ryasnaya escribe sobre ello en sus memorias). Finalmente, en abril de 1952. Vlasik hizo un pinchazo para mantener el secreto. Se escribió una denuncia en su contra, y Stalin dio una sección para revisar la granja de Vlasik. El informe de la comisión se hizo de tal forma que siguió a que Vlasik había robado. Pero Vlasik también "amuró" — estaba involucrado en aventuras amorosas. Stalin no toleró el robo ni tal comportamiento.

Ahora era necesario poner a un idiota en lugar de Vlasik. Lo que sucede no está claro: Stalin estuvo de acuerdo con los argumentos de Bulganin y la protección de Stalin a tiempo parcial (¡un caso sin precedentes!) fue encabezado por el Ministro de Seguridad del

Estado, Ignatiev. ¡Centralización inaceptable en los cuerpos! ¡Una brillante combinación de la CIA! Por lo tanto, dos liebres fueron asesinadas: Vlasik fue retirado y los acercamientos a Stalin fueron tomados bajo el control de Bulganin. Antes de eso, los ayudantes de Vlasik fueron destituidos bajo varios pretextos.

Entonces es el turno de Poskrebshev. También se encuentra un pinchazo en sus acciones: en 1948 no le mostró a Stalin una carta de Lydia Timashuk sobre el trato inadecuado de Zhdanov. El hecho de que no se le mostrara la carta fue la base de la ira de Stalin. Stalin podría eliminar a Poskrebshev y abrir el cuerpo de Zhdanov para obtener permiso, no de acuerdo con las instrucciones.

Ahora que el camino hacia Stalin está abierto para los conspiradores, podemos proceder a su eliminación. La siguiente tarea es hacer que parezca una muerte natural, de lo contrario los pueblos del mundo barrerán a cualquier gobierno, tanto Stalin era popular.

Los titiriteros seleccionan de antemano a académicos rusos, directores que tienen algo de difamación en su biografía o simplemente están de acuerdo con todo. Y quién no entiende nada sobre el problema del tratamiento de la hemorragia cerebral. Si es un académico y si no conoce la pregunta, asentirá con la cabeza con una mirada inteligente y firmará papeles: el carácter de los académicos es así. Son corifa. Aunque, aparentemente, no todos los médicos fueron a cooperar con los conspiradores, y estos últimos tuvieron que trabajar de nuevo. En 1953, el experto forense Rusakov murió de una manera extraña. El académico Anichkov es expulsado del puesto de presidente de la Academia de Ciencias Médicas de la URSS por negarse a cooperar con los asesinos.

\* \* \*

Por lo tanto, los titiriteros con la ayuda de Bulganin eliminaron constantemente a Abakumov, luego a los oficiales de MGB que podían advertir, luego a Vlasik y Poskrebshev, luego recogieron a

los médicos que no podían notar el envenenamiento, desarrollaron un esquema de envenenamiento. Todo está listo.

La razón inmediata fue la reunión del Presídium del Comité Central programada para el 2 de marzo, donde Ignatiev iba a reemplazar a Beria. Aparentemente, cuando Bulganin se entera de que están poniendo a Beria, y se enteró en una reunión con Stalin, corre hacia su curador en el extranjero (o en la isla): "Coss, todo se ha ido". Y luego la CIA comenzó a moverse y dio la orden de envenenar.

El dicumarol o la warfarina se le administró a Stalin en la mañana o por la noche del 28 de febrero. Alguien todavía estaba en la dacha de Stalin en ese momento, excepto el personal de seguridad y servicio. Con el fin de ocultar los rastros del asesino, el registro de visitas a la cercana Dacha fue destruido inmediatamente después de la muerte de Stalin. El veneno se añadió a la comida y bebida de Stalin, y luego los guardias fueron rociados con pastillas para dormir. A altas horas de la noche del 2 de marzo, se encontraron durmiendo, lo que estaba estrictamente prohibido y lo que nunca les había pasado antes. Los guardias estaban preocupados, fueron a visitar a Stalin y lo encontraron tirado con un traje en el suelo. Inmediatamente dieron la alarma y se lo dijeron a Ignatiev, y él se lo dijo a Bulganin.

Los médicos invitados por él inmediatamente comenzaron a mantener la presión para tener una imagen clínica del accidente cerebrovascular. Luego tienen que asegurarse de que nada se note y que todo se vuelva irreversible. Aumento de la presión arterial y simulación bajo accidente cerebrovascular hemorrágico. Debido al dicumarol, hubo una disminución en la coagulación, pero luego hubo una secuela y se encontró un aumento en la trombina.

Luego comenzaron a dar dicumarol de nuevo, aparentemente con té, que es completamente inútil para un paciente así. Después de dar dicumarol, la coagulación disminuyó de nuevo, y esto llevó al colapso y al sangrado del estómago, que se registró en el informe de la autopsia.

Tenemos que mostrarle a Stalin a todo el mundo. Está enfermo. Se le diagnostica hemiplejía, aunque tiene signos de tetraplejía y hemorragia en el tronco encefálico. La idea de que tiene hipertensión está vomitando; al mismo tiempo, se pierden cierta normalización de la presión el 5 de marzo y lo llaman colapso, aunque no hay medición de la presión arterial.

Luego se falsificaron la historia clínica y el acto de la autopsia. Luego, las huellas se barren y el cuerpo se abre inmediatamente, aunque aún no se ha enfriado. En persecución, para que nadie se quedara atascado. El ministro interino Tretyakov cumplió con la tarea: firmó la conclusión necesaria sobre la muerte de Stalin y en 1954 fue reemplazado por María Kovrigina. El jefe de Lechsanupr del Kremlin Kuperin también fue despedido. Su destino generalmente está envuelto en misterio.

Hasta que Beria se haya hecho cargo del poder, todos los rastros del crimen se eliminan rápidamente. La decisión de sacar cosas de la dacha de Stalin podría haber sido la decisión de Ignatiev o Bulganin. Jrushchev apoyó a Bulganin.

\* \* \*

Pero no todo salió bien. Stalin fue liquidado, pero Beria permaneció. Después de la muerte de Stalin, se formaron dos líderes: Beria y Malenkov. Pero pronto Jrushchev fue nominado para el puesto de Secretario del Comité Central del PCUS, y Malenkov fue relevado de estos deberes. Por lo tanto, Jrushchov se convirtió en Primer Secretario del Comité Central de la PCUS. ¿Por qué Beria no se opuso al ascenso de Jrushchov? Al parecer, estaba resolviendo sus problemas. Para él, el fortalecimiento de Jrushchov a expensas de Malenkov fue útil en la lucha por el liderazgo de facto. Después de que Jrushchov realmente encabezó el partido, y Bulganin, les recuerdo, era el Ministro de Defensa, surgió una confrontación: el partido y el aparato y el ejército, por un lado, las autoridades se opusieron a ellos: el MGB en la persona de Beria. Malenkov estaba

al margen. Los cuerpos soviéticos eran para Malenkov. Pero no estaban tan unidos como el partido, el MGB y el ejército.

En ese momento, Beria ya había comenzado a investigar las circunstancias de la muerte (o más bien el asesinato) de Stalin. Ignatiev fue relevado de sus funciones como Secretario del Comité Central de la PCUS, el 28 de abril, retirado de los miembros del Comité Central, "en relación con las nuevas circunstancias reveladas del comportamiento incorrecto y deshonesto del ex Ministro de Seguridad del Estado... que ocultó una serie de documentos estatales importantes del Gobierno".

En la mañana del 26 de junio, en una reunión del Presídium, Beria exige la expulsión de Ignatiev del partido para ser arrestado más tarde. Sugerencias sobre Bulganin. Vuelve a correr hacia su jefe, y ordena matar a Beria, y lo mataron mientras almorzaba en su casa. Cuando Bulganin y la compañía mataron a Beria, les dijeron a los miembros de PB: ya sea con nosotros o con el tiroteo. Bulganin llama a las tropas a Moscú en aras de la persuasión. Se llamaron tanques para convencer a Malenkov y Molotov. ¿Qué hacer? Bulganin y Jrushchev, que lo apoyan, convencen a Malenkov de que es imposible decirle la verdad a la gente. Después de eso, Malenkov permitió difamar a Beria.

¿Y quién nominó a Jrushchev para el puesto de Primer Secretario del Comité Central del PCUS? Sigue siendo el mismo Bulganin. Entonces comenzó el desmantelamiento silencioso del estalinismo. Y los golpes a su base fueron muy precisos. Alguien sabía bien cómo funcionaba el estalinismo, y claramente no era una nomenclatura. Por cierto, ella todavía no lo sabe...

Malenkov por sí solo no pudo confrontar al partido y a la seguridad del estado con el ejército. Malenkov perdió cuando renunció a la silla del partido. Al principio, Jrushchev rechazó a Malenkov, ya que tenía el control de la KGB y el Ministerio del Interior. Kruglov y Serov apoyaron a Jrushchev. Luego fueron expulsados del Ministerio del Interior y de la KGB.

Después de que Malenkov fuera destituido en 1955, Jrushchev decide realizar una maniobra astuta. Él entiende que mientras Stalin siga siendo un genio, la información de que fue asesinado conducirá inmediatamente a un cambio de poder en la URSS. Así que tenemos que derrocar a Stalin convirtiéndola en un villano. Convince a Bulganin de esto, y está de acuerdo, no entendiendo el objetivo de Jrushchov. Jrushchev decide sobre su discurso en el XX Congreso de la PCUS. Después del congreso, Jrushchov ya no tiene miedo a la exposición, especialmente porque no estuvo involucrado en el asesinato del propio Stalin. Bulganin entiende que Jrushchev lo engañó, y decide apoyar a Malenkov, Molotov y Kaganovich, pero con el tiempo se invierte. En 1958. Jrushchev finalmente decide eliminar a Bulganin, saliendo del control de la CIA.

\* \* \*

Como puede ver, mi análisis me permite echar un vistazo completamente nuevo a la historia de la URSS en el período de la posguerra. Mi versión explica bien todos los extraños eventos que tuvieron lugar entre 1948 y 1954.

Si no usas mi versión de eventos, todo es un misterio. Por el contrario, si aceptas mi versión, todo resulta ser extremadamente lógico. Lo único que falta son los documentos desclasificados sobre la conspiración de la CIA. Pero no hay documentos desclasificados sobre la conspiración de la inteligencia británica, que ayudó a derrocar a Nicolás II. La información sobre Hess aún no se ha revelado: los documentos sobre la huida de Hess se han extendido al régimen de secreto.

Pero estos son hechos bien conocidos. Y el hecho del asesinato de Stalin no es bien conocido. Para que mi versión se convierta en una hipótesis, y luego en un hecho establecido, es necesario hacer mucho trabajo en los archivos, y todavía permanecen bien cerrados en términos de muchas circunstancias de la muerte de Stalin.



## CONCLUSIÓN

Las conversaciones sobre el hecho de que Stalin fue asesinado, se llevan a cabo hace mucho tiempo. Propuesto muchas versiones de este evento, pero ninguno de ellos no tiene justificación exhaustiva. En este libro, me propuse la tarea de investigar los argumentos a favor de una u otra versión. El método de mi análisis es la correlación cruzada, o comparación cruzada de acontecimientos. En el libro he respondido a tres preguntas principales. 1. ¿A qué se debe el envenenamiento? 2. ¿Por qué la CIA organizó el asesinato de Stalin y no la nomenklatura? 3. ¿Cuál de los entonces socios de Stalin participó en el asesinato de Stalin? Reconstruí el método del asesinato, que fue fácil de cumplir. Encontré al principal participante en el asesinato: Bulganin, y al organizador del mismo: la CIA. Espero que, habiendo leído el libro, hayan visto que expone una lectura muy inusual de los acontecimientos de 1948-1953. En él he analizado la actuación de los médicos que trataron a Stalin, la composición de las comisiones, la actuación de los médicos tras la muerte de Stalin, el comportamiento de los dirigentes de la URSS. Realicé un análisis exhaustivo de la historia de la enfermedad de Stalin, que me proporcionó I.I. Chigirin. Creo que pude demostrar que Stalin fue asesinado. Resultó que los médicos trataron específicamente mal a Stalin o cometieron graves violaciones de las instrucciones médicas.

Comparando este hecho con los acontecimientos que se desarrollaron en el país en aquella época, presenté una versión de la participación de agencias de inteligencia extranjeras en la organización del asesinato de Stalin —los hechos encajaban claramente en el esquema de la conspiración de la CIA. Mucha gente puede pensar que blanqueé a Jruschov, que lo convertí en un ángel. De hecho, no hay ningún ángel. Jruschov es un hombre que apoyó a Bulganin, luego junto con él mató a Beria, luego golpeó a bocajarro el modo de producción estalinista y luego calumnió a Stalin. En la versión propuesta por mí, todo cae en su sitio, desaparece la extrañeza en las acciones de Stalin y su ocupación, — por el contrario, mi versión hace que las acciones de todos los participantes en el drama histórico sean muy lógicas. Análisis

de los acontecimientos que ocurren alrededor de Stalin en 1948-1953, me permitió, además de las rarezas en la historia de la enfermedad para encontrar un montón de rarezas en el desarrollo de todos estos eventos.

\*

Permítanme recordarles que la lógica de mi búsqueda fue la siguiente. Empecé analizando cuidadosamente la historia de la enfermedad de Stalin y encontré un montón de cosas difíciles de explicar. Esto me llevó a sospechar que Stalin fue asesinado y que los médicos ayudaron a los asesinos a terminar su trabajo durante el tratamiento. Sin embargo, para aceptar esta versión me lo impedía el conocido hecho de que simular una hemorragia cerebral con ayuda de veneno es imposible. Por lo tanto, empecé a analizar cuidadosamente los signos que indicaban envenenamiento, especialmente aquellos que eran inusuales, y presté atención a dos extrañas circunstancias reflejadas en la historia: 1) una fuerte leucocitosis sin un desplazamiento de la fórmula leucocítica hacia la izquierda y 2) había un aumento del nivel de protrombina (un extraño aumento, y luego su caída durante el tratamiento

Esto se produjo en presencia de un gran hematoma en el tejido cerebral (si es que de hecho había tal flujo sanguíneo). Entonces pude averiguar que esos análisis inusuales, que están disponibles en la historia de Stalin, son típicos del envenenamiento con anticoagulantes indirectos. En concreto, warfarina y dicumarol. Estas dos sustancias de acción similar ya habían sido sintetizadas en Estados Unidos en 1950-1952, y por lo tanto podían estar en la distribución de los servicios especiales de nuestros amigos jurados. Pero los servicios de inteligencia tenían que superar el sistema de defensa de múltiples capas de Stalin. He identificado numerosas líneas de defensa. 1. Era necesario introducir en las estructuras de poder a su "topo", y para ello era necesario desacreditar a sus rivales en la cúpula de la URSS. 2. Era necesario eliminar de la MGB experimentado detective Abakumov y en lugar de él puso un idiota, un poco profesional. Por supuesto, sería mejor si se pone inmediatamente en el espía MGB, pero era poco probable. 3. Era necesario eliminar de la MGB experimentó detectives profesionales. 4. Era necesario eliminar de Stalin su guardaespaldas Vlasik. 5. Era necesario sustituir la dirección de Lechsanupra y del Ministerio de Sanidad. 6. Era necesario sustituir a Poskreshev. 7. Era

necesario contar con gente propia no sólo en la cúpula del Partido y del Estado, sino también entre el personal de la Dacha Media, entre los médicos que empezarán a tratar a Stalin, entre los ayudantes y colaboradores de Stalin. Para mi sorpresa, descubrí que todos los puntos de este plan se cumplen uno a uno. Así, en nuestra investigación, todos los hilos convergen en un punto, en el nombre de N. Bulganin. No sé cómo fue reclutado por la CIA, no conozco los detalles de cómo sucedió todo exactamente. Para averiguarlo, necesitamos investigaciones adicionales en archivos y procesos judiciales. Hasta que no se lleven a cabo, mis conclusiones son probabilísticas. Innegable es sólo el hecho de que el "topo" fue y ayudó a la CIA a matar a Stalin.

Para quienes no se dieron cuenta de todos los aspectos jurídicos, no comprendieron que el libro no es un caso penal, sino una investigación periodística, explico que mis acusaciones se basan en análisis probabilísticos. No pueden servir de base para una acusación de difamación, porque tomé todos los datos de libros, documentos e Internet. Sólo la lógica del análisis es mía. La superposición de mi versión a hechos conocidos y bien establecidos produce un efecto sorprendente: una coincidencia de intereses muy clara, la aparición de la lógica en las acciones de la mayoría de los participantes del drama. Todo se vuelve lógico. Al mismo tiempo, la siniestra imagen de una conspiración de múltiples capas, que fue preparada por una mano experimentada, se hace más clara. Por lo tanto, puedo afirmar que el 5 de marzo de 1953 — el día en que como resultado de una conspiración de la CIA fue asesinado por el Gran Stalin. No tengo pruebas directas, pero creo que la tradición en la opinión pública a considerar como prueba por alguna razón sólo las pruebas directas contradice categóricamente la teoría de las pruebas forenses y, en general, la teoría de la ciencia forense. La totalidad de las pruebas circunstanciales — la misma evidencia, si un vínculo con otro. De lo contrario, los criminales no podrían ser juzgados: el 90% de los criminales, como dijo Kony, se escaparían entonces si las pruebas circunstanciales no tuvieran el mismo valor probatorio.

\*

Además del propósito de investigar las circunstancias de la muerte de Stalin, tenía otra tarea al escribir este libro. Después de todo, según los "demócratas", Stalin sigue siendo la principal amenaza para Rusia y

el principal obstáculo para su recuperación. En su opinión, Stalin asestó un golpe al hombre, en el plexo mismo de la personalidad, Stalin destruyó los valores más importantes que crearon el mundo moderno. Como resultado, la vida en Rusia bajo Stalin era terrible, pobre, bárbara. Está bien que esto es una mentira, refutada por tanto por los datos históricos como por la opinión de la gente sobre la guerra. Sólo que a la escoria le gusta mucho pensar así.

Dicen que bajo Stalin en la URSS era el miedo, por lo que había orden. Sí, bajo Stalin había miedo, pero no de la gente común, sino de todos los criminales, ladrones, traidores y enemigos del pueblo. Los canallas bajo Stalin vivían mal y con miedo, todo el tiempo temblando de que tendrían que responder por las abominaciones cometidas. Y la mayoría de la gente corriente soviética tenía alegría, me lo contaron cientos de personas que vivieron bajo Stalin, incluida mi madre, que ella misma sufrió la deportación de los alemanes del Volga durante la guerra. Como escriben en Internet, "ahora criminales, ladrones, traidores y enemigos — en el poder en Rusia y las antiguas repúblicas de la URSS, pero tienen aún más miedo sólo ante la mención del nombre de Stalin. Porque ellos, como nadie, comprenden que Stalin no es sólo un hombre. Stalin es el alma de todo el pueblo ruso, de todos los pueblos de Rusia, de todo el pueblo soviético. Por eso había que escupir su nombre por todos los medios. Decenas de miles de millones de dólares se gastaron en esto.

Ahora, casi 60 años después de su muerte, se invierte en ello una cantidad colosal de dinero. Pero lo más interesante es que los gobernantes actuales todavía no se atreven a demoler la dacha de Stalin para construir viviendas de prestigio. Hasta qué punto tienen miedo de este Gran Hombre!... Bueno, ¿cómo puede un verdadero patriota del pueblo ruso pensar que nuestro pueblo es tan estúpido que tolerará el "régimen totalitario de Stalin", como les gusta llamarlo a los rusófobos? ¿Cómo puede el pueblo, que salvó a la humanidad de la infección fascista bajo el liderazgo de Stalin, amarlo tanto que el 95% de la población lloró después de su muerte. Los rusófobos anglófilos no se dan cuenta de que fue Stalin quien llevó a la ciencia de la URSS al segundo lugar en el mundo y después de la caída de la URSS nunca más alcanzará este alto nivel. Jamás. La cultura rusa ha alcanzado un nivel sin precedentes visto, el mundo floreció en los años del poder soviético y gracias a Stalin. Su mayor logro es la literatura y el cine para niños,

que nunca se podrá volver a alcanzar. ¡¡¡Nunca!!! A diferencia de los "demócratas" los verdaderos patriotas rusos aman a Stalin. ¿Por qué? Es muy sencillo — si el pueblo ruso amaba a Stalin, significa que Stalin era bueno. Si Putin muere ahora, nadie dejará de derramar una lágrima sincera, y después de todo, como estamos convencidos, "Putin no reprimió a nadie", hizo la vida del hombre común (aunque no todos), "levantó a Rusia de sus rodillas" — y así, así, así. Yeltsin murió, y todo el mundo quiere escupir sobre él. "Quieren" tanto que en su tumba sigue habiendo un puesto de policía para impedir que se le escupa. Las críticas fueron en su mayoría así: la muerte del perro es la muerte del perro. Cuando Gorbachov muera, también escupirán tras su ataúd.... Citaré a Mukhin: "El estalinismo es cuando podemos hacer cualquier cosa". El estalinismo es cuando vamos por delante de todo el mundo. Así que el dramaturgo Korneichuk en 1952 llevó a la delegación italiana a Kiev y cuando vieron la torre de televisión y se enteraron de que Kiev emite regularmente la televisión, se sorprendieron —en ese momento en Italia acerca de la televisión aún no había pensado en la televisión. ¿De dónde venía la televisión en la URSS? Y a partir de ahí desde los años 30, la URSS fue el primer país del mundo para iniciar la emisión regular de televisión. Bajo Stalin, se enseñaba que el inventor de la radio no fue el italiano Marconi, sino el ruso Popov, que la televisión se creó en Rusia, justo antes de la revolución. Y se enseñaba no porque se quisiera fomentar el patriotismo —había razones más que suficientes para ello-, sino para inspirar— ¡tú, ruso (soviético), puedes hacerlo todo! Y el enemigo más terrible a derrotar, y crear cualquier cosa. ¡El estalinismo es ser capaz de hacerlo todo uno mismo! Stalinismo —es ser sobrehumano. Stalin no es sólo un hombre de ideas, sino un apóstol. A pesar de la monstruosa e inhumana oposición de los enemigos de dentro y fuera del país, Stalin casi realizó el Gran Sueño, dio a generaciones de personas 1930-1940s del mundo entero una nueva dimensión de la existencia humana, impensable antes de este sentimiento de felicidad. Increíble, casi vertical ascenso del país — este es él, Joseph Stalin, que vivirá para siempre en la historia de la humanidad y en los corazones de la gente.

\* \* \* \* \*

Permítanme citar otras palabras maravillosas que tomé de Internet: "Pero, ¿quién dice que Stalin está realmente muerto? Stalin vive entre nosotros. Vive en los corazones de las ancianas enfermas, que sueñan

con la justicia, vive en los humillados e insultados, que fueron privados del derecho a la vida. Vive en los jóvenes, que ven hacia dónde conducen el país los actuales "demócratas" y putinoides. Stalin vive en las almas de los inventores de nuevas formas sin precedentes. Stalin está vivo — vive en la gente que ve cómo los ladrones de las altas esferas del poder viven y se comen la riqueza nacional, mientras sus promiscuos hijos conducen coches extranjeros de alta velocidad, ignorando todas las normas y matando impunemente a la gente en las carreteras; Stalin no está en ellos — dicen "para sí" los rusos que tienen en su corazón palabras y hechos sonoros de Stalin. Mucha gente decente piensa que los antistalinistas convencidos pueden explicarles algo, abrirles los ojos, explicarles sus errores, enseñarles a respetar a la gente y a su país. Esto es un error ingenuo. No se puede dejar de odiar a Stalin a los que son codiciosos, que organiza una fiesta durante la peste, que destruye el pueblo ruso y su alma — la cultura rusa.

Este odio no es de la ignorancia — todos ellos saben hace mucho tiempo. Este odio es feroz, no humano, de visión del mundo. Yuri Mukhin escribe: "¿Quiénes son los antiestalinistas? Son aquellos que llegaron al poder para gestionar la economía del país y luego anunciaron que la economía del país debía funcionar sin gestión. Son los que se consideran economistas, y la parte económica del programa electoral la escriben los americanos. Son los que han robado, se han apoderado de empresas, y luego han empezado a llamar desde el extranjero a gerentes para que gestionen estas empresas. Estos son los que presumen de su talento televisivo, pero dan en antena copias de programas de televisión extranjeros como "Campo de milagros". Estos son los que ni siquiera son capaces de explicar al pueblo por qué los necesitan en el poder, y contratan a especialistas estadounidenses para que dirijan las elecciones. Y aquí hay otra. Qué bien dicho: "Nunca ofendas a un ruso al que no le guste Stalin: se ha ofendido a sí mismo de por vida, no entendió la idea del Gran Ruso". Como la verdadera cultura está indisolublemente ligada a honrar lo hecho por artistas y científicos de generaciones anteriores, así el verdadero pueblo no blasfemaré contra quienes lo salvaron en los años de penuria, a pesar incluso de algunos de sus errores. "¡Por la Patria, por Stalin!" — gritaban los combatientes, abalanzándose sobre los tanques alemanes, sosteniendo en sus manos una botella con un "cóctel molotov", que cubría de ámbar gris los fortines alemanes. Las últimas palabras de los

héroes, ardiendo en el fuego, combatidos por la bala enemiga, estrangulados por la soga del verdugo, fueron también "¡Por la Patria, por Stalin!". ¿Son todos idiotas? Por supuesto que no. Mientras tanto, sólo debemos compadecer a aquellas personas que no entienden todo esto y sucumbieron a las mentiras y provocaciones sobre Stalin, que no tienen suficiente cerebro para dejar de creer las mentiras que salen de las pantallas de televisión, de las páginas de los periódicos y de otros medios de desinformación. Stalin ya está justificado por la historia, y las declaraciones idiotas de algunos presidentes superficiales y las declaraciones de la estúpida Duma estatal no pueden hacer tambalear la confianza del pueblo ruso en él.

## LITERATURA

- Alexandrov. El Kremlin. London. 1963. Brent J., *Naumov V. Stalin's Last Crime: The Plot Against the Jewish Doctors, 1948-1953*. Nueva York, 2003. Elliott J. Smith M. *The acute management of intracerebral hemorrhage: a clinical review*. Anesth Analg. 110(5). 2010. Fang M. *Advanced age, anticoagulation intensity, and risk for intracranial hemorrhage among patients taking warfarin for atrial fibrillation*. Ann Intern Med. 141. 2004. Flibotte JJ. et al. *Warfarin, hematoma expansion, and outcome of intracerebral hemorrhage*. Neurology. 28.2004. Mironov A.A. et al. *Dicumarol, an inhibitor of ADP-ribosylation of QBP3/BARS, fragments Golgi non-compact tubular zones and inhibits intra-Golgi transport*. Eur. J. Cell Biol. 83. 2004. Neo-Synephrine. <http://neosynephrine.com/faqs.html>. Nove A. An economic history of the USSR 1917-1991. Harmondworthy. 1992. Pollock E. *Stalin and the soviet science wars*. Princeton y Oxford. Princeton University Press. 2006. Raman SV. *The hypertensive heart. An integrated understanding informed by imaging*. J Am Coll Cardiol. 55(2) 2010. Riaz K.. Ahmed A. *Hypertensive heart disease*. <http://emedicine.medscape.com/article/162449-overview>. Rosand J. et al. *The effect of warfarin and intensity of anticoagulation on outcome of intracerebral hemorrhage*. Arch Intern Med. 164. 2004. <http://neurodoctor.ru/2008/08/05/krovoizliyaniya-v-mozg.html>. Avtorkhanov A. *Zagadki muere Stalin*. Barnaul. Altai Book Publishing House, 1993. Alliluyeva S. *Sólo un año*. M., 1996. 200
- Alliluyeva S. *Veinte cartas a un amigo*. M., 2000. Aspiz M. *El destino de los dos Etinger*. <http://www.lechaim.ru/ARHIV/107/aspiz.htm>. Astrakov S.V. *Síndromes inespecíficos en pacientes con lesiones cerebrales graves en la fase de neuroresucitación*. Tesis avtoref., Doctor en Ciencias Médicas, Academia Estatal de Pediatría de San Petersburgo, 2007. Balan V. *Old letters*, <http://berkovich-zametki.com/Nomer49/Balan1.htm> Barkova reconocida como víctima,



[http://www.chaskor.ru/news/barkova\\_priznali\\_postradavshim\\_19249](http://www.chaskor.ru/news/barkova_priznali_postradavshim_19249). Benediktov I., Rybin A. *Junto a Stalin*. M., 2010. *Biografías*, <http://www.knowbysight.info/index.asp>. Boree Y. *Staliniada*. <http://lib.rus.ec/b/166012/read>. Brent D. y Naumov V. *El último caso de Stalin*. M., 2004. Bulganin N.A. [http://www.hrono.ru/biograf/bio\\_b/bulganin\\_na.php](http://www.hrono.ru/biograf/bio_b/bulganin_na.php). *¿Fue asesinado Stalin?* Ensayo Diez, [http://my-shop.ru/\\_files/product/pdf/193920.pdf](http://my-shop.ru/_files/product/pdf/193920.pdf). Vedomosti del Soviet Supremo de la URSS. M., 1946, Nº 10. Volkogonov D. Stalin. M., 1991. Voronin S. *Objetivos de EEUU en la guerra contra Rusia*. <http://www.zlev.ru/index.php?p=article&nomer=15&article=754> BTC Rusia. Bosquejo histórico. M. <http://www.vif2ne.ru/nvk/forum/0/co/2104337.htm>. Gamov A. *¿Murió Stalin de su propia muerte?* <http://www.flb.ru/info/15823.html>. Geller M., Nekrich A. *La utopía en el poder*. M., 2000. Georgy Malenkov. 50 años de su dimisión. <http://www.svoboda.org/programs/hd/2005/hd.020505.asp>. Poder estatal de la URSS. *Los órganos superiores de poder y administración y sus dirigentes*. 1923-1991. M., 1999. Graevskaya HJJ., Goncharov G.A., Kalugina G.E. De nuevo al problema del "corazón deportivo", <http://www.lot-marafon.narod.ru/stati/060001.htm>. Gregory P. La economía política del estalinismo. M., 2008. 201

Gribanov S. *Rehenes del tiempo*. M., 1992. Guslyarov E. *Stalin en la vida*. M., 2003. Dmitriev A.K. *Historias sobre aquella época*, <http://stalinism.ru/ZHivoy-Stalin/Rasskazyi-o-tom-vremeni.html>. Dobryukho N. *Cómo mataron a Stalin*. M., 2007. Vrunov V.M. *"Investigación" sobre el caso de la muerte de Stalin*, [http://otchizna.info/archiv2006/Otchizna23/0\\_cmerti\\_stalina.htm](http://otchizna.info/archiv2006/Otchizna23/0_cmerti_stalina.htm). Emelyanov Y. Stalin. *En la cima del poder*. M., 2007. Zhirnov E. *Medio siglo sin líder* <http://www.kommersant.ru/doc-rss.aspx?DocslD=368876>. Zhukov Y. *Stalin: Secretos del poder*. M., 2005. Nota de M.F. Shkiriyatov y B.C. Abakumov sobre P.S. Zhemchuzhina. [http://www.hrono.info/dokum/!94\\_dok/19481227zhem.html](http://www.hrono.info/dokum/!94_dok/19481227zhem.html). Zakharov Y.A. Death of V.I. Lenin and I.V. *Stalin - violent or*

*natural?* <http://www.znat.ru/data/news/62-zakharov-ju.a.-smert-v.i.-lenina-i-i.v.-stalina.html>. Zbarski Boris Ilyich, [http://www.hrono.ru/biograf/bio\\_z/zbarski\\_bi.php](http://www.hrono.ru/biograf/bio_z/zbarski_bi.php). Zvyagintsev A, Orlov Y. *Procuradores de dos épocas*. M., 2001. Zenkovich N. *Secretos del siglo pasado. Perjurio. Falsificaciones. Kompromat*. M., 2004. Zubkova EY. *Malenkov y Jruschov: factor personal en la política de los dirigentes posteriores a Stalin*, <http://www.mubiu.ru/ogd/ISTORIA/20/Liter/zubkova%20mh.htm> *Historia de las enseñanzas sobre el dolor de cabeza*, <http://www.migreni.net/golovnyaya-bol/istoriya-uchenij-o-golovnoj-boli>. Kevorkov V. *Confesión antes de la ejecución*. M., 2006. Kozhinov V. *Lavrentiy Beria, represiones de posguerra, el culto de Stalin...* <http://www.koginov.ru/stati/lavrentiy-beriya-poslevoennie-repressii-stalinskiy-kult.html>. Kozhinov V.V. Rusia, siglo XX. 1939-1964. [http://www.fictionbook.ru/author/kojinov\\_vadim\\_valeryanovich/rossiya\\_vek\\_xx\\_yi\\_1939\\_1964/kojinov\\_rossiya\\_vek\\_xx\\_yi\\_1939\\_1964.html](http://www.fictionbook.ru/author/kojinov_vadim_valeryanovich/rossiya_vek_xx_yi_1939_1964/kojinov_rossiya_vek_xx_yi_1939_1964.html). Kolesnik L.N. *Guardaespalda principal de Stalin (El caso judicial de N.S. Vlasik)*. Jarkov, 1990. 202

Kosolapoe R De una entrevista publicada en el periódico *Zavtra*, nº 50 (211), diciembre de 1997. Kostyrchenko G. *Malenkov v. Zhdanov*. <http://www.akhmatova.org/articles/kostyrchenko.htm>. Kochukov A. *¡Beria, levántate! ¡Queda detenido!* [http://www.redstar.ru/2003/06/28\\_06/5\\_01.html](http://www.redstar.ru/2003/06/28_06/5_01.html). Krasnov P. *Stalin fue envenenado*. <http://www.anti-orange-ua.com.ru/content/view/483/50/>. Kremlev S. *Beria. El mejor gestor del siglo XX*. M., 2008. Kremlev S. *¿Por qué mataron a Stalin? El crimen del siglo*. <http://knigosite.ru/75371-zachem-ubili-stalina-prestuplenie-veka-kremlyov-sergej.html> Kropotov D. *Dos intentos de reformas democráticas de Stalin. Experiencia de revisión paralela*, <http://stalinism.ru/gosudar/perestr2.htm>. Lang G. *Libro de texto de enfermedades internas*. Л., 1938. Lubyanka: órganos de la VChK - OGPU - NKVD - NKGB - MGB - MVD - KGB. 1917-1991. M., 2003. Lurie/1. Nueva versión. *La CIA contra Beria*, <http://www.5-tv.ru/video/1016145>. Martirosyan A. *Stalin después de la guerra*. M., 2009. Martirosyan A. *¿Cómo murió Joseph Vissarionovich Stalin?* <http://delostalina.ru/?p=160>. *Mariscales de la Unión*

*Soviética: los casos personales cuentan.* M., 1996. Medvedev J. *¿Existe un misterio sobre la muerte de Stalin?* <http://www.zn.ua/3000/3150/26137>. Medvedev J., Medvedev R. Unknown Stalin. M., 2001. Milov L. *Historia de Rusia XX - principios del siglo XXI.* M., 2006. Mironin S. *El orden de Stalin.* M., 2007. Mironin S. *El caso de los genetistas.* M., 2008. Mironin S. *El reinado de Malenkov*, [http://www.zlev.ru/138/138\\_11.htm#\\_ftn1](http://www.zlev.ru/138/138_11.htm#_ftn1). Mironin S. *Malenkov's Opposition*, <http://www.contrtv.ru/common/2376>. 203

Mironin S. *110 años del nacimiento de Lavrentiy Beria*, [http://www.zanauku.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=1596&Itemid=36](http://www.zanauku.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1596&Itemid=36). Mironin S. *Cómo fue asesinado Beria*, <http://www.contrtv.ru/common/2455>. Mitrofanov A. *Rusia antes del colapso.* [http://www.alexeymitrofanov.ru/books\\_russia02.html](http://www.alexeymitrofanov.ru/books_russia02.html). Mukhin Y. *El asesinato de Stalin y Beria.* M., 2002. Mukhin Yu. *Los asesinos de Stalin.* M., 2005. Mukhin Y. *¿Stalin fue asesinado por Beria?* [http://www.duel.ru/200804/708\\_5\\_2](http://www.duel.ru/200804/708_5_2). Mukhin Yu. Sitio web personal. <http://ymuhin.ru/?q=articles>. Parshev A. *Por qué viene América.* M., 2002. Parshev A. *Lavrentiy Pavlovich Beria*, <http://www.anti-orangeua.com.ru/index.php/content/view/326/50>. Pihoya R. 1999. *Analytical Studies in Historical Science: Socio-political Development and the Struggle for Power in the Postwar Soviet Union (1945-1953). La desgracia de Malenkov.* MIZH. Nº 6, 1999. Pleno del Comité Central del PCUS. Junio de 1957. Informe taquigráfico. M., 1957. Visitantes del gabinete de Stalin en el Kremlin. Archivo histórico. Nº 1. 1997. *Acta de la reunión conjunta del Pleno del Comité Central del PCUS, del Consejo de Ministros de la URSS y del Presidium del Soviet Supremo de la URSS del 5 de marzo de 1953.* Fuente. Nº 1. 1994. Prudnikova E. 2004. *Stalin: el segundo asesinato.* <http://books.google.it/books?id=lp93YHnHJXcC&pg> Prudnikova E. Beria. *El último caballero de Stalin.* San Petersburgo, 2005. Prudnikova E. 1953. *Año fatal de la historia soviética.* M., 2008. Prudnikova E. Iosif Dzhughashvili, [http://modernlib.ru/books/prudnikova\\_elena\\_anatolevna/iosif\\_dz](http://modernlib.ru/books/prudnikova_elena_anatolevna/iosif_dz)

hugashvili/read\_14. Pikhlov I., Denisov I. *URSS sin Stalin. El camino hacia la catástrofe*. M., 2009. 204

Rudenko V. *Opinión de un profesional*, [http://www.duel.ru/200834/?34\\_6\\_4](http://www.duel.ru/200834/?34_6_4). Ryzhov V. *¿Cómo se produjo la muerte de Stalin?* <http://his.1september.ru/articlef.php?ID=200301908>. Simonov K. *A través de los ojos de un hombre de mi generación. Reflexiones sobre Stalin*, [http://hrono.info/dokum/197\\_dok/19790309sim.html#voznes](http://hrono.info/dokum/197_dok/19790309sim.html#voznes). Skvortsova B., Krylov V. *Apoplejía hemorrágica. Guía práctica*. M., 2005. Smolyannikov S. *Un final para dos destinos*. <http://www.russian.kiev.ua./material.php?id=11604889>. Sokolov S. *Beria. Destino del comisario todopoderoso*. M., 2008. *Libro de referencia del neuropatólogo*. M., 1962. *Manual de historia del Partido Comunista y de la Unión Soviética 1898-1991*. <http://www.knowbysight.info/index.asp>. Stalin I.V. *Problemas económicos del socialismo en la URSS*. M., 1952. Stalin I.V. Archivo de discursos. <http://rutube.ru/tracks/3309943.html?answer=1&page=indexr&v=22c7401d5438a1bd4608f6c6cb23c600>. Stepanov V. *Apóstol de "Smersh"*. M., 2009. Stolyarov K. *Verdugos y víctimas*. M., 1998. Strumilin S. *La planificación en la URSS*. M., 1957. Sudoplatov P. *La inteligencia y el Kremlin*. M., 1996. Sudoplatov P. *Operaciones especiales. Lubyanka y el Kremlin. 1930-1950s*. M., 1997. Sudoplatov P. *Personal reshuffles in the Kremlin and security agencies on the eve of Stalin's death*. [http://lib.ru/POLITOLOG/SUDOPLATOW/specoperacii.txt\\_Piece40.24](http://lib.ru/POLITOLOG/SUDOPLATOW/specoperacii.txt_Piece40.24). *Secrets of Stalin's "estate"*, <http://vlasti.net/news/83871>. Taubman W. Khrushchev. M., 2008. Ferre G. *La mezquindad de Antistalin*. M., 2007. Khlobustov O. *¿Es el "Plan Dulles" una falsificación?* <http://www.chekist.ru/article/886>. Jruschov N. "Voprosy istorii". № 12.1991. 205

Cherushchev N. *Los comandantes del Kremlin en los laberintos del poder*. M., 2005. *Cuatro "golpes de palacio"* <http://www.stalin.su/book.php?action=header&id=1>. Chigirin I. *Manchas blancas y sucias de la Historia. Sobre el misterio de la muerte de Stalin y algunas circunstancias de su gobierno*. Velikie

Luki, 2008. Chuev F. *Ciento cuarenta conversaciones con Molotov: Del diario de F. Chuev*. M., 1991. Shamir I. *Israel como proyecto*. <http://zavtra.ru/cgi//veil//data/zavtra/10/852/31.html>. Shepilov D. Vospominaniya. *Voprosy istorii*. № 6, 7.1998. Shepilov D. Neprimknivshiy. *Memories*. M., 2001. ¡Eleutherov G. *Stalin y Beria*, <http://www.specnaz.ru/article/?!> 561. Yakovlev N. *La CIA contra la URSS*. M., 2002.

## ÍNDICE

## ÍNDICE:

Introducción (5).

1. Versiones sobre el asesinato de Stalin (9).
  2. La historia de la enfermedad de Stalin (17).
  3. Extraña selección de médicos (23).
  4. Cómo se llevó a cabo el diagnóstico (32).
  5. Pruebas de envenenamiento (41).
  6. Fue Stalin tratado correctamente (46).
  7. Acta del examen anatómico patológico (53).
  8. ¿Cómo "enfermó" Stalin? (67).
  9. Pleno del Comité Central. La división de poderes (86).
  10. ¿Quién organizó la conspiración? (95).
  11. Beria no mató a Stalin (117).
  12. El papel de Jruschov (125).
  13. ¿Malenkov no mató a Stalin (132).
  14. ¿Pudo Bulganin haber participado en el asesinato de Stalin? (144).
  15. El XX Congreso y el "desenmascaramiento" de Stalin (167).
  16. El destino de los conspiradores (173).
  17. Resultados de la investigación (181).
  18. Conclusión (192).
- Literatura (200).

## EL ASESINATO DE STALIN

Mironin Sigizmund

La mayor conspiración del siglo XX Ante usted, una sensacional investigación llevada a cabo por el famoso escritor S. S. Mironin, autor del bestseller "El asesinato de Stalin". S. S. Mironin, autor de los bestsellers "La orden de Stalin", "Holodomor en Rusia" y "El caso de los genetistas". Médico de formación, doctor en ciencias médicas, el autor analizó la historia de la última enfermedad de Stalin y los documentos relacionados. Para los que se dedican al período de la historia de Stalin, desde hace mucho tiempo no es ningún secreto que Stalin no murió él mismo, y fue asesinado. Esto es, en particular, informó y el ex Presidente de la Comisión sobre la desclasificación de documentos de la KGB M. Poltoranin en su famoso libro "Poder en TNT equivalente". Sin embargo, la historia de la enfermedad de Stalin durante décadas se clasificó, y sólo ahora S. Mironin logró obtener la versión más completa de la misma. El análisis, realizado por S. Mironin a un alto nivel profesional, le permite responder a preguntas sobre qué es exactamente y cómo Stalin fue envenenado, y los materiales fácticos adicionales, cuidadosamente estudiados por el autor, revela los nombres de las personas involucradas en esta conspiración más grande del siglo XX.

## Fuentes Originales

<https://stalinism.ru/elektronnaya-biblioteka/ubijstvo-stalina-krupnejshij-zagovor-xx-veka.html?showall=1>