

*Igor Vasilyevich
Pikhalov*



**EL GRAN LIDER
DIFAMADO
MENTIRAS Y VERDADES
SOBRE STALIN**

2010

Fondo documental **EHK** Dokumentu fondoa

Euskal Herriko Komunistak

ВЕЛИКИЙ ОБОЛГАННЫЙ ВОЖДЬ



ЛОЖЬ И ПРАВДА
О СТАЛИНЕ

ИГОРЬ ПЫХАЛОВ





IGOR PÍJÁLOV

EL GRAN LÍDER DIFAMADO

MENTIRAS y VERDADES
sobre STALIN

Moscú 2010

Diseño de la serie por S. Kurbatov.

I.V. Pykhalov

El gran Líder difamado. Mentiras y verdades sobre Stalin / Igor Pykhalov.
Moscú, Yauza-press, 2010, 480 p. – (Estalinista).

ISBN 978-5-9955-0157-2

En los últimos años, todas las encuestas han observado un cambio radical en la actitud de la sociedad hacia I.V. Stalin. A los enemigos de Rusia les resulta cada vez más difícil imaginar el estalinismo como el destino de los “jubilados que no están en sus cabales”; los jóvenes y la generación de treinta años, es decir, el núcleo activo de la nación, se están acercando cada vez más al lado del Líder. Igor Pykhalov es considerado, con razón, uno de los principales ideólogos de este nuevo estalinismo. Hace cinco años, su bestseller “La gran guerra calumniada” produjo el efecto de la explosión de una bomba, convirtiéndose en la exposición más llamativa y convincente del goebbelsismo “liberal”, que no dejó piedra sin remover contra los mitos antisoviéticos sobre la Gran Guerra Patria. Su nuevo libro va aún más lejos, rehabilita toda la era de Stalin y demuestra de manera convincente que los años del reinado del Líder fueron la culminación de la historia rusa: fue bajo Stalin que Rusia alcanzó la cima de su grandeza y poder, y es por esto que todos los enemigos de nuestro país lo odian ferozmente.

¿Cuál es la verdadera magnitud de las “represiones estalinistas”? Bajo Stalin, ¿se encarcelaba a la gente por llegar tarde? ¿Era Kirov un rival del Líder? ¿A quién se le ocurrieron las mordaces frases “Sin hombre no hay problema”, “La genética es la chica corrupta del imperialismo”, etc.? Este libro responde a las preguntas más apremiantes y complejas de la historia soviética, quitando las armas ideológicas de las manos de los antiestalinistas y rusófobos.

UDK 93/94 – Clasificación Decimal Universal, Historia.
BBK 63.3(2) – Clasificación Bibliográfica de la
Biblioteca, Historia de Rusia.

© I.V. Pykhalov, 2019

© Editorial “Yauza-Press”, 2010

Traducido al español por F. Marques, 2024.

Índice general

En lugar de prólogo	VII
I De la reja del arado a la bomba atómica	1
¿Qué clase de Rusia hemos perdido?	4
Caminos y bifurcaciones de la historia rusa.	12
“A qué altura elevó el poder...”	15
II ¿Cuál fue la escala de las represiones de Stalin?	22
1. Condenados a muerte	24
En la competencia de mentirosos	24
Ciento diez millones perdidos y encontrados.	26
Los documentos de archivo hablan	33
2. Prisioneros	37
Mil quinientos millones de detenidos	37
Nacimiento del Gulag	44
Número de prisioneros	49
¿Cuántos de los prisioneros eran “políticos”?	54
Mortalidad de prisioneros	60
Campamentos especiales	62

3. Exilio kulak	65
¿Rusia alimentó a la mitad de Europa?	65
Hambrunas del zar	69
¿Por qué era necesaria la colectivización?	75
¿Cuántos kulaks fueron exiliados?	77

III ¿Son inocentes las víctimas de la represión? 109

1. Los humillados y los insultados 111

Exacerbación de la Lucha de Clases	112
Vigía ilustre	114
“¡Recuperen a Rabinovich!”	116
¿Por qué a los trotskistas no les gusta la Patria?	119
Los Precursores de Gorbachov	119
Trotskistas a favor del Imam Shamil	121
Terroristas y rebeldes	124

2. Espías de diferentes países. 127

Alemania	129
Confesión de un agente de Jarkov	130
Un explorador de “Junkers”	132
La red de espionaje de Herr Fuchs	135
Del Kaiser al Führer	141
Japón	144
El dragón se prepara para saltar	145
Protocolos de los sabios japoneses	149
Mecánico aficionado a la fotografía	151
La “Verdad Rusa” del agente Kobylkin	153
¡Somos niños pequeños, queremos salir a caminar!	155

Espías en el cuartel general	157
Bienhechores con uniforme de fiscal	159
Polonia	160
Los polluelos de Dzerzhinsky	161
“Extenderse hacia el este” en polaco	163
Bloque de señores y samuráis	168
Aparatos para Pilsudski	174
Desde Bielorrusia con amor	177
Holgazanes de ojos claros	182
Países bálticos y Finlandia	186
Diplomáticos y cocaína	186
Prototipo del espía Gadyukin	189
Quien contrate a un puñado de espías destruirá la estación de bombeo de agua.	193
El rescate de la esposa del comandante en jefe de Estonia	196
¡Cambio la Carta por botas!	198
3. Rehabilitación masiva injustificada	202
Rehabilitaciones en cadena	203
Vergonzosos antisoviéticos	203
Rehabilitación como consigna	208
“La reina de la evidencia” al estilo americano	211
Reprimidos repetidamente	213
No se puede juzgar. Rehabilitar	213
Las desventuras póstumas de Pan Yavorsky	215
Judíos contra policías	216
La banda del viejo Helmut	218
La abuela directora	222
“Presunción de confianza”	223
Rehabilitación al estilo estalinista	226

IV	Hechos contra mentiras	229
1.	¿Era Stalin un agente de Seguridad?	231
2.	La leyenda de la barcaza de Tsaritsyn	246
3.	¿Era Stalin paranoico?	251
4.	Disparo en el Smolny	259
	¿Rival de Stalin?	259
	El cuento de las papeletas quemadas	262
	Asesino pendenciero	265
	Seguridad	267
	Encuentro casual	269
	Muerte de un testigo	271
	Protocolos de los expertos del partido	273
	Nota de N.F. Katkov al Comité central del PCUS	275
5.	Cómo el NKVD abusó de los niños	278
	“La Rusia que perdimos”	279
	No se puede ejecutar. El código lo prohíbe	281
	El falsificador Jruschov	285
	En el banquillo	289
	Niños en el Gulag	292
6.	Yakir y Bujarin: chismes y documentos	295
7.	Beria y la limpieza en la NKVD	305
8.	Condena por llegar tarde: ¿mito o realidad?	314
9.	Como el Mariscal Blücher luchó contra los japoneses	323

10. Volando en ataúdes	341
11. La "hazaña" del mayor Pugachev	348
12. Stalin no dijo eso	358
"Sin persona, no hay problema"	358
"La genética es la chica corrupta del imperialismo"	359
"La confesión es la reina de la prueba"	360
13. Stalin y la cibernética: una persecución que nunca existió	362
Conclusión	368
Apéndices	372
Información sobre traslados de colonos especiales en 1932	372
Información sobre traslados de colonos especiales en 1933	373
Información sobre traslados de colonos laborales en 1934	374
Información sobre traslados de colonos laborales en 1935	376
Información sobre traslados de colonos laborales en 1936	378
Información sobre traslados de colonos laborales en 1937	380
Información sobre traslados de colonos laborales en 1938	383
Información sobre traslados de colonos laborales en 1939	387
Información sobre traslados de colonos laborales por repúblicas, bordes y regiones en 1940	391
Información sobre traslados de colonos laborales por repúblicas, bordes y regiones en 1941	395
Copyright	399

EN LUGAR DE PRÓLOGO

En los días en que se escribió este libro, todo nuestro país celebró solemnemente y a gran escala el 65 aniversario de la Victoria, honró a los veteranos, glorificó el heroísmo incomparable de los soldados en el frente, la hazaña de los trabajadores del frente interno.

Parecería que deberíamos rendir homenaje a quien, en estas duras hora de prueba, estuvo al frente de nuestro estado, que fue el Comandante en Jefe Supremo del ejército que entró en Berlín.

¡Ni hablar de esto! Incluso un tímido intento de la alcaldía de Moscú de colgar una docena de carteles con Stalin antes del 9 de mayo provocó una verdadera histeria en la autoproclamada “conciencia de la nación”. Hoy en día se considera de buena educación afirmar que la Gran Guerra Patria la ganó “no Stalin, sino el pueblo a pesar de Stalin”.

La estupidez de tales declaraciones es más que obvia. La guerra no es una pelea callejera. Especialmente esa guerra, que requirió la máxima movilización de todas las fuerzas y medios de nuestro estado.

¿Fue a pesar de Stalin que se construyeron Magnitogorsk y la central hidroeléctrica del Dniéper?

¿Fue a pesar de Stalin que se adoptaron nuevos modelos de equipamiento militar?

¿Fue a pesar de Stalin que se desarrollaron y llevaron a cabo operaciones para derrotar a las tropas alemanas?

¿Fue a pesar de Stalin que los diplomáticos soviéticos acordaron con los aliados el Préstamo y Arrendamiento y la apertura de un segundo frente?

El absurdo y el sinsentido de los desvaríos de los actuales “estalinóforos” se ve agravado en gran medida por el hecho de que en tiempos pasados al menos se referían al papel dirigente del Partido Comunista. Decían que Stalin era un tirano, pero su papel negativo fue compensado por “comunistas honestos” de la máxima dirección del partido. Pero hoy no es apropiado recordar al Partido Comunista. Así que tenemos que pintar un cuadro fantástico: dicen que “bajo Stalin” las ciudades se construyeron solas, las plantas y fábricas crecieron, las divisiones y los ejércitos entraron en batalla. Los rusos comunes y corrientes se reunieron, se rascaron la cabeza y decidieron: “¡Es hora de una guerra contra los alemanes!”. Los hombres fabricaron proyectiles, montaron tanques y aviones y fueron a acribillar a bombazos a los alemanes. Y el villano Stalin sólo interfirió con ellos.



Derrotaron a Hitler

Sin embargo, este libro no trata sobre la guerra. La mejor manera de rendir homenaje al difamado Comandante Supremo es limpiar su buen nombre de las mentiras y calumnias vertidas por todo tipo de “denunciantes” desde la época de Jruschov hasta nuestros días. A continuación intentaré analizar los mitos anti-Stalin más importantes y difundidos. El éxito de esta empresa lo tendrán que juzgar los lectores.

Parte I

De la reja del arado a la bomba atómica

Underlying the bizarre cult were Stalins indubitable achievements. He was the originator of planned economy; he found Russia working with wooden plows and left it equipped with atomic piles, and he was «father of victory».^a

Encyclopaedia Britannica. Vol.21. London, 1964, p.303.

Recordaremos todo, la historia juzgará:
Su juicio tendrá su turno,
Del arado hasta las armas atómicas,
condujo al país con confianza hacia adelante.

Yana Osadchaya

^aDetrás de este extraño culto se encontraban los indudables logros de Stalin. Fue el creador de la economía planificada; encontró a Rusia trabajando con arados de madera y la dejó equipada con reactores atómicos, y fue «el padre de la victoria».

¿Cómo evaluar las actividades de Stalin? Los estándares de la democracia occidental, que nos han sido impuestos cuidadosamente durante las últimas dos décadas, no son adecuados aquí. Elegidos por “sufragio universal igual y secreto”, los políticos de hoy apelan a los instintos más bajos y egoístas de la población. Para ellos, el pueblo no es más que ganado estúpido, el “electorado”. Como señaló acertadamente el famoso sociólogo francés Gustave Le Bon a finales del siglo XIX:

*Las democracias no pueden tolerar la superioridad de las personas que las gobiernan. En comunicación directa con las masas, sus elegidos, para ganarse su simpatía, deben halagar sus pasiones y sus necesidades menos sublimes, haciéndoles las promesas más increíbles. Como resultado de este instinto tan natural, que lleva a la gente a buscar a los de su propia especie, las masas gravitan hacia mentes quiméricas y mediocres y las introducen en números cada vez mayores en los gobiernos democráticos.*¹

Afortunadamente para nuestro país, el régimen soviético creado por la Revolución de Octubre no era una democracia en el sentido occidental. A diferencia de los pigmeos políticos de hoy, Stalin no necesitaba parecer encantador y fotogénico, ni pronunciar discursos grandilocuentes ni dedicarse a la autopromoción, como los presidentes actuales. En lugar de satisfacer los deseos inmediatos del “electorado”, podría actuar en beneficio de los verdaderos intereses del pueblo, tomando decisiones difíciles e impopulares en aras del bien futuro.

Entonces, ¿tal vez deberíamos abordar las acciones y hechos de Stalin desde un punto de vista moral? Después de todo, a los intelectuales creativos que se han declarado “conciencia de la nación” les encanta despoticar sobre esto. Sólo que sus conceptos del bien y del mal son extraños. Todo lo que es útil para Rusia, ya sea establecer el orden dentro del Estado o defender los intereses de nuestro Estado en el escenario mundial, ciertamente está condenado por no corresponder a algunos ideales ficticios. El pasatiempo favorito de la intelectualidad rusa de mentalidad liberal es la búsqueda voluptuosa de la mota más pequeña en el ojo de su país natal, ignorando deliberadamente los registros del amado Occidente.

De esto se hacen eco algunos de los autores patrióticos, que continuamente se esfuerzan por presentar a los rusos un nivel inflado de exigencias morales. Así, el difunto Valim Kozhinov señaló acertadamente que si tomamos el reinado de Iván el Terrible, entonces *el número de ejecuciones en Europa occidental de aquellos tiempos excede a las rusas en dos órdenes de magnitud, cien*

¹Serguéi N. Prokopóvich. Compendio de artículos. París, 1956, p. 37.

*veces*². Luego se lanza a una palabrería santa y tonta:

*Las maldiciones aplastantes contra Iván el Terrible comenzaron durante su vida y continúan hasta nuestros días. Y no pueden ni deben detenerse bajo ninguna circunstancia; de lo contrario, dejaremos de ser rusos*³.

*... en última instancia, no deberíamos arder de vergüenza por el hecho de que tuvimos a Iván el Terrible (porque estaba muy por “detrás” de sus contemporáneos españoles, franceses e ingleses en sembrar el mal), sino que tenemos todo el derecho a estar orgullosos del hecho de que nosotros, los rusos, hemos sido incapaces de aceptar la maldad de este zar durante más de cuatrocientos años*⁴.

Existe un típico doble rasero, incluso si está justificado por motivos plausibles. En lugar de estar orgullosos con calma y dignidad de las obras de sus antepasados, los rusos están llamados a arrepentirse eternamente de pecados inexistentes, a humillarse y escupirse a sí mismos.

De hecho, desde el punto de vista ruso, sólo lo que es útil para Rusia puede considerarse moral y ético. En este sentido, Stalin aparece como un hombre de la más alta moralidad. El deber de un gobernante es dirigir el Estado que se le ha confiado. Para apreciar el papel histórico de Stalin, hay que comparar como encontró el país y cómo lo dejó.

Cabe recordar que los milagros no ocurren. La libertad de acción del líder estatal está estrictamente limitada por el conjunto de alternativas reales disponibles. A menudo se trata de una elección del mal menor.

¿Había una alternativa aceptable al rumbo de Stalin? Veamos cuáles eran las posibles opciones para el desarrollo de Rusia en el siglo XX.

¿Qué clase de Rusia hemos perdido?

Según las creencias de los actuales acusadores de los bolcheviques, el Imperio Ruso de 1913 era un país próspero en el que, según I.S. Solonevich, *ríos de champán fluían sobre bancos de caviar prensado*⁵.

Los detalles específicos de esta popular impresión pueden variar un poco entre autores individuales. La mayoría de las veces señalan los éxitos de la

²Vadim V. Kozhinov. Historia de Rusia y de la palabra rusa. Experimento de investigación imparcial [Storiya Rusi i russkogo Slova. Opyt bespristrastnogo issledovaniya.]. Moscú, 2001, p. 28–29.

³Ibidem, p. 33.

⁴Ibidem.

⁵I.L. Solonevich. Monarquía popular. Moscú, 2003, p. 78.

agricultura rusa, que cultivó “más que Estados Unidos, Canadá y Argentina juntos” y supuestamente alimentó con esto a “la mitad del mundo”. O al menos “la mitad de Europa”. A esto suelen seguir debates sobre el “crecimiento industrial sin precedentes”, sobre el “liderazgo mundial” en el sector ferroviario, sobre el “brillante estado de las finanzas”. Un punto aparte es el rápido crecimiento de la población, gracias al cual, si se mantuviera la dinastía Romanov, hoy en día habría entre 500 y 600 millones de rusos, si no más.

Pobre de mí. Todo esto no es más que un hermoso cuento de hadas, que instantáneamente se desvanece en comparación con los hechos reales.

De hecho, el Imperio ruso conoció tiempos de grandeza y gloria. El apogeo de su poder llegó a finales del siglo XVIII y principios del XIX. Habiendo destruido el ejército de la entonces “Europa unida” que había invadido nuestro país en 1812, las tropas rusas pusieron fin victoriosamente a la guerra en el París capturado. En el Congreso de Viena 1814-1815, Rusia fue reconocida oficialmente como una de las cinco grandes potencias, junto con Inglaterra, Francia, Prusia y Austria.⁶ El poder de las fuerzas armadas estaba respaldado por una industria desarrollada según los estándares de esa época: Rusia ocupaba el segundo lugar en el mundo en fundición de hierro.

Sin embargo, estos años de gloria han quedado muy atrás. A principios del siglo XX, el Imperio se encontraba en un estado de crisis profunda y generalizada.

Contrariamente a los desvaríos de los admiradores de Stolypin, la agricultura rusa ni siquiera podía alimentar lo suficiente a su propio país. El aumento del rendimiento de los cultivos apenas siguió el ritmo del crecimiento demográfico. El hambre se convirtió en un huésped constante en el pueblo ruso. A pesar de ello, una parte importante del grano se exportó al extranjero.

Mientras los países occidentales aumentaban su poder industrial, la industria pesada nacional en la primera mitad del siglo XIX experimentó un completo estancamiento:

Producción de hierro fundido en 1820-1860, miles de poods⁷

⁶Diccionario diplomático en tres volúmenes. T. 1, Moscú, 1984, p. 178.

⁷I. Gliwicz. Industria del hierro de Rusia. Ensayo económico y estadístico. San Petersburgo, 1911, p. 9-10.

	1820	1830	1840	1850	1860
Inglaterra	25 211	42 230	86 925	140 056	237 168
Francia	7 442*	13 725	24 583	24 766	54 778
EE.UU.	1 240	10 187	17 690	34 099	50 094
Rusia	9 333*	11 169	11 331	13 892	20 467

*Datos de 1822.

Si tenemos en cuenta que en 1800 se fundieron 10,3 millones de libras de arrabio en Rusia⁸, vemos que durante 1800-1850 la producción de arrabio prácticamente no aumentó.

Producción de hierro fundido en 1860-1910, miles de libras⁹

	1860	1870	1880	1890	1900	1910
Inglaterra	237 168	369 595	480 196	490 016	549 630	633 318
Alemania	31 177	84 858	166 471	284 165	460 910	867 847
Francia	54 778	71 858	105 225	119 682	165 710	244 061
EE.UU.	50 094	101 576	233 946	561 365	855 310	1 691 835
Bélgica	19 516	34 479	37 093	48 058	70 890	110 044
Austria-Hungría	19 032	22 790	28 319	58 888	80 090	118 860*
Rusia	20 467	21 946	27 375	56 560	176 828	185 587

*Datos de 1909.

La reforma de 1861 provocó una reducción masiva de la producción de hierro en las fábricas de los Urales. Como resultado, en 1862 la producción de arrabio cayó a 15.268 mil puds.¹⁰ El nivel de 1860 no fue superado hasta 1870. Aquí hay diez años más desperdiciados.

En los años siguientes, la industria rusa se desarrolló con bastante rapidez, especialmente en la última década del siglo XIX. Sin embargo, su tasa de crecimiento fue insuficiente para alcanzar a los países desarrollados. Así, de 1870 a 1910, la fundición de hierro en el Imperio Ruso aumentó poco más de nueve veces. En comparación con Francia e Inglaterra, que aumentaron su producción de fundición de hierro 3,4 veces y 1,7 veces respectivamente, ese crecimiento parece bastante decente. Desgraciadamente, durante el mismo período la fundición de hierro en Alemania aumentó 10,2 veces y en Estados Unidos, 16,7 veces. Y si también lo contamos per cápita, el panorama resulta completamente desolador:

⁸Ibid, p. 15.

⁹I. Gliwitz. La industria del hierro de Rusia. . . p. 10-11.

¹⁰Ibid, p. 10

Así, el consumo de arrabio per cápita en los Estados Unidos es exactamente diez veces mayor que el nuestro, que en 1912 era de 28 kilogramos. El consumo de la pequeña pero industrialmente desarrollada Bélgica, que en 1912 alcanzaba 190 kg por cabeza de población, es 7 veces mayor que el nuestro, el consumo de Alemania (156 kg en 1912) es 5 1/2 veces mayor, el de Francia e Inglaterra es 4,2 veces mayor, e incluso el de Austria es 4,2 veces mayor. Incluso Austria-Hungría, con sus escasos y poco prometedores recursos industriales, presenta una cifra de consumo superior.

En términos de consumo de arrabio, estamos al mismo nivel que la empobrecida España; este es nuestro vecino frecuente en muchas tablas estadísticas y comparaciones.¹¹

En 1913 se fundieron en Rusia 283,0 millones de puds¹² o 4636 mil toneladas de arrabio. En el mismo año, la producción de arrabio en los EE.UU. ascendió a 30970 mil toneladas¹³, en Alemania - 16766 mil toneladas¹⁴, en Gran Bretaña - 10479 mil toneladas¹⁵, en Francia: 324,0 millones de puds¹⁶ o 5307 mil toneladas.

En 1913, Rusia produjo 246,551 millones de puds de acero¹⁷ o 4039 mil toneladas, en los Estados Unidos - 1940 millones de puds¹⁸ o 31777 mil toneladas, en Alemania - 1046 millones de puds¹⁹ o 17133 mil toneladas, en Gran Bretaña - 475 millones de puds²⁰ o 7781 mil toneladas, en Francia: 286 millones de puds²¹ o 4685 mil toneladas.

Pero ¿qué pasó en otros sectores de la industria nacional?

La producción de carbón en Rusia en 1913 ascendió a 2.213,8 millones de puds²² o 36,3 millones de toneladas. A modo de comparación, en Estados Uni-

¹¹I. Gliwicz. Consumo de hierro en Rusia. San Petersburgo, 1913, p. 9-10.

¹²Economía nacional en 1913. Revisiones anuales de los sectores más importantes de la economía nacional (sexto año). Año 1914, p. 372.

¹³Ibid, p. 3.

¹⁴La fundición de hierro en Alemania, junto con Luxemburgo, ascendió en 1913 a 19310 mil toneladas (economía Nacional en 1913. p.3). La fundición de hierro en Luxemburgo en el mismo año — 2544 mil toneladas (economía nacional de la URSS. Compendio estadístico. 1932. M.-L., 1932, p. 618).

¹⁵Economía nacional en 1913. C. 7.

¹⁶Libro de referencia del metalista. L., 1926, p. 41.

¹⁷Economía nacional en 1913, p. 381.

¹⁸Libro de referencia del metalista. L., 1926, p. 41.

¹⁹Ibid.

²⁰Ibid.

²¹Ibid.

²²Economía nacional en 1913, p.305.

dos se produjeron ese año 629,5 millones de toneladas de carbón²³, en Alemania, 278,6 millones de toneladas²⁴. En el Reino Unido, 292,0 millones de toneladas²⁵, en Francia, 40,8 millones de toneladas²⁶.

Como podemos ver, aquí la brecha con los países líderes fue aún mayor. ¿Es de extrañar que no hubiera suficiente carbón para satisfacer las necesidades de la economía nacional rusa, principalmente la metalurgia ferrosa, y Rusia se viera obligada a aumentar sus importaciones año tras año?

Importación y exportación de carbón y coque, miles de puds²⁷:

Año	Exportación de carbón y coque	Importación	
		Carbón	Coque
1902	3 070	178 780	26 974
1903	4 710	183 214	30 233
1904	5 929	201 564	35 648
1905	3 415	226 128	26 662
1906	6 964	236 991	30 983
1907	13 178	221 171	28 392
1908	4 872	243 871	25 364
1909	5 178	240 963	24 690
1910	6 449	259 348	27 732
1911	5 935	280 580	42 784
1912	12 728	324 246	46 910
1913	5 951	473 612	59 407

En cuanto a la producción de petróleo, su máximo se produjo en 1901, después del cual la industria petrolera nacional entró en un período de larga y profunda crisis, de la que nunca salió hasta que los bolcheviques llegaron al poder.

Producción de petróleo, millones de puds²⁸:

²³Incluyendo 560 millones de carbón y 69,5 millones de toneladas de antracita. Ibid, p. 19.

²⁴Ibid, p. 13.

²⁵Economía nacional de la URSS. Compendio estadístico. 1932. M.-L., 1932, p. 610.

²⁶Crisis económica mundial 1848-1935. T1. Materiales comparativos sobre la historia de las crisis en los países capitalistas más importantes. Varga. Moscú, 1937, p. 368.

²⁷Revisión del comercio exterior de Rusia en las fronteras europeas y asiáticas en 1913. Parte 1. SPB., 1914, p. 22, 42.

²⁸Economía nacional en 1913, p. 337-338.

Año	Producción	Año	Producción	Año	Producción
1885	115,0	1895	377,0	1905	455,9
1886	123,0	1896	403,2	1906	491,3
1887	155,0	1897	449,8	1907	523,7
1888	182,0	1898	503,9	1908	528,6
1889	192,0	1899	550,4	1909	563,3
1890	226,0	1900	631,1	1910	588,4
1891	275,0	1901	706,3	1911	558,6
1892	286,0	1902	670,5	1912	569,3
1893	325,0	1903	630,2	1913	561,3
1894	297,0	1904	656,4		

Como resultado, mientras que en 1901 Rusia representaba algo más de la mitad de la producción mundial de petróleo, en los años siguientes su participación en la producción mundial disminuyó constantemente.

*Participación de Rusia y Estados Unidos en
la producción mundial de petróleo²⁹, %:*

Año	1901	1906	1910	1911	1912	1913
Rusia	50,60	28,73	21,87	19,74	19,67	18,20
EE.UU	41,20	58,30	63,16	62,75	62,98	63,13

A pesar de que, en términos de longitud absoluta de sus vías férreas, Rusia ocupa el tercer lugar en el mundo, después de Estados Unidos y el Imperio Británico,³⁰ debido a la extensión de su territorio, esto no era suficiente. Como acertadamente se señala en el Anuario de Rusia:

Así, a pesar de su importante red ferroviaria, el Imperio Ruso todavía está muy por detrás de otros estados culturales en su desarrollo relativo, lo que se debe en gran medida a su vasta superficie y a su población insuficiente, así como a la presencia en el país de convenientes vías de comunicación naturales, en forma de extensos y excelentes sistemas de aguas interiores distribuidos por todo su territorio.³¹

Además, el ritmo de desarrollo de la red ferroviaria rusa se estaba desacelerando. En 1896-1900, se construyeron 14.887 kilómetros de vías férreas; entre 1901 y 1905, 7.215 verstas; y en 1906-1910, sólo unas 6.000 verstas.³²

²⁹Ibid, p. 359.

³⁰Anuario de Rusia. 1909 (año seis). San Petersburgo, 1910, p. 454.

³¹Anuario de Rusia. 1909 (año seis). San Petersburgo, 1910, p. 455.

³²I. Gliwicz. Industria del hierro de Rusia... p. 79.

Como se afirma en el informe al próximo congreso de representantes del comercio y la industria de la UP celebrado en 1913, el crecimiento de la red ferroviaria en los últimos tiempos ha sido *más lento incluso que en cualquier otro período de los últimos cuarenta años*.³³

La debilidad de la red ferroviaria rusa quedó claramente demostrada durante los tiempos de guerra. Durante la guerra ruso-japonesa, los ferrocarriles no pudieron garantizar el transporte oportuno de tropas y cargamento militar al Lejano Oriente. Durante la Primera Guerra Mundial, el transporte resultó ser el punto más vulnerable de la economía militar rusa.

El creciente retraso en el desarrollo industrial condujo a un resultado natural: nuestro país fue perdiendo gradualmente su posición como potencia militar. Después de la victoria sobre Napoleón, la Rusia zarista no ganó ni una sola guerra con un oponente digno. Se obtuvieron victorias sobre los estados asiáticos atrasados: Turquía (1828-1829 y 1877-1878), Irán (1826-1828), China (1900-1901), Polonia (1830-1831 y 1863) y los rebeldes húngaros (1849). Sin embargo, el Imperio Ruso perdió la Guerra de Crimea y logró perder la guerra con Japón.

La debilidad y el atraso de la Rusia zarista se hicieron especialmente evidentes durante la Primera Guerra Mundial, que requirió el máximo esfuerzo por parte de los estados participantes. En términos de producción de armas, nuestro país era varias veces inferior a las principales potencias.

*Producido durante la Primera Guerra Mundial*³⁴:

	Ametralladoras, miles	Artillería, miles	Fusiles, millones	Aviones, miles
Reino Unido	239,0	26,4	218,0	47,8
Francia	312,0	23,2	290,0	52,1
Alemania	280,0	64,0	306,0	47,3
Rusia	28,0	11,7	67,0	3,5

Además, si hablamos de aviación, entonces surgió un problema extremadamente grave con la producción de motores nacionales:

En Rusia no se producían motores de avión en tiempos de paz, excepto la filial de la planta Gnoma en Moscú, que no producía más de cinco motores de este tipo al mes. De este modo, el abastecimiento de motores de nuestra flota aérea debía basarse principalmente en importaciones del extranjero. Pero

³³L.G. Beskrovny. El ejército y la marina rusos a principios del siglo XX. Ensayos sobre el potencial económico-militar. Moscú, 1986, p. 117.

³⁴Rusia y la URSS en las guerras del siglo XX: un estudio estadístico. Moscú, 2001, p. 89.

*nuestros aliados, ocupados en el extraordinario fortalecimiento de sus fuerzas aéreas, nos dieron estos motores con mucha tacañería*³⁵.

Sin embargo, después del inicio de la guerra, la producción de motores de avión en Rusia aumentó significativamente. Así, durante 1916 se fabricaron 1.398 motores en las fábricas rusas³⁶. Sin embargo, esto no fue suficiente.

En el otoño de 1916, apareció en los campos de batalla un nuevo medio de combate eficaz: el tanque. Durante la guerra, Gran Bretaña produjo 2,8 mil tanques, Francia - 5,3 mil, Estados Unidos - 1,0 mil³⁷. En el otro lado del frente, en Alemania, a partir de octubre de 1917, se produjeron 20 tanques pesados A7U, así como varios prototipos de otros modelos³⁸. En Rusia el primer tanque se fabricó sólo bajo el dominio soviético³⁹.

La falta de medios de guerra modernos se pagó generosamente con la sangre de los soldados rusos:

Recuerdo la batalla de Przemyśl a mediados de mayo (1915 - I.P.). Once días de feroz batalla de la 4.^a División de Infantería... Once días del terrible rugido de la artillería pesada alemana, derribando literalmente filas enteras de trincheras junto con sus defensores. Casi no respondimos, no había nada. Los regimientos, exhaustos hasta el último grado, repelieron un ataque tras otro, con bayonetas o disparos a quemarropa; la sangre corría, las filas disminuían, las tumbas crecían... Dos regimientos fueron casi destruidos - con un solo cañoneo...⁴⁰

Brusilov, Kaledin, Sajarov - escribe en sus memorias el presidente de la Duma estatal, M.V. Rodzianko, en junio (1916 - I.P.) - pidieron que se prestara la más seria atención a la aviación. Mientras los alemanes vuelan sobre nosotros como pájaros y nos lanzan bombas, nosotros somos impotentes para luchar contra ellos...⁴¹

Ni siquiera había suficientes fusiles. Al comienzo de la guerra, el ejército ruso

³⁵N.N. Golovin. Esfuerzos militares rusos en la Guerra Mundial. Moscú, 2001, p. 224.

³⁶L.G. Beskrovny. El ejército y la marina rusos a principios del siglo XX, p. 141.

³⁷Rusia y la URSS en las guerras del siglo XX: un estudio estadístico. Moscú, 2001, p. 89.

³⁸S. Fedoseev. Tanques en la Primera Guerra Mundial. Gran Bretaña, Francia, Alemania (1916-1918). Equipos y armas ayer, hoy, mañana... Noviembre-Diciembre 2001, n^o 11-12, p. 44-55.

³⁹El primer tanque nacional "Combatiente por la libertad Camarada Lenin", copiado del Renault francés capturado, fue producido en la planta de Krasnoye Sormovo en Nizhny Novgorod el 31 de agosto de 1920. — Armas de la Victoria. Ed. V.N. Novikova, 2^a ed. Moscú, 1987, p. 190.

⁴⁰A.I. Denikin. Ensayos sobre los disturbios rusos. T.1. N^o 1. El colapso del poder y del ejército. Febrero - septiembre de 1917. París, 1921, p. 30.

⁴¹N.N. Golovin. Esfuerzos militares rusos en la Guerra Mundial. Moscú, 2001, p. 226-227.

contaba con 4.629.373 fusiles. De 1914 a 1917 se produjeron 3.189.717 de ellos. Al mismo tiempo llegaron del extranjero 2.461.000 fusiles y se capturaron al enemigo unos 700.000, en total unos 11 millones de fusiles. Mientras tanto, la necesidad real de fusiles del ejército ruso alcanzó los 17,7 millones de unidades⁴².

Como recordó el general de infantería Yu.N. Danilov, quien al comienzo de la Segunda Guerra Mundial ocupó el cargo de Intendente General bajo el mando del Comandante en Jefe Supremo:

Debido a la falta de fusiles, las unidades militares, que tenían una gran escasez de fusiles, no podían absorber a las personas que llegaban desde la retaguardia, dondelos hombres se acumulaban inútilmente en las unidades de reserva, obstaculizando con su presencia el entrenamiento de las siguientes líneas. A finales de noviembre (1914 - I.P.), por ejemplo, las tropas de reserva contaban con un contingente mayoritariamente entrenado de 800 mil personas, mientras que el ejército activo sufría una terrible escasez. Hubo casos en que las personas que llegaban para la dotación debían permanecer en los vagones de las unidades militares, ante la imposibilidad de colocarlos en filas por falta de fusiles⁴³.

Caminos y bifurcaciones de la historia rusa.

Como vemos, Rusia ya no podría seguir el mismo rumbo, conservando el sistema autocrático. En tal caso, en los próximos 20-30 años, nuestro país perdería definitivamente su posición como una de las principales potencias, convirtiéndose en una semicolonias o incluso desapareciendo por completo del mapa mundial como estado independiente.

En febrero de 1917, estalla la revolución en una Rusia devastada por la guerra. Contrariamente a la propaganda oficial soviética, que a menudo presentaba el derrocamiento de la autocracia como obra de los bolcheviques, los méritos de estos últimos fueron muy pequeños. El pequeño partido, que en vísperas de la Revolución de febrero contaba con unos 24 mil miembros⁴⁴, y cuyos miembros activos estaban en prisiones, desterrados o en el exilio, simplemente no pudo desempeñar un papel importante en los acontecimientos que estaban teniendo lugar. El grado de su influencia se evidencia elocuentemente en el hecho de que en la composición original del comité ejecutivo del Sóviet de Petrogrado creado el 27 de febrero (12 de marzo de 1917), sólo dos de los 15 miembros

⁴²Beskrovny L.G. El ejército y la marina rusos a principios del siglo XX, p.77.

⁴³Yu.N. Danilov. Rusia en la Guerra Mundial 1914-1915. Berlín, 1924, p. 253.

⁴⁴La Gran Revolución Socialista de Octubre: Enciclopedia. 3ª ed., suplemento. Mosú, 1987, p. 373.

eran bolcheviques⁴⁵.

El poder en el país estaba en manos de los entonces liberales representados por el Gobierno Provisional. Por cierto, contrariamente a lo que dicen los modernos denunciadores de los bolcheviques, que afirman que la creación de este organismo fue sancionada por la Duma del Estado, esto no es así. Los acontecimientos se desarrollaron de la siguiente manera. En la tarde del 27 de febrero (12 de marzo), tras una reunión de los ancianos de la Duma y la mesa del Bloque Progresista, se convocó una reunión privada de diputados, a la que asistieron unas 200 personas. Durante la reunión, *desde el Salón Redondo se escuchan gritos y ruidos de armas de fuego; resulta que los soldados ya habían entrado en el palacio. Rodzianko se apresura a plantear la cuestión de formar un comité: gritos de “sí”. Pregunta si la reunión confía la formación del comité al Consejo de Ancianos; de nuevo gritos afirmativos, pero de los pocos que quedan en la sala, ya que la mayoría ya se había dispersado a otras salas. Se suspendió la sesión*⁴⁶.

Así, se creó el Comité Temporal de la Duma Estatal:

*La existencia del Comité no se especifica en ningún documento y se explica únicamente por la situación extrema, el carácter temporal y los poderes muy limitados. Rodzianko (Presidente de la Duma Estatal - I.L.) no lo presidía al principio, lo que se explica de manera bastante sencilla: al principio el Comité era un órgano auxiliar puramente funcional*⁴⁷.

Sin embargo, la Comisión Temporal de la Duma del Estado, creada en violación de las leyes, se atribuye facultades:

*La situación cambió drásticamente la tarde del mismo día, cuando el Comité, bajo la influencia de la creciente anarquía en Petrogrado, asumió, en violación de las Leyes Fundamentales del Estado, los poderes del principal órgano ejecutivo del poder en la capital y trató de enviar tropas para proteger el Banco del Estado y el Tesoro*⁴⁸.

Y finalmente, el último paso: el 2 de marzo (15 de marzo), el Comité Provisional de la Duma Estatal, de acuerdo con el comité ejecutivo del Soviet de Petrogrado, crea un Gobierno Provisional encabezado por G.E. Lvov.

Rodzianko evaluaría más tarde estos acontecimientos de esta manera: “El

⁴⁵Ibidem, p. 398.

⁴⁶F.A. Gaida. La Revolución de Febrero y el destino de la Duma del Estado. Cuestiones de historia. 1998, n^o 2, p. 33.

⁴⁷F.A. Gaida. La Revolución de Febrero y el destino de la Duma del Estado. Cuestiones de historia. 1998, n^o 2, p. 33.

⁴⁸Ibidem.

error fundamental y fatal del Príncipe Lvov como Presidente del Consejo de Ministros y de todos sus camaradas fue que ellos... obstinadamente no quisieron convocar la Duma Estatal como antítesis del Consejo de Diputados Obreros y Soldados, en el que, como portador de la idea del Poder Supremo, el Gobierno siempre pudo contar"⁴⁹.

Como vemos, el Gobierno Provisional era completamente ilegítimo. A lo largo de varios meses de gobierno vergonzoso, los "temporales" lograron no resolver ninguno de los problemas apremiantes que sufría Rusia, pero al mismo tiempo tuvieron un gran éxito en el colapso de todo. De hecho, el mismo escenario de destrucción del Estado ruso que observamos en 1991, comenzó a hacerse realidad.

Este desarrollo de los acontecimientos correspondía plenamente a los planes de los "simpatizantes" occidentales de nuestro país. Por ejemplo, el 8 de diciembre de 1918, el embajador británico en Francia, Lord Francis Bertie, escribió en su diario:

*¡No más Rusia! Se desmoronó y desapareció el ídolo en la persona del emperador y la religión que unía a las diferentes naciones de la fe ortodoxa. Si al menos consiguiéramos la independencia de los estados amortiguadores que limitan con Alemania en el este, es decir, Finlandia, Polonia, Estonia, Ucrania, etc., y no importa cuántos de ellos puedan fabricarse, entonces, en mi opinión, el resto puede irse al infierno y guisarse en su propio jugo. La República Rusa no podría gobernar los kanatos mahometanos en Asia Central y los principados caucásicos*⁵⁰.

La llegada al poder de los bolcheviques frustró estos planes. Para decepción de los enemigos externos e internos, Rusia se salvó del colapso. Entre los organizadores y líderes de la Revolución de Octubre, I.V. Stalin, que era miembro del Centro Militar Revolucionario y del Comité Militar Revolucionario de Petrogrado desempeñó un papel destacado⁵¹.

En febrero de 1918, el poder soviético se había extendido por casi todo el territorio de Rusia. Su establecimiento costó relativamente poca sangre. Sin embargo, los antiguos aristócratas no se resignaron en absoluto. En un esfuerzo por recuperar el poder y los privilegios perdidos a cualquier precio, los *amos de la tierra rusa* que se quedaron sin trabajo estaban dispuestos a humillarse y servir a cualquiera, desde los alemanes hasta la Entente. Creados al ampa-

⁴⁹Ibidem, p. 35.

⁵⁰F. Bertie. Entre bastidores de la Entente. Diario del embajador británico en París. 1914-1919. Traducción y notas de E.S. Berlovich. Moscú; JL, 1927, p. 191.

⁵¹Gran Revolución Socialista de Octubre: Enciclopedia. 3^a ed., suplemento. Moscú, 1987, p. 393-394.

ro de bayonetas extranjeras, los ejércitos blancos desataron una guerra civil a gran escala, hundiendo a Rusia en el abismo de una sangrienta lucha civil. Sin embargo, a pesar de los esfuerzos de la entonces *comunidad mundial*, los bolcheviques no sólo permanecieron en el poder, sino que también lograron restaurar nuestro país dentro de sus fronteras históricas, recuperando la mayoría de los territorios perdidos.

Entre los que salvaron a Rusia de la destrucción durante la guerra civil se encontraba I.V. Stalin, que fue miembro de los consejos militares revolucionarios de varios frentes y del Consejo Militar Revolucionario de la República.

Para ser justos, hay que decir que una parte importante de los dirigentes del Partido Bolchevique vieron los acontecimientos en nuestro país sólo como un prelude de la revolución mundial. Habiendo heredado de muchas generaciones de intelectuales rusos prooccidentales la falta de patriotismo y el desprecio por su patria y el pueblo ruso, los “soñadores del Kremlin” buscaron encender un “fuego mundial” a cualquier precio, utilizando a Rusia como un haz de paja. Por el contrario, Stalin y su gente de ideas afines confiaban en construir el socialismo en un solo país, lo que significaba un rumbo hacia la creación de una potencia fuerte e independiente.

“A qué altura elevó el poder...”

Poco a poco, de ser un “secretario general” nominal, Stalin se convirtió en el líder real del partido y del Estado. La situación era extremadamente difícil: Rusia, que ya estaba muy por detrás de los países occidentales en cuanto a desarrollo industrial, perdió otros diez años como resultado de la revolución y la guerra civil.

La “Nueva Política Económica”, la tristemente célebre NEP, tan ensalzada por los partidarios del “socialismo con rostro humano” tras la deriva de Gorbachov, sólo restableció el nivel de 1913 en la mayoría de las industrias⁵² (ver tabla siguiente).

Sin embargo, teníamos que seguir adelante y hacerlo lo más rápido posible. La ley fundamental de la política internacional es el gobierno de los fuertes. Era bastante obvio que en los próximos años comenzaría una nueva guerra

⁵²Datos de 1913: fundición de hierro - Economía nacional en 1913, p.372; fundición de acero - Ibid, p.381; minería del carbón - Ibid, p.305; producción de petróleo - Ibid, p.338; producción de electricidad - L.B. Kafengauz. La evolución de la producción industrial en Rusia. Moscú, 1994, p.250.

Otros datos: I.S. Golubnichiy. Economía nacional de la URSS en cifras (1860-1938). Moscú, 1940, p. 74, 75, 83.

mundial. Como señaló correctamente Stalin, hablando el 4 de febrero de 1931 en la primera Conferencia Sindical de Trabajadores de la Industria Socialista: *Estamos entre 50 y 100 años por detrás de los países avanzados. Debemos salvar esta distancia en diez años. O hacemos esto, o seremos aplastados...*⁵³.

Año	Hierro fundido miles Ton.	Acero miles T.	Carbón miles T.	Petróleo miles T.	Electricidad millones kWh
1913	4636	4039	36262	9194	1945
1921	116	?	7002	4001	520
1926	2269	3104	26044	8821	3508
1927	3050	3779	32333	10957	4205
1928	3375	4253	35808	12316	5007

Bajo el liderazgo de Stalin, comenzó a implementarse en la URSS un programa de industrialización acelerada. Al mismo tiempo, se estaba llevando a cabo una colectivización masiva de las explotaciones campesinas. En aquellas condiciones, ésta era la única manera real de proporcionar mano de obra a la industria y pan al Estado.

Para compensar décadas de retraso, nuestro país estaba dando un rápido salto hacia adelante en el desarrollo industrial⁵⁴:

Año	Hierro fundido miles Ton.	Acero miles T.	Carbón miles T.	Petróleo miles T.	Electricidad millones kWh
1929	4347	4878	41668	13684	6224
1930	4964	5761	47780	18451	8368
1931	4871	5620	56752	22392	10686
1932	6161	5927	64360	21414	13540
1933	7110	6889	76333	21489	16357
1934	10428	9693	94160	24218	21011
1935	12489	12588	109634	25218	26288
1936	14400	16400	126826	27427	32837
1937	14487	17730	127968	28501	36173
1938	14652	18057	133263	30186	39366
1939	14520	17564	146208	30259	43203
1940	14902	18317	165923	31121	48309

⁵³I.V. Stalin. Sobre las tareas de los ejecutivos de empresas. Discurso en la primera Conferencia Sindical de Trabajadores de la Industria Socialista el 4 de febrero de 1931. I.V. Stalin. Obras. T. 13. Julio de 1930 - enero de 1934. Moscú, 1951, p. 39.

⁵⁴Datos de 1929, excepto petróleo: I.S. Golubnichiy. La economía nacional de la URSS en cifras (1860-1938). Moscú, 1940, p. 83. Otros datos: La economía nacional de la URSS en 1960. Anuario estadístico. Moscú, 1961, p. 241, 254, 262, 269.

A pesar de que el primer (1929-1932) y el segundo (1933-1937) planes quinquenales no se implementaron completamente, la brecha entre la URSS y los principales países occidentales se redujo significativamente.

Como resultado, durante la Gran Guerra Patria, la industria militar soviética resultó ser capaz de resistir en igualdad de condiciones no solo a la industria alemana, sino también a la industria de los países europeos ocupados que trabajaban para Alemania.

Producido en 1929⁵⁵:

	Hierro fundido miles Ton.	Acero miles T.	Carbón miles T.	Petróleo miles T.	Electricidad mill. kWh
URSS	4347	4878	41,7	13,7	6,2
EE.UU.	43298	57339	549,7	138,0	120,0
Alemania	15344	18232	351,5		31,6
Reino Unido	771	9791	262,0		15,8
Francia	10364	9699	53,8		14,4
Japón	1266	2294	34,3		13,3

Producido en 1937⁵⁶:

	Hierro fundido miles Ton.	Acero miles T.	Carbón miles T.	Petróleo miles T.	Electricidad mill. kWh
URSS	14487	17730	128,0	28,5	36,4
EE.UU.	37721	51378	442,3	175,0	150,0
Alemania	15957	19817	369,2		50,0
Reino Unido	8633	13172	244,3		28,8
Francia	7916	7902	44,3		18,3
Japón	2800	5800	45,8		26,7

Producido durante la Segunda Guerra Mundial, miles unidades⁵⁷:

	URSS	Alemania	Japón	Reino Unido	EE.UU.
Rifles y carabinas	12139,3	10327,8	3569,5	2457,1	12330,0
Pistolas ametralladoras	6173,9	1256,8	8,0	3919,9	1933,3

⁵⁵Resultados de la implementación del segundo plan quinquenal para el desarrollo de la economía nacional de la URSS. Moscú, 1939, p. 170-173.

⁵⁶Resultados de la implementación del segundo plan quinquenal. . . p. 170-173.

⁵⁷Historia de la Segunda Guerra Mundial 1939-1945. En 12 volúmenes T. 12. Resultados y lecciones de la Segunda Guerra Mundial. Moscú, 1982, p. 168, 181, 183, 200, 202.

Ametralladoras	1515,9	1175,5	449,5	938,6	2614,3
Artillería	482,2	319,9	160,1	389,7	548,9
Morteros	351,8	78,8	7,8	100,9	102,1
Tanques y autopropulsados	102,8	46,3	4,8	29,3	99,5
Aviones	112,1	89,5	55,1	94,6	192,0

Como bien señalaron en su obra L.A. Gordon y E.V. Klópov:

Aquí vale la pena volver a la comparación del crecimiento industrial forzado en 1928-1940, y el desarrollo normal y espontáneo de la industria rusa en 1900-1913. Cada uno de estos períodos igualmente largos fue seguido por un conflicto militar entre nuestro país y el mismo enemigo externo. La guerra actuó como una especie de examinador, comprobando los resultados de lo hecho. Además, en el segundo caso, el examinador fue mucho más “estricto” que en el primero. A lo largo de la Primera Guerra Mundial, Alemania y sus aliados lucharon en dos frentes y sólo pudieron desplegar una minoría de sus ejércitos contra Rusia; la mayoría de ellos permanecieron en el teatro de operaciones militar occidental. Durante tres de los cuatro años que duró la Gran Guerra Patria, la Unión Soviética luchó contra la Alemania nazi casi uno a uno. No un tercio, como en 1914-1918, sino aproximadamente 3/4 de las fuerzas armadas alemanas se concentraron contra nosotros en 1941-1945. Sin embargo, la Rusia prerrevolucionaria no logró el éxito militar y en cambio la Unión Soviética aplastó al fascismo⁵⁸.

Stalin no sólo preparó la economía y el ejército para la guerra que se avecinaba, sino que también dirigió personalmente las Fuerzas Armadas soviéticas después del estallido de las hostilidades. El 30 de junio de 1941 se convirtió en presidente del Comité de Defensa del Estado, el 19 de julio en Comisario de Defensa del Pueblo, el 8 de agosto en Comandante Supremo⁵⁹.

Esto es lo que escribe el mariscal A.M. Vasilevski en sus memorias:

¿Estaba justificado que Stalin encabezara el Mando Supremo? Después de todo, no era una figura militar profesional.

Ciertamente justificado.

En ese período extremadamente difícil, la mejor solución, teniendo en cuenta la experiencia de Lenin durante la guerra civil, era unir en una sola persona las funciones de dirección del partido, del Estado, económica y militar. Sólo

⁵⁸L.A. Gordon, E.V. Klopov. ¿Qué fue? Reflexiones sobre las premisas y resultados de lo que nos pasó en los años 30 y 40. Moscú, 1989, p. 67-68.

⁵⁹Diccionario diplomático en tres volúmenes. TI Moscú, 1986, p. 424.

teníamos una opción: convertir inmediatamente el país en un campamento militar, unir la retaguardia y el frente, subordinar todas nuestras fuerzas a la tarea de derrotar a los invasores nazis. Y cuando Stalin, como Secretario General, Presidente del Consejo de Comisarios del Pueblo, Presidente del Comité de Defensa del Estado, se convirtió también en Comandante en Jefe Supremo, Comisario del Pueblo de Defensa, se abrieron oportunidades más favorables para una lucha exitosa por la victoria. . .

Por supuesto, Stalin, al asumir el mando de las Fuerzas Armadas que luchaban contra el enemigo, no poseía plenamente los conocimientos militares necesarios en el campo del arte operativo moderno. Pero tenía experiencia de la guerra civil, conocía el proceso de construcción militar soviética y el desarrollo de los asuntos militares. Sin embargo, creo que el factor decisivo fue la enorme autoridad política de Stalin y la confianza del pueblo y de las Fuerzas Armadas en él.

En mi profunda convicción, I. V. Stalin, especialmente desde la segunda mitad de la Gran Guerra Patria, fue la figura más poderosa y característica del mando estratégico. Dirigió con éxito los frentes y todos los esfuerzos militares del país sobre la base de la línea del partido y pudo ejercer una influencia significativa sobre los principales líderes políticos y militares de los países aliados en la guerra. Trabajar con él fue interesante y al mismo tiempo increíblemente difícil, especialmente en el primer período de la guerra. Quedó en mi memoria como un líder militar severo y de carácter fuerte, pero al mismo tiempo no exento de encanto personal.

I. V. Stalin no sólo poseía una tremenda inteligencia natural, sino también un conocimiento sorprendentemente grande. Su capacidad de pensar analíticamente podía observarse durante las reuniones del Politburó del Comité Central del Partido, del Comité de Defensa del Estado y durante su trabajo constante en la Stavka (estado mayor supremo). Caminaba despacio, ligeramente encorvado, escuchaba atentamente a los oradores, a veces hacía preguntas y comentarios. Y cuando terminaba la discusión, formulaba claramente las conclusiones y resumía. Sus conclusiones eran lacónicas, pero de contenido profundo y, por regla general, formaron la base de las decisiones del Comité Central del Partido o del Comité de Defensa del Estado, así como de las directivas u órdenes del Comandante en Jefe Supremo. A menudo alguien, siguiendo instrucciones de Stalin, preparaba una resolución en el mismo momento de la reunión. Stalin se acercaba, leía lo escrito, a veces hacía modificaciones y, si el proyecto no era satisfactorio, él mismo dictaba su nueva versión.

Una práctica similar existía en la Stavka. Si era necesario durante la discusión de un tema, Stalin sugería que alguien, incluido yo mismo, preparara

*una directiva. Escrita a mano, era firmada inmediatamente por Stalin como comandante en Jefe Supremo o como comisario del pueblo de defensa, y llevada inmediatamente al cifrado y al telégrafo para su transmisión a las tropas. Sin embargo, esta práctica de trabajar los documentos no redujo los requisitos de Stalin para con su contenido y cualidades literarias*⁶⁰.

El proceso de crecimiento de Stalin como líder militar también se completó. Ya escribí que en los primeros meses de la guerra, a veces se deslizaba el deseo de acciones directas frontales de las tropas soviéticas. Después de la batalla de Stalingrado y especialmente de Kursk, Stalin se elevó a la cima del liderazgo estratégico. Ahora Stalin piensa en las categorías de la guerra moderna, está bien versado en todas las cuestiones de preparación y realización de operaciones. Ya exige que las operaciones militares se lleven a cabo de manera creativa, teniendo plenamente en cuenta la ciencia militar, que sean decididas y maniobrables, que supongan el desmembramiento y el cerco del enemigo. Su pensamiento militar muestra claramente una tendencia a concentrar fuerzas y medios, diversificando el uso de todas las opciones posibles para iniciar una operación y llevarla a cabo. J.V. Stalin comenzó a comprender bien no solo la estrategia militar, lo que le fue fácil, porque dominaba perfectamente el arte de la estrategia política, sino también el arte operativo.

*Creo que Stalin, durante el período de la ofensiva estratégica de las Fuerzas Armadas soviéticas, mostró todas las cualidades básicas de un comandante soviético. Dirigió hábilmente las acciones de los frentes, y todo el arte militar soviético durante los años de la guerra mostró fuerza, creatividad y fue significativamente superior al arte militar de la escuela militar fascista alemana, tan alardeada en Occidente*⁶¹.

El mariscal G.K. Zhúkov también rinde homenaje a Stalin como comandante:

Puedo decir que I.V. Stalin dominó los principios básicos de la organización de operaciones de primera línea y operaciones de frentes grupales y las dirigió con habilidad. Estas habilidades de I.V. Stalin, como Comandante en Jefe Supremo, se revelaron especialmente a partir de la Batalla de Stalingrado.

La versión ampliamente difundida de que el Comandante en Jefe Supremo estudió la situación y tomó decisiones sobre el globo terráqueo no se corresponde con la realidad. Por supuesto, no trabajó con mapas tácticos y no era necesario. Pero tenía un buen conocimiento de los mapas operativos con la situación marcada en ellos.

En la dirección de la lucha armada en general, a I.V. Stalin le ayudó su

⁶⁰A.M. Vasilevsky. El trabajo de una vida. Moscú, 2002, p. 489–490.

⁶¹A.M. Vasilevsky. El trabajo de una vida. Moscú, 2002, p. 491–492.

*inteligencia natural, su experiencia en liderazgo político, su rica intuición y sus amplios conocimientos. Sabía encontrar el eslabón principal en una situación estratégica y, aprovechándolo, trazar formas de contrarrestar al enemigo y llevar a cabo con éxito tal o cual operación ofensiva. Sin duda, fue un digno Comandante Supremo*⁶².

Gracias a Stalin, los pueblos de nuestro país se salvaron de la esclavitud y la destrucción, y las Fuerzas Armadas soviéticas aplastaron al ejército más fuerte del mundo: la Wehrmacht alemana.

Durante la Segunda Guerra Mundial, la Unión Soviética obtuvo importantes ganancias territoriales. Ucrania occidental y Bielorrusia occidental, los Estados bálticos y la región de Pechenga, arrancados de nuestro país durante la agitación revolucionaria, fueron devueltos. Corrigiendo las consecuencias de la política criminal de los zares rusos, Stalin recuperó la mayor parte de la provincia de Vyborg, donada por Alejandro el Grande al Gran Ducado de Finlandia, Sajalín del Sur y las Islas Kuriles, cedidas a Japón como resultado de la fallida guerra ruso-japonesa de 1904-1905. La URSS incluía gran parte de Prusia Oriental, así como el norte de Bucovina. Habiendo ganado una esfera de influencia en Europa y Asia, la Unión Soviética se convirtió en una de las dos superpotencias.

Antes de que terminara la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos, que poseía la bomba atómica y luchaba por dominar el mundo, comenzó a prepararse para un ataque a nuestro país. El 5 de marzo de 1946, hablando en la ciudad universitaria estadounidense de Fulton, Churchill proclamó abiertamente el comienzo de la Guerra Fría contra la URSS.

Sin embargo, estos planes también se vieron frustrados. Tras restaurar rápidamente la industria destruida, el 29 de agosto de 1949 la Unión Soviética llevó a cabo la primera prueba de sus propias armas nucleares. Fue bajo Stalin cuando comenzó la creación de un escudo antimisiles nuclear, que todavía impide que la “comunidad mundial” nos explique las ventajas de la democracia (como ya se ha hecho con Yugoslavia e Irak).

El país estaba curando rápidamente sus heridas de guerra. La industria se desarrolló rápidamente. Cada año crecía el nivel de vida del pueblo soviético. Sólo los tontos y los demagogos pueden afirmar seriamente que estos éxitos se lograron “no gracias a Stalin, sino a pesar de él”.

⁶²G.K. Zhúkov. Recuerdos y reflexiones. 13^a ed., revisada y ampliada según los manuscritos del autor. En 2 volúmenes; T.1. Moscú, 2002, p. 342.

Parte II

¿Cuál fue la escala de las
represiones de Stalin?

Estos señores partieron del cálculo correcto de que cuanto más monstruosamente mientas, antes te creerán. Es más probable que la gente corriente crea mentiras grandes que pequeñas. Esto corresponde a su alma primitiva. Saben que ellos mismos son capaces de mentir sobre cosas pequeñas, pero probablemente les daría vergüenza mentir con mucha fuerza. Ni siquiera se les ocurrirá una gran mentira. Por eso las masas no pueden imaginar que otros sean capaces de mentir demasiado monstruosamente, de distorsionar los hechos demasiado descaradamente. E incluso cuando se les explica que esto es una mentira de proporciones monstruosas, seguirán dudando y se inclinarán a creer que, probablemente, después de todo, hay algo de verdad en esto. Por eso los virtuosos de la mentira y partidos enteros contruidos exclusivamente sobre la mentira siempre recurren a este método. Estos mentirosos conocen muy bien esta propiedad de las masas. Simplemente miente lo más fuerte posible y algunas de tus mentiras permanecerán.

Adolf Hitler. Mi lucha

Capítulo 1

Condenados a muerte

Los resultados del gobierno de Stalin hablan por sí solos. Para devaluarlos, para formar una evaluación negativa de la era de Stalin en la conciencia pública, los luchadores contra el totalitarismo, quieran o no, tienen que intensificar los horrores, atribuyendo atrocidades monstruosas a Stalin.

En la competencia de mentirosos

En un arrebato acusatorio, los escritores de historias de terror anti-Stalin parecen estar compitiendo para ver quién puede decir las mentiras más grandes, compitiendo entre sí para nombrar las cifras astronómicas de los asesinados a manos del “tirano sangriento”. En su contexto, el disidente Roy Medvedev, que se limitó a una “modesta” cifra de 40 millones, parece una especie de oveja negra, un modelo de moderación y escrupulosidad:

*Así, el número total de víctimas del estalinismo alcanza según mis cálculos, una cifra de aproximadamente 40 millones de personas*¹.

¹R.A. Medvédev. Estadísticas trágicas. Argumentos y hechos, 1989, 4 al 10 de febrero, nº5(434), p. 6.

El conocido investigador de estadísticas de la represión V.N. Zemskov afirma que Roy Medvedev se retractó inmediatamente de su artículo:

El propio Roy Medvedev, incluso antes de la publicación de mis artículos (es decir, los artículos de Zemskov en “Argumentos y hechos” que comienzan con el número 38 de 1989 - I.P.) publicó en uno de los números de “Argumentos y hechos” de 1989, una explicación de que su artículo en el número 5 del mismo año no es válido. Probablemente el señor Maksudov no es del todo consciente de esta historia, de lo contrario difícilmente se habría comprometido a defender cálculos que están lejos de la verdad, a los que el propio autor, al darse cuenta de su error, renunció públicamente (V.N. Zemskov. Sobre la cuestión de la escala de la represión en la URSS. Investigación sociológica, 1995, nº9, p. 121).

Y, de hecho, es poca cosa. Otro disidente, hijo del reprimido revolucionario trotskista A.V. Antonov-Ovseenko, sin la menor sombra de vergüenza, duplica la cifra:

Estos cálculos son muy, muy aproximados, pero estoy seguro de una cosa: el régimen estalinista desangró al pueblo, destruyendo a más de 80 millones de sus mejores hijos².

“Rehabilitadores” profesionales dirigidos por el ex miembro del Politburó del Comité Central del PCUS A.N. Yakovlev ya habla de 100 millones:

Según las estimaciones más conservadoras de los especialistas de la comisión de rehabilitación, nuestro país perdió alrededor de 100 millones de personas durante los años del gobierno de Stalin. Esta cifra incluye no sólo a los propios reprimidos, sino también a miembros de sus familias condenados a muerte e incluso a niños que podrían haber nacido, pero nunca nacieron³.

Según Yakovlev, los famosos 100 millones incluyen no sólo a las “víctimas del régimen” directas, sino también a los niños no nacidos. Pero el escritor Igor Bunich afirma sin dudar que todos estos *100 millones de personas fueron exterminados sin piedad⁴*.

Sin embargo, este no es el límite. El récord absoluto lo estableció Boris Nemtsov, quien anunció el 7 de noviembre de 2003 en el programa “Libertad de expresión” del canal NTV alrededor de 150 millones de personas supuestamente perdidas por el Estado ruso después de 1917.

¿A quién están destinadas estas cifras fantásticamente ridículas, replicadas con entusiasmo por los medios de comunicación rusos y extranjeros? A aquellos que han olvidado cómo pensar por sí mismos, que están acostumbrados a aceptar por fe, acríticamente, cualquier tontería que salga de las pantallas de televisión.

Es fácil ver lo absurdo de las cifras multimillonarias de “víctimas de la represión”. Basta con abrir cualquier directorio demográfico y, tomando una calculadora, realizar cálculos sencillos. Para aquellos que sean demasiado vagos para hacer esto, les daré un pequeño ejemplo ilustrativo.

Sin embargo, en realidad, Roy Medvedev ni siquiera pensó en desautorizar su publicación. En el núm. 11 (440), del 18 al 24 de marzo de 1989, se publicaron sus respuestas a las preguntas de un corresponsal de “Argumentos y hechos”, en las que, confirmando los “hechos” expuestos en el artículo anterior, Medvedev simplemente aclaró que no fue todo el Partido Comunista en su conjunto, sino sólo su dirección.

²A.V. Antonov-Ovseenko. Stalin sin máscara. Moscú, 1990, p. 506.

³N. Mikhailova Los calzones de la contrarrevolución. Premier. Vólogda, 2002, 24 al 30 de julio, nº28(254), p. 10.

⁴I. Bunich. Espada del Presidente. Moscú, 2004, p. 235.

Según el censo de población realizado en enero de 1959, la población de la URSS era de 208.827 mil personas. A finales de 1913, 159.153 mil personas vivían dentro de las mismas fronteras⁵. Es fácil calcular que el crecimiento medio anual de la población de nuestro país en el período de 1914 a 1959 fue del 0,60 %.

Ahora veamos cómo creció en esos mismos años la población de Inglaterra, Francia y Alemania, países que también participaron activamente en ambas guerras mundiales⁶.

	1920, miles	1960, miles	Crecimiento anual, %
Inglaterra	43 718	52 559	0,46
Francia	38 750	45 684	0,14
Alemania	61 794	72 664*	0,41

* *Incluida la RDA - 17.241 mil, Berlín Occidental - 2.199 mil, Alemania - 53.224 mil.*

Así, la tasa de crecimiento demográfico en la URSS estalinista resultó ser casi una vez y media mayor que en las “democracias” occidentales, aunque para estos estados excluimos los años demográficos extremadamente desfavorables de la Primera Guerra Mundial. ¿Podría haber ocurrido esto si el “régimen estalinista sangriento” hubiera destruido a 150 millones o al menos 40 millones de habitantes de nuestro país? ¡Claro que no!

Ciento diez millones perdidos y encontrados.

Sin embargo, los luchadores profesionales contra el totalitarismo no son tan fáciles de derrotar. En respuesta a las comparaciones con Inglaterra y Francia, otro acusador echa espuma por la boca y declara que “según los cálculos de Mendeleev” para ese año debería haber 400... 500... 600 millones de personas viviendo en Rusia. Por consiguiente, todos los ciudadanos desaparecidos son víctimas de los verdugos bolcheviques.

Sin embargo, tras un examen más detenido, resulta que el trabajo de D.I. Mendeleev “Hacia el conocimiento de Rusia [K poznaniyu Rossii]” (1906), donde el gran químico ruso tuvo la imprudencia de hacer su pronóstico, los “demógrafos” locales, con raras excepciones, no lo leyeron. La fuente de su inspiración suele ser un artículo del profesor I.A. Kurganov, que huyó a Occidente

⁵Población de los países del mundo. Editado por B.Ts. Uralnís. Moscú, 1974, p. 23.

⁶Ibidem, p. 26.

durante la Gran Guerra Patria. Esta obra de un “economista, politólogo, historiador y publicista” fugitivo (tal como dicen los manuales de emigrantes sobre Ivan Alekseevich), modestamente llamada “Tres números”, se reimprimió repetidamente en varias publicaciones extranjeras, incluso en el órgano principal de la revista NTS “Posev” (1977, núm. 12).

Después de la profundización de la “perestroika”, los lectores nacionales también pudieron familiarizarse con esta obra: en 1990 se publicó en el semanario “Argumentos y Hechos”. Como se desprende del resumen, el texto del artículo fue proporcionado a “Argumentos y Hechos” por un tal E.A. Belokon, profesor del Instituto de Historia y Archivos, dirigido por una figura destacada del entonces “movimiento democrático”, doctor honorario del Seminario Teológico Judío Yu.N. Afanasyev. Al mismo tiempo, Elena Arkadyevna intenta presentarse como una experta en el tema, para lo cual menciona su relación personal con el nieto de Kurganov. Mientras tanto, la erudita ni siquiera sabe la fecha de la muerte del profesor, asegurando a los lectores de “Argumentos y Hechos” que murió “a finales de los años 60”, cuando en realidad Ivan Alekseevich vivió hasta 1980.

¿Qué argumentos da I.A. Kurganov, defendiendo la versión del exterminio masivo de la población rusa por parte de los bolcheviques?

F. Dostoievski sugirió en 1871 que la reorganización social de la sociedad podría costarle al pueblo cien millones de cabezas.

La revolución en Rusia comenzó con el levantamiento de 1917 y luego desembocó en una guerra civil, industrialización, colectivización y una reorganización completa de la sociedad. Durante este tiempo, el pueblo sufrió pérdidas realmente grandes, especialmente en el período inicial de la revolución y durante la dictadura de Stalin. Aquí hay algunos números:

** la población de Rusia en 1917, dentro de las fronteras antes del 17 de septiembre de 1939, era de 143,5 millones;*

** el crecimiento natural de la población para 1918-1939 normalmente debería ser 64,4 millones (según el coeficiente de 1,7, tomado como base para los cálculos demográficos del Comité de Planificación Estatal de la URSS);*

** crecimiento mecánico de la población en 1940: 20,1 millones de personas. Esto incluye la población de los territorios anexados en 1940, así como las anexiones posteriores (900 mil - Rusia de los Cárpatos, 100 mil - Tuvá y la población de las fronteras con Polonia especificadas en 1945);*

** el crecimiento natural de la población para 1940-1959 dentro de las fronteras modernas debería ser normalmente de 91,5 millones;*

** por lo tanto, la población total en 1959 debería haber sido de 319,5 millones;*

** en realidad, según el censo de 1959, resultó ser 208,8 millones.*

Pérdidas totales de población: 110,7 millones.

Así, la población de la URSS perdida debido a los acontecimientos de 1917-1959 sería de ciento diez millones de vidas humanas⁷.

Como vemos, Kurganov determina el número de “víctimas del régimen totalitario” de forma indirecta. En su opinión, el crecimiento natural de la población de la URSS “normalmente debería ser” del 1,7% anual. Y como resultó ser menor, la diferencia entre las cifras calculadas y las reales son las que fueron torturadas por los bolcheviques.

Pero, ¿de dónde provino este misterioso aumento del 1,7% y por qué un aumento anual de este tipo debería considerarse “normal”? Si miramos a otros países, allí esta cifra era mucho menor. Incluso sin tener en cuenta las guerras mundiales. Por ejemplo, en 1920-1940 la población de Inglaterra aumentó en promedio un 0,49% anualmente, Alemania - un 0,61%, Italia - un 0,85%, Francia - un 0,13%⁸.

La referencia a los “cálculos demográficos del Comité Estatal de Planificación de la URSS” tampoco funciona. Nunca se sabe lo que podrían haber planeado allí. ¿Habrían predicho los planificadores soviéticos una tasa de crecimiento anual del 10%, después de haber decidido que bajo el socialismo las mujeres darían a luz todos los años? ¿Deberíamos considerar “normal” esta tasa de crecimiento demográfico? ¿Deberíamos poner todo el déficit en la columna “aquellos que murieron a manos de los verdugos comunistas”?

Sin embargo, no intrigaré más al lector. El 1,7% anual es el crecimiento natural de la población de la Rusia zarista en vísperas de la Primera Guerra Mundial. Más precisamente, en 1909-1913, ascendió al 1,67%⁹.

Así, Kurganov afirma de hecho: si la revolución no hubiera ocurrido, la población de Rusia habría seguido creciendo a un ritmo del 1,7% anual. Si la tasa de crecimiento real resultó no ser tan alta, entonces los bolcheviques con su “reorganización social de la sociedad” son los únicos culpables de ello.

⁷“Tres números” de nuestra historia. Argumentos y hechos, 1990, 31 Marzo - 6 de abril, n^o 13(494), p. 7.

⁸En 1920 vivían en Inglaterra 43.718 mil personas, en Alemania - 61.794 mil, en Italia - 37.006 mil, en Francia - 38.750 mil, en 1940 - 48.226, 69.838, 43.840 y 39, respectivamente 800 mil. Población de los países del mundo, editado por B.Ts. Uralnís, Moscú, 1974, p. 26.

⁹A mediados de 1909, en el Imperio ruso (excluida Finlandia) vivían 156,0 millones de personas, a mediados de 1913, 166,7 millones. Rusia 1913. Libro de referencia estadística y documental. San Petersburgo, 1995, p. 17

Para comprobar la validez de tales acusaciones, tenemos una forma sencilla y clara. Como saben, una de las partes constitutivas del Imperio ruso, Finlandia, tuvo la suerte de evitar los “horrores del bolchevismo”. Tomemos la metodología de Kurganov, apliquémosla a este país y veamos qué sucede. En 1909 vivían allí 3.015,7 mil personas, en 1913, 3.196,7 mil¹⁰. Es fácil calcular que en vísperas de la Primera Guerra Mundial, la población del Gran Ducado aumentó en promedio un 1,47 % anual.

Así, según la lógica de Kurganov, el 1,47 % es el aumento natural muy “normal” de la población finlandesa, que debería mantenerse en todos los años siguientes, a pesar de cualquier cataclismo.

Es fácil ver que con tal tasa de crecimiento, en 1960 la población de Finlandia debería haber sido de 6.340,6 mil personas. En realidad, en aquella época sólo vivían allí 4.430.000 personas¹¹. Así, según la lógica de Kurganov, resulta que Finlandia “perdió 1,91 millones de vidas humanas en relación con los acontecimientos de 1917-1959”.

Comparemos esta impresionante cifra con las pérdidas reales de nuestros vecinos durante el período indicado. La guerra civil le costó a Finlandia aproximadamente 30 mil vidas, la mayoría de las cuales fueron víctimas del “terror blanco”: 8,3 mil ejecutados, 12 mil murieron en campos de concentración¹². La guerra soviético-finlandesa de 1939-1940 según los datos oficiales finlandeses, costó poco más de 25 mil personas¹³, aunque hay estimaciones más altas. Participación en la Gran Guerra Patria del lado de Hitler: 82 mil personas¹⁴. Probablemente eso sea todo. En total, estas cifras no cubren ni una décima parte de la “escasez”. Y quiso la suerte que no haya bolcheviques a cuyas “represiones masivas” se pueda culpar de todo lo demás.

El resultado obviamente absurdo obtenido con el ejemplo de Finlandia¹⁵ demuestra claramente, por decirlo suavemente, la falacia de la metodología de Kurganov. Todo lo que queda es descubrir dónde está exactamente el error. O, más exactamente, una falsificación deliberada.

¹⁰Rusia 1913. Libro de referencia estadística y documental. San Petersburgo, 1995, p. 16.

¹¹Población de los países del mundo. Editado por B.Ts. Uralnis. Moscú, 1974, p. 26.

¹²T. Vihavainen. Economía y sociedad de la Finlandia en tiempos de guerra. Guerra de invierno 1939-1940. Libro uno. Historia política. Moscú, 1998, p. 203.

¹³Véase, por ejemplo: H. Seppälä. Vi la guerra de invierno 30.11.1939-13.3.1940. El mundo y nosotros, 1989, n^o9. p. 54.

¹⁴Rusia y la URSS en las guerras del siglo XX: un estudio estadístico. Moscú, 2001, p. 514.

¹⁵Por cierto, si se recalculan los 1,91 millones de finlandeses “perdidos” a la escala de la URSS (como dije anteriormente, en 1959 había 208.827 mil personas viviendo en la Unión Soviética), habrá una “escasez” de 90 millones de personas, cifra bastante comparable a las cifras falsas de “víctimas de las represiones de Stalin”.

Hoy en día, incluso los miembros profesionales antisoviéticos del NTS, hablando de los cálculos de Kurganov, se ven obligados a admitir:

*La diferencia (110 millones) representa un “déficit demográfico”, que incluye a los que no nacieron y a los que realmente murieron*¹⁶.

¿Qué es el “aumento natural de la población”? Esta es la diferencia entre el número de nacimientos y el número de muertes. En consecuencia, una disminución del crecimiento puede deberse tanto a un aumento de la mortalidad como a una escasez de nacimientos. La disminución de la tasa de natalidad en los países desarrollados se observa en todas partes, independientemente del sistema social.

En la ciencia de la reproducción de la población se conoce desde hace mucho tiempo el fenómeno de la llamada transición demográfica. Su esencia es que cualquier país, a medida que se desarrolla socioeconómicamente, pasa por tres etapas demográficas.

En la primero de ellas, la población crece lentamente, ya que la elevada tasa de natalidad se ve compensada por la igualmente elevada tasa de mortalidad.

Luego, gracias al desarrollo de la medicina, se produce una disminución significativa de la mortalidad, mientras que la tasa de natalidad se mantiene en un nivel alto. Como resultado, el crecimiento demográfico aumenta drásticamente. Esta es la segunda etapa.

Finalmente, la tasa de natalidad comienza a disminuir y, como resultado, el crecimiento de la población disminuye. Esta es la tercera etapa. Las razones del descenso de la tasa de natalidad radican en la transición del grueso de la población a un estilo de vida urbano, la emancipación de la mujer, etc.

Desde finales del siglo XVIII se han observado en todo el mundo procesos de transición demográfica, pero avanzan de manera extremadamente desigual. Si los países desarrollados de Occidente llevan mucho tiempo en la tercera etapa, en los países en desarrollo modernos la situación demográfica corresponde a la segunda etapa. Rusia se encontraba en la misma etapa a principios del siglo XX. Por lo tanto, declarar que el proceso natural de disminución de las tasas de natalidad a medida que la sociedad se desarrolla como resultado de un “genocidio del propio pueblo” no sólo es anticientífico, sino también simplemente

¹⁶B. Pushkarev. Cuestiones inexplicables de la demografía de Rusia en el siglo XX. Siembra, 2003, n^o 2, p. 12.

Sobre la NTS: La Alianza Nacional de Solidaristas Rusos [Narodno-trudovoy soyuz rossiyskikh solidaristov, NTS] es una organización anticomunista rusa fundada en 1930 por un grupo de jóvenes anticomunistas rusos blancos emigrados en Belgrado, Serbia (entonces parte del Reino de Yugoslavia).

falso.

El propio Kurganov era muy consciente de todo esto. Sin embargo, queriendo dañar a toda costa a su antigua patria, se dedicó a la manipulación directa, tratando de hacer pasar la escasez de nacimientos como “pérdidas humanas”.

Sin embargo, cuando habla de “vidas humanas perdidas”, Kurganov sólo omite decir que entre ellas incluía no sólo a los “martirizados por los bolcheviques”, sino también a los no nacidos. Pero quienes se refieren a ello, empezando por Solzhenitsyn con su “Archipiélago Gulag” y terminando con la revista “Noticias Oceánicas [Okeanskie Vesti]” publicada en el Lejano Oriente, sin duda clasifican a estos 110 millones como “muertos” o “destruidos”:

En Occidente, hace doce años, se publicó un estudio estadístico del profesor ruso Kurganov. Por supuesto, nadie publicará jamás estadísticas oficiales sobre cuántos murieron en nuestro país a causa de la guerra interna del régimen contra el pueblo. Pero el profesor Kurganov calculó indirectamente que de 1917 a 1959 sólo a partir de la guerra interna del régimen soviético contra su pueblo, es decir, de su destrucción por el hambre, la colectivización, el exilio de campesinos para el exterminio, prisiones, campos, simples ejecuciones – Sólo esto mató a 66 millones de personas junto con nuestra guerra civil. Esta cifra es casi imposible de imaginar. No puedes creerlo. El profesor Kurganov da otra cifra; cuánto perdimos en la Segunda Guerra Mundial. Esta cifra también es imposible de imaginar. Esta guerra se libró sin tener en cuenta divisiones, cuerpos o millones de personas. Según sus cálculos, ¡perdimos 44 millones de personas en la Segunda Guerra Mundial debido a su abandono y descuido! Así que en total perdimos con el sistema socialista: ¡110 millones de personas!¹⁷.

¡Las pérdidas humanas de la URSS entre 1917 y 1959 (guerras, hambrunas, represiones), según el profesor estadounidense I. Kurganov, ascendieron a 110 millones de personas!¹⁸.

Por cierto, existe otra fuente de escasez de población: la pérdida mecánica debida a la emigración. Los “ex” que huyeron de la revolución, secuaces de Hitler que huyeron de las represalias, todo tipo de desertores que buscaban salchichas y libertad: en relación con este público, se puede hablar de “vidas perdidas” sólo en sentido figurado. Está claro que para Kurganov, que traicionó a su patria, la vida futura se convirtió en una existencia animal, pero no se debe tomar esta metáfora demasiado directamente.

Es interesante observar que el disparate de la “metodología” de Kurganov

¹⁷Reflexiones sobre dos guerras civiles. Entrevista de A.I. Solzhenitsyn a la televisión española en 1976. Komsomolskaya Pravda, 1991, 4 de junio, nº 125(20125), p. 4.

¹⁸A. Simmul. Nostradamus: ¿sobre Rusia?, Noticias del océano, enero de 1999, nº 1(15).

también es reconocido por uno de los demógrafos emigrantes más calificados, Sergei Maksudov¹⁹:

Y. Kurganov es un representante típico de la ciencia demográfica de los emigrantes. Más bien, debería decirse, pseudociencia. Dado que una dirección verdaderamente científica no se limita a su propio resultado, sino que considera toda la información disponible sobre este tema; no parte de premisas conocidas a priori, sino que se esfuerza por establecer la verdad, por inesperada que sea; revisa su metodología bajo la influencia de comentarios críticos. Estas características están casi ausentes en la escuela en cuestión. Se publican en varias publicaciones populares... no intentan analizar por qué los demógrafos occidentales obtienen resultados diferentes, sino que generalmente simplemente suprimen sus investigaciones o les arrebatan información individual que es relevante para el concepto, son muy hostiles a cualquier comentario crítico y, aunque declaran de palabra su interés en establecer la verdad, se niegan a discutir cuestiones de fondo²⁰.

Lo que también es conmovedor es el deseo patético de los “demógrafos” antisoviéticos de culpar exclusivamente a los bolcheviques de todas las pérdidas de la población rusa. He aquí el rechazo a tener en cuenta a las víctimas de la Segunda Guerra Mundial, y el claro menosprecio del “terror blanco”, que supuestamente no se podía comparar con el “rojo”:

En cuanto al “terror blanco”, según los datos sobre Crimea, el número de víctimas es aproximadamente 260 veces menor que el del terror rojo y no influye en el resultado²¹.

Pero ¿qué pasa con el pronóstico de Mendeleev? El hecho es que Dmitry Ivanovich simplemente tomó y extrapoló los datos obtenidos como resultado del primer censo de toda Rusia de 1897:

Para el conjunto de Rusia, sobre la base de los datos recogidos por el Comité Central de Estadística del Ministerio del Interior sobre el número de nacimientos y defunciones, debe aceptarse una tasa de crecimiento de al menos 15 personas por 1000 habitantes y año. Esta suposición da el siguiente número probable de población total de Rusia por año:

1950 – 282,7 millones

2000 – 594,3 millones²².

¹⁹Seudónimo, nombre real Alexander Petrovich Babynyshev - I.P.

²⁰S. Maksudov. Pérdidas de población de la URSS. Vermont, 1989, p. 155.

²¹B. Pushkarev. Cuestiones inexplicables de la demografía de Rusia en el siglo XX. Siembra, 2003, n^o 2, p. 14.

²²D.I. Mendeleev. Hacia el conocimiento de Rusia. Moscú, 2002, p. 38–40.

El gran científico ruso no sospechaba que la tasa de natalidad disminuiría en el futuro. ¿Y cómo podría haberlo adivinado, si en aquella época también en Alemania el crecimiento anual de la población era del 1,5 %?²³.

Mientras tanto, este enfoque resultó ser fundamentalmente erróneo:

Los demógrafos hace tiempo que abandonaron la extrapolación matemática hacia el futuro de los datos sobre el crecimiento natural de la población durante algún período de tiempo en el pasado. Un cálculo tan primitivo del interés compuesto para un largo período de tiempo ha revelado su total inconsistencia, porque no tiene en cuenta los cambios que se avecinan en la estructura de género y edad de la población, en la proporción entre la población urbana y rural y muchos otros factores que determinan la tasa de natalidad²⁴.

A diferencia de Mendeleev, que murió en 1907, Kurganov sabía muy bien que la disminución de la tasa de natalidad y, en consecuencia, de la tasa de crecimiento demográfico es típica de todos los países desarrollados modernos. Por lo tanto, la diferencia entre Mendeleev y Kurganov es la diferencia entre un científico que comete errores a conciencia y un cabrón que manipula deliberadamente los hechos para darle una patada más dura a su país.

Los documentos de archivo hablan

Para saber el número real de los ejecutados bajo Stalin, no es necesario hacer adivinación sobre los posos del café. Basta con familiarizarse con los documentos desclasificados. El más famoso de ellos es un memorando dirigido a N.S. Jruschov del 1 de febrero de 1954:

*Al Secretario del Comité Central del PCUS
Camarada Khrushcheev N.S.*

En relación con las informaciones recibidas por el Comité Central del PCUS de varias personas sobre condenas ilegales por crímenes contrarrevolucionarios en los pasados años por parte del Colegio de la OGPU, las troikas del NKVD y la Conferencia Extraordinaria, el Colegio Militar, juzgados y tribunales militares y de conformidad con sus instrucciones sobre la necesidad de revisar los casos de personas condenadas por delitos contrarrevolucionarios y actualmente reclusas en campamentos y prisiones, informamos:

Según los datos disponibles del Ministerio del Interior de la URSS, desde 1921 hasta la actualidad, 3.777.380 personas fueron condenadas por crímenes

²³Ibidem, p. 39.

²⁴Población de los países del mundo. Editado por B.Ts. Urlanís. Moscú, 1974, p. 50.

contrarrevolucionarios por el Colegio de la OGPU, las troikas del NKVD, la Conferencia Especial, el Colegio Militar, y los juzgados y tribunales militares, a las penas:

a muerte: 642.980 personas,

a detención en campos y prisiones por un período de 25 años o menos: 2.369.220 personas,

al exilio y la deportación: 765.180 personas.

Del número total de detenidos, aproximadamente 2.900.000 personas fueron condenadas por el Colegio de la OGPU, las troikas del NKVD y la Conferencia Especial, y 877.000 personas fueron condenadas por tribunales, tribunales militares, el Colegio Especial y el Colegio Militar.

...

Fiscal General R. Rudenko

Ministro del Interior, S. Kruglov

*Ministro de Justicia K. Gorshenin*²⁵

Como se desprende del documento, en total desde 1921 hasta principios de 1954, 642.980 personas fueron condenadas a muerte por cargos políticos, 2.369.220 a prisión y 765.180 al exilio.

Sin embargo, hay datos más detallados sobre el número de condenados a muerte por delitos contrarrevolucionarios y otros delitos estatales especialmente peligrosos²⁶.

Así, durante los años 1921-1953, 815.639 personas fueron condenadas a muerte. En total, en los años 1918-1953, 4.308.487 personas fueron condenadas penalmente en casos de órganos de seguridad del Estado, de las cuales 835.194 fueron condenadas a la pena capital²⁷.

Hubo un poco más de “reprimidos” de lo que se indica en el informe del 1 de febrero de 1954. Sin embargo, la diferencia no es demasiado grande: los números son del mismo orden.

Además, es muy posible que entre los condenados por cargos políticos hubiera un buen número de delincuentes. En uno de los certificados conservados en los archivos, a partir del cual se compiló la tabla siguiente, hay una nota a lápiz:

²⁵GARF. Fondo R-9401, inventario 2, unidad de almacenamiento 450, folios 30-65. Citado por A.N. Dugin. Estalinismo: leyendas y hechos. Slovo, 1990, n^o 7, p. 26.

GARF: Archivo Estatal de la Federación Rusa [Gosudarstvennyy arkhiv Rossiyskoy Federatsii]

²⁶O.B. Mosokhin. Cheka-OGPU. La espada punitiva de la dictadura del proletariado. Moscú, 2004, p. 167.

²⁷Ibidem, p. 169.

“Total de condenados en 1921-1938. — 2.944.879 personas, de las cuales el 30 % (1.062 mil) son delincuentes.”²⁸

Año	Condenas	Año	Condenas	Año	Condenas
1921	9 701	1932	2 728	1943	12 589
1922	1 962	1933	1 824	1944	3 110
1923	414	1934	2 056	1945	2 308
1924	2 550	1935	1 229	1946	2 273
1925	2 433	1936	1 118	1947	898
1926	990	1937	353 074	1948	—
1927	2 363	1938	328 618	1949	—
1928	869	1939	2 601	1950	468
1929	2 109	1940	1 863	1951	1 602
1930	20 201	1941	23 786	1952	1 611
1931	1 481	1942	26 510	1953	300

En este caso, el número total de “víctimas de la represión” no supera los tres millones. Sin embargo, para aclarar finalmente esta cuestión, es necesario trabajar más con las fuentes.

También hay que tener en cuenta que no todas las sentencias se ejecutaron. Por ejemplo, de las 76 sentencias de muerte dictadas por el Tribunal de Distrito de Tyumen en la primera mitad de 1929, en enero de 1930, 46 habían sido modificadas o anuladas por autoridades superiores, y de las restantes, sólo nueve se ejecutaron²⁹.

Del 15 de julio de 1939 al 20 de abril de 1940, un prisionero fue condenado a la pena capital por desorganizar la vida y la producción del campo. Sin embargo, para algunos de ellos la pena de muerte fue sustituida por penas de prisión de 10 a 15 años³⁰.

En 1934, había 3.849 prisioneros en los campos del NKVD que fueron condenados a muerte y conmutados por prisión. En 1935 había 5.671 prisioneros de este tipo, en 1936 - 7.303, en 1937 - 6.239, en 1938 - 5.926, en 1939 - 3.425, en 1940 - 4.037 personas.³¹

²⁸GARF. Fondo R-9401, inventario 1, unidad de almacenamiento 4157, folio 202. Citado por V.P. Popov. Terror de Estado en la Rusia soviética. 1923-1953: fuentes y su interpretación. Archivos nacionales, 1992, n^o 2, p. 29.

²⁹Sobre el trabajo del Tribunal de Distrito de Tyumen. Resolución del Presidium del Tribunal Supremo de la RSFSR de 18 de enero de 1930. Práctica judicial de la RSFSR. 1930, 28 de febrero, n^o 3, p. 4.

³⁰V.N. Zemskov. GULAG (aspecto histórico y sociológico). Estudios sociológicos. 1991, n^o 6, p. 15.

³¹GARF. Fondo R-9414, inventario 1, unidad de almacenamiento 1155, folio 7.

К о п
Совершенно секретно
экз. № 2.

Лист	№ 57-3	30
Фол.	№ 30	
Стр.	30-65	

СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС

товарищу ХРУЩЕВУ Н.С.

В связи с поступающими в ЦК КПСС сигналами от ряда лиц о незаконном осуждении за контрреволюционные преступления в прошлые годы Коллегией ОГПУ, тройками НКВД, Особым совещанием, Военной Коллегией, судами и военными трибуналами и в соответствии с Вашим указанием о необходимости пересмотреть дела на лиц, осужденных за контрреволюционные преступления и ныне содержащихся в лагерях и тюрьмах, докладываем:

По имеющимся в МВД СССР данным, за период с 1921 года по настоящее время за контрреволюционные преступления было осуждено Коллегией ОГПУ, тройками НКВД, Особым совещанием, Военной Коллегией, судами и военными трибуналами 3.177.380 человек, в том числе:

к ВМН - 642 980 человек,
к содержанию в лагерях и тюрьмах на срок от 25 лет и ниже - 2 369 220 человек,
в ссылку и высылку - 765 180 человек.

Из общего количества арестованных, ориентировочно, осуждено: 2 900.000 человек - Коллегией ОГПУ, тройками НКВД и Особым совещанием и 877.000 человек - судами, военными трибуналами, Спецколлегией и Военной Коллегией.

Capítulo 2

Prisioneros

Como hemos visto claramente, las cifras multimillonarias de los “torturados por los bolcheviques” tienen poco que ver con la realidad. Veamos ahora el número de prisioneros que estuvieron en prisión bajo Stalin.

Mil quinientos millones de detenidos

Ésta es precisamente la fantástica figura que se escuchó el 8 de mayo de 2010 en la emisora de radio Eco de Moscú [Ekho Moskv] durante una conversación entre la presentadora Natella Boltyanskaya y el vicepresidente de la junta directiva de la Sociedad Memorial, Nikita Petrov:

N. Petrov: No, no. Esto realmente sucedió, pero la razón aquí no es en absoluto que Lavrenty Pavlovich resultó ser amable o que Stalin de repente se volvió más amable. Sólo hay que tener en cuenta el hecho de que bajo Yezhov, durante los años de gran terror, en esas mismas operaciones masivas del NKVD, se arrestó a más de mil quinientos millones de personas.

N. Boltyanskaya: ¿“Miles de millones”?

N. Petrov: Mil quinientos millones fueron arrestados desde julio de 1937 hasta noviembre de 1938.

N. Boltyanskaya: Entonces son cifras demenciales.

N. Petrov: Sí. Unas 100 mil personas al mes.

N. Boltyanskaya: ¿Esto también está confirmado?

N. Petrov: Por supuesto. Esto se ha confirmado y se han publicado estadísticas.

N. Boltyanskaya: Lo que pasa es que después de cada programa nos escriben que “todos estáis mintiendo”.

N. Petrov: Bueno, lo entiendo, la gente puede mentir. Pero luego que lean esos documentos que fueron publicados al menos por el Fondo Internacional para la Democracia.

N. Boltyanskaya: ¿Mil quinientos millones de detenidos?

N. Petrov: Sí, mil quinientos millones de detenidos.

N. Boltyanskaya: Fantástico.

Por supuesto, en este caso se trata de una equivocación. Sin embargo, a pesar de las repetidas insinuaciones del presentador, el historiador del “Memorial” ni siquiera intenta pensar en ello, evaluar las cifras que suenan desde el punto de vista del sentido común. En cambio, con la tenacidad de un urogallo, repite una y otra vez la frase sobre “mil quinientos millones”.

Sin embargo, al final se corrigió el error:

N. Boltyanskaya: Todavía quiero retroceder un poco. Aún así, ¿la cifra es 1,5 millones o 1,5 mil millones? Miro su artículo: da la cifra de 1,5 millones de detenidos durante el Gran Terror.

N. Petrov: 1,5 millones, por supuesto.

N. Boltyanskaya: Porque usted y yo de alguna manera aumentamos ligeramente esta cifra hace unos minutos.

N. Petrov: No, 1,5 millones, por supuesto.

Sólo “un poquito”, sólo mil veces. La cifra resultó completamente absurda, no es de extrañar que la presentadora recobrar el sentido. Pero si el señor Petrov se hubiera equivocado no por mil, sino, digamos, por un factor de diez, entonces sus “revelaciones” bien podrían haberse tomado en serio. Cómo ocurrió con la notoria O.G. Shatunovskaya.

Habiendo cumplido condena bajo Stalin acusada de actividades contrarrevolucionarias trotskistas, en 1955 Olga Grigorievna fue incluida en el Comité de Control del Partido (PCC) dependiente del Comité Central del PCUS. Durante los años siguientes, Shatunovskaya participó activamente en la exposición del “culto a la personalidad”. En particular, fue miembro de la comisión creada por el Presidium del Comité Central del PCUS en 1960 para investigar el asesinato de S.M. Kírov.

Después del inicio de la “perestroika”, Shatunovskaya participó en todo lo que pudo en la histórica campaña anti-Stalin iniciada por Gorbachev. Sus me-

morias fueron utilizadas activamente por la prensa de esa época para exponer los “crímenes del régimen estalinista”:

El Comité de Seguridad del Estado de la URSS envió a la comisión de investigación un documento con cifras de represiones. Del 1 de enero de 1935 al 22 de junio de 1941 fueron detenidos 19 millones 840 mil “enemigos del pueblo”. De ellos, 7 millones fueron fusilados. La mayoría del resto murió en los campos¹.

Este mítico “certificado de la KGB” recibió amplia circulación en la literatura sobre la perestroika. En particular, el mismo A.V. Antónov-Ovseenko se refiere a ello².

Lamentablemente, la apertura de los archivos soviéticos, que comenzó pronto, asestó un golpe demoledor a la mitología antiestalinista. Resultó que Olga Grigorievna sufre pérdida de memoria debido a la vejez³ o miente deliberadamente. Cualquiera que sea el tema, ya sean las circunstancias que rodearon el asesinato de Kirov o la cuestión de la escala de la represión, sus historias entraron en flagrante contradicción con los hechos documentados.

Shatunovskaya, sorprendida en una mentira, intentó justificarse torpemente:

Después de que 64 volúmenes de materiales fueron depositados en los archivos y me vi obligada a abandonar el KIK (1962), los empleados del KIK cometieron una falsificación: destruyeron algunos de los documentos principales y falsificaron algunos. . .

Como informó N. Katkov, no encontró el documento más importante: el informe de la KGB sobre el número de personas reprimidas entre 1935 y 1941⁴.

Sin embargo, como se indica en la nota de la Comisión Central de Control (CCC) del Partido Comunista de la RSFSR al Comité Central del PCUS “Sobre los resultados de la verificación de las declaraciones de O.G. Shatunovskaya sobre las circunstancias del asesinato de S.M. Kirov” del 22 de agosto de 1991, firmado por el vicepresidente de la Comisión Central de Control N.F. Katkov:

El informe de Shatunovskaya sobre la sustitución y desaparición de una serie de documentos “importantes” no fue confirmado.

Shatunovskaya informó que la KGB de la URSS presentó datos sobre la

¹O.G. Shatunovskaya. Falsificación. Argumentos y hechos, 1990, 2 al 8 de junio, n^o22(503), p. 7.

²A.V. Antonov-Ovseenko. Stalin sin máscara. Moscú, 1990, p.340; A.V. Antonov-Ovseenko. Confrontación. Periódico literario. 3 de abril de 1991, n^o13(5339), p. 3.

³O.G. Shatunovskaya nació en 1901.

⁴O.G. Shatunovskaya. Falsificación. Argumentos y hechos, 1990, 2 al 8 de junio, n^o22(503), p. 7.

*represión en 1935-1941 a la comisión de investigación. 19 millones 840 mil personas, contradice su propio mensaje al Comité Central del PCUS para 1960, que citó la cifra: 2 millones de personas*⁵.

Es fácil ver que Shatunovskaya en realidad añadió un cero extra a los números reales.

A.V. Antónov-Ovseenko hizo lo mismo:

*Según la Dirección General de Abastecimiento del Gulag, casi 16 millones recibían subsidios de alimentación en los lugares de detención, el número de cartillas de racionamiento en los primeros años de la posguerra. Fue un pico, pero no el primero, el mismo pico empinado se produce el año treinta y nueve*⁶.

Lamentablemente, pronto quedó claro que se trataba de un fraude vulgar:

Las estadísticas de prisioneros del Gulag, proporcionadas por A.V. Antonov-Ovseenko, se basan en pruebas que, por regla general, están lejos de la verdad. Así, en particular, escribe en el artículo mencionado: “Según la Dirección General de Abastecimiento del Gulag, casi 16 millones recibían subsidios en los lugares de detención, según el número de cartillas de racionamiento en los primeros años de la posguerra.” El apellido Antonov-Ovseenko no está en la lista de personas que utilizaron este documento. En consecuencia, no ha visto este documento y lo cita de las palabras de otra persona, y con una grave distorsión del significado. Si A.V. Antonov-Ovseenko hubiera visto este documento, probablemente habría prestado atención a la coma entre los números 1 y 6, ya que en realidad en el otoño de 1945 no había 16 millones, sino 1,6 millones de prisioneros en los campos y colonias del Gulag.

Las estadísticas estimadas de A.V. Antonov-Ovseenko, así como la información de O.G. Shatunovskaya, son refutados por los datos de los materiales primarios del Gulag, lo que hace que nuevas polémicas sobre este tema sean completamente inútiles. Sólo agregaremos que en los materiales de los censos de población de toda la Unión de 1937 y 1939, el número del contingente especial del NKVD del grupo “B” (prisioneros y colonos laborales) coincide con nuestros datos extraídos de los informes estadísticos del GULAG NKVD de la URSS, el departamento penitenciario del NKVD de la URSS y el Departamento

⁵Rehabilitación: cómo sucedió. Documentos del Politburó del Comité Central del PCUS, transcripciones de una reunión de la Comisión del Politburó del Comité Central del PCUS para un estudio adicional de materiales relacionados con las represiones que tuvieron lugar durante los años 30-40 y principios de los 50, y otros materiales. Volumen III. Mediados de los 80 – 1991. Moscú, 2004, p. 597.

⁶A.V. Antonov-Ovseenko. Confrontación. Periódico literario, 1991, 3 de abril, n^o 13(5339), p. 3.

*de Asentamientos Laborales del GULAG NKVD de la URSS*⁷.

En apoyo de sus invenciones, los denunciadores del estalinismo a menudo se refieren a ciertos “relatos de testigos presenciales”:

*Kuznetsov mostró una copia del documento al asistente de Jruschov, I.P. Aleksajhin. Ivan Pavlovich permaneció en Kolyma durante 10 años, Olga Shatunovskaya, mucho más. Saben con certeza que alrededor de un millón de prisioneros trabajaban a la vez en las tierras de Dalstroy y Primorye. Esta figura fue mencionada en una conversación franca con Kuznetsov, por supuesto, después del XX Congreso, por el ex jefe de Dalstroï, Ivan Nikishov, Héroe del Trabajo Socialista*⁸.

*Poco antes de la guerra, uno de los colaboradores más cercanos de Beria, Bogdan Kobulov, sentado durante una cena en un círculo cercano de camaradas, dijo: ahora hay más de 11 millones de prisioneros en nuestros campos. Esto es sólo en las ITL [Colonias Correccionales] (testimonio de V. Lordkipanidze)*⁹.

Lo característico es que los propios autores no estuvieron presentes durante estas “conversaciones francas” y no se sentaron “en un círculo cercano de camaradas”. La información que reportan es en realidad una repetición de rumores y chismes, lo que coloquialmente se conoce como “boca a boca”.

*Lamentablemente no disponemos de datos para los años siguientes. Pero conocemos la población de prisiones y campos de exterminio en el año de la gran ola, en el año treinta y ocho: DIECISÉIS MILLONES*¹⁰.

No es difícil adivinar de dónde se “conoce” exactamente este número. La fuente principal es el mismo “boca a boca” en la versión disidente de los años sesenta: *Testimonio del jefe del departamento de construcción del ferrocarril de Pechora, V.A. Barabanov (en el programa de V.V. Blagoveshchensky)*¹¹.

Otra fuente igualmente “confiable” son los razonamientos especulativos y los cálculos sacados de la nada:

El historiador Mikhail Geller cita datos obtenidos por el famoso físico austriaco Alexander Weisberg, arrestado en 1937 en Jarkov. Estaba sentado en Kholodnaya Gora, en la prisión central de la región, donde se formaron las etapas del campo. Weisberg y sus camaradas contaron a los detenidos y los

⁷V.N. Zemskov. Prisioneros, colonos especiales, colonos exiliados, exiliados y deportados (Aspecto estadístico y geográfico). Historia de la URSS, 1991, n^o 5, p. 151.

⁸A.V. Antonov-Ovseenko. Confrontación. Periódico literario, 1991, 3 de abril, n^o 13(5339), p. 3.

⁹Ibid.

¹⁰A.V. Antonov-Ovseenko. Stalin sin máscara. Moscú, 1990, p. 337.

¹¹Ibidem, p.565.

compararon con la población. Cuando Weisberg fue a prisión el 20 de febrero de 1939, se determinó en su celda que aproximadamente el 5,5 por ciento de la población de Jarkov y la región había sido arrestada en dos años. Se encontraron resultados similares en otros lugares: 5,5-6 por ciento. Tomando la primera cifra, tenemos 9 millones en todo el país. Después de leer esta publicación en "El pensamiento ruso" (15 de junio de 1990), O. Shatunovskaya recordó cómo en Kolyma, utilizando el mismo método, más de 10 millones fueron reprimidos en 1938¹².

Es curioso que incluso un experto antisoviético como A.I. Solzhenitsin haya notado la baja fiabilidad de tales "cálculos".

*En las prisiones, en general, se tiende a exagerar el número de presos, y cuando en realidad sólo había entre doce y quince millones de personas, los presos estaban seguros de que eran veinte y hasta treinta millones. Los prisioneros estaban seguros de que casi no quedaban hombres en libertad, excepto las autoridades y el Ministerio del Interior*¹³.

Al mismo tiempo, el futuro premio Nobel se flageló a sí mismo, ya que, como pronto veremos, "en realidad" no había entre 12 y 15 millones en los campos y prisiones de Stalin, sino varias veces menos.

El inolvidable Nikita Sergeevich Khrushchev también hizo una importante contribución a la creación de mitos: *Pero cuando Stalin murió, había hasta 10 millones de personas en los campos*¹⁴.

Todas estas fantásticas cifras fueron recogidas con entusiasmo por los publicistas de la perestroika:

*Según las estimaciones existentes, en los campos había de 10 a 15 millones de prisioneros en diferentes momentos, en particular, en el momento de la muerte de Stalin: 12 millones de personas, es decir. 1/5 – 1/4 parte (!) de todos los empleados en ese momento en las ramas de la producción material*¹⁵.

A pesar de la apertura de archivos soviéticos y la repetida publicación de información documentada sobre el número de prisioneros, los narradores antiestalinistas continuaron diciendo tonterías desinteresadamente. Así, en 1998 se publicaron a la vez dos libros de texto de economía, cuyos autores, sin moles-

¹²A.V. Antonov-Ovseenko. Confrontación. Periódico literario, 1991, 3 de abril, n^o 13(5339), p. 3.

¹³A. Solzhenitsyn. En el primer círculo. 1991, p. 24.

¹⁴N.S. Jruschov. Tiempo. Gente. Fuerza. (Memorias en 4 libros). Libro uno, Moscú, 1999, p. 104.

¹⁵N.P. Shmelev, V.V. Popov. En el punto de inflexión: la reestructuración de la economía de la URSS. Moscú, 1989, p. 88.

tarse en citar fuentes, prácticamente repitieron palabra por palabra la misma ficción:

*En la URSS (después de la guerra – I.P.) trabajaron 1,5 millones de prisioneros de guerra alemanes y 0,5 millones de japoneses. Además, el sistema Gulag durante este período contenía aproximadamente entre 8 y 9 millones de prisioneros, cuyo trabajo era prácticamente no remunerado*¹⁶.

*El número de prisioneros en los campos osciló entre 8 y 9 millones, además se utilizó el trabajo de 1,5 millones de alemanes capturados y 500.000 japoneses*¹⁷.

¡Claro que sí! Los futuros servidores de los oligarcas que están saqueando el país deben conocer firmemente los “crímenes” del “sangriento régimen estalinista”.

Sin embargo, todos los acusadores fueron superados por los autores del libro “La historia de Polonia desde la antigüedad hasta nuestros días”, publicado en 1995 en Varsovia por Alicja Dybkowska, Małgorzata Żaryny y Jan Żaryn:

*En 1940, el número total de prisioneros en ellos (campos soviéticos - I.P.) ascendía a unos 22 millones de personas*¹⁸.

En cuanto a los datos de archivo, incluidos los publicados, los buscadores de la verdad “ignoran” de manera demostrativa dichos materiales, pretendiendo diligentemente que dichos documentos no existen en la realidad o declarándolos deliberadamente falsificados.

Por el contrario, cualquier investigador concienzudo que comience a estudiar las estadísticas de las “represiones estalinistas” descubre rápidamente que, además de las desgarradoras historias de prisioneros inocentes, hay muchas fuentes documentales: *En los fondos del Archivo Estatal Central de la Revolución de Octubre, los máximos órganos del poder estatal y órganos gubernamentales de la URSS (TsGAOR URSS)*¹⁹ *se han identificado varios miles de documentos almacenados relacionados con las actividades del Gulag*²⁰.

Después de estudiar documentos de archivo, dicho investigador se sorprende al ver que la escala de represión que “conocemos” gracias a los medios de comunicación no sólo está en desacuerdo con la realidad, sino que está multiplicada por diez. Después de esto, se encuentra en un doloroso dilema: la ética

¹⁶T.M. Timoshina. Historia económica de Rusia. Guía de estudio. Editado por el Prof. M.N. Chepurin. Moscú, 1998, p. 294.

¹⁷V.G. Belikhin. Historia económica (hechos, fechas, cifras, reformas). Moscú, 1998, p. 219.

¹⁸A. Dybkovskaya, M. Zharyn, J. Zharyn. Historia de Polonia desde la antigüedad hasta nuestros días. Varsovia, 1995, p. 278.

¹⁹Ahora el Archivo Estatal de la Federación Rusa (GARF). — I.P.

²⁰A.N. Dugin. Estalinismo: leyendas y hechos. Slovo, 1990, n^o 7, p. 24.

profesional le exige publicar los datos descubiertos y, por otro lado, cómo no ser conocido ante los ojos del “público” como un defensor de Stalin.

El resultado suele ser algún tipo de publicación de compromiso que contiene tanto un conjunto estándar de clichés y reverencias anti-Stalin dirigidas a Solzhenitsyn y compañía, como también información sobre el número de personas reprimidas confirmadas por documentos de los archivos. El ejemplo más sorprendente de este tipo de publicación es el trabajo del candidato de ciencias históricas Viktor Nikolaevich Zemskov, quien fue uno de los primeros en divulgar ampliamente estadísticas confiables sobre las “represiones estalinistas”.

Nacimiento del Gulag

El colapso de la máquina estatal del Imperio ruso provocado por los acontecimientos revolucionarios de 1917 no pasó por alto el sistema penitenciario. Las antiguas prisiones reales estaban prácticamente desprotegidas. Como recordó P.I. Stuchka trece años después, que ocupó el cargo de Comisario de Justicia del Pueblo de la RSFSR en marzo-agosto de 1918: *El régimen era tan malo entonces que sólo los perezosos no escapaban de la prisión*²¹.

Las personas sin hogar utilizaban una de las cárceles de Petrogrado en funcionamiento como pensión, entraban por la tarde y salían por la mañana. El guardia no se dio cuenta o no quiso darse cuenta de estas visitas²².

Sin embargo, los bolcheviques no sólo mostraban este tipo de delicadeza y amabilidad con los criminales. Al principio también trataron a sus oponentes políticos con una condescendencia asombrosa. Así, en diciembre de 1917, el Tribunal Revolucionario de Petrogrado conoció el caso de la ex condesa S.V. Panina, quien, como Ministra de Educación del Gobierno Provisional, transfirió 92.802 rublos de dinero del gobierno a varias personas. El tribunal decidió mantener a Panina bajo custodia hasta que le devolvieran el dinero y, teniendo en cuenta sus actividades educativas anteriores, limitarse a la censura pública²³.

En enero de 1918, el mismo tribunal examinó el caso del ex diputado de la Duma Estatal, uno de los líderes de las Centurias Negras (Chernosotentsy) V.M. Purishkevich y otros miembros de la organización zarista contrarrevolucionaria que él creó. El tribunal se limitó a condenar a Purishkevich a cuatro años de trabajos forzados condicionalmente. Los miembros restantes de su orga-

²¹P.I. Stuchka, I.A. Apeter. Transición del trabajo forzoso al trabajo voluntario por sentencia judicial. El estado soviético y la revolución del derecho. 1931, N^o 7, p. 125.

²²Sistema de campos de trabajos forzados en la URSS, 1923-1960: Directorio. Moscú, 1998, p. 11.

²³M.V. Kozhevnikov. Historia de la corte soviética. 1917-1947. Moscú, 1948, p. 49.

nización fueron condenados a penas aún más indulgentes²⁴. Habiendo recibido la libertad, el agradecido Purishkevich huyó inmediatamente con los blancos en el sur. La condesa Panina hizo lo mismo.

Sin embargo, toda misericordia tiene límites. Está claro que los bolcheviques no podían encerrar a sus oponentes políticos en prisiones sin vigilancia. Poco después de la Revolución de Octubre, se crearon cárceles del VChK²⁵ paralelas al antiguo sistema penitenciario. Después del estallido de la guerra civil a gran escala, los campos de prisioneros de guerra liberados de la Segunda Guerra Mundial²⁶ comenzaron a utilizarse para albergar a los prisioneros. En el otoño de 1918 comenzaron a crearse campos de concentración bajo la jurisdicción de la Cheka provincial²⁷.

Quienes hoy están histéricos con los campos de concentración bolcheviques deberían recordar que durante la guerra civil, no fueron los bolcheviques, sino sus oponentes, quienes fueron los primeros en crear campos de concentración. Después de que los blancos ganaran en el antiguo Gran Ducado de Finlandia a principios de mayo de 1918, los vencedores desataron el terror masivo. 8.300 personas fueron ejecutadas, y alrededor de 12 mil murieron en campos de concentración en el verano de 1918²⁸. Cabe destacar que se trata de datos oficiales expresados por un historiador oficial finlandés. El número real de víctimas del Terror Blanco en Finlandia posiblemente fue mayor. El número total de personas encarceladas y en campos de concentración alcanzó los 90.000²⁹. A modo de comparación: durante los combates, los blancos perdieron 3.178 personas, los rojos, 34.635³⁰.

El 1 de enero de 1921, en los campos de la Dirección General de Trabajo Obligatorio había 51.158 personas (incluidos 24.400 prisioneros de la guerra civil), y en las instituciones del Departamento Central Punitivo de la Comisaría Popular de Justicia, 55.422. En 1921, alrededor de 50 mil personas estaban recluidas en los lugares de detención del sistema Cheka³¹. Así, al final de la

²⁴Ibidem, p. 49-50.

²⁵Sistema de campos de trabajos forzados en la URSS, 1923-1960: Directorio. Moscú, 1998, p. 11.

²⁶Sistema de campos de trabajos forzados en la URSS, 1923-1960: Directorio. Moscú, 1998, p. 11.

²⁷Ibidem, p. 11-12.

²⁸T. Vihavainen. Economía y sociedad de Finlandia en tiempos de guerra. Guerra de invierno 1939-1940. Libro uno. Historia política. Moscú, 1998, p. 203.

²⁹Guerra civil e intervención militar en la URSS. Enciclopedia. 2ª ed. Moscú, 1987, p. 506.

³⁰T. Vihavainen. Economía y sociedad de Finlandia en tiempos de guerra. Guerra de invierno. . . , p. 203.

³¹Sistema de campos de trabajos forzados en la URSS, 1923-1960: Directorio. Moscú, 1998, p. 12.

guerra civil, había alrededor de 150 mil prisioneros, incluidos criminales, en todos los lugares de detención.

Durante 1923, los campos de trabajos forzados y los campos de concentración fueron liquidados de acuerdo con los requisitos de los códigos penal y de procedimiento penal adoptados en 1922³². En cuanto a las “víctimas inocentes de la represión ilegal”, para su detención en el sistema OGPU durante este período había varias prisiones llamadas salas de aislamiento político, así como la Dirección del Campo Especial de Trabajos Forzados Solovetsky³³.

Número de prisioneros en el campo de Solovetsky, en promedio por trimestre³⁴:

	1923	1924	1925	1926	1927	1928
1 trimestre		3531	5872	8289	10943	12909
2 trimestre		3741	6369	8741	11831	
3 trimestre		4145	7093	9578	13326	
4 trimestre	2557	5044	7727	10682	14810	

Del 1 de octubre de 1926 al 1 de octubre de 1927, 728 personas murieron en el campo Solovetsky³⁵. Así, la tasa de mortalidad de los presos para este año fue del 6,22 %.

A los denunciadores del totalitarismo les gusta presentar la tesis de que el malvado Stalin creó los campos de Gulag para utilizar el poder esclavo de los prisioneros o simplemente para exterminar a más personas, y luego comenzó a encarcelar deliberadamente a personas inocentes para llenarlos. Mientras tanto, los documentos indican exactamente lo contrario: se crearon campos de trabajos forzados porque no había dónde poner a los prisioneros.

Los bolcheviques que llegaron al poder albergaban muchas ilusiones infundadas y perjudiciales. Más tarde se deshicieron de algunas de ellas, otras permanecieron hasta el final de la URSS. En particular, los “soñadores del Kremlin” creían que bajo un nuevo sistema justo, la delincuencia se reduciría significativamente y luego desaparecería por completo.

Por desgracia, la cruda prosa de la vida decía que, en comparación con la época zarista, la delincuencia inevitablemente aumentaría drásticamente. La

³²Sistema de campos de trabajos forzados en la URSS, 1923-1960: Directorio. Moscú, 1998, p. 15.

³³Ibidem, p. 16.

³⁴Ibidem, p.395.

³⁵Ibidem, p. 396.

destrucción del modo de vida habitual tuvo consecuencias. Se había acumulado una enorme cantidad de armas en manos de la población. Y la gente misma se había vuelto diferente. A continuación se muestran citas típicas de conversaciones de soldados de primera línea en 1915-1916:

*No podía matar a una persona, no podía matar a una gallina. Y ahora ya he visto suficiente*³⁶.

*Era tan tonto que me iba a dormir con las manos cruzadas sobre el pecho... Por si acaso muriera en sueños... Pero ahora no le temo ni a Dios ni al diablo... Cuando clavé la bayoneta en el vientre con mi mano, fue como si algo se hubiera liberado de mí.*³⁷.

*Mi esposa escribe que nuestro comerciante es tan abusivo que es imposible vivir. Lo he decidido: no éramos nuestros propios protectores, podían hacer lo que querían con nosotros. Pero ahora hemos aprendido. Camino bajo la muerte todos los días, pero que a mi mujer no le den sémola, eso es un pecado... No, he decidido que si regreso, apuñalaré al comerciante en el vientre... Estamos entrenados, no nos da miedo*³⁸.

Pero éstas seguían siendo “flores”. Pronto también maduraron las “bayas” cuando nuestro país atravesó el crisol de una guerra civil fratricida.

Mientras tanto, los idealistas que se encontraban al mando del poder estaban seriamente convencidos de que los criminales no debían ser castigados, sino ciertamente “reeducados”. Como acertadamente señala una de las publicaciones de aquella época:

Es necesario, en primer lugar, comprender la posición teórica de algunos compañeros de trabajo penitenciario (empleados del sistema penitenciario - I.P.) de que nuestras leyes siempre apuntan a la corrección de cualquier condenado, veamos si esto es realmente así. El artículo 9 del Código Penal habla de tres objetivos de las medidas de protección social que se utilizan para: a) prevenir nuevos delitos por parte de las personas que los cometieron, b) influir en otros miembros inestables de la sociedad y c) adaptar a quienes cometieron actos delictivos a las condiciones de vida del estado de los trabajadores.

El Código de Trabajo Correccional habla de los mismos tres objetivos de nuestra política punitiva, por lo que la teoría de corregir a todos y a todo en nuestra interpretación soviética de este concepto, es decir, “La adaptación de quienes han cometido actos criminales a las condiciones de vida del Estado

³⁶S. Fedorchenko. Pueblo en guerra. Moscú, 1923, p. 40.

³⁷Ibidem, p. 166-167.

³⁸Ibid, p. 35.

*trabajador” es una tontería liberal, ajena a nuestra legislación*³⁹.

Mientras tanto, el número de delincuentes crecía y las cárceles estaban superpobladas. Como resultado de ello, los delincuentes recibieron sentencias excesivamente indulgentes. De hecho, los jueces se vieron obligados a imponer penas no privativas de libertad:

*Debemos resolver fundamentalmente el problema de la “carga” de las prisiones, es necesario recurrir a la privación incondicional de libertad sólo cuando cualquier otra medida de protección social sea absolutamente inaplicable, y entonces no se planteará ninguna “descarga”, la cuestión en sí desaparece automáticamente*⁴⁰.

*Las raíces del uso generalizado del encarcelamiento incondicional deben cortarse de otra manera: es necesario hacer realidad el trabajo forzoso sin encarcelamiento, es necesario introducir en la vida cotidiana de los jueces todo un sistema de medidas que reemplacen el encarcelamiento, tales como multas, confiscación parcial de bienes, prohibición de ocupar determinados cargos, privación de determinados derechos, restricción de la libertad de circulación, etc*⁴¹.

En la resolución del Comité Ejecutivo Central Panruso y del Consejo de Comisarios del Pueblo de la RSFSR del 26 de marzo de 1928, “Sobre la política punitiva y el estado de los lugares de detención”, entre “fenómenos negativos y deficiencias importantes en las actividades de en los tribunales y en el establecimiento del sistema laboral punitivo y correccional”, el primer punto fue *un aumento extraordinario en el número de condenados, en particular, un aumento significativo en los últimos años en el número de personas condenadas a penas de prisión cortas; insuficiente, por lo tanto, el uso por parte de los tribunales de otras medidas de protección social en lugar de la prisión*⁴².

De hecho, esta resolución exigía que los tribunales populares condenaran a los delincuentes a trabajos forzados sin detención:

La cuestión que se planteaba al gobierno era la de ampliar y construir nuevos centros de privación de libertad o, en lugar de la privación de libertad a corto

³⁹S. Fainblit. Régimen penitenciario y liberación anticipada. Semanario de justicia soviética. 1928, n^o 11, p. 326.

⁴⁰S. Fainblit. Sentencia y liberación anticipada. Semanario de justicia soviética. 1928, n^o 3, p. 67.

⁴¹Ibidem, p. 68.

⁴²Resolución del Comité Ejecutivo Central Panruso y del Consejo de Comisarios del Pueblo de la RSFSR sobre los informes del Comisariado de Justicia del Pueblo y de la NKVD sobre la política punitiva y el estado de los lugares de detención. Semanario de Justicia Soviética. 1928, n^o 14, p. 417.

plazo que se aplicaba a los delincuentes menos peligrosos que cometían delitos accidentalmente (por primera vez o debido a circunstancias difíciles), aplicar otras medidas de protección social, pero las medidas siguen siendo bastante serias y reales.

*Naturalmente, el gobierno no pudo tomar el primer camino. Esto sería políticamente incorrecto. Por eso se consideró necesario tomar un camino diferente: el camino de sustituir la prisión de corta duración por otras medidas de protección social*⁴³.

Como resultado, durante la primera mitad de la década de 1930, la proporción de personas condenadas a trabajos forzados por los tribunales populares superó el 50 %. Así, en 1930, el 20 % de todos los asesinos, el 31 % de los violadores, el 46,2 % de los ladrones y el 69,7 % de los ladrones fueron condenados a trabajos forzados sin detención⁴⁴.

Sin embargo, a pesar de todos los esfuerzos, las prisiones seguían superpobladas. Era imposible seguir tolerando una situación así, en la que los delincuentes quedaban prácticamente impunes porque no había dónde meterlos. En 1929 comenzó a establecerse un sistema de campos de trabajo correccional. El 25 de abril de 1930 se creó la Dirección de Campos de la OGPU para gestionar el sistema, y menos de un año después recibió el estatus de dirección principal (Gulag OGPU)⁴⁵.

Número de prisioneros

Al principio, el número de prisioneros en los campos de trabajos forzados (CTF) era relativamente pequeño. El 1 de enero de 1930 ascendía a 179.000 personas, el 1 de enero de 1931 - 212.000, el 1 Enero de 1932: 268.700, el 1 Enero de 1933: 334.300, el 1 Enero de 1934: 510.307 personas⁴⁶.

Además del CTF, existían colonias de trabajo correccional (CTC), a donde eran enviados los condenados a penas breves. Hasta el otoño de 1938, las colonias penitenciarias, junto con las cárceles, estaban subordinadas al Departamento de Lugares de Detención (OMP) de la NKVD de la URSS, por lo que para los años 1935-1938 sólo se han encontrado estadísticas conjuntas. A partir

⁴³F. Traskovich. Nueva ley sobre el trabajo forzoso y las tareas inmediatas de las autoridades judiciales. Semanario de Justicia Soviética. 1928, n^o21, p. 620.

⁴⁴El sistema de campos de trabajos forzados en la URSS, 1923-1960: Directorio. Moscú, 1998, p. 18.

⁴⁵El sistema de campos de trabajos forzados en la URSS, 1923-1960: Directorio. Moscú, 1998, p. 27.

⁴⁶GARF. Fondo R-9414, Inventario 1, Unidad de almacenamiento 1155, Folio 1.

de 1939, las colonias penitenciarias estaban bajo la jurisdicción del Gulag y las prisiones estaban bajo la jurisdicción de la Dirección Principal de Prisiones (GTU) de la NKVD de la URSS.

Número de presos a 1 de enero:

	CTF	CTC	Prisiones	Total
1935	725 483		307 101	1 032 584
1936	839 406		465 297	1 304 703
1937	820 881		375 376	1 196 257
1938	996 367		887 635	1 884 002
1939	1 317 195	355 243	342 131	2 014 569
1940	1 344 408	315 584	186 278	1 846 270
1941	1 500 524	429 205	470 693	2 400 422
1942	1 415 596	361 447	268 532	2 045 575
1943	983 974	500 208	237 534	1 721 716
1944	663 594	516 225	151 296	1 331 115
1945	715 506	745 171	275 510	1 736 187
1946	600 897	509 696	245 146	1 355 739
1947	808 839	894 667	293 135	1 996 641
1948	1 108 057	1 061 195	280 374	2 449 626
1949	1 216 361	1 140 324	231 047	2 587 732
1950	1 416 300	1 145 051	198 744	2 760 095
1951	1 543 382	997 378	164 679	2 705 439
1952	1 713 614	796 174	152 614	2 662 402
1953	1 729 092	743 155	152 290	2 624 537

Número de prisioneros en campos de trabajo forzados (CTF): 1935-1948 - GARF. Fondo R-9414, inventario 1, unidad de almacenamiento 1155, folio 2; 1949 - Ibidem, unidad de almacenamiento 1319, folio 2; 1950 - Ibidem, folio 5; 1951 - Ibidem, folio 8; 1952 - Ibidem, folio 11; 1953 - Ibidem, folio 17.

En colonias de trabajo correccional (CTC) y prisiones (promedio del mes de enero): 1935 - GARF. Fondo R-9414, inventario 1, unidad de almacenamiento 2740, folio 17; 1936 - Ibidem, folio 30; 1937 - Ibidem, folio 41; 1938 - Ibidem, folio 47.

En colonias de trabajo correccional (CTC): 1939 - GARF. Fondo R-9414, inventario 1, unidad de almacenamiento 1145, folio 206; 1940 - Ibidem, unidad de almacenamiento 1155, folio 30; 1941 - Ibidem, folio 34; 1942 - Ibidem, folio 38; 1943 - Ibidem, folio 42; 1944 - Ibidem, folio 76; 1945 - Ibidem, folio 77; 1946 - Ibidem, folio 78; 1947 - Ibidem, folio 79; 1948 - Ibidem, folio 80; 1949

- Ibidem. D.1319, folio 3; 1950 - Ibidem, folio 6; 1951 - Ibidem, folio 9; 1952 - Ibidem, folio 14; 1953 - Ibidem, folio 19.

En prisiones: 1939 - GARF. Fondo R-9414, inventario 1, unidad de almacenamiento 1145, folio 1 reverso; 1940 - GARF. Fondo R-9413, inventario 1, unidad de almacenamiento 6, folio 67; 1941 - Ibidem, folio 126; 1942 - Ibidem, folio 197; 1943 - Ibidem, unidad de almacenamiento 48, folio 1; 1944 - Ibidem, folio 133; 1945 - Ibidem, unidad de almacenamiento 62, folio 1; 1946 - Ibidem, folio 107; 1947 - Ibidem, folio 216; 1948 - Ibidem, unidad de almacenamiento 91, folio 1; 1949 - Ibidem, folio 64; 1950 - Ibidem, folio 123; 1951 - Ibidem, folio 175; 1952 - Ibidem, folio 224; 1953 - Ibidem, unidad de almacenamiento 162, folio 2 reverso.

¿Cuánto puedes confiar en estos números? Todos ellos están extraídos de los informes internos de la NKVD, documentos secretos que no están destinados a ser publicados. Además, estas cifras resumidas son bastante consistentes con los informes iniciales; pueden desglosarse mensualmente, así como por campamentos individuales:

Alto secreto

*Certificado sobre el número de prisioneros en los campos del NKVD
(de 1-34 a 1-39)*

Nombre del campo	Prisioneros a 1 de enero					
	1934	1935	1936	1937	1938	1939
Bamlag (ZhDSU)	62130	153547	180067	127483	2009071	262194
Dmitlag	88534	192229	192034	146920	16068	—
Volgolag	—	—	19420	43566	73100	74576
Belbaltlag	70375	66418	90290	58965	79882	86567
Ukhtpechlag	23840	20730	21780	31035	54792	27006
Svirlag	43770	40676	34856	22774	—	—
Temlag	25541	30912	20974	25544	17921	22821
Dallag	47767	59515	72763	112490	100875	64249
Siblag	45422	58609	65447	51473	78838	46382
Sazlag	22170	25831	26308	26865	33936	34240
Karlag	24148	25110	38194	27504	31548	35972
Vishlag	11160	—	—	—	—	—
Provlag	7780	10342	10345	7717	6953	4877
Balavlag	4655	—	—	—	—	—
Sarlag	1936	4127	2533	—	—	—
Vaigach. exped.	1422	1211	1092	—	—	—
Sevostlag	29659	36313	48740	70414	90741	138170

Okhunlag	—	—	—	—	—	—
Vetlag	—	—	13535	13888	—	—
Norillag	—	—	1251	9139	7927	11560
Vyazemlag	—	—	—	31305	24100	27479
Kaluglag	—	—	—	13107	5624	—
Podolsk Azropor	—	—	—	—	4322	—
Puerto Sur	—	—	—	—	4303	4376
Estación Stalin	—	—	—	—	7001	2727
Samarlag	—	—	—	—	15894	36761
Ushosdorlag	—	—	—	—	42853	36948
Camp. Luzhsky	—	—	—	—	6645	6174
Kulailag	—	—	—	—	10581	10642
Kargopollag	—	—	—	—	15217	30069
Ust-Vymlag	—	—	—	—	5222	11974
Lokchimlag	—	—	—	—	18973	26242
Ivdellag	—	—	—	—	16230	20162
Thomasinlag	—	—	—	—	11912	11890
Taishetlag	—	—	—	—	13333	14365
Unuslag	—	—	—	—	—	16469
Viatlag	—	—	—	—	—	16854
Oneglag	—	—	—	—	—	16733
Usollag	—	—	—	—	—	32714
Sevurallag	—	—	—	—	—	26963
Kráslag	—	—	—	—	—	15233
Yagrinlag	—	—	—	—	—	27680
Raichichlag	—	—	—	—	—	8711
Montaña Shoria	—	—	—	—	—	11670
Bukachachlag	—	—	—	—	—	5945
Sevzheldorlag	—	—	—	—	—	29405
Soroklag	—	—	—	—	—	17458
Vorkutlag	—	—	—	—	—	17923
Ust-Vymlag	—	—	—	—	—	11974
Fábrica Dmitrovsky	—	—	—	—	—	2273
Campamento Lykovski	—	—	—	—	—	4556
Ust-Borlag	—	—	—	—	—	—
Arkhbumlag	—	—	—	—	—	7900
Construcción 211	—	—	—	—	—	1911
Total	510307	725483	839406	820189	995728	1319886

Jefe de la División P del Departamento Gulag del NKVD
Teniente de la Seguridad del Estado
(Granovsky)
Jefe de la Subdivisión P de la División P
Teniente de la Seguridad del Estado
(Yacevich)⁴⁷

Por tanto, durante todo el reinado de Stalin, el número de prisioneros encarcelados simultáneamente nunca superó los **2 millones 760 mil** (naturalmente, sin contar a los prisioneros de guerra alemanes, japoneses y otros). Por lo tanto, no se puede hablar de “decenas de millones de prisioneros del Gulag”.

Calculemos ahora el número de prisioneros per cápita. El 1 de enero de 1941, como puede verse en la tabla anterior, el número total de prisioneros en la URSS era de 2.400.422 personas. Se desconoce la población exacta de la URSS en ese momento, pero generalmente se estima entre 190 y 195 millones. Así, obtenemos de **1230 a 1260** presos por cada 100 mil habitantes. El 1 de enero de 1950, el número de prisioneros en la URSS era de **2.760.095** personas, la cifra máxima para todo el período del reinado de Stalin. La población de la URSS en aquel momento ascendía a 178 millones 547 mil⁴⁸. Obtenemos **1546** prisioneros por cada 100 mil habitantes.

Calculemos un indicador similar para los Estados Unidos modernos. Actualmente, existen dos tipos de lugares de privación de libertad: cárcel – un análogo aproximado de nuestros centros de detención temporal, en la que se mantienen los investigados, y donde los condenados a penas cortas también cumplen sus penas; y penal, que es la prisión misma. A finales de 1999, los penales contenían 1 366 721 personas, y las cárceles 687 973 (ver el sitio web de la Oficina de Estadísticas Legales del Departamento de Justicia de los EE.UU.), lo que da un total de 2 054 694. La población de los Estados Unidos a finales de 1999 es de aproximadamente 275 millones. por lo tanto tenemos 747 presos por cada 100 mil habitantes.

Sí, la mitad que Stalin, pero no diez veces menos. Es algo indigno para una potencia que se ha encargado de proteger los “derechos humanos” a escala global.

¿Cuál es el número total de personas que fueron encarceladas bajo Stalin? Por supuesto, si se toma una tabla con la población carcelaria anual y se suman las filas, el resultado será incorrecto. ya que la mayoría de ellos fueron condenados a más de un año. Hasta cierto punto, el siguiente dato permite

⁴⁷GARF. Fondo R-9414, inventario 1, unidad de almacenamiento 1155, folio 20-22.

⁴⁸Población de los países del mundo. Ed. B.Ts. Urlanís. Moscú, 1974, p. 23.

estimar el número de personas que pasaron por el Gulag: *el fichero centralizado del Gulag refleja los datos necesarios de casi ocho millones de personas, tanto de las que han pasado por el aislamiento en los últimos años como de las que se encuentran actualmente en lugares de aislamiento*⁴⁹ (datos de 1940).

Es decir, antes de la guerra, alrededor de 8 millones de personas pasaron por el Gulag.

¿Cuántos de los prisioneros eran “políticos”?

Es fundamentalmente erróneo creer que la mayoría de los que estuvieron bajo Stalin fueron “víctimas de la represión política”.

*El número de personas condenadas por delitos contrarrevolucionarios recluidas en campos de trabajo correccionales al 1 de enero del año correspondiente, así como su proporción en la población del campo*⁵⁰:

Año	Prisioneros	%	Año	Prisioneros	%
1934	135 190	26,5	1942	407 988	29,6
1935	118 256	16,3	1943	345 397	35,6
1936	105 849	12,6	1944	268 861	40,7
1937	104 826	12,8	1945	289 351	41,2
1938	185 324	18,6	1946	333 883	59,5
1939	454 432	34,5	1947	427 653	54,3
1940	444 999	33,1	1948	416 156	38,0
1941	420 293	28,7			

*Distribución de prisioneros recluidos en campos de trabajo correccional a partir de abril de 1940, según la naturaleza del delito*⁵¹:

	presos	%
1. Delitos contrarrevolucionarios	417.381	32,87
Incluidos:		
Trotskistas, zinovievistas, derechistas (independientemente de la naturaleza del delito)	17.621	1,39
Traición	1.473	0,12
Terror	12.710	1,00
Diversión	5.737	0,45
Espionaje	16.440	1,29

⁴⁹GARF. Fondo R-9414, inventario 1, unidad de almacenamiento 28, folio 6.

⁵⁰Ibidem, unidad de almacenamiento 1155, folio 3.

⁵¹GARF. Fondo R-9414, inventario 1, unidad de almacenamiento 1155, folios 26-27.

Sabotaje	25.941	2,04
Dirigentes de organizaciones contrarrevolucionarias	4.493	0,35
Agitación antisoviética	178.979	14,10
Por otros delitos contrarrevolucionarios	133.423	19,51
Familiares de traidores a la patria	13.241	1,04
2. Delitos especialmente peligrosos contra la administración	46.374	3,65
Incluidos:		
Bandidaje y robo	29.514	2,32
Desertores	13.924	1,10
3. Otros delitos contra la administración	182.421	14,37
Incluidos:		
Vandalismo	90.291	7,11
Especulación	31.652	2,49
Violación de la ley de pasaportes	19.747	1,56
4. Robo de propiedad socialista (ley de 7/USH-32)	23.549	1,82
5. Delitos oficiales y económicos	96.193	7,58
6. Delitos contra la persona	66.708	5,25
7. Delitos contra la propiedad	152.096	11,98
”. socialmente dañino y socialmente peligroso	220.835	17,39
9. Delitos militares (Artículo 193)	11.067	0,87
10. Otros delitos	41.706	3,28
11. Sin instrucciones	11.455	0,90
Total	1.269.785	100,00

Información sobre el número de personas condenadas por crímenes contrarrevolucionarios y bandidaje recluidas en campos y colonias del Ministerio del Interior al 1 de julio de 1946⁵².

Por la naturaleza del delito	campos	%	colonias	%	Totales	%
Presencia general de presos	616731	100	755255	100	1371986	100
De ellos, por delitos penales, incluido:	354568	57,51	162024	21,4	516592	37,6
Traición a la Patria (Artículo 58-1)	137463	22,3	66144	8,71	203607	14,8
Espionaje (58—6)	12405	2,0	3094	0,4	15499	1,1
Terrorismo	7391	1,2	2038	0,3	9429	0,7

⁵²A. Dugin. Estalinismo: leyendas y hechos. Slovo, 1990, n^o7, p. 25.

Sabotaje (58-7)	3781	0,6	7701	0,1	45511	0,3
Subversión (58-9)	2509	0,4	610	0,1	3119	0,2
Sabotaje contrarrevolucionario (58—14)	26411	4,3	4533	0,6	30944	2,3
Participación en actividades conspirativas (58-2,3,4,5,11)	26099	4,2	10833	1,4	36932	2,7
Agitación antisoviética (58-10)	85652	13,9	56396	7,5	142048	10,4
Polit. bandido. (58—2, 5, 9)	5937	1,0	2835	0,4	8772	0,6
Cruce fronterizo ilegal	2655	0,4	1080	0,1	3735	0,3
Contrabando	3722	0,6	2591	—	4031	0,3
Familiares de traidores a la Patria	1012	0,1	457	0,1	1469	0,1
Elementos socialmente peligrosos	6382	1,9	1323	0,2	7705	0,6

Jefe del Departamento Gulag del Ministerio del Interior de la URSS Aleshinsky
 Jefe Adjunto del Departamento Gulag del Ministerio del Interior de la URSS
 Yatsevich
 19 de agosto de 1946

*Composición de los prisioneros del Gulag por naturaleza de los delitos (a partir del 1 de enero de 1951)*⁵³

Crímenes	Totales	Gulag	Colonia Correccional
Crímenes contrarrevolucionarios			
Traición a la Patria (Artículo 58-a, 6)	334538	285288	49250
Infiltración (art. 58-[a, 6, 6; art. 193-24)	18337	17786	591
Terrorismo (artículos 58-8)	7515	7099	416
Intenciones terroristas	2329	2135	194
Sabotaje (Artículo 58-9)	3250	3185	65
Sabotaje (v.58-7)	1165	1074	91
Sabotaje contrarrevolucionario (excepto los condenados por negarse a trabajar en campos y fugas) (artículo 58-14)	4494	3523	971
Sabotaje contrarrevolucionario (por negarse a trabajar en el campo) (Artículos 58—14)	10160	8724	1436

⁵³V.N. Zemskov. GULAG (aspecto histórico y sociológico). Estudios sociológicos, 1991, n^o7, p. 10-11.

Sabotaje contrarrevolucionario (para fugas de lugares de detención) (Artículos 58-14)	22687	19708	2979
Participación en conspiraciones, organizaciones y grupos antisoviéticos (artículo 58, apartados 2, 3, 4, 5, 11)	46582	39266	7316
Agitación antisoviética (Art. 58-10,59-7)	99401	61670	37731
Insurgencia y bandidaje político (Artículo 58, párrafo 2; 59, párrafos 2, 3, 36)	12947	12515	432
Miembros de familias de traidores a la Patria (Art. 58-1c)	3256	2824	432
Elemento socialmente peligroso	2846	2756	90
Otros delitos contrarrevolucionarios	10371	8423	1948
Número total de personas condenadas por crímenes contrarrevolucionarios:	579918	475976	103942
Delitos penales			
Hurto de bienes sociales (Decreto de 7 de agosto de 1932)	72293	42342	29951
Según el Decreto del 4 de junio de 1947 “Sobre el fortalecimiento de la protección de los bienes personales de los ciudadanos”	394241	242688	151553
Según el Decreto del 4 de junio de 1947 “Sobre responsabilidad penal por robo de bienes estatales y públicos”	637055	371390	265665
Especulación	73205	31916	41289
Bandidaje y robo a mano armada (artículo 59—3, 167), cometidos fuera de prisión	65816	53522	12294
Bandidaje y robo a mano armada (artículo 59-3, 167), cometidos durante el cumplimiento de una pena	12047	11026	1021
Asesinatos intencionales (artículos 136, 137, 138), cometidos fuera de los lugares de detención	37808	22950	14858
Asesinatos intencionales (artículos 136, 137, 138), cometidos en lugares de detención	3635	3041	594
Paso fronterizo ilegal (artículos 59-10, 84)	1920	1089	901
Actividades de contrabando (Artículos 59-9, 83)	368	207	161
Hurto de ganado (art. 166)	15112	8438	6674
Reincidentes (Artículo 162-c)	6911	3883	3028

Delitos contra la propiedad (Artículos 162-178)	61194	35464	25730
Vandalismo (Artículo 74 y Decreto del 10 de agosto de 1940)	93477	32718	60759
Violación de la ley sobre pasaportes (artículo 192-a)	40599	7484	33115
Para fugas de lugares de detención, exilio y deportación (Artículo 82)	22074	12969	7105
Por salida (escape) no autorizada de lugares de asentamiento forzoso (Decreto de 26 de noviembre de 1948)	3328	1504	1824
Para acoger a deportados que huyeron de lugares de asentamiento forzoso o de complicidad	1021	989	32
Elemento socialmente perjudicial	416	343	73
Deserción (Artículo 193-7)	39129	29457	9672
Autolesiones (art. 193-12)	2131	1527	604
Saqueo (Art. 193-27)	512	429	83
Otros delitos militares (Artículo 193, excepto párrafos 7, 12, 17, 24, 27)	19648	13033	6615
Posesión ilegal de armas (artículo 182)	12932	6221	6711
Delitos oficiales y económicos (artículo 59-Zv, 109-121, 193 párrafos 17, 18)	128618	47630	80988
Según el Decreto del 26 de junio de 1940 (salida no autorizada de empresas e instituciones y ausentismo)	26485	881	25604
Según los Decretos del Presidium del Soviet Supremo de la URSS (excepto los enumerados anteriormente)	35518	11921	23597
Otros delitos penales	140665	62729	77936
Número total de personas condenadas por delitos penales:	1.948.228	1057791	890437
Total:	2528146	1533767	994379

Como vemos, hasta 1942, los “reprimidos” no constituían más de un tercio de los prisioneros retenidos en los campos del Gulag. Y sólo entonces su proporción aumentó, recibiendo una “reposición” digna en la persona de vlasovitas, policías, jefes y otros “luchadores contra la tiranía comunista”. El porcentaje de “políticos” en las colonias de trabajo correccional era aún menor.



КАНАЛОАРМЕЕЦІ



ОТ ЖАРКОЙ РАБОТЫ РАСТАЕТ ТВОЙ СРОК

¡EJÉRCITO DEL CANAL!
EL TRABAJO ARDIENTE REDUCE LOS PLAZOS

Mortalidad de prisioneros

Los documentos de archivo disponibles permiten iluminar esta cuestión.

En 1931, 7.283 personas murieron en campos de trabajos forzados⁵⁴ (3,03 % del promedio anual), en 1932, 13.197⁵⁵ (4,38 %), en 1933 - 67.297⁵⁶ (15,94 %), en 1934 - 26.295 prisioneros⁵⁷ (4,26 %).

Tasa anual de mortalidad de presos:

	Colonias		Campos + Prisiones				Total	
	person.	%	personas		%		person.	%
1935	28 328	3,62	4 331		1,12		32 659	2,79
1936	20 595	2,48	5 884		1,40		26 479	2,12
1937	25 376	2,79	8 123		1,29		33 499	2,18
1938	90 546	7,83	35 228*		5,67		125 774	6,45
			Campos		Prisiones			
			person.	%	person.	%		
1939	50 502	3,79	7 723	2,30	7 076	2,68	65 301	3,38
1940	46 665	3,28	6 348	1,70	3 277	1,00	56 290	2,65
1941	100 997	6,93	41 181	10,42	7 468	2,02	149 646	6,73
1942	248 877	20,74	126 773	29,43	29 788	11,77	405 438	21,52
1943	166 967	20,27	118 108	23,24	20 792	10,69	*305 867	20,04
1944	60 948	8,84	55 515	8,80	8 252	3,87	124 715	8,13
1945	43 848	6,66	37 221	5,93	6 834	2,63	87 903	5,69
1946	18 154	2,58	12 641	1,80	2 271	0,84	33 066	1,97
1947	35 668	3,72	32 496	3,32	4 142	1,44	72 306	3,25
1948	27 605	2,38	24 055	2,19	1 442	0,56	53 102	2,11
1949	15 739	1,20	13 966	1,22	982	0,46	30 687	1,15
1950	14 703	0,99	9 983	0,93	668	0,37	25 354	0,93
1951	15 587	0,96	8 079	0,90	424	0,27	24 090	0,90
1952	13 806	0,80	7 045	0,92	413	0,27	21 264	0,80
1953	3 023	0,70	1 990	1,07	73	0,19	5 086	0,77

Mortalidad en Colonias. 1935-1947: GARF, fondo R-9414, inventario 1, unidad de almacenamiento 1155, folio 2; 1948: ibid., unidad de almacenamiento 1190, folio 36, 36 reverso; 1949: ibid., unidad de almacenamiento 1319, folio

⁵⁴GARF. Fondo R-9414, inventario 1, unidad de almacenamiento 2740, folio 1.

⁵⁵Ibidem, folio 53.

⁵⁶Ibidem.

⁵⁷Ibidem, unidad de almacenamiento 1155, folio 2.

2, 2 reverso; 1950: *ibid.*, folio 5, 5 reverso; 1951: *ibid.*, folio 8, 8 reverso; 1952: *ibid.*, folio 11, 11 reverso; 1953: *ibid.*, folio 17.

Campos y prisiones. 1935-1036: GARF, fondo R-9414, inventario 1, unidad de almacenamiento 2740, folio 52; 1937: *ibid.*, folio 44; 1938: *ibid.*, folio 50.

Campos. 1939: GARF, fondo R-9414, inventario 1, unidad de almacenamiento 2740, folio 60; 1940: *ibid.*, folio 70; 1941: *ibid.*, unidad de almacenamiento 2784, folios 4 reverso, 6; 1942: *ibid.*, folio 21; 1943: *ibid.*, unidad de almacenamiento 2796, folio 99; 1944: *ibid.*, unidad de almacenamiento 1155, folio 76, 76 reverso; 1945: *ibid.*, folio 77, 77 reverso; 1946: *ibid.*, folio 78, 78 reverso; 1947: *ibid.*, folio 79, 79 reverso; 1948, *ibid.*, folio 80, 80 reverso; 1949: *ibid.*, unidad de almacenamiento 1319, folio 3, 3 reverso; 1950: *ibid.*, folio 6, 6 reverso; 1951: *ibid.*, folio 9, 9 reverso; 1952: *ibid.*, folio 14, 14 reverso; 1953: *ibid.*, folio 19, 19 reverso.

Prisiones. 1939: GARF, fondo R-9413, inventario 1, unidad de almacenamiento 11, folio 1 reverso; 1940: *ibid.*, folio 2 reverso; 1941: *ibid.*, folio 3 reverso; 1942: *ibid.*, folio 4 reverso; 1943: *ibid.*, folio 5 reverso; 1944: *ibid.*, folio 6 reverso; 1945: *ibid.*, unidad de almacenamiento 10, folios 118, 120, 122, 124, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133; 1946: *ibid.*, unidad de almacenamiento 11, folio 8 reverso; 1947: *ibid.*, folio 9 reverso; 1948: *ibid.*, folio 10 reverso; 1949: *ibid.*, folio 11 reverso; 1950: *ibid.*, folio 12 reverso; 1951: *ibid.*, folio 13 reverso; 1952: *ibid.*, unidad de almacenamiento 118, folios 238, 248, 258, 268, 278, 288, 298, 308, 318, 326 reverso, 328 reverso, y unidad de almacenamiento 162, folio 2 reverso; 1953: *ibid.*, unidad de almacenamiento 162, folios 4 reverso, 6 reverso, 8 reverso.

* El original decía incorrectamente 36 039 (error de suma). — I.V.

Para 1953, se proporcionan datos correspondientes a los tres primeros meses.

El número medio anual de presos (en relación con el cual se calcula la tasa de mortalidad) se toma como la media aritmética entre las cifras del 1 de enero y el 31 de diciembre. La tasa de mortalidad para principios de 1953 se expresa en términos anuales.

Como vemos, la mortalidad en los lugares de detención (especialmente en las prisiones) no alcanzó esos fantásticos valores de los que les gusta hablar a los denunciantes. Pero aún así su nivel es bastante alto. Aumenta especialmente en los primeros años de la guerra. Como consta en el certificado de mortalidad según la OITK NKVD de 1941, elaborado por I.K. Zitserman, Jefe en funciones del Departamento Sanitario del Gulag de la NKVD:

Básicamente, la mortalidad comenzó a aumentar considerablemente a par-

tir de septiembre de 1941, principalmente debido al traslado de convictos de unidades ubicadas en las zonas de primera línea: de BJK y Vytegorlag a la OITK de las regiones de Vologda y Omsk, de la OITK de la República Socialista Soviética de Moldavia, la RSS de Ucrania y la región de Leningrado en las regiones de OITK Kirov, Molotov y Sverdlovsk. Por regla general, una parte importante del viaje de varios cientos de kilómetros antes de cargarlos en los vagones se hacía a pie. A lo largo del camino, no se les proporcionó en absoluto los productos alimenticios mínimos necesarios (no recibieron suficiente pan ni siquiera agua); como consecuencia de este proceso, los prisioneros sufrieron un severo agotamiento, un altísimo % de enfermedades por deficiencia de vitaminas, en particular la pelagra, que provocó una importante mortalidad a lo largo de la ruta y a la llegada a las OITK correspondientes, que no estaban preparadas para recibir una cantidad significativa de reposición. Al mismo tiempo, se introdujeron normas alimentarias reducidas en un 25-30 % (órdenes N^o 648 y 0437) con una jornada laboral prolongada de hasta 12 horas; a menudo la falta de productos alimenticios básicos, incluso con estándares reducidos, no podía sino afectar el aumento de la morbilidad y la mortalidad⁵⁸.

Sin embargo, desde 1944, la mortalidad ha disminuido significativamente. A principios de la década de 1950, en los campos y colonias cayó por debajo del 1 % y en las prisiones, por debajo del 0,5 % anual.

Campamentos especiales

Digamos algunas palabras sobre los notorios Campos Especiales (osoblagax), creados de conformidad con la Resolución del Consejo de Ministros de la URSS N^o 416-159ss del 21 de febrero de 1948. Se suponía que estos campos (así como las Prisiones Especiales que ya existían en ese momento) concentrarían a todos los condenados a prisión por espionaje, sabotaje, terrorismo, así como a trotskistas, derechistas, mencheviques, socialrevolucionarios, anarquistas, nacionalistas, emigrantes blancos, miembros de organizaciones y grupos anti-soviéticos e “individuos que representan un peligro debido a sus conexiones antisoviéticas”. Los presos de prisiones especiales deberían haber sido utilizados para trabajos físicos duros⁵⁹.

⁵⁸GARF. Fondo R-9414, inventario 1, unidad de almacenamiento 1181, folio 1.

⁵⁹Sistema de campos de trabajos forzados en la URSS, 1923-1960: Directorio. Moscú, 1998, p. 52.

15 de febrero de 1952

Certificado de presencia de un contingente especial retenido en campamentos especiales el 1 de enero de 1952.

Nº	Nombre del campamento especial	Espías	Saboteadores	Terroristas	Trotskistas	Derechistas	Mencheviques	Eseristas	Anarquistas	Nacionalistas	Emigrantes blancos	Miembro org. antisov.	Peligroso elem.	Total
1	Mineral	4012	2841	1020	347	7	36	63	23	11688	46	4398	8367	30292
2	Montaña	1884	237	606	84	6	5	4	1	9546	24	2542	5279	20218
3	Dubravny	1088	397	699	278	5	51	70	16	7068	223	4708	96321	24235
4	Stepnoy	1460	229	714	62	—	16	4	3	10682	42	3067	6209	22488
5	Beregovoi	2954	559	1266	109	6	—	5	—	13574	11	3142	10363	31989
6	Rechnoi	2539	480	1429	1641	-	2	2	8	14683	43	2292	13617	35459
7	Ozerny	2350	671	1527	198	12	6	2	8	7625	379	5105	14441	32342
8	Arena	2008	688	1203	211	4	23	20	9	13987	116	8014	12571	38854
9	Kamyshevyy	174	118	471	57	1	1	2	1	3973	5	558	2890	8251
	Total	18475	3663	8935	1510	41	140	190	69	93026	884	33826	833691	244128

Jefe adjunto del segundo departamento de la segunda dirección del Gulag, mayor Maslov
A.N. Dugin. Gulag desconocido: documentos y hechos. Moscú, Nauka, 1999, p. 47.

*Tasa de mortalidad de presos de prisiones especiales*⁶⁰

	Lista de presos a principios de mes	Fallecidos	% por año
1952			
Enero	258 324	266	1,21
Febrero	259 652	253	1,23
Marzo	258 671	330	1,51
Abril	256 279	287	1,38
Mayo	251 573	285	1,35
Junio	248 260	309	1,55
Julio	238 609	227	1,13
Agosto	236 276	301	1,50
Septiembre	236 775	232	1,19
Octubre	237 085	270	1,35
Noviembre	236 425	221	1,14
Diciembre	235 246	221	1,11
1953			
Enero	234 286	239	1,20
Febrero	233 084	255	1,43
Marzo	232 650	252	1,27

Las tasas de mortalidad se expresan por año. Por ejemplo, el 1 de marzo de 1953 había 232.650 prisioneros en campos especiales, el 31 de marzo, 232.785, obtenemos el número promedio de marzo: 232.717 personas. En marzo, 252 presos murieron en centros de detención especiales, es decir, el 0,11 % de la media. En consecuencia, la mortalidad por año:

$$0,11 \% \times 365 \text{ (días del año)} / 31 \text{ (días de marzo)} = 1,27 \%$$

Como vemos, la tasa de mortalidad de los prisioneros en centros de detención especiales era sólo ligeramente superior a la tasa de mortalidad en los campos de trabajo correccionales ordinarios. Contrariamente a la creencia popular, los campos especiales no eran “campos de exterminio” en los que supuestamente se exterminó a la élite de la intelectualidad disidente; es más, el mayor contingente de sus habitantes eran “nacionalistas”: los “hermanos del bosque”^a y sus cómplices.

⁶⁰1952: GARF, fondo R-9414, inventario 1, unidad de almacenamiento 1319, folio 11, 11 reverso, 13, 13 reverso; 1953: *Ibidem*, folio 18.

^a*Los hermanos del bosque* es el nombre no oficial de las formaciones armadas de liberación nacional que operaron en los años 1940-1950-s en el territorio de las repúblicas bálticas (Lituania, Letonia y Estonia), así como en las regiones occidentales de la región de Pskov de la RSFSR (transferidas en 1944-1945 a la RSFSR de Estonia y Letonia), cuyo objetivo era luchar contra el poder soviético y restaurar la independencia de los países bálticos. El mayor aumento de este movimiento se observó en Lituania en 1944-1947. Nota del Traductor.

Capítulo 3

Exilio kulak

En la lista tradicional de atrocidades estalinistas, de las que a los denunciantes profesionales de los horrores del régimen totalitario les encanta despotricar, la colectivización y la expropiación ocupan un lugar destacado. Como es habitual, estos “crímenes” parecen ser a gran escala, sin sentido y despiadados.

¿Rusia alimentó a la mitad de Europa?

Antes de comenzar a hablar sobre el verdadero alcance del despojo, averiguemos por qué el liderazgo soviético a finales de la década de 1920 de repente necesitaba “empujar a los campesinos a las granjas colectivas”. Esta pregunta está lejos de ser ociosa. Si se cree a los actuales combatientes contra el comunismo, en principio no había razones razonables para tales acciones y se explicaban únicamente por la malicia de Stalin y sus secuaces más cercanos. En otras palabras, la dirección bolchevique estaba formada exclusivamente por villanos patológicos y maníacos que se proponían matar al mayor número posible de personas, especialmente campesinos. Como resultado, la colectivización “arruinó la agricultura” y los agricultores colectivos “fueron reducidos a un estado esclavista”.

Para apoyar su “concepto”, a quienes defienden tales puntos de vista les gusta referirse a los benditos tiempos zaristas, cuando no había rastros de granjas colectivas, y al mismo tiempo: *En 1913, Rusia recolectaba más trigo que Estados Unidos, Canadá, y Argentina juntas, y alimentó con cereales casi a medio mundo. . .*¹.

O como escribe otro autor: *En 1909, Rusia ocupaba el primer lugar en el*

¹S. Ryzhov. Sobre el zar mártir y su idea zarista. Russui Vostok, 1993, nº 10.

*mundo en producción de cereales y cultivaba más de la mitad del centeno del mundo, más de una cuarta parte del trigo, la avena y la cebada. En 1913, la cosecha de cereales fue un tercio superior a la de Estados Unidos, Canadá y Argentina juntos*².

Bueno, avancemos desde la era de Stalin unas décadas atrás y veamos cómo eran realmente las cosas con la agricultura en el Imperio Ruso.

Veamos la primera tesis, “la Rusia que perdimos”, cosechó cosechas muy ricas. Para demostrarlo, se ofrece una comparación con “Estados Unidos, Canadá y Argentina juntos”, a los que superamos en la cosecha total de cereales, o sólo en trigo.

Notemos inmediatamente este punto: si los admiradores de la autocracia de repente empiezan a jactarse de que Rusia recogió más cereales que, digamos, Bélgica, Holanda y Luxemburgo, esto no causará buena impresión. “Encontraron a alguien con quien comparar”, objetarán razonablemente sus oponentes, “estos tres estados juntos son comparables a una provincia rusa”. Otra cosa son los Estados Unidos, Canadá y Argentina: países grandes y de buena reputación. Sin embargo, no está de más aclarar cuánta población vivía allí en 1913. Resulta que Estados Unidos tenía entonces 98,8 millones de habitantes, Canadá 7,2 millones, y Argentina 8,0 millones³. Así, la población total de estos tres países era de 114 millones de personas, mientras que la población de Rusia (sin Finlandia) era de 170,9 millones⁴, es decir, una vez y media más. Resulta que no hay nada especial de qué alardear: incluso si asumimos que Rusia en aquellos días cultivó un tercio más que Estados Unidos, Canadá y Argentina juntos, sigue siendo menos per cápita.

Ahora veamos cómo fue realmente la cosecha de cereales en los países enumerados. En 1913 se recaudó allí (en miles de puds)⁵:

²N.N. Mush. El fenómeno de los cereales rusos. Ayer y hoy. Casa Rusa. Una revista para los amantes de Rusia. 2001, n^o 10, p. 14.

³Recopilación de información estadística y económica sobre la agricultura en Rusia y países extranjeros. Año diez. Petrogrado, 1917, p. 2-3.

⁴Rusia. 1913 Libro de referencia estadística y documental. San Petersburgo, 1995, p. 79.

⁵Recopilación de información estadística y económica sobre la agricultura en Rusia y países extranjeros. Año diez. Petrogrado, 1917, p.114-116.

	Trigo	Centeno	Cebada	Avena	Maíz	Cinco cultivos en total
Rusia	1 707 429	1 568 245	797 810	1 108 163	129 575	5 311 222
EE.UU.	1 267 342	64 117	236 450	993 233	3 791 510	6 352 652
Canadá	384 690	3 562	64 172	392 889	25 992	871 305
Argentina	218 559	–	10 684	62 271	408 058	699 572
EE.UU. Canadá y Argentina	1 870 591	67 679	311 306	1 448 393	4 225 560	7 923 529

Como podemos ver, las afirmaciones citadas anteriormente no son ciertas. Si tomamos la cosecha de trigo, si bien nuestro país estaba por delante de Estados Unidos en este indicador en 1913, en conjunto era inferior a Estados Unidos, Canadá y Argentina. Si consideramos no sólo el trigo, sino también la cosecha total de los cinco principales cultivos de cereales, aquí fue inferior incluso a la de Estados Unidos por sí sola. Bueno, si también divides estas cifras por el número de habitantes de cada país, el resultado será completamente sombrío: resulta que en Rusia en 1913 se recolectaron 30,3 libras de grano per cápita, mientras que en los EE. UU. se recolectaron 64,3 libras, en Argentina 87,4 libras, y en Canadá 121 libras. Así, en términos de cosecha de cereales per cápita, Estados Unidos estaba dos veces por delante de la Rusia zarista, Argentina tres veces y Canadá cuatro veces.

La siguiente tesis es que la Rusia prerrevolucionaria supuestamente alimentó, si no a la mitad del mundo, al menos a la mitad de Europa con sus cereales.

Analicemos esta tesis también. Aquí hay un resumen de las exportaciones de los cinco principales cereales (trigo, centeno, cebada, avena, maíz) en 1913⁶:

	exportaciones, miles de puds	% de las exportaciones mundiales
Rusia	554549,0	22,10 %
Argentina	535280,0	21,34 %
Estados Unidos	304885,0	12,15 %
Canadá	240296,0	9,58 %
Holanda	219382,0	8,74 %
Rumania	165990,0	6,62 %
Indias Orientales	141074,0	5,62 %

⁶Recopilación de datos estadísticos y económicos sobre la agricultura... P. 352-354, 400-463.

Alemania	130984,0	5,22 %
Australia	73125,0	2,91 %
Bulgaria	38273,0	1,53 %
Bélgica	36480,0	1,45 %
Argelia	16330,0	0,65 %
Serbia	14455,0	0,58 %
Austria-Hungría	11362,7	0,45 %
China	8074,0	0,32 %
Chile	7100,0	0,28 %
Otros países		0,46 %
Total		100,00 %

Sin embargo, la tabla anterior no refleja del todo la imagen del mercado mundial de cereales, ya que los países Holanda, Alemania, Bélgica, Austria-Hungría, en realidad eran importadores, importando más cereales que exportando. Por ejemplo, Holanda, que participaba activamente en el comercio de cereales en 1913, con su propia cosecha de 57 430,0 mil puds, logró exportar 219 382,0 mil puds, porque importó aún más: 325 130,0 mil puds⁷. Por lo tanto, para averiguar quién alimentó a quién, no se debe considerar el volumen total de las exportaciones de cereales, sino la diferencia entre la exportación y la importación. La lista de países donantes es la siguiente⁸:

	diferencia entre la exportación y la importación, miles de libras	% de las exportaciones mundiales
Argentina	535280,0	26,01 %
Rusia	529742,0	25,74 %
Estados Unidos	304885,0	14,81 %
Canadá	225830,0	10,97 %
Rumania	165653,0	8,05 %
Indias Orientales	141074,0	6,85 %
Australia	73125,0	3,55 %
Bulgaria	38210,0	1,86 %
Serbia	14452,6	0,70 %
Argelia	14249,0	0,69 %
China	8074,0	0,39 %
Chile	7049,8	0,34 %

⁷Ibid. P. 114-116, 406-407, 432.

⁸Recopilación de datos estadísticos y económicos sobre la agricultura... P. 352-354, 400-463.

Otros países		0,04 %
Total		100.00 %

Entonces, para el deleite de los fanáticos de Stolypin, “la Rusia que perdimos” fue realmente el mayor exportador de cereales. El triunfo se ve algo ensombrecido por el hecho de que compartió este título con Argentina, que contaba con 21,4 veces menos población. Por supuesto, no se podía hablar de alimentar a “medio mundo”, aunque solo sea porque más del 98 % del cereal exportado por Rusia fue a Europa⁹. Sin embargo, Rusia tampoco pudo alimentar a los europeos: en 1913, Europa consumió 8336,8 millones de libras de cinco cereales principales, de los cuales su propia cosecha ascendió a 6755,2 millones de libras (81 %), y la importación neta de granos fue de 1581,6 millones de libras (19 %), incluido el 6,3 % de la participación de Rusia¹⁰. En otras palabras, las exportaciones rusas satisfacían solo aproximadamente 1/16 de las necesidades de cereales de Europa.

Si se tiene en cuenta que “no solo de pan vive el hombre” y recordamos al menos a las patatas, cuyo volumen de comercio internacional era insignificante, y que Alemania sola cultivó en 1913 una vez y media más que Rusia (en Rusia ese año se recolectaron 2 191 291 mil puds de papas, y en Alemania 3 301 381 mil puds¹¹), la imagen de la “nodriza de Europa” se oscurecerá aún más. No es sorprendente que cuando, después del comienzo de la primera guerra mundial, la exportación de cereal ruso se detuvo casi por completo (en 1915, se exportaron 17 452 mil puds de los cinco principales cultivos de cereales, 32 veces menos que en 1913, cuando, como recordamos, esta cifra fue de 554 549 mil puds¹²), resultó que Europa podía prescindir de él.

Hambrunas del zar

Pero tal vez el hecho mismo de la exportación de cereal de Rusia indica que había una abundancia de alimentos en el país. Abramos una fuente pre-revolucionaria tan autorizada como el “nuevo diccionario enciclopédico” de Brockhaus y Efron. ¿Qué encontramos allí? El artículo “el Hambre”, y en él una extensa sección “el Hambre en Rusia”:

En 1872, estalló la primera hambruna de Samara, que golpeó precisamente a la provincia, que hasta entonces era considerada el granero más rico de Rusia.

⁹Ibid, p. 352-353.

¹⁰Ibid. P. 114-116, 352-354, 400-463.

¹¹Recopilación de datos estadísticos y económicos sobre la agricultura. . . , p. 114—116.

¹²Ibid., p. 330-331.

Y después de la hambruna de 1891, que abarca una gran región en 29 provincias de la región del Volga, sufre constantemente de hambre: durante el siglo XX, la provincia de Samara pasó hambre 8 veces, Saratov 9. En los últimos treinta años, las hambrunas más importantes se remontan a 1880 (la región del Bajo Volga, parte de las provincias priozerye y Novorossiysk) y 1885 (Región del Bajo Volga, parte de las provincias junto al lago y Novorossiysk¹³); luego, después de la hambruna de 1891, llegó la hambruna de 1892 en las provincias centrales y del sudeste, hambruna de 1897 y 98 aproximadamente en la misma región; en el siglo XX, la hambruna de 1901 en 17 provincias del centro, sur y este, la hambruna de 1905 (22 provincias, incluidas cuatro que no pertenecen a Chernozem: Pskov, Novgorod, Vitebsk y Kostroma), que abre una serie de hambrunas: 1906, 1907, 1908 y 1911 (principalmente provincias orientales y centrales, Novorossiia)¹⁴.

Como vemos, en la aldea rusa prerrevolucionaria, el hambre no era de ninguna manera un invitado raro. ¿Qué explica este estado de la agricultura?

Las causas de las hambrunas modernas no están en la esfera del intercambio, sino en la esfera de la producción de cereales, y se deben principalmente a las fluctuaciones extraordinarias de las cosechas rusas debido a su bajo valor absoluto y a la escasez de tierras para la población, lo que, a su vez, no le permite acumular reservas de dinero o cereal en los años de buena cosecha. A pesar de un cierto aumento en los valores absolutos de las cosechas rusas (en los últimos quince años en un 30 %), siguen siendo muy bajas en comparación con las de Europa occidental, y el aumento de las cosechas es muy desigual: es significativo en la pequeña Rusia (en un 42 %) y en el sudoeste (47 %) y casi no tiene efecto en la región del Volga, donde los cultivos de centeno campesino dan incluso una disminución en las cosechas para la última década. Junto con los bajos rendimientos, una de las premisas económicas de nuestras hambrunas es la falta de suministro de tierras a los campesinos. Según los cálculos conocidos de Maresa en la Rusia de la Tierra Negra, el 68 % de la población no recibe suficiente cereal para alimentos de las tierras de cultivo, incluso en los años de buena cosecha, y se ve obligada a obtener medios alimenticios mediante el alquiler de tierras y ganancias externas. Según los cálculos de la comisión sobre el empobrecimiento del centro, el 17 % carece de cereal para la alimentación de la población campesina. Cualesquiera que sean las otras fuentes de ingresos que posean los campesinos, incluso en los años medios de producción en las provincias de la tierra negra encontramos grupos enteros de granjas campesinas

¹³Las estadísticas prerrevolucionarias incluían las provincias de Petrogrado, Pskov, Novgorod y Olonets como provincias junto al lago — I.P.

¹⁴Nuevo diccionario enciclopédico. Editado por el académico K.K. Arseniev. Vol. 14. San Petersburgo: F.A. Brockhaus e I.A. Efron, 1913, p. 41.

que se encuentran en la frontera de la necesidad alimentaria, y la experiencia de la última hambruna de 1911 demostró que incluso en las provincias del sudeste relativamente multiétnicas, después de las dos abundantes cosechas de 1909 y 1910, menos de una tercera parte de las granjas logró conservar las reservas de cereales¹⁵.

El famoso agrónomo y publicista Alexander Nikolaevich Engelhardt escribió en 1880 sobre lo que significó la exportación de cereales para el campesinado ruso:

Cuando el año pasado todo el mundo se regocijaba, se alegraba de que en el extranjero había una mala cosecha, de que había una gran demanda de cereales, de que los precios subían, de que las exportaciones aumentaban, los hombres no estaban contentos, miraban con recelo el envío de grano a los alemanes, y por el hecho de que los mejores granos se destilan y convierten en vodka. Los campesinos seguían esperando que se prohibiera la exportación de cereales a los alemanes y que se prohibiera destilar grano para vodka. “¿Qué clase de orden es éste”, se explicaba, “todo el campesinado necesita pan, pero el grano se lo venden a los alemanes? El precio del pan es caro, es casi imposible comprarlo, el mejor grano se destila para hacer vodka, y todos los males provienen del vodka”. Bueno, por supuesto, el tipo no tiene idea ni del rublo de crédito ni de los impuestos indirectos. El hombre no comprende que es necesario vender pan a los alemanes para recibir dinero y que se necesita dinero para pagar los intereses de las deudas. El hombre no comprende que cuanto más vodka bebe, más ingresos recibe el tesoro; el hombre piensa que puede ganar tanto dinero como quiera. El hombre no entiende nada de finanzas, pero aun así debe sentir que probablemente no habría sufrido ninguna pérdida si no le hubieran permitido llevar las 6 piezas de pan a los alemanes y destilar vodka. El tipo es gris, pero no es el diablo quien se ha comido su mente.

En el libro de octubre “Información nacional [Otechestvennyx zapisok]” del año pasado había un artículo cuyo autor, basándose en datos estadísticos, afirmaba que no vendemos el pan que nos sobra, sino que vendemos en el extranjero nuestro pan de cada día, el pan necesario para nuestro propio sustento. El autor del artículo antes mencionado calculó que después de restar de la masa total de grano recolectado la cantidad que se utiliza para semillas, se vende en el extranjero y se destila para hacer vodka, no nos queda suficiente pan para nuestra propia alimentación. Muchos quedaron impresionados por esta conclusión, muchos no querían creerlo, sospechaban de la exactitud de las cifras, de la exactitud de la información sobre las cosechas recopiladas por las juntas de

¹⁵Nuevo diccionario enciclopédico. Editado por el académico K.K. Arseniev. Vol. 14. San Petersburgo: F.A. Brockhaus e I.A. Efron, 1913, p. 41-42.

volost y los consejos de zemstvo. Pero, en primer lugar, se sabe que nuestro pueblo suele pasar hambre y, en general, come muy mal y lejos del mejor pan, y en segundo lugar, se confirmaron estas conclusiones: primero, un poco de aumento de las exportaciones, luego malas cosechas este año, y aquí estamos sin pan, ya no pensamos en exportar, sino en importar pan del exterior. Hay hambruna en la región del Volga. Los precios del pan están aumentando exorbitantemente, ahora, en noviembre, el centeno ya cuesta 14 rublos por trimestre, pero ¿qué pasará en la primavera, cuando todos los campesinos empezarán a comprar pan...?

*El trigo, el centeno puro y bueno, lo enviamos al extranjero, a los alemanes, que no comerán ninguna basura. Destilamos el mejor centeno puro para el vodka, y el centeno más malo, con pelusa, polvo y todo tipo de posos obtenidos al limpiar el centeno para destilerías, eso es lo que come un hombre. Pero no solo el hombre come el peor pan, sino que también está **desnutrido**. Si hay suficiente pan en las aldeas, se come tres veces; si hay una disminución en el pan, los panes son cortos, se come dos veces, se apoyan más en la yarovina [cultivos de primavera], se agregan patatas y torta de cáñamo al pan. Por supuesto, el estómago está lleno, pero debido a la mala comida, la gente pierde peso, se enferma, los chicos crecen mal, de manera muy similar a lo que sucede con el ganado maloliente...*

¿Los hijos de un agricultor ruso tienen la comida que necesitan? No, no y no. Los niños comen peor que los terneros de un hacendado que tiene un buen ganado. La tasa de mortalidad de los niños es mucho mayor que la de los terneros, y si un propietario con buen ganado tuviera una tasa de mortalidad de terneros tan alta como la de los niños de un campesino, sería imposible ser propietario. ¿Y queremos competir con los estadounidenses cuando nuestros hijos no tienen pan blanco ni siquiera de muy pequeños? Si las madres comieran mejor, si nuestro trigo, que come un alemán, se quedara en casa, entonces los niños crecerían mejor y no habría tal mortalidad, no habría fiebre tifoidea, escarlatina, difteria. Al vender nuestro trigo a un alemán, vendemos nuestra sangre, es decir, los hijos de los campesinos¹⁶.

Engelhardt se hizo eco de otro publicista ruso, un zarista convencido, uno de los principales empleados del periódico conservador más grande, “Novaya Vostok”, Mikhail Osipovich Menshikov:

En los tiempos antiguos cada finca y cada hombre rico tenía reservas de grano para muchos años, que a veces simplemente se pudrían debido a la falta de ventas. Estas reservas estaban aseguradas contra malas cosechas, sequías,

¹⁶A.N. Engelhardt. Del pueblo. 12 cartas. 1872-1887. San Petesburgo, 1999, p. 351-352, 353, 355.

*moscas de Hesse, langostas, etc. El hombre salió de una serie de años de hambre todavía bien alimentado y no exhausto, como ahora, cuando cada grano extra se exporta al extranjero*¹⁷.

Cada año, el ejército ruso se vuelve cada vez más enfermo e incapaz físicamente. Hasta tres millones de rublos al año gasta el tesoro solo para eliminar a los reclutas no aptos, para “impugnarlos”. De cada tres chicos es difícil elegir uno que sea adecuado para el Servicio. Y a pesar de esto, el período de Servicio del soldado se reduce. Los jóvenes frágiles amenazan con inundar las enfermerías militares. La mala alimentación en el campo, la vida errante en el trabajo, los matrimonios precoces, que requieren un mayor trabajo en la casi adolescencia, son las causas del agotamiento físico. . .

*Es aterrador decir qué privaciones antes del Servicio sufre a veces un recluta. Alrededor del 48 por ciento de los reclutas comieron carne casi por primera vez al ingresar al servicio militar. En el Servicio, los soldados comen, además de un buen pan, excelente sopa de carne y gachas, es decir, algo de lo que muchos ya no tienen idea en el pueblo. . .*¹⁸.

*¡Dejemos, señores, de engañarnos y jugarle malas pasadas a la realidad! ¿Acaso circunstancias puramente zoológicas como la falta de alimentos, ropa, combustible o cultura básica no significan nada para la gente común rusa? Pero se reflejan muy claramente en el **deterioro** del tipo humano en la Gran Rusia, Bielorrusia y la Pequeña Rusia. Es precisamente la unidad zoológica, el hombre ruso, que en muchos lugares está sumido en la fragmentación y la degeneración, la que ha obligado, en nuestra memoria, a bajar dos veces el estándar a la hora de aceptar reclutas para el servicio. Hace poco más de cien años, era el ejército más alto de Europa (los “héroes milagrosos” de Suvorov); el actual ejército ruso, ya es el más bajo, y un porcentaje aterrador de reclutas tiene que ser rechazado para el servicio. ¿Este hecho “zoológico” no significa nada? ¿No significa algo nuestra vergonzosa tasa de mortalidad infantil, inaudita en cualquier parte del mundo, en la que la gran mayoría de las masas vivas no llegan a alcanzar un tercio de la edad humana?*¹⁹

De hecho, a finales del siglo XIX en Rusia, de cada 1.000 niños nacidos, sólo 550 vivían hasta los 5 años, mientras que en la mayoría de los países de Europa occidental, eran más de 700²⁰. Como señalaron los contemporáneos:

¹⁷M.O. Menshikov. Sobre el mismo tema. Agosto 1902. M.O. Menshikov. De cartas a los vecinos. Moscú, 1991, p. 47.

¹⁸M.O. Menshikov. La juventud y el ejército. 13 de octubre de 1909. M.O. Menshikov. De cartas a los vecinos. Moscú, 1991, p. 109, 110.

¹⁹M.O. Menshikov. Congreso Nacional. 23 de enero de 1914. M.O. Menshikov. De cartas a los vecinos. Moscú, 1991, p. 158.

²⁰B.B. Prokhorov. Salud de los rusos durante 100 años. Hombre, 2002, nº2, p. 57.

*Una población que vive al día, y a menudo simplemente pasando hambre, no puede producir niños fuertes, especialmente si a esto le sumamos las condiciones desfavorables en las que, además de la falta de nutrición, se encuentra una mujer durante y después del embarazo*²¹.

Después de tal evidencia, solo queda repetir las palabras del famoso escritor emigrante (y, por cierto, un zarista acérrimo) Ivan Solonevich:

*Así, las viejas canciones de los emigrantes sobre Rusia, como un país en el que ríos de champán fluían en bancos de caviar prensado, son una falsificación artesanal. Sí, había champán y caviar, pero para menos del uno por ciento de la población del país. La mayor parte de esta población vivía en un nivel miserable*²².

En este contexto, el regocijo de algunos “patriotas” actuales parece especialmente inmoral:

*En el mercado europeo de cereales, Rusia era un monopolista innegable con sus cereales baratos y de alta calidad... El precio de los cereales en Europa habría sido mucho más alto si las exportaciones rusas de cereal barato no hubieran restringido el apetito de los estadounidenses, canadienses y proveedores argentinos*²³.

Involuntariamente quiero exclamar, sin importarme las convenciones: “¿De qué estás feliz, tonto? ¿Porque Rusia suministra cereal gratis a Europa? ¿Porque los campesinos rusos soportaron penurias, porque los niños rusos morían de hambre? ¿Para que, Dios no lo quiera, el hombre occidental de la calle no pague ni un centavo de más por un pan? ¡Un objetivo digno, por decir lo menos!

¿Cómo fue posible extraer alimentos de un país desnutrido? Los principales proveedores de cereales comercializables eran los grandes terratenientes y las granjas de kulaks, sostenidos por la mano de obra barata contratada de los campesinos pobres en tierras, que se veían obligados a contratarse como jornaleros por una miseria. Como escribió el mismo A.N. Engelhardt sobre esto:

*Un alemán — un auténtico alemán de Mecklemburgo — administrador de la finca vecina, me dijo una vez: “En Rusia no se puede gobernar del todo, porque no hay **orden**, cada campesino se organiza por sí mismo. ¿Cómo va a gobernar el terrateniente en estas condiciones? Gobernar en Rusia será posible solo cuando los campesinos compren las tierras y las dividan, porque entonces los ricos comprarán las tierras y los pobres serán jornaleros sin tierra. Entonces*

²¹D.A. Sokolov, V.I. Grebenshchikov. Mortalidad en Rusia y lucha contra ella. San Petersburgo, 1901, p. 30.

²²I.L. Solonevich. Monarquía popular. Moscú, 2003, p. 78.

²³N.N. Mush. El fenómeno del pan ruso. Ayer y hoy. Casa Rusa, 2001, n^o 10, p. 14.

*habrá orden y será posible gestionar, pero hasta entonces no*²⁴.

En cuanto a la mayor parte de los campesinos, se vieron obligados a vender cereal, del que ellos mismos no tenían suficiente, para pagar impuestos y tasas:

*La creciente necesidad de dinero para pagar impuestos, alquileres y satisfacer sus propias necesidades obliga al campesino a llevar al mercado un número cada vez mayor de productos de su finca. Como resultado, ese grano se exporta al mercado incluso en otoño, y luego los propios campesinos tienen que volver a comprarlo en primavera. Toda la diferencia entre los precios de otoño y primavera recae sobre la economía campesina como consecuencia de una transacción colateral tan singular. Y como la totalidad de las condiciones económicas desfavorables obliga a grupos cada vez más amplios de explotaciones campesinas y de aquellos menos provistos de grano propio a recurrir a ella, aumenta la posibilidad de una necesidad alimentaria aguda*²⁵.

¿Por qué era necesaria la colectivización?

Después de que los bolcheviques llegaron al poder, los terratenientes y las granjas kulak fueron expropiados y la tierra se dividió entre los campesinos. Sin embargo, al mismo tiempo, el nuevo gobierno se enfrentó rápidamente al problema de la escasez de cereales comercializables: a partir de ahora, los habitantes de las aldeas cultivaron cereal principalmente no para la venta, sino para ellos mismos.

Aunque, en conjunto, la agricultura había rebasado el nivel de antes de la guerra, la producción global de su rama más importante, la del cultivo de cereales, sólo arrojaba el 91 por ciento del nivel de antes de la guerra, y la parte mercantil de la producción cerealista, la parte que se destinaba a ser vendida para el aprovisionamiento de las ciudades no representaba apenas más que el 37 por ciento del nivel de anteguerra; y además, todos los indicios anunciaban el peligro de que la producción de trigo para el mercado siguiese decreciendo.

Esto significaba que proseguía el desmenuzamiento de las grandes haciendas agrícolas que producían para el mercado en pequeñas explotaciones y el de éstas en otras más diminutas, proceso que había comenzado en 1918, que las pequeñas y diminutas explotaciones campesinas se convertían en economías de tipo seminatural, capaces de producir solamente una cantidad mínima de trigo para el mercado, que el cultivo de cereales en 1927, a pesar de que la producción

²⁴A.N. Engelhardt Del pueblo. 12 letras. 1872-1887. San Petersburgo, 1999, p.341.

²⁵Nuevo diccionario enciclopédico. Editado por el académico K.K. Arseniev. Vol. 14. San Petersburgo: F.A. Brockhaus e I.A. Efron, 1913, p. 44.

*era solamente algo menor que la de antes de la guerra, sólo dejaba margen para vender con destino a las ciudades un poco más de la tercera parte de la cantidad de trigo que los cultivadores de cereales podían vender antes de la guerra*²⁶.

El problema de la escasez de cereales comerciales surgió de forma especialmente grave en 1927, cuando la situación internacional en torno a la URSS empeoró drásticamente. En abril se produce el golpe de estado de Chiang Kai-shek en China. El 27 de mayo, Inglaterra rompe relaciones diplomáticas con la Unión Soviética²⁷. El 7 de junio, un emigrante blanco ruso que tenía ciudadanía polaca mató en Varsovia al enviado plenipotenciario de la URSS en Polonia, P.L. Voikov²⁸. Había un claro olor a guerra en el aire.

En esta situación, los campesinos comenzaron a retener el grano con la esperanza de venderlo a un precio más alto: *Ha llegado el momento en que nos piden grano a cambio de manufacturas. El Consejo de Diputados está empezando a bailar a nuestro ritmo, así que, por mucho que nos extorsionen, ¡abstengámonos hasta que paguen un rublo por una libra de centeno y dos rublos por una libra de trigo!*²⁹.

Si en enero de 1927 se habían cosechado 428 millones de puds de cereales, en enero de 1928 sólo 300 millones³⁰. La única salida a esta situación era recrear grandes granjas capaces de proporcionar al país cereales comercializables.

Otra razón fue la necesidad de una industrialización acelerada. La brecha con los países desarrollados había alcanzado un nivel crítico, como quedó claramente demostrado con la Primera Guerra Mundial. Como resultado de la revolución y la guerra civil, esta brecha aumentó aún más. Quedó claro que si la situación no cambiaba radicalmente, la próxima guerra sería la última para Rusia, ya que conduciría a su muerte.

Sin embargo, para el desarrollo de la industria no sólo se necesitan máquinas, sino también quienes trabajarán en ellas. En otras palabras, necesitamos una afluencia constante de mano de obra a la ciudad. Bajo el zar, este problema se resolvió lenta y dolorosamente. El hombre es conservador por naturaleza y muy reacio a realizar un cambio drástico en su estilo de vida. Los pobres sin tierras abandonaron el pueblo en primer lugar. La revolución, al haber

²⁶Historia del Partido Comunista (bolchevique) de la URSS. Curso corto. Moscú, 1950, p. 273-274.

²⁷Diccionario diplomático en tres volúmenes. T.III, Moscú, 1986, p. 564.

²⁸Diccionario diplomático en tres volúmenes. T.I, Moscú, 1984, p. 215.

²⁹N.A. Ivnitsky. Lucha de clases en el campo y liquidación de los kulaks como clase (1929-1932). Moscú, 1972, p. 55.

³⁰I.V. Stalin. Los primeros resultados de la campaña de adquisiciones y otras tareas del partido. I.V. Stalin, Obras, T.11, 1928 - marzo de 1929. Moscú, 1952, p. 10.

entregado tierras a los campesinos, los privó del incentivo para trasladarse a la ciudad.

La colectivización liberó a millones de trabajadores enviados a la industria. En 1927-1938, 18,7 millones de personas se trasladaron de los pueblos a las ciudades³¹. Si en 1926 el 18 % de la población de la URSS vivía en ciudades, en 1939 la proporción de la población urbana había aumentado al 33 %³².

¿Cuántos kulaks fueron exiliados?

Por supuesto, la colectivización y las expropiaciones no pasaron desapercibidos para los denunciantes de Stalin. El vuelo de su salvaje imaginación no tiene límites. Esto es lo que escribe, por ejemplo, A.I. Solzhenitsyn:

“...se produjo la riada de los años 1929-1930, todo un buen río Obi, que arrastró a la tundra y a la taiga a unos quince millones de campesinos (si no fueron más)³³.”

¿Cuántas personas desposeídas fueron realmente enviadas al exilio? Dejemos de lado las terribles historias de Solzhenitsyn y compañía y pasemos a los documentos.

El 30 de enero de 1930, el Politburó del Comité Central del PCU(b) adoptó una resolución “Sobre medidas para eliminar las granjas de kulaks en zonas de colectivización completa”³⁴. Según este documento, los kulaks se dividían en tres categorías:

- primera categoría: activistas contrarrevolucionarios, organizadores de ataques terroristas y levantamientos,
- la segunda categoría comprende el resto de activistas contrarrevolucionarios de los kulaks y semiterratenientes más ricos,
- la tercera categoría son los kulaks restantes.

Los jefes de familias kulak de la 1^a categoría fueron arrestados y sus casos fueron transferidos a troikas especiales compuestas por representantes del PP (oficinas de representación autorizadas) de la OGPU, comités regionales (comités territoriales) del PCU(b) y la fiscalía.

³¹Población de los países del mundo. Ed. B.Ts. Urlanís. Moscú, 1974, p. 407.

³²Ibidem, p. 421.

³³A.I. Solzhenitsyn. Archipiélago GULAG. Moscú, 1989, T.1, p. 34.

³⁴N.A. Ivnitky. Colectivización y desposesión (principios de los 30). 2^a ed., Moscú, 1996, p. 67.

Los miembros de las familias de kulaks de primera categoría y kulaks de segunda categoría estaban sujetos a desalojo a áreas remotas de la URSS o a distritos remotos de una determinada región (provincia, república) para asentamientos especiales.

Los kulaks asignados a la tercera categoría se establecieron dentro de la región en nuevas tierras especialmente asignadas para ellos fuera de las explotaciones colectivas³⁵.

La resolución también estableció el número aproximado de personas de 1ª y 2ª categoría por región³⁶:

Distritos	1ª categoría	2ª categoría
Volga Medio	3-4 mil	8-10 mil
Bajo Volga	4-6 mil	10-12 mil
Cáucaso septentrional y Daguestán	6-8 mil	20 mil
Región Central de la Tierra Negra	3-5 mil	10-15 mil
Siberia	5-6 mil	25 mil
Urales	4-5 mil	10-15 mil
Kazajstán	5-6 mil	10-15 mil
Ucrania	15 mil	30-35 mil
Bielorrusia	4-5 mil	6-7 mil

La segunda etapa de expropiación y desalojo masivo de kulaks comenzó en la primavera de 1931.

En total, en 1930 y 1931, como se indica en el certificado del Departamento de Colonos Especiales³⁷ del Gulag de la OGPU, “Información sobre los kulaks desalojados en 1930-1931”, 381.026 familias con un total de 1.803.392 personas fueron enviadas a asentamientos especiales. El certificado también proporciona estadísticas sobre las familias desalojadas por región:

³⁵N.A. Ivitsky. Colectivización y expropiación. Moscú, 1996, p. 68. V.N. Zemskov. “Exilio kulak” en los años 30. Estudios sociológicos, 1991, n^o 10, p. 3.

³⁶N.A. Ivitsky. Colectivización y expropiación. Moscú, 1996, p. 69.

³⁷Hasta 1934, los kulaks exiliados eran llamados reasentados especiales [spetspereselentsy]; en 1934-1944, colonos laborales [trudposelelentsy]; desde marzo de 1944, reasentados especiales; desde 1949, colonos especiales [spetsposelelentsy].

Información sobre los kulaks desalojados en 1930/31³⁸.

Nº por fecha	Enviados desde	Nº familias desaloj.	Enviados a
1	RSS de Ucrania	63720	Territorio del Norte (19658 f.), Ural (32127 f.), Siberia Occidental (6556 f.), Siberia Oriental (5056 f.), Yakutia (97), Lejano Oriente (323 f.)
2	Cáucaso Norte	38404	Ural (25995 f.), Cáucaso Norte (12409 f.)
3	Bajo Volga	30933	Territorio del Norte (10963 f.), Ural (1878), Kazajstán (18092 f.)
4	Volga Medio	23006	Territorio del Norte (5566 f.), Ural (663 f.), Siberia Oriental (620 f.), Kazajstán (11477 f.) Lejano Oriente (2180 f.), Volga Medio (2500 f.)
5	Tierras Negras	26006	Territorio del Norte (10236 f.), Ural (1408 f.), Siberia Oriental (2367 f.), Kazajstán (10544 f.), Lejano Oriente (1097 f.) Yakutia (354 f.)
6	Bielorrusia	15724	Territorio del Norte (4763 f.), Ural (9113 f.), Lejano Oriente (1561 f.), Yakutia (287 f.)
7	Crimea	4325	Territorio del Norte (1553 f.), Ural (2772 f.)
8	Tartaristán	9424	Ural (7810 f.), Lejano Oriente (1614 f.)
9	Asia Media	6944	Kazajstán (159 f.), Cáucaso Norte (2213 f.), RSS de Ucrania (3444 f.), Asia Media (1128 f.)
10	Nizhni Nóvgorod	9169	Territorio del Norte (2471 f.), Ural (5201 f.), Kazajstán (50 f.), Nizhni Nóvgorod (1497 f.)
11	Rusia Occidental	7308	Ural (7308 f.)
12	Región de Ivanovo	3655	Ural (3655 f.)
13	Baskiria	12820	Siberia Occidental (5305 f.), Siberia Oriental (1515 f.), Baskiria (6000 f.)

³⁸GARF. Fondo R-9479, inventario 1, unidad de almacenamiento 89, folio 207.

14	Moscú, región	10813	Ural (3112 f.), Siberia Occidental (4729 f.) Kazajstán (2972 f.)
15	Territorio del Norte	3061	Territorio del Norte (3061 f.)
16	Leningrado, región	8604	Ural (337 f.), Siberia Occidental (1269 f.), Siberia Oriental (929 f.), Yakutia (725 f.), Leningrado, región (5344 f.)
17	Urales	28394	Ural (26854 f.), Leningrado, región (1540 f.)
18	Siberia Occidental	52091	Siberia Occidental (52091 f.)
19	Siberia Oriental	16068	Siberia Oriental (16068 f.)
20	Lejano Oriente	2922	Lejano Oriente (2922 f.)
21	Kazajstán	6765	Kazajstán (6765 f.)
22	Transcaucasia	870	Kazajstán (870 f.)
	TOTAL:	381026	
		1803392 personas	

Un análisis cuidadoso de la tabla revela dos errores aritméticos: no 63.720, sino 63.817 familias fueron desalojadas de Ucrania (no se tuvieron en cuenta 97 familias desalojadas a Yakutia), y del territorio de Nizhny Novgorod, no 9169, sino 9219 (50 familias desalojadas no se tuvieron en cuenta para Kazajstán). Así, un total de 381.173 familias fueron desalojadas, de las cuales 136.639 fueron objeto de reasentamiento intrarregional y 244.534 fueron desalojadas a otras zonas.

Yagoda también cita aproximadamente el mismo número de personas deportadas a las zonas del norte y remotas en un memorando a Stalin fechado el 12 de octubre de 1931. Informó que se completó el desalojo de los kulaks de las zonas de colectivización total, realizado del 20 de marzo al 25 de abril y del 10 de mayo al 18 de septiembre. Durante este tiempo fueron transportadas 162.962 familias (787.241 personas), entre ellas 242.776 hombres, 223.834 mujeres y 320.731 niños, que, sumadas a las desalojadas en 1930, ascenderían a 240.757 familias (1.158.986 personas)³⁹.

Por lo tanto, el “flujo del buen Obi” de Solzhenitsyn en realidad no incluía “15 millones de hombres”, sino alrededor de medio millón, es decir, “encoge” 30 veces.

Sin embargo, el número de kulaks registrados en el lugar de exilio es significativamente inferior al número de enviados al exilio. He aquí los datos que figuran en el memorando de Yagoda a Stalin fechado el 4 de enero de 1932.

³⁹N.A. Ivniitsky. Colectivización y expropiación. Moscú, 1996, p. 194.

*Reasentamiento de colonos especiales a partir de finales de 1931*⁴⁰:

Región	Familias	Personas
Urales	130.067	540.818
Región Norte	N/sv.	131.313
Siberia occidental	66.206	283.890
Siberia Oriental	20.647	91.331
Lejano Oriente	10.497	43.746
Aldán	N/Sv.	5.600
Norte de Kazajstán	33.098	149.617
Sur de Kazajstán	9.341	42.347
Asia Central	2.073	10.472
Ucrania	3.520	15.057
Cáucaso septentrional	13.811	55.869
Región de Nizhny Novgorod	1.449	5.915
Región de Leningrado	8.140	32.905
Medio Volga	–	12.500

Como podemos ver en el cuadro, el número total de kulaks en las zonas de asentamiento era a finales de 1931 de 1.421.380 personas, y como recordamos, fueron deportadas 1.803.392. ¿A dónde se fue la diferencia de 382.012 personas?

En primer lugar, muchos de ellos huyeron de sus lugares de asentamiento:

Información sobre la huida de kulaks de los lugares de deportación al 12 de junio de 1930.

1. Hasta ahora, se importaba de otras regiones y se trasladaba dentro de la región de los kulaks de segunda categoría a los principales lugares de asentamiento de los kulaks:

- a) en el Territorio del Norte: 46.562 familias, 230.065 personas.
- b) Región de los Urales: 31.543 f., 151.249 p.
- c) Región de Siberia: 17.160 f., 103.098 p.

2. La huida de los kulaks de los trenes durante el viaje fue bastante insignificante: 11 personas huyeron de los 189 trenes (10 hombres y 1 niño; entre ellos 3 solteros, hombres con “propósitos especiales”, de los cuales 1 murió durante la fuga).

3. La huida de kulaks exiliados comienza a adquirir proporciones importantes desde principios de abril, tanto desde los lugares de alojamiento temporal

⁴⁰Ibidem, p. 242.

como desde los lugares de trabajo (de la explotación forestal). La mayoría de los kulaks que huían de la tala llegaron con sus familias a lugares de reasentamiento temporal. La principal razón para huir de los lugares de trabajo es la preocupación por la familia, la falta de zapatos de cuero para muchos kulaks exiliados para trabajar en el bosque y la insuficiente seguridad en los lugares de trabajo.

4. La huida de los kulaks de los lugares de exilio adquiere proporciones especialmente grandes con la llegada del clima más cálido, desde finales de abril hasta principios de mayo. La fuga de los kulaks adultos se facilita enormemente enviando a sus hijos a su tierra natal, lo que se confirma con los siguientes hechos:

María Kotelnikova, de 25 años, huyó del campo con su hijo Alexander, de 7 meses. Kotelnikova entregó al resto de sus hijos para que los criara Sukhiz, con quien, según los datos, ella misma se fue (calle especial No. 46 de 18LU - campo No. 8 de Sevkrain).

Del campo huyó Chebanovskaya Ksenia, de 32 años, de la región de Zaporozhye, quien fue a despedir a los niños que eran enviados a casa y no regresó al campo.

Del campo huyeron las siguientes personas: Yumakhin Maria, de 20 años, e Irina, de 37 años, del distrito de Ostrogzhsky, ambos huyeron con sus hijos liberados a su tierra natal (informe especial n^o 47 de 20/IV, campo de Priluksky y campo n^o 2 del Territorio del Norte).

Durante los dos últimos días, las siguientes personas escaparon del campo: Artemenko Lukerya, de 61 años, Maria Glushkova, de 24 años. con un niño Iván de 10 meses, y Krivtsova Anastasia de 63 años. Huyeron cuando los niños eran enviados a casa con familiares que habían venido a recogerlos.

En relación con la llegada de familiares de los desalojados, se han registrado casos de fugas de cuarteles. También hubo casos de envío de cosas como equipaje (informe especial n^o 48 del 24/IV, campo n^o 2 y campos del distrito de Nyandomsk en el Territorio del Norte).

5. El PP de la OGPU de la RSS de Ucrania, Bielorrusia, el Cáucaso Norte y la región de las Tierras Negras informaron sobre el regreso masivo de los kulaks fugitivos a su tierra natal.

Los kulaks que escaparon del exilio aterrorizan a los activistas locales y a los pobres, pidiendo la devolución de las propiedades y terrenos confiscados. Amenazan a los activistas con violencia, difunden rumores provocadores, organizan protestas masivas, se oponen activamente al reasentamiento de kulaks de ter-

cera categoría y, en general, fortalecen entre algunos campesinos las tendencias a favor del regreso de todos los kulaks exiliados.

Por ejemplo:

En la región de Odessa, en el pueblo de Vasilyevka, distrito de Andre-Ivanovsky, durante un intento de detener a los kulaks que habían escapado del exilio, se produjo una manifestación masiva en la que participaron 150 mujeres que exigían no sólo la aceptación de los kulaks que habían llegado del exilio, sino también la devolución de los bienes confiscados. Una multitud de mujeres trasladó a los kulaks a sus antiguas chozas.

En el distrito de Artyomovsky, 35 mujeres se reunieron para exigir el regreso de los kulaks exiliados, en el pueblo de Korsun, distrito de Rykovsky. La multitud estaba encabezada por Radulaya, que había regresado sin permiso.

En el distrito de Romny las esposas de los kulaks Alexandra Krivobok, Anna Ilyina y otras, que regresaron del exilio, están aterrorizando a los activistas y molestando a los pobres. Los hijos de estos kulaks arrojan piedras y palos a sus antiguas chozas, donde se han asentado los pobres.

En el distrito Nikolaevsky varios kulaks que regresaron del exilio sin permiso presentaron demandas ante los consejos de aldea para el regreso de sus familiares de los lugares de exilio.

En la región de Kiev se observaron varios hechos cuando los agricultores colectivos activos no sólo solicitaron el regreso de los kulaks exiliados, sino que también los albergaron.

En el distrito de Gomel, el regreso de los kulaks en la mayoría de las zonas se organiza de manera muy solemne. Familiares y conocidos previamente notificados se reúnen en la estación y los acompañan en gran multitud hasta su lugar de residencia. Cuatro familias llegaron al distrito de Budo-Koshelevsky el 6/V, y la reunión se desarrolló de manera extremadamente solemne.

La familia de Kazakov, condenada a 5 años de campo de concentración por la Troika del PP, regresó al distrito de Loevsky, región de Gomel. La familia que regresó provocó un motín y exigió la devolución de la casa y otras propiedades, que ya utilizaba la granja colectiva.

En el distrito de Artyomovsky, en varias aldeas se observó que los pobres abandonaron las casas de los kulaks bajo la influencia de rumores provocadores sobre el regreso de todos los kulaks del exilio, lo que se vio especialmente facilitado por el regreso de varias familias de kulaks.

Los siguientes hechos demuestran hasta qué punto el regreso de los kulaks fugitivos a sus antiguos lugares de residencia es generalizado en algunos lugares:

Del pueblo de Dergachi (región de Jarkov) fueron expulsadas 16 personas; todas regresaron.

De la aldea de Veskovki, distrito de Dergachevsky (distrito de Jarkov), fueron expulsadas 59 personas; 52 regresaron.

En el distrito de Zolochevsky (región de Jarkov) regresaron 114 personas.

6. El regreso de los NIÑOS tiene un impacto particularmente negativo en los sentimientos políticos de los principales estratos del campesinado.

Grupos de campesinos se reúnen en torno a los niños que llegan del exilio, les preguntan sobre la situación en el norte, simpatizan con los deportados y plantean diversas exigencias ilegales. En la región de Umán, la información proporcionada por los niños que regresaban del exilio sirvió como inicio para el surgimiento de protestas con la participación de mujeres en el distrito de Babansky, quienes exigieron: el regreso inmediato de los kulaks exiliados, la restauración inmediata de los desposeídos y la convocatoria de una asamblea general; 300 mujeres se reunieron en el Ayuntamiento, impidiendo la detención de los cabecillas de las protestas.

7. Algunos de los kulaks que huyen, al regresar a su lugar de residencia anterior, se vuelven ilegales; no tienen residencia permanente, en parte viven en los bosques o se esconden con sus familiares.

Los kulaks fugitivos que regresan se convierten en la base para el desarrollo del bandidaje, como por ejemplo:

En la banda que operaba recientemente en el distrito de Romensky participaron activamente 22 kulaks que habían escapado del exilio, que se unieron a la banda dirigida por el sacerdote Skorobogatko, que había escapado del exilio.

8. Total fugados:

a) de Sevkrai, 14123 personas a partir del 1 de junio.

6) Ural: 837 según datos al 10 de mayo.

c) Siberia: 225 sólo para un distrito de Galka, según datos de 20/IV.

Del total de 14.123 que huyeron de Sevkrai, unas 6.000 personas huyeron a su tierra natal, el resto, de sus lugares de trabajo y de asentamiento permanente con sus familias. De los que huyeron a su país de origen, 2.752 personas fueron detenidas durante todo el período.

Del total de personas que huyeron de los Urales, 837 personas, fueron capturadas 419 personas y comparecieron 16 personas.

La huida de los kulaks ha adquirido proporciones especialmente masivas re-

cientemente, durante el período de reasentamiento de familias kulaks en lugares de asentamiento permanente. Durante los últimos cinco días de mayo (el inicio del transporte), 2.779 personas huyeron de Sevkrái.

8⁴¹. Según Sevkrái, el principal contingente de los que huyen son las familias kulak que enviaron a sus hijos a su patria.

Los principales trucos que utilizan los kulaks a la hora de escapar:

a) Eludieron los puntos donde existía el control de la OGPU y, en algunos casos, caminaron casi todo el camino hasta el territorio de Sevkrái.

b) Se hicieron pasar por familiares que venían a recoger a niños pequeños y de visita.

c) Adquirieron documentos de su tierra natal a nombre de otras personas, y en algunos casos recibieron documentos de los Consejos Aldeanos a nombre propio. Estos documentos fueron enviados a los kulaks, tanto en cartas como a través de compañeros del pueblo que acudieron a una cita.

En Vologda, los días 4 y 5 de junio, durante un registro fueron sacadas de los trenes hasta 800 personas que acudían a una cita con los kulaks, y se encontraron 154 documentos falsos. Algunos de los documentos iban acompañados de instrucciones sobre cómo utilizarlos. Los que fueron retirados de los trenes fueron devueltos, excepto las personas que fueron encontradas en posesión de documentos falsificados.

d) Compraron documentos falsificados en el acto y denunciaron la pérdida de los mismos al Departamento Administrativo y de allí recibieron permisos de residencia temporal a nombre de otras personas.

e) Se constató la producción de documentos ficticios por parte de los propios kulaks.

En el campo de Sheleksa detuvieron a un kulak, al que le quitaron el sello de Makarievskaya Selrada, distrito de Kiev, y el sello del comandante de la estación de Sheleksa. El detenido proporcionó a los kulaks “documentos” para viajar a su patria.

Según el informe del Departamento del Distrito de Gomel, la mayoría de los kulaks de la 2^a categoría que regresaron del exilio tenían “documentos” sobre su liberación de los campos de la estación de Luzy, distrito de Dvinsk. Tras la verificación de estos hechos, según el informe del PP de Sevkray, los documentos presentados eran falsos.

10. Además de la renuencia directa a permanecer en el Territorio del Norte,

⁴¹ Así está en el texto. Obviamente “9”. I.P.

que es el motivo principal de la huida, el número masivo de fugas del Territorio del Norte, en comparación con los Urales, aumenta por la inestabilidad económica de los kulaks en los lugares de asentamiento permanente. Hasta el día de hoy, en Sevkrai aún no se han recibido materiales de construcción, equipo, caballos, etc., mientras que en los Urales muchos de los kulaks asentados ya han recibido equipo agrícola, semillas, caballos y han comenzado a construir sus propias aldeas, cultivar huertas, etc.

11. La huida de los kulaks se vio considerablemente reforzada por su impunidad e incluso por la calurosa acogida dispensada a los kulaks que habían regresado a su patria por la población y a veces incluso por las autoridades locales de las aldeas. Esta noticia se difundió rápidamente entre los kulaks restantes, aumentando su tendencia a huir.

Se han registrado varios casos en los que las cartas de kulaks que huían afirmando que nadie los perseguía fueron un incentivo para intensificar las fugas.

12. Para combatir decisivamente la fuga de kulaks del exilio, se han adoptado a nivel local las siguientes medidas:

a) PP OGPU de los Urales:

1. En todos los puntos del exilio de los kulaks se introdujo una fianza mutua entre los kulaks con la asignación de un superior responsable de cada diez, con la obligación de vigilar a los diez encomendados e informar inmediatamente de todos los casos e intentos de fuga. En relación con la introducción de la fianza mutua, se retiraron los abonos tanto al grupo de kulaks como a las decenas mas antiguas.

2. En las regiones con kulaks exiliados, se han tomado medidas para interesar a la población en la captura de los kulaks fugitivos, con la concesión de una recompensa única de hasta 30 rublos. Además, a los kulaks atrapados al escapar se les multa con 100 rublos.

3. Se han tomado medidas para vigilar a los exiliados, fortaleciendo los servicios de inteligencia.

6) PP OGPU de Sevkrai:

1. Se ha reforzado la cobertura de inteligencia de los kulaks para identificar oportunamente los preparativos de las fugas y trabajar rápidamente en los casos de preparación de fugas organizadas.

2. La policía y los activistas rurales (miembros del partido, miembros del Komsomol, trabajadores agrícolas, granjeros colectivos, etc.) participaron en la lucha contra la huida de los kulaks, con la promesa en algunos casos de

bonificaciones.

3. Se crean hasta 20 fuerzas de seguridad volantes, que operan en los “puntos nodales” y lugares más afectados por las fugas.

4. **Se han puesto fin a las vacaciones en el país de origen para los niños.**

5. **Está prohibido el acceso a los kulaks exiliados a familiares y amigos que los visiten.** Se pide a todos los visitantes que regresen a casa inmediatamente. Las personas que porten documentos y preparen de algún modo la fuga de los kulaks serán juzgadas por la Troika.

6. Se ha introducido la responsabilidad mutua en caso de fuga.

7. Se ha establecido un régimen más estricto en la rutina interna de los asentamientos, creando máximas dificultades para la fuga.

8. **Toda la correspondencia entrante y saliente de los kulaks en los lugares de reasentamiento temporal está sujeta a confiscación.**

9. Se ha reforzado la inspección de trenes y barcos.

13. Se adjunta a este documento un certificado separado sobre las medidas adoptadas por la KRO OGPU contra la huida de los kulaks de los lugares de deportación.

Jefe del grupo operativo /Puzitsky/
12 de junio de 1930⁴²

Las fugas durante el período inicial de exilio se vieron facilitadas por el hecho de que hasta julio de 1931 los comités ejecutivos territoriales y regionales estaban a cargo del reasentamiento, el empleo y otras cuestiones relacionadas con los colonos especiales. Y sólo por decreto del Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS de 1 Julio de 1931 “Sobre el acuerdo de colonos especiales”, se confió a la OGPU la gestión administrativa de los antiguos kulaks y su organización económica⁴³. Los asentamientos (laborales) especiales del Gulag para los kulaks deportados se organizaron de acuerdo con las resoluciones del Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS del 20 de abril de 1933 N^o 775/146 y del 2 de agosto de 1933 N^o 1796/393.

⁴²GARF. Fondo R-9414, inventario 1, unidad de almacenamiento 1943, folios 55-62.

⁴³GARF. Fondo R-9479, inventario 1, unidad de almacenamiento 949, folio 77.

Información

sobre el número de kulaks de segunda categoría que huyeron de los lugares de deportación

Nº del confín (región)	Número total de kulaks		Núm. kulaks escapados		Núm. kulaks capturados		Destino de los kulaks capturados			Número de kulaks fugitivos	Nota
	familias	personas	personas	personas en % relativo al total	personas	en % relativo a los escapados	En los lugares de asentamiento	Con victos y enviados a campos	Detenidos bajo investigación		
1. Territorio del Norte	46562	230065	39743	17,3 %	24285	61 %	17590	3100	3595	15458	a 1/XII-30
2. Ural	30474	145205	9666	6,7 %	1942	20 %	—	—	—	7724	a 18/XII-30
3. Siberia Occidental	9102	35873	21000	58,5 %	6860	33 %	—	—	—	14140	a 20/XII-30
4. Lejano Oriente	5796	19374	50	0,3 %	15	30 %	—	—	—	35	a 1/XI-30
5. Kazajstán	1424	7590	1400	18,4 %	8	0,6 %	—	—	—	1392	a 1/XI-30
Total:	91558	438107	71859	16,4 %	33110	46 %	17590	3100	3595	38749	

Nota: No hay ningún dato sobre el número de kulaks que huyeron y fueron detenidos en Siberia Oriental, Yakutia y Distrito Militar de Leningrado (apatitos de Khibiny, en Kola).

7 de febrero de 1931

GARF. F.R-9414. op. 1. D. 1943. L. 103.

Resolución
Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS

Kremlin, Moscú

Nº 775/146c

20 de abril de 1933

Ex. Nº 56

Secreto

Sobre la organización de los asentamientos laborales de la OGPU

El Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS decide:

1) Encomendar a la OGPU la organización de asentamientos laborales similares a los asentamientos especiales existentes para la colocación en ellos y el desarrollo económico de los contingentes recién reasentados.

Reorganizar la Dirección Principal de los campamentos de la OGPU en Dirección Principal de los campamentos y asentamientos laborales de la OGPU, aumentando el personal en el centro y localmente de acuerdo con el RKI. Al mismo tiempo, reorganizar el aparato para los colonos especiales en Siberia y Kazajstán, invitando a la OGPU a presentar en un plazo de veinte días la estructura de organización de los asentamientos laborales en estas zonas y en los lugares de reasentamiento.

Nombrar al camarada M. Berman⁴⁴ jefe de la Dirección General de Campos y Asentamientos Laborales de la OGPU, y como sus suplentes: para los campamentos al camarada Rappoport y para los asentamientos laborales a la camarada . . . rina⁴⁵.

A los asentamientos laborales creados deberán enviarse los siguientes contingentes:

- a) kulaks desalojados de zonas de colectivización total;
- b) los desalojados por perturbación y sabotaje del abastecimiento de cereales y otras campañas;
- c) elementos urbanos que se niegan a salir de Moscú y Leningrado en relación con la expedición de pasaportes;
- d) kulaks que huyeron de las aldeas y fueron retirados de la producción industrial;
- e) los desalojados para despejar las fronteras estatales (Occidente y Ucrania);
- f) condenados por las autoridades y tribunales de la OGPU por un período de 3 a 5 años inclusive, salvo los especialmente peligrosos socialmente.

⁴⁴El apellido de Berman está cuidadosamente cubierto de tinta. — I.P.

⁴⁵Manchadas de tinta, las dos primeras letras son ilegibles. — I.P.

2) La utilización laboral de los contingentes desalojados la realiza directamente la Dirección General de Campamentos y Asentamientos Colectivos de la OGPU mediante la organización de la agricultura, la pesca, la artesanía y otros tipos de actividades económicas en los lugares de reasentamiento.

3) Encomendar a la OGPU la organización de las construcciones habitacionales, culturales, asistenciales y sanitarias y médicas en los asentamientos laborales y el abastecimiento de todo tipo de suministros (alimentos, manufacturas, equipos agrícolas, implementos, etc.). Crear aldeas de entre 300 y 500 familias cada una.

4) Obligar a las comisarías del pueblo y a las agencias económicas que atienden a los colonos especiales del antiguo asentamiento, dedicados a la agricultura y la pesca (Narym y el norte de Kazajstán), a más tardar el 2 de mayo, a transferir a la OGPU todos los recursos monetarios y materiales recibidos tanto a través del presupuesto como a través de un préstamo bancario. Todo el aparato de las comisarías del pueblo y las agencias económicas que se ocupan de prestar servicios a los colonos especiales también será transferido a la OGPU.

5) El contingente de personas recién reasentadas debe equipararse en todos los aspectos a los colonos especiales reasentados en 1930-1931.

...

Presidente del Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS

V. Molotov (Scriabin)

Gerente del Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS

I. Miroshnikov⁴⁶

Resolución

Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS

Kremlin, Moscú

Nº 1796/393ss

21 de agosto de 1933.

Sobre la organización de los asentamientos laborales

Modificar y complementar la resolución del Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS de 20 de abril de 1933 Nº 775/146c, de conformidad con las instrucciones del Comité Central y del Consejo de Comisarios del Pueblo del 8.V. de este año Nº P6028. El Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS decide:

⁴⁶GARF. Fondo R-9479, inventario 1, unidad de almacenamiento 15, folios 11-18.

1. Durante 1933, enviar a 124.000 personas a los asentamientos laborales de la OGPU de Siberia Occidental y Kazajstán, además de las ya desalojadas, las que llegaron al lugar y las que estaban en camino, otras 426.000 personas, entre ellas:

a) kulaks desalojados individualmente: 12.000 familias – 48.000 personas (4.000 familias fueron trasladadas a Kuzbass), desglosados por confín y región especificada en las instrucciones del Comité Central y del Consejo de Comisarios del Pueblo n^o P6028;

b) de los lugares de prisión, condenados a penas de 3 a 5 años, 133.400 personas con la posterior entrega de sus familiares de conformidad con el párrafo 6 de la Sección III de las Instrucciones del Comité Central y del Consejo de Comisarios del Pueblo de mayo 8 – un total de trescientas setenta y ocho mil personas.

...

Las resoluciones §§2, 3, 4, 5, 6, 7, 18, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 30, 31, 33, 34 del 20 de abril permanecen vigentes sin cambios.

...

Diputado Presidente del Consejo de Comisarios del Pueblo

URSS - J. Rudzutak

Gerente de Asuntos del Consejo de Comisarios del Pueblo

URSS - I. Miroshnikov⁴⁷

Pero incluso después de esto, por lo general no hubo búsqueda activa de fugitivos.

Del “Certificado sobre el estado de los asentamientos laborales del Gulag NKVD de la URSS”, compilado en 1938 por el subdirector del departamento de asentamientos laborales del Gulag NKVD de la URSS Afanasiev:

Durante la existencia de asentamientos laborales en la región de Arkhangel'sk, huyeron muchos más colonos laborales de los que permanecieron en los asentamientos laborales:

Están registradas 38.700 personas.

51.000 figuran como prófugos.

La lucha contra las fugas se llevó a cabo de forma totalmente insatisfactoria.

*Hace años que no se anuncia una búsqueda local y una búsqueda en el lugar de origen.*⁴⁸

De un certificado similar fechado en febrero de 1939 y firmado por el jefe del

⁴⁷GARF. Fondo R-9479, inventario 1, unidad de almacenamiento 15, folios 31-36.

⁴⁸Ibidem, unidad de almacenamiento 48, folios 15-16.

departamento de asentamientos laborales del Gulag NKVD Tishkov:

Durante el período comprendido entre 1932 y 1937 inclusive, 632.860 personas huyeron de los asentamientos laborales. Fugados devueltos a los asentamientos durante el mismo período: 215,445.

Un estudio de la región de Arkhangelsk en 1938 mostró que muchos más colonos laborales huyeron de los que permanecieron en los asentamientos laborales.

Hay 38.700 personas registradas.

Y hay 51.000 personas fugadas.

Los comandantes de los asentamientos laborales en la región de Arkhangelsk anunciaron la búsqueda de aquellos que habían huido cuando accidentalmente lograron descubrir dónde vivía el fugitivo.

La circular del NKVD y del Fiscal del Sindicato núm. 94 del 15 de octubre de 1936, cuando se aplica en la práctica, reduce significativamente el círculo de personas procesadas por escapar de los asentamientos laborales⁴⁹.

Aprovechando el debilitamiento del régimen, muchos colonos laborales abandonaron los asentamientos laborales y entraron en fábricas de defensa, centrales eléctricas y otras empresas en los centros territoriales, regionales y en varias ciudades.

Sacarlos de allí y colocarlos en un asentamiento laboral tropieza con dificultades debido a que han estado trabajando en estas empresas durante varios años, han adquirido calificaciones, muchos han logrado obtener pasaportes, se han casado con otros trabajadores y empleados, y en algunos casos han adquirido viviendas y hogares propios⁵⁰.

Según la circular del GULAG OGPU del 22 de mayo de 1932, la propiedad del colono especial fugitivo quedó a plena disposición de los miembros de su familia que vivían en los lugares de deportación. La propiedad de quienes huyeron solos, es decir, los que no tenían familia era retenida durante seis meses, después de lo cual estaba sujeta a confiscación⁵¹.

Otra razón de la discrepancia entre el número de deportados y los realmente registrados es que, al llegar al asentamiento especial, los agentes de la OGPU-NKVD a menudo separaban a los kulaks desalojados. Algunos de ellos fueron liberados, otros fueron enviados a campos de Gulag y la mayoría permaneció en asentamientos especiales. Así, en un informe fechado el 20 de mayo de 1933,

⁴⁹GARF. Fondo R-9479, inventario 1, unidad de almacenamiento 54, folio 7.

⁵⁰Ibidem, folio 10.

⁵¹V.N. Zemskov. "Exilio kulak" en los años 30. Estudios sociológica, 1991, N^o 10, p. 14.

M.D. Berman informó a los vicepresidentes de la OGPU, Agranov y Prokofiev: *Según la OGPU SIBLAG, de los contingentes que llegaron a Tomsk desde el Cáucaso Norte, hasta el 20 de mayo de este año, 95.868 personas fueron controladas según sus instrucciones. De este número, por decisión de la troika PP OGPU ZSK, 85 personas fueron liberadas completamente, 2.422 fueron liberadas con restricciones, 64 fueron condenadas a campos y las 7.297 personas restantes fueron enviadas a asentamientos laborales*⁵².

La tasa de mortalidad de los colonos especiales durante el transporte y en los primeros años de vida fue bastante alta. Sin embargo, la razón de esto no fue un “genocidio” especialmente organizado, sino el descuido y la irresponsabilidad tan comunes en nuestro país, y el incumplimiento directo de las órdenes dadas desde arriba sobre el terreno. Así lo escribió el director del GULAG OGPU M.D. Berman el 7 de mayo de 1933 en un informe dirigido al diputado Presidente de la OGPU G.G. Bayas:

A pesar de las repetidas instrucciones del OGPU JCC PI sobre el procedimiento para reclutar y organizar los trenes enviados a los campos y asentamientos laborales de la OGPU, el estado de los trenes recién llegados es completamente lamentable. Todos los trenes que llegaban del Cáucaso Norte presentaban una mortalidad y morbilidad excepcionalmente altas, principalmente tifus y enfermedades gástricas agudas.

Según el jefe de la OGPU Siblag, entre los que llegaron del Norte del Cáucaso a Novosibirsk, en los trenes de colonos laborales n^o 24, 25, 26, 27, 28 y 29 con un total de 10.185 personas, 341 personas murieron en el camino, es decir 3,3 %, incluyendo una cantidad importante por agotamiento. Esta alta tasa de mortalidad se explica por:

1) *actitud criminalmente negligente en la selección de contingentes desalojados a asentamientos laborales, lo que resultó en la inclusión en las etapas de personas enfermas y ancianas que claramente no pueden soportar transportes de larga duración por motivos de salud;*

2) *incumplimiento de las instrucciones de los responsables políticos de proporcionar a los desalojados a asentamientos laborales un suministro de alimentos para dos meses; en los escalones indicados, los colonos laborales no contaban con víveres propios y durante el viaje sólo se les abastecía de pan de mala calidad, en cantidades de 200 a 400 gramos;*

3) *los escalones no recibían alimentos calientes, el suministro de agua hirviendo era completamente insatisfactorio, con grandes interrupciones, el con-*

⁵²V.N. Zemskov. “Exilio kulak” en los años 30. Estudios sociológicos, 1991, n^o 10, p. 6.

*sumo de agua no hervida causaba enfermedades masivas. . .*⁵³

El 20 de mayo de 1931, Yagoda indicó al presidente de la GPU de la RSS de Bielorrusia, Redens: *Los hijos de los kulaks desalojados menores de 10 años y los ancianos mayores de 65 años pueden quedarse con familiares y amigos que han expresado el deseo de apoyarlos. . . Las familias de kulaks que no tienen hombres sanos, no están sujetas a desalojo. . .*⁵⁴

Sin embargo, en la práctica esas instrucciones a menudo no se seguían. En el informe del diputado del jefe adjunto del GULAG, Pliner, con fecha del 26 de julio de 1933, dirigido a Yagoda, señaló: *Contrariamente a sus categóricas instrucciones de no enviar familias a asentamientos laborales que no incluyan personas sanas, según el jefe del SIBLAG, en los trenes con kulaks deportados que llegaron a Tomsk desde el Cáucaso Norte, hay 930 personas completamente discapacitadas. . .*⁵⁵

El desalojo de kulaks, aunque en una escala mucho menor, continuó en 1932-1933.

Información resumida sobre el movimiento de colonos laborales en 1932-1941 se dan en las tablas de las cuatro páginas siguientes. En el Apéndice se encuentran datos más detallados.

Como se desprende de los datos presentados, después de 1933 la tasa de mortalidad entre los deportados cayó drásticamente, y desde 1935 prácticamente no difería de la tasa de mortalidad promedio del país.

Cabe señalar que no todos los expulsados eran kulaks. Como se indica en el memorando “Sobre el estado del exilio laboral” del 28 de febrero de 1942, dirigido al Comisario Popular Adjunto del Interior de la URSS, Comisario de Seguridad del Estado de tercer rango, S.N. Kruglov, firmado por el jefe adjunto del Gulag del NKVD de la URSS, mayor de Seguridad del Estado Zavgorodniy:

La masa principal de colonos obreros (571.851 personas) son antiguos kulaks que fueron desalojados de las zonas de colectivización continua por decisiones de los comités ejecutivos de distrito y antiguos kulaks que huyeron de los pueblos a las ciudades y posteriormente fueron expulsados de la industria por orden del NKVD.

Además, los asentamientos laborales contienen las siguientes categorías de colonos laborales:

⁵³V.N. Zemskov. “Exilio kulak” en los años 30. Estudios sociológicos, 1991, n^o 10, p. 6.

⁵⁴Ibidem, p. 7.

⁵⁵Ibidem.

El movimiento de colonos laborales de 1930 a 1937

	1930/31	1932	1933	1934	1935	1936	1937 a 1/IV	Total
Personas asentadas	1809024	—	—	—	—	—	—	—
Composición a 1 de enero:								
familias	—	—	—	218076	285069	289673	261471	
personas	—	1317022	1142084	1072546	976516	1017153	916787	
Además, fueron rehabilitados:								
	—	4234	4406	1945	—	423228	126350	
Total:	—	1321256	1137678	1074491	—	1060261	1052127	
Procedencia:								
a) reintroducidos	—	71256	268091	111459	117270	77182	9988	655226
b) nacidos	—	18053	17082	14033	26122	27617	7318	110225
c) fugados devueltos	—	37978	54211	45443	33238	23075	3626	197571
d) regresados voluntariamente y otros motivos	—	74235	59023	84062	66741	37028	4460	325549
Llegadas totales en el año:	—	201502	398407	254997	243371	164902	25392	1288571

Información
sobre el movimiento de colonos laborales por año desde 1932 hasta 1941

Nº	Constan el 1 de enero		Llegados de					Total
	Familias	Personas	Nacido	Llegó de otras partes	Llegado de otras organizaciones	Fugados devueltos	Otras razones de llegadas	
1	—	1317022	18055	71256	—	37978	74235	201502
2	—	1142084	17082	268091	—	54211	59023	398407
5	—	107254	14033	24196	79241	45443	92084	254997
4	285590	973693	26122	66704	40874	33238	79256	246194
5	289673	1017133	27617	16645	54344	23075	43223	164902
6	261471	916787	29036	10789	49249	17384	21589	128047
7	246589	877651	31867	11765	331997	10939	37997	424565
8	255425	938552	33716	13467	132627	8290	32599	220699
9	262767	997513	32732	6929	78882	4562	14182	137287
10		1317022	230258	489822	767212	235120	454188	2176600
11	257635	930221				2561		
12	260965	911716				1637		

Nº	Salidas										Constan a 31 de diciembre.	
	Enviado incorrectamente	Escapado	Condenado	Libera- do para estu- diar	Libera- do por orden del 22/X- 38	Trans- ferido a otra dependencia	Fallecido	Trans- ferido a otras orga- niza- ciones	Otros moti- vos de salida	Total Salidas	Familias	Personas
1	—	207010	—	—	—	—	89754	—	79676	376440	—	1142084
2	—	215856	—	—	—	—	151601	—	100488	467945	—	1072546
3	15366	87617	—	—	—	9663	40012	94888	106304	353850	285069	973693
4	5756	43070	3038	—	—	9137	22173	39391	80209	202754	289673	1017133
5	5678	26193	3492	—	—	8471	19891	63608	137915	265248	261471	916787
6	4119	27809	17385	—	—	4805	17037	58412	37616	167183	246589	877651
7	616	9712	23830	—	—	1489	15961	266326	45730	363664	255425	938552
8	962	7345	2644	11204	1824	1246	16691	93470	26352	161738	262767	997513
9	578	4430	2823	7247	77661	1475	16401	80300	13664	204579	257635	930221
10	33055	629042	53212	18451	79485	36286	389521	696395	627954	2563401	257655	930221
11	—	2161	—	—	—	—	—	—	—	—	260965	911716
12	—	733	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Notas: 1. La columna "otras razones de llegada" en 1932 y 1933 incluía colonos laborales que regresaron a asentamientos laborales después de cumplir sus condenas y trasladados dentro de la región de una organización económica a otra organización económica.

2. La columna "otros motivos de salida" en 1932 y 1933 incluía a los condenados, deportados incorrectamente, transferidos a dependencia y trasladados intrarregionales en 1935-1937; liberados para estudiar y casados con colonos que no trabajaban.

Konradov, Znamensky

GARF. Fondo R-9479, inventario 1, unidad de almacenamiento 89, folio 218.

a) los desalojados por decisión de los tribunales populares por perturbar y sabotear la adquisición de cereales y otras campañas;

b) elementos urbanos desalojados por decisiones de las antiguas troikas de la OGPU por negarse a abandonar Moscú, Leningrado y otros centros del régimen debido a la pasaportización;

c) desalojados por resoluciones de las autoridades del NKVD para despejar las fronteras estatales (Occidente y Ucrania);

d) condenados por las autoridades y tribunales de la OGPU por un período de 3 a 5 años, excepto los especialmente peligrosos socialmente⁵⁶.

Los colonos especiales reasentados en 1930-1931 estuvieron exentos de todos los impuestos y tasas hasta el 1 de enero de 1934. Para algunos de ellos este beneficio se extendió hasta el 1 de enero de 1935. A partir de 1934, la mayoría de ellos comenzaron a estar sujetos a todos los impuestos y tasas al igual que los demás ciudadanos⁵⁷.

En términos de salarios y otras condiciones laborales, los colonos especiales recibían el mismo trato que los trabajadores y empleados ordinarios, con la excepción de que no eran aceptados en el sindicato. Para cubrir los costos asociados con los servicios administrativos de los antiguos kulaks, se retuvo el 25 % de sus salarios hasta el 1 de agosto de 1931, luego el 15 % y, a partir de 1938, el 5 %⁵⁸.

Resolución N° 2663
Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS
y el Comité Central del PCU(b)

15 de diciembre de 1935

Acerca de las escuelas en asentamientos laborales

El Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS y el Comité Central del PCU(b) señalan el liderazgo insatisfactorio del Comisariado de Educación del Pueblo de la RSFSR en la educación y crianza de los hijos de los colonos laborales: las escuelas en las aldeas de trabajo no están equipadas con personal docente, entre los maestros hay muy pocos miembros del partido y los miembros del Komsomol, la capacitación pedagógica de la gran parte de los maestros es completamente insuficiente; las escuelas no están equipadas con materiales didácticos y en la mayoría de los territorios y regiones (región de Sverdlovsk, territorio del Lejano Oriente, territorio de Azov-Mar Negro, etc.) están ubicadas

⁵⁶GARF. Fondo R-9479, inventario 1, unidad de almacenamiento 76, folio 17.

⁵⁷V.N. Zemskov "Exilio kulak" en los años 30. Estudios sociológicos, 1991, n° 10, p. 8-9.

⁵⁸GARF. Fondo R-9479, inventario 1, unidad de almacenamiento 949, folio 77.

en locales inadecuados. Los departamentos de educación pública territoriales, regionales y distritales no prestan la atención adecuada a estas escuelas y no les brindan la asistencia específica necesaria.

El Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS y el Comité Central del PCU(b) deciden:

1. Obligar al Comisariado Popular de Educación de la RSFSR, junto con el NKVD, dentro de un mes a desarrollar y presentar para la aprobación del Departamento de Escuelas del Comité Central del PCU(b) medidas específicas para desarrollar y fortalecer la red escolar en los asentamientos laborales, asegurando la cobertura de educación universal de los hijos de los colonos laborales de manera general. En el plan de construcción de escuelas para los próximos 2 o 3 años, prever la construcción de nuevos edificios escolares (desde escuelas primarias hasta secundarias) en los asentamientos laborales más grandes a expensas del presupuesto local.

2. Establecer que la gestión directa de las escuelas en los asentamientos laborales (nombramiento de personal administrativo y docente, inspección, suministro de material didáctico, financiamiento, etc.) sea realizada por los departamentos distritales de educación pública correspondientes. Los departamentos regionales y regionales de educación pública deben garantizar un control y seguimiento sistemático del estado de las escuelas en los asentamientos laborales.

3. La Comisaría Popular de Educación de la RSFSR, en un plazo de dos meses, dotará a las escuelas de los asentamientos laborales de personal acreditado de profesores capacitados con educación pedagógica superior o secundaria.

4. Encargar al Comité Central del Komsomol que esboce e implemente dentro de un mes una serie de medidas para fortalecer las organizaciones pioneras en las escuelas de los asentamientos laborales, teniendo en cuenta las condiciones especiales y la importancia de la educación política de los hijos de los colonos laborales. El Comité Central del Komsomol enviará al menos 100 miembros del Komsomol a disposición del Comisariado del Pueblo de Profesionales de la RSFSR para trabajar en escuelas en asentamientos laborales.

5. Los hijos de colonos laborales que hayan terminado la escuela secundaria serán admitidos con carácter general tanto en las escuelas técnicas como en otras instituciones especiales de educación secundaria. Quienes hayan completado la escuela secundaria serán admitidos en las instituciones de educación superior con carácter general.

Presidente de los Comisarios del Pueblo⁵⁹ de la URSS (V. Molotov)

⁵⁹ Así figura en el texto. — I.P.



Hijos de colonos laborales en una lección de química en la escuela de siete años de Novosyolovskaya. Región de Narym.

Secretario del Comité Central del PCU(b) (I. Stalin)⁶⁰

En el “Certificado sobre el estado de los asentamientos laborales del Gulag de la NKVD de la URSS” de septiembre de 1938, dirigido al Comisario del Interior del Pueblo de la URSS N.I. Yezhov, firmado por el jefe del departamento de asentamiento laboral del GULAG NKVD de la URSS, el teniente principal de seguridad del estado Konradov, se informó:

En los asentamientos laborales hay 1.106 escuelas primarias, 370 escuelas secundarias de primer ciclo y 136 escuelas secundarias. Además, hay 12 escuelas técnicas y 230 escuelas de educación profesional. En todas las instituciones educativas de los asentamientos laborales asistieron 217.454 estudiantes, hijos de asentados laborales.

La red existente de guarderías y parques infantiles cubre a 22.029 niños en edad preescolar.

Los niños huérfanos son internados en orfanatos rurales que acogen a 5.472

⁶⁰GARF. Fondo R-9479, inventario 1, unidad de almacenamiento 25, folios 19-20.

personas.

Hay 8.280 docentes para atender la red escolar de asentamientos laborales. De ellos, 1.104 docentes son trabajadores inmigrantes. Hay 2.749 docentes trabajando en instituciones preescolares.

Todas las instituciones escolares y preescolares, así como los orfanatos, fueron transferidas a finales de 1936 y durante 1937, de conformidad con la resolución del Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS, a la jurisdicción de los órganos locales del Comisariado del Pueblo de Educación.

Para el trabajo cultural entre los colonos laborales en los asentamientos laborales hay 813 clubes, 1.202 salas de lectura y rincones rojos, 440 cines y 1.149 bibliotecas.

La red de servicios médicos para trabajadores migrantes ha sido transferida a las autoridades sanitarias⁶¹.

Sobre el informe de M.D. Berman de 29 de octubre de 1935 sobre la cuestión de la inscripción en las actas del estado civil de los hijos de los colonos laborales, G.G. Yagoda presentó una resolución: *Los colonos laborales recuperarán [sus derechos], por lo que debemos registrarnos como los padres quieren. No es necesario y no tiene sentido escribir en las métricas que se trata de hijo de un colono laboral. GY. 1/IX.*⁶²

Resolución del Presidium de la Central Comité Ejecutivo de la URSS

Sobre el procedimiento para restablecer el derecho de voto de los hijos de los kulaks

El Presidium del Comité Ejecutivo Central de la URSS decide:

Suplemento al Artículo 6 de las Instrucciones sobre las elecciones a los consejos (Recopilación de las Leyes de la URSS, 1930, N^o 50, artículo 524) con el siguiente párrafo:

“Los hijos de kulaks exiliados, tanto en los lugares de exilio como fuera de él, y que hayan alcanzado la mayoría de edad, serán restablecidos en su derecho de voto en sus lugares de residencia por los comités ejecutivos de distrito, siempre que realicen trabajos socialmente útiles y trabajen a conciencia”.

Presidente del Comité Ejecutivo Central de la URSS M. Kalinin

Secretario interino del Comité Ejecutivo Central de la URSS A. Medvedev

⁶¹GARF. Fondo R-9479, inventario 1, unidad de almacenamiento 48, folios 12-13.

⁶²V.N. Zemskov. “Exilio kulak” en los años 30. Estudios sociológicos, 1991, n^o 10, p. 14.

17 de marzo de 1933⁶³

En cuanto a los adultos, su recuperación del derecho al voto hasta 1935 se llevó a cabo estrictamente de forma individual después de, por regla general, un período de cinco años desde la fecha del desalojo y la presencia de características positivas en cuanto a comportamiento y trabajo.

La primera experiencia de liberación de colonos especiales, trabajadores de producción avanzados, se llevó a cabo en 1932. La carta de Yagoda del 5 de mayo de 1932, dirigida a los jefes de la OGPU PP de varios territorios y repúblicas, decía:

El Comité Ejecutivo Central de la URSS ha restablecido anticipadamente los derechos de los colonos especiales en su Territorio según la lista adjunta... En las asambleas generales, anuncie ampliamente en todos los asentamientos especiales de su Territorio (Región) restablecimiento anticipado por el Comité Ejecutivo Central de la URSS a petición de la OGPU y las organizaciones económicas, de este grupo de colonos especiales que han demostrado su trabajo honesto, alta productividad laboral y comportamiento leal al régimen soviético... Entre los que recuperaron sus derechos, realizar una amplia campaña para que permanezcan voluntariamente para vivir y trabajar en las empresas en las que trabajan actualmente... Los restablecidos tienen derecho a abandonar el asentamiento especial, disfrutan de todos los derechos de los ciudadanos de la URSS y no se les pueden aplicar medidas restrictivas...⁶⁴

La práctica de restaurar los derechos de voto de los colonos especiales fue consagrada legislativamente en una resolución especial del Comité Ejecutivo Central de la URSS del 27 de mayo de 1934. Dado que la mayoría de los colonos especiales liberados, a pesar del trabajo de propaganda realizado con ellos, abandonaron los lugares de asentamiento⁶⁵, se hizo una aclaración importante en la resolución del Comité Ejecutivo Central de la URSS del 25 de enero de 1935:

El restablecimiento de los derechos civiles de los kulaks desalojados no les da derecho a abandonar sus asentamientos⁶⁶.

Sin embargo, el proceso de liberación de los antiguos kulaks continuó. Como puede verse en las tablas anteriores, en 1934-1938, 31.515 fueron liberados como “deportados injustamente” y 33.565 quedaron dependientes. Miles de personas fueron liberadas por haber sido enviadas a estudiar, casarse con colonos no

⁶³GARF. Fondo R-9479, inventario 1, unidad de almacenamiento 15, folio 5.

⁶⁴V.N. Zemskov. “Exilio kulak” en los años 30. Estudios sociológicos, 1991, n^o 10, p. 13.

⁶⁵Ibidem.

⁶⁶GARF. Fondo R-9479, inventario 1, unidad de almacenamiento 25, folio 1.

laborales y por otras razones.

Secreto

Resolución No. 1143—280c
Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS

22 de octubre de 1938

Kremlin, Moscú.

**Sobre la expedición de pasaportes a hijos de
colonos especiales y exiliados**

El Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS decide:

Los hijos de colonos especiales y exiliados, cuando cumplen 16 años, si no han sido desacreditados personalmente de ninguna manera, reciben pasaportes con carácter general y no les crean obstáculos para ir a estudiar o trabajar.

Para limitar su entrada a zonas sensibles, en la columna 10 de los pasaportes emitidos, hacer referencia al párrafo 11 de la resolución del Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS n^o 861 del 28 de abril de 1933, prevista por la resolución del Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS del 8 de agosto de 1936 n^o 1441.

Presidente del Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS V. Molotov
Director de Asuntos del Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS N. Petrunichev⁶⁷

En 1939, en virtud de este decreto, se liberaron 1.824 colonos laborales, en 1940, 77.661; además, en 1939-1940, 18.451 personas fueron liberadas para estudiar, 272 fueron trasladadas a dependencia y 1.540 colonos laborales fueron liberados como “deportados injustamente”.

Como se indica en el certificado que ya he citado, fechado en febrero de 1939 y firmado por el jefe del departamento de asentamientos laborales del Gulag NKVD Tishkov:

Existen numerosos casos de colonos laborales que se casan (en asentamientos laborales) con otros ciudadanos que, partiendo hacia su patria o en busca de otro trabajo, exigen la liberación de sus esposas.

Existe la práctica de liberarlos de un campo de trabajo de acuerdo con la Administración de Seguridad del Estado si no tienen datos comprometedores y no hay motivos para creer que el matrimonio sea ficticio con el fin de escapar del acuerdo laboral⁶⁸.

⁶⁷GARF. Fondo R-9479, inventario 1, unidad de almacenamiento 43, folio 6.

⁶⁸GARF. Fondo R-9479, inventario 1, unidad de almacenamiento 54, folio 10.

Los colonos trabajadores no estaban sujetos al servicio militar obligatorio. Como se indica en la explicación de la Dirección General del Ejército Rojo de 27 de febrero de 1940 N^o 22/181387 “Sobre el procedimiento para registrar a los jóvenes trabajadores migrantes en los puestos de reclutamiento”:

1. Según el artículo 30 de la Ley sobre el servicio militar general, la categoría de personas exiliadas y expulsadas también incluye a los trabajadores migrantes.

Los reclutas de entre los jóvenes inmigrantes laborales que están registrados en los organismos locales del OTI GULAG NKVD no deben ser asignados a estaciones de reclutamiento, no deben registrarse y no deben ser reclutados en el Ejército Rojo y la Marina.

Las personas especificadas en el artículo 30 de la Ley sobre el servicio militar general tampoco están sujetas a inscripción en los puestos de reclutamiento.

2. Con base en la resolución del Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS N^o 1143–280s del 22 de octubre de 1938, los hijos de colonos laborales, al cumplir 16 años, si no han sido desacreditados personalmente de ninguna manera, son liberados de los asentamientos laborales con la emisión de pasaportes, pero con restricciones de residencia en determinadas ciudades.

Los jóvenes reclutas liberados de los asentamientos laborales están sujetos a registro en estaciones de reclutamiento y a reclutamiento en el ejército con inscripción en unidades de personal bajo instrucciones especiales de las ONG de la URSS⁶⁹.

En el memorando ya citado del 28 de febrero de 1942, el mayor de Seguridad del Estado Zavgorodny señaló:

Antes de la guerra, estos jóvenes buscaban persistentemente que se les cancelara el registro. Desde el comienzo de la guerra, el flujo de solicitudes de liberación ha disminuido significativamente. Además, la oficina del comandante comenzó a recibir solicitudes por separado solicitando permiso para regresar al asentamiento laboral y registrarse como colonos laborales⁷⁰.

Sin embargo, también se observó el fenómeno contrario:

Recibimos muchas solicitudes de las localidades sobre el procedimiento para considerar las solicitudes de los colonos que solicitan ser enviados al frente para luchar contra el fascismo. Estas declaraciones fueron recibidas por el NKVD de las regiones de Chita, Sverdlovsk, Chelyabinsk, el territorio de Ordzhonikidze y otros⁷¹.

⁶⁹Ibidem, unidad de almacenamiento 113, folio 6.

⁷⁰GARF. Fondo R-9479, inventario 1, unidad de almacenamiento 76, folio 22.

⁷¹Ibidem, folio 23.

Según el informe del jefe del Gulag del NKVD de la URSS, mayor de seguridad del Estado Nasedkin, dirigido al comisario popular adjunto de Asuntos Internos de la URSS, comisario de seguridad del Estado de tercer rango S.N. Kruglova, se presentaron 547 solicitudes de este tipo⁷².

Al 15 de octubre de 1941, 3.218 colonos laborales fueron reclutados en el Ejército Rojo, de los cuales 301 fueron reclutados en unidades de personal y 2.917 en batallones especiales de construcción⁷³.

Diputado Presidente del Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS, camarada V.M. Molotov

El Comisariado del Interior y el Comisariado del Pueblo de Defensa de la URSS plantean la cuestión del reclutamiento para el Ejército Rojo de colonos ubicados en los asentamientos laborales del NKVD, que en el momento de su desalojo de las zonas de colectivización completa no eran los jefes de familias kulak, sino sólo sus miembros.

Hasta ahora, los colonos trabajadores no han sido reclutados por el Ejército Rojo. Basado en el hecho de que hay más de 100.000 personas en asentamientos laborales, colonos laborales, hombres en edad militar que habían realizado trabajos socialmente útiles durante 10 a 12 años, y antes del desalojo eran solo miembros de familias kulak, el NKVD y las ONG creen que esta categoría de trabajadores colonos debería ser reclutada en el ejército de forma general, y dar al NKVD el derecho de liberar del exilio laboral a los trabajadores colonos que fueron reclutados en el Ejército Rojo y sirvieron en él durante al menos al menos un año, sujeto a una característica de mando positiva.

A los dependientes directos de los trabajadores llamados al Ejército Rojo, extender los beneficios otorgados a las familias de los miembros del ejército rojo, y a los órganos de la NKVD, eximirlos del pago del 5% de las deducciones salariales cobradas para cubrir los gastos de mantenimiento del aparato administrativo y de gestión del enlace laboral.

Comisario Popular Adjunto de Asuntos Internos de la URSS

Comisionado de Seguridad del Estado 3er rango (Kruglov)

Comisario Popular Adjunto de Defensa de la URSS

Marzo de 1942⁷⁴

El 11 de abril de 1942, el Comité de Defensa del Estado adoptó la Resolución N^o 1575ss, según la cual durante el período del 15 de abril al 15 de mayo

⁷²Ibidem, unidad de almacenamiento 113, folio 5.

⁷³Ibidem, unidad de almacenamiento 89, folio 235.

⁷⁴GARF. Fondo R-9479, inventario 1, unidad de almacenamiento 113, folio 1.

de 1942, 35.000 personas debían ser reclutadas en el Ejército Rojo mediante una cuidadosa selección de hijos de inmigrantes e inmigrantes en edad militar. Junto con otras categorías reclutadas en el ejército a partir del 15 de abril de 1942, estos colonos laborales debían ser utilizados para dotar de repuestos para la preparación de refuerzos y para completar las divisiones de fusileros retiradas del frente, así como para formar unidades de tanques y otras unidades especiales⁷⁵.

Por Decreto del Comité de Defensa del Estado de la URSS n^o 2100ss del 22 de julio de 1942, el plan de reclutamiento de colonos trabajadores se incrementó en 15.000. Así, un total de 50 mil personas fueron objeto de movilización. De hecho, al 1 de noviembre de 1942, 60.747 colonos laborales fueron reclutados⁷⁶.

Según la orden del Comisario del Pueblo del Interior de la URSS n^o 002303 del 22 de octubre de 1942, “los colonos laborales reclutados en el Ejército Rojo, así como los miembros de sus familias (esposa, hijos) son retirados del exilio laboral; a los dados de baja se les expedirán pasaportes sin restricciones; los dados de baja están exentos de la deducción del 5 % del salario”⁷⁷. De conformidad con esta orden, durante 1943, 102.520 colonos trabajadores y miembros de sus familias reclutados en el Ejército Rojo fueron eliminados del registro de exiliados laborales⁷⁸.

La liberación de los colonos trabajadores continuó según el Decreto del Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS N^o 1143-280c del 22 de octubre de 1938. Desde julio de 1941 hasta el 1 de enero de 1942 fueron liberadas 24.247 personas, en 1942 - 63.113, en el primer trimestre de 1943 - 10.319 personas⁷⁹.

Durante la Gran Guerra Patria, algunos de los kulaks retirados, especialmente los que trabajaban en la industria, cambiaron de lugar de residencia y abandonaron los lugares de asentamiento, algunas mujeres se casaron con ciudadanos que no eran colonos especiales y, en este sentido, también abandonaron los lugares de asentamiento. En 1944, el NKVD y la Fiscalía de la URSS decidieron que esas personas, si habían realizado un trabajo socialmente útil durante los tres últimos años después de abandonar el lugar de asentamiento, no debían ser consideradas responsables de su fuga y no debían ser alojadas en asentamientos especiales⁸⁰.

⁷⁵RGASPI. Fondo 644, inventario 1, expediente 29, p. 2

⁷⁶GARF. Fondo R-9479, inventario 1, unidad de almacenamiento 113, folio 215.

⁷⁷Ibidem, folio 217.

⁷⁸Ibidem, unidad de almacenamiento 140, folio 12.

⁷⁹Ibidem, unidad de almacenamiento 139, folio 29.

⁸⁰Ibidem, unidad de almacenamiento 949, folio 78.

El 25 de mayo de 1944 se emitió la Directiva núm. 174⁸¹ del NKVD de la URSS sobre la cancelación del registro de asentamientos especiales de antiguos kulaks enviados a escuelas y escuelas vocacionales del FZO^a.

A partir del 1 de septiembre de 1944, se suspendió la deducción del 5% del salario por los gastos de gestión y supervisión administrativa a los colonos especiales del contingente de los “ex kulaks”. Esto se hizo sobre la base de la Resolución del Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS n^o 1147-340s del 24 de agosto de 1944 “Sobre la abolición de las deducciones porcentuales de las ganancias de los colonos especiales establecidas por Resolución del Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS del 1 de julio de 1931 n^o 130ss”⁸².

Después del final de la guerra, comenzó la liberación masiva de los antiguos kulaks, que en ese momento permanecían en un asentamiento especial. Aunque la propuesta del Ministerio del Interior de la URSS de llevar a cabo la liberación completa de este contingente a finales de 1947 no fue apoyada por los dirigentes del país, de hecho, el número de kulaks, colonos especiales, estaba disminuyendo rápidamente. Así, el 1 de abril de 1947 había 481.186 registrados, el 1 de enero de 1948 - 210.556, el 1 de julio de 1949 - 124.585 y el 1 de julio de 1952 - 28.009 personas⁸³.

Los últimos kulaks que quedaban en asentamientos fueron liberados mediante el Decreto del Consejo de Ministros de la URSS n^o 1738789ss del 13 de agosto de 1954 “Sobre el levantamiento de las restricciones a los asentamientos especiales para los antiguos kulaks y otras personas”⁸⁴.

Ésta es la historia verdadera, no ficticia, del “exilio kulak”.

⁸¹Ibidem, unidad de almacenamiento 641, folio 296.

^aFZO (Fabrichno-zavodskoe obuchenie): Formación de Fábrica y Planta, un tipo de educación vocacional en la URSS que preparaba a jóvenes para trabajar en fábricas y plantas industriales. Estas escuelas proporcionaban formación práctica y teórica para diversas profesiones industriales y técnicas – Nota del Traductor

⁸²V.N. Zemskov. Colonos especiales en la URSS, 1930-1960. Moscú, 2003, p. 112.

⁸³V.N. Zemskov. El destino del “kulak exiliado”. Historia nacional, 1994, n^o 1, p. 138-142.

⁸⁴Ibidem, p. 143.

Parte III

¿Son inocentes las víctimas de la
represión?

Pero así es en nuestro mundo, que por muy virtuoso que sea un soberano, por muy sabio que sea un regente o un canciller, siempre habrá gente despreciable, desafortunados perdedores, que en un lugar apartado donde nadie les oye, condenan y regañan al poder que prevalece.

Historia de la casa de Tiro

Capítulo 1

Los humillados y los insultados

El joven jefe está sentado allí,
Hay un escolta de pie en la puerta,
Y hay un extraño parado allí –
Sabemos quién es.

Sergei Mikhalkov. Frontera

Bueno, por supuesto, ¿lo “sabemos”! Otra “víctima inocente de la represión ilegal”. Una de las acusaciones clave formuladas contra Stalin en el informe de Jruschov en el XX Congreso fue la represión masiva que desató contra los “comunistas honestos” y el “terror masivo contra los cuadros del partido”. Desde entonces, la propaganda oficial nos ha impuesto diligentemente el estereotipo de que cualquier acusación formulada contra alguien durante la época de Stalin era deliberadamente absurda, inventada por “verdugos del NKVD” para encarcelar y fusilar a tantos ciudadanos como fuera posible.

Por supuesto, esto permanece en la conciencia pública. Así lo cuenta, por ejemplo, el escritor Andrei Leonidovich Nikitin, quien a finales de los años 80 quiso conocer el expediente de investigación de sus padres, Leonid Aleksandrovich y Vera Robertovna Nikitin, condenados el 13 de enero de 1931 por una Tribunal Especial del Colegio de la OGPU en el caso de la organización contrarrevolucionaria “Orden de la Luz”, a 5 y 3 años de campos de trabajo respectivamente:

El Comandante de la Seguridad del Estado, a quien le tocó “cuidar” de mí y que estudió cuidadosamente estos materiales antes de la reunión, al final de nuestra conversación, como si se disculpara por sus predecesores, dijo. “. . . bueno, no le prestes mucha atención a lo que está escrito ahí. Por supuesto, nada de esto sucedió en realidad. Sabes lo que estaba pasando entonces. . . ”¹.

¹A. Nikitin. Templarios en Moscú. Ciencia y religión, 1992, nº 4/5, p. 8.

A primera vista, esto es efectivamente fruto de la imaginación desenfrenada de los investigadores de la OGPU, a quienes no se les ocurrió nada mejor que acusar a un grupo de intelectuales moscovitas de pertenecer a la Orden de los Templarios. Sin embargo, después de esto, Nikitin, a lo largo de más de una docena de números de la revista “Ciencia y Religión”, habla sobre el hecho de que los Templarios de Moscú realmente existieron². Además de las confesiones de los acusados, el caso contiene muchas pruebas materiales: literatura incautada durante los registros, cuadernos con manuscritos, etc., incluida una revista con el elocuente nombre “Terror Rojo”³. Además, durante un registro en el piso de uno de los miembros de la “Orden”, A.V. Uyttenhoven, se incautó todo un arsenal –dos revólveres Nagan y dos pistolas de sistema desconocido, y a su esposa I.N. Uyttenhoven-Ilovaisky, un panfleto que había escrito llamando a huelgas y levantamientos masivos⁴.

Sin embargo, ¿qué podemos sacar del Comandante? Como las autoridades dijeron que no pudo haber pasado nada, significa que no pasó nada. ¿Pero vale la pena ser como él? Veamos si realmente son tan absurdas las acusaciones hechas en tiempos de Stalin.

EXACERBACIÓN DE LA LUCHA DE CLASES

Desde el siempre memorable informe de Khrushchev “Sobre el culto a la personalidad y sus consecuencias”, la propaganda oficial soviética nunca se cansó de repetir la “tesis estalinista errónea” sobre la intensificación de la lucha de clases a medida que avanzamos hacia el socialismo:

En el informe de Stalin al Pleno del Comité Central de febrero-marzo de 1937, “Sobre las deficiencias del trabajo del partido y las medidas para eliminar a los trotskistas y otros dobles”, se intentó fundamentar teóricamente la política de represión masiva bajo el pretexto de que a medida que avanzamos hacia el socialismo, la lucha de clases supuestamente debería agravarse cada vez más. Al mismo tiempo, Stalin argumentó que así es como enseña la historia y así es como enseña Lenin⁵.

²A. Nikitin. Templarios en Moscú. Ciencia y religión, 1992, n^o 4/5, p. 8-10; n^o 6/7, p. 23-27; n^o 8, p. 26-33; n^o 9, p. 20-23; n^o 10, p. 16-18; n^o 11, p. 56-60; n^o 12, p. 10-16; 1993. n^o 1, p. 44-48; n^o 2, p. 3-15; n^o 3, p. 21-25; n^o 4, p. 42-44; n^o 6, p. 54-55, 60; n^o 7, p. 23-25.

³A. Nikitin. Templarios en Moscú. Ciencia y religión, 1992, n^o 8, p. 31.

⁴A. Nikitin. Templarios en Moscú. Ciencia y religión, 1993, n^o 7, p. 24.

⁵Sobre el culto a la personalidad y sus consecuencias. Informe del camarada Primer Se-

Comencemos con el hecho de que Lenin en realidad expresó ideas similares. El 29 de marzo de 1920, en el informe del Comité Central del IX Congreso del PCR(b), afirmó:

Nuestra revolución ha confirmado, más que ninguna otra, la ley de que la fuerza de la revolución, el vigor de su empuje, su energía, su decisión y su triunfo redoblan a la vez la fuerza de resistencia de la burguesía. Cuanto más victorias obtenemos, tanto más aprenden los explotadores capitalistas a unirse y tanto más enérgicos se hacen sus ataques⁶.

Sin embargo, no seamos como los aduladores “marxistas” de la corte que buscaban diligentemente las citas de Lenin sacadas de contexto para justificar el siguiente zigzag de la línea general del partido. Aún así, 1920 es una cosa y 1937 es otra. Y Lenin no es en modo alguno la Sagrada Escritura.

¿Qué dijo exactamente Stalin el 3 de marzo de 1937 y hasta qué punto estaban justificadas sus palabras?

Es necesario aplastar y desechar la podrida teoría de que con cada avance que hagamos, nuestra lucha de clases debería desvanecerse cada vez más, que a medida que tengamos éxito, el enemigo de clase se volverá cada vez más dócil.

Esta no es sólo una teoría podrida, sino también una teoría peligrosa, porque adormece a nuestro pueblo, los hace caer en la trampa y le da al enemigo de clase la oportunidad de recuperarse para poder luchar contra el régimen soviético.

Por el contrario, cuanto más avancemos, más éxitos tengamos, tanto más grande será el furor de los restos de las clases explotadoras derrotadas, más pronto recurrirán a formas de lucha más agudas, más arruinarán al estado soviético, más se aferrarán a los medios de lucha más desesperados como el último recurso de hombres condenados al fracaso.

Hay que tener en cuenta que los restos de las clases derrotadas en la URSS no están solos. Tienen el apoyo directo de nuestros enemigos fuera de la URSS. Sería un error pensar que el ámbito de la lucha de clases se limita a las fronteras de la URSS. Si un extremo de la lucha de clases tiene su efecto dentro del marco de la URSS, entonces su otro extremo se extiende hasta las fronteras de los estados burgueses que nos rodean. Los restos de las clases derrotadas no pueden dejar de saberlo. Y es precisamente porque lo saben que continuarán con sus ataques desesperados.

cretario del Comité Central del PCUS. N.S. Jruschov. XX Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética. Noticias del Comité Central del PCUS, 1989, n^o 3(290), p. 139.

⁶V.I. Lenin. IX Congreso del PCR(b). Informe del Comité Central. 29 de marzo, V.I. Lenin, Obras completas, 5^a edición, T. 40, Moscú, 1963, p. 224.

*Esto es lo que nos enseña la historia. Esto es lo que nos enseña el leninismo. Necesitamos recordar todo esto y estar en guardia*⁷.

Vigía ilustre

¡Cuántas veces los científicos sociales soviéticos culparon a Stalin por esta tesis! Sin embargo, ¿a qué podrían objetar realmente?

*Pero era errónea la tesis presentada por I.V. Stalin en el Pleno del Comité Central de febrero-marzo de 1937, cuando el socialismo ya había ganado en la URSS, tesis de que a medida que las posiciones del socialismo se fortalecieran y el Estado soviético avanzara, la lucha de clases en el país se intensificaría cada vez más. De hecho, la lucha de clases en el país soviético alcanzó su mayor intensidad durante el período en que se resolvía la cuestión de “quién ganará a quién” y se estaban sentando las bases del socialismo. Pero después de que ganó el socialismo, las clases explotadoras fueron eliminadas y se estableció la unidad socialista en la sociedad soviética, la tesis sobre la inevitabilidad de una intensificación de la lucha de clases era errónea*⁸.

De hecho, para que se libere una lucha de clases, debe haber clases hostiles. ¿Existieron en la URSS en los años 1930? “¡No! – nos aseguran unánimemente los ideólogos del PCUS, así como sus actuales herederos entre los partidarios del “socialismo con rostro humano”. Para entonces las clases explotadoras ya no existían”.

¿Es así? Naturalmente, a primera vista, en el vigésimo año de gobierno bolchevique, no hay explotadores en el país del proletariado victorioso. Nadie posee fábricas ni talleres, nadie gasta el capital adquirido con un trabajo agotador en Niza, nadie azota a los campesinos descuidados en los establos. Por todas partes vemos trabajadores, granjeros colectivos y empleados soviéticos. Como el modesto contable de una cooperativa de alquiler, N.I. Stern von Gwiazdowski. No importa que sea un ex barón y coronel de la guardia, que en 1905 participó activamente en la represión del levantamiento de diciembre, que en casa guarde una fotografía de grupo en la que fue fotografiado junto con el gran duque Nicolay Nikoláyevich. El ex barón no tiene nada en contra del nuevo gobierno⁹.

⁷I.V. Stalin. Sobre las deficiencias del trabajo del partido y las medidas para eliminar a los trotskistas y otros fariseos. Informe en el Pleno del Comité Central del PCU(b) el 3 de marzo de 1937. Pravda, 1937, 29 de marzo, n^o 87(7053), p. 3.

⁸Historia del PCUS. B.N. Ponomarev, M.S. Volín, V.S. Zaitsev y otros, 6^a ed. ampliada, Moscú, 1982, p. 426.

⁹Lubianka. Stalin y la Cheka-GPU-OGPU-NKVD. Archivo de Stalin. Documentos de los máximos órganos del poder partidario y estatal. Enero de 1922 – diciembre de 1936. Moscú,

Aquí hay otro modesto contable, esta vez de una cooperativa de fruta: Maurus d'Esque, ex conde, coronel del Estado Mayor. Su madre vive en Vilnius, tiene una gran propiedad y una mansión. Su hermano también huyó al extranjero y vive en Varsovia¹⁰.

El siguiente contable, P.G. Sladkov no tuvo tanta suerte con los títulos. Sólo es un antiguo presidente del tribunal militar de distrito del “gobernante supremo de Rusia”, el almirante Kolchak¹¹.

Otro par de contables son los barones V.V. y V.N. Taube¹². Y aquí hay otro barón, Alexander Stanislavovich Nolken; con verdadera humildad cristiana, habiendo perdonado al nuevo gobierno la ejecución de su hermano, el gobernador de Mogilev, Su Excelencia trabaja diligentemente como portero en la estación de Moscú¹³. Tampoco puede quejarse de la vida el príncipe V.D. Volkonsky, ahora cobrador de una planta lechera¹⁴.

Otro noble es O.L. Oléniev, antiguo funcionario de la oficina del gobernador general de Finlandia. Ascendió al rango de consejero de estado, que, según la “tabla de rangos”, es superior al de coronel, pero inferior al de general de división. También está satisfecho con su vida. ¡Claro que sí! Gracias al poder soviético, Oleg Lvovich finalmente pudo unirse a las filas del proletariado, trabajando como vigilante en una de las empresas de Leningrado¹⁵.

Y aquí hay un par de “proletarios” más. K.M. Yakubov, noble, ex asistente del director de prisiones. Su hermano, oficial de gendarmería, recibió un disparo en 1918. Pero Konstantin Mikhailovich no guarda rencor a los bolcheviques, trabaja diligentemente como peón en la Construcción Industrial de Leningrado (Lenpromstroy)¹⁶. Como el conde V.F. Mol, que consiguió un empleo como trabajador en el departamento de arquitectura y planificación del Ayuntamiento de Leningrado y ni siquiera recuerda su propiedad en el distrito de Sebezhsy¹⁷.

Estos son antiguos nobles. ¿Y cuántos “propietarios de fábricas, periódicos y barcos” anónimos han sido privados por el nuevo gobierno de propiedades adquiridas mediante un trabajo agotador? ¿Y qué pasa con varios millones de expropiados?

2003, p. 621-622.

¹⁰Ibidem, p. 657.

¹¹Lubianka. Stalin y la Cheka-GPU-OGPU-NKVD... Enero de 1922 - diciembre de 1936. Moscú, 2003, p. 656.

¹²Ibidem.

¹³Ibidem, p. 623.

¹⁴Ibidem, p. 655.

¹⁵Ibidem, p. 622.

¹⁶Ibidem, p. 623.

¹⁷Ibidem, p. 656.

¿De qué tipo de “unidad socialista” hablaban los expertos locales en marxismo? Su lógica es simple y sin pretensiones, como la de un rastrillo. Si, por ejemplo, el antiguo propietario de una fábrica trabaja ahora como vigilante o conserje, entonces ya no es un capitalista, sino un representante de la clase trabajadora. Y que este sujeto, en palabras de Mikhail Zoshchenko, “alberge una actitud grosera” contra el gobierno soviético, que lo privó de propiedades y privilegios, y en la primera oportunidad intentará vengarse de ello. A las prostitutas ideológicas no les molestan esas “pequeñas cosas”. Después de la muerte de Stalin, el marxismo-leninismo se convirtió rápidamente en un rico abrevadero. Los científicos sociales soviéticos glorificaron las “decisiones fatídicas” de los siguientes congresos y escribieron disertaciones en las que hablaban con gran lirismo:

*La experiencia de la dirección del partido de las unidades de extinción de incendios durante los años de la defensa de Leningrado contiene evidencia convincente de la vitalidad de las enseñanzas de Lenin sobre el papel dirigente del partido en la defensa de la Patria socialista, la unidad de la retaguardia y el frente en la guerra moderna*¹⁸.

Después de la destrucción de la URSS, toda esta horda de lacayos de la corte se convirtió instantáneamente en partidarios de la economía de mercado, la democracia y los valores humanos universales.

“¡Recuperen a Rabinovich!”

Otro gran contingente de enemigos potenciales del poder soviético son aquellos que fueron expulsados del Partido Comunista durante las purgas realizadas periódicamente. Después de la victoria de la Revolución de Octubre, Lenin expresó constantemente preocupaciones bien fundadas sobre la penetración de diversos tipos de gentuza en las filas del partido:

*... naturalmente, los peores elementos se unen al partido gobernante porque este es el partido gobernante*¹⁹.

*Sabemos perfectamente que en una sociedad capitalista en descomposición, una masa de elementos nocivos se unirá al partido*²⁰.

¹⁸S.V. Stepashin. La dirección del partido de las unidades de extinción de incendios de Leningrado durante la Gran Guerra Patria (1939-1944). Resumen del autor de la disertación para la obtención del grado académico de candidato de ciencias históricas. Leningrado, 1986, p. 3.

¹⁹V.I. Lenin. Informe político del Comité Central de la Conferencia de toda Rusia del PCU(b) el 2 de diciembre de 1919. Obras completas, 5ª edición, T. 39, Moscú, 1970, p. 360.

²⁰Ibid, p. 361.

*Tememos una expansión excesiva del partido, porque los arribistas y los bribones, que solo merecen ser fusilados, inevitablemente aspiran al partido del gobierno*²¹.

Para neutralizar este peligro, Lenin exigía purgar regularmente las organizaciones del partido de aquellos que deshonoraban el título de Comunista. Ya en el VIII Congreso del PC(b) de Rusia, celebrado del 18 al 23 de marzo de 1919, se decidió volver a inscribir a los miembros del partido, es decir, de hecho, la primera purga de sus filas²²

Años más tarde, el X Congreso del PC(b) de Rusia, celebrado del 8 al 16 de marzo de 1921, decidió llevar a cabo la depuración general del partido²³. Como resultado, para el XI Congreso del PC(b) (27 de marzo — 2 de abril de 1922), 170 mil personas, o aproximadamente 25 % de su composición, fueron excluidas del PC(b)²⁴. La purga continuó después del XI Congreso. En total, más del 30 % de sus miembros fueron expulsados o eliminados mecánicamente del partido²⁵.

Es más, al elaborar las 21 condiciones de pertenencia a la internacional Comunista, Lenin, en el II Congreso de la internacional Comunista (19 de julio–7 de agosto de 1920), formuló las siguientes exigencias: *Los Partidos Comunistas de todos los países donde los comunistas llevan a cabo su trabajo legalmente, deben realizar purgas periódicas (reinscripciones) del personal de las organizaciones del partido, a fin de limpiar sistemáticamente al partido de los elementos pequeñoburgueses que inevitablemente se adhieren a él*²⁶.

Las purgas regulares continuaron después de la muerte de Lenin. En 1924-1925, se llevó a cabo la purga de las células del partido de la Universidad y las Instituciones²⁷. En abril de 1929, la conferencia del Partido decidió nuevamente la depuración general del partido. Para el X Congreso (26 de junio – 13 de julio de 1930), el 10,2 % de su composición fue excluida del PC(b) de la U.R.S.S., y otro 1,3 % se retiró voluntariamente del partido²⁸.

²¹V.I. Lenin. La enfermedad Infantil del “izquierdismo” en el comunismo. V.I. Lenin obras completas, 5ª edición, T. 41, Moscú, 1970, p. 30.

²²Historia del Partido Comunista de toda la Unión (bolchevique). Curso abreviado. Moscú, 1950, p. 225.

²³Historia del partido Comunista de la Unión Soviética. Moscú, 1982, p. 298.

²⁴Historia del Partido Comunista de toda la Unión (bolchevique). Curso abreviado. Moscú, 1950, p. 247.

²⁵La limpieza del partido. Gran enciclopedia Soviética. 1ª Ed., T. 61, Moscú, 1934, p. 653.

²⁶Limpieza del partido. Gran enciclopedia Soviética. 1ª Ed., T. 61, Moscú, 1934, p. 652-653.

²⁷Historia del partido Comunista de toda la Unión (bolchevique). Curso abreviado. Moscú, 1950, p. 265.

²⁸Limpieza del partido. Gran enciclopedia Soviética. 1ª Ed., T. 61, Moscú, 1934, p. 654.

Además de las campañas periódicas, los elementos corrompidos fueron expulsados del partido de manera rutinaria. Como resultado de este minucioso trabajo de limpieza de las filas del partido, llevado a cabo por Lenin y luego por Stalin, solo de 1917 a 1933, casi un millón de miembros y candidatos fueron expulsados y retirados voluntariamente. Aproximadamente una décima parte de ellos fueron restaurados posteriormente²⁹.

Cuán necesaria era esta autolimpieza regular, los eventos posteriores lo demostraron claramente. Después de la muerte de Stalin, empujando a las personas honestas, una poderosa corriente de arribistas y bribones fluyó hacia el partido. Como resultado, cuando llegó la hora de las pruebas, la mayoría de los 19 millones de miembros del PCUS miraron estúpidamente con indiferencia de carnero cómo destruían el estado. Otros, al ver de dónde soplabla el viento, quemaron públicamente sus carnets de partido. Otros, los más astutos, sin mucho ruido, tomaron los golosos pedazos de propiedad estatal.

Pero volvamos a la época estalinista. Está claro que los excluidos del partido están extremadamente descontentos, enojados y ansiosos de revancha. Como, por ejemplo, I.D. Teplyakov, quien fue depurado del PC(b) de la Unión en febrero de 1936 durante la verificación de los documentos del partido en el distrito Krasnoorensky de la región de Kursk, quien declaró francamente en una conversación privada: *Ahora estaré insatisfecho toda mi vida con el partido y los bolcheviques*³⁰.

De las conversaciones privadas, los “humillados y ofendidos” pasaron a acciones concretas. Así, en noviembre de 1933, durante la purga de la organización del partido del conglomerado Aviatop, un grupo de personas expulsadas del partido intentó envenenar a los miembros de la comisión de depuración. En un vaso de agua colocado sobre la mesa en la que trabajaron estos últimos, se arrojó un cristal de sulfato de cobre. La investigación de la OGPU estableció que en el “Soyuzneftetorg (Comercio de petróleo de la Unión)”, desde fines de 1932 había un grupo trotskista contrarrevolucionario encabezado por el director adjunto del “Soyuzneftetorg”, cuyos participantes querían “vengarse y difamar” a los miembros de la comisión de depuración³¹.

El 11 de marzo de 1934 el técnico superior Vakhromeev de la 209^a brigada aérea, voló con el técnico Dmitriev a la Manchuria ocupada por los japoneses. Resultó que en el curso de la investigación, el comisario operativo adjunto del departamento especial de la 209 brigada de aviación reveló a la comisión de de-

²⁹Ibid, p. 655.

³⁰Lubianka. Stalin y la cheka-GPU-OGPU-NKVD... Enero de 1922–diciembre de 1936. Moscú, 2003, p. 727.

³¹Ibid, p. 823.

puración del partido materiales comprometedores disponibles sobre Vajromeev en la contrainteligencia militar. El técnico mayor “como protesta” cambió de Patria. Según la inteligencia Soviética de Harbin, Vakhromeev dio a los japoneses datos detallados sobre las unidades de aviación en el lejano Oriente³².

Por lo tanto, la clandestinidad antisoviética en los años 1930 sí tenía una base social de masas.

¿POR QUÉ A LOS TROTSKISTAS NO LES GUSTA LA PATRIA?

El argumento favorito de los acusadores de Jruschov-Gorbachov de Stalin es sobre la “guardia leninista” destruida. Dicen, ¿podrían los antiguos dirigentes del partido bolchevique traicionar de repente la causa a la que habían servido?

Hay que recordar que el XVII Congreso del partido ha pasado a la historia como el Congreso de los vencedores. Fueron elegidos delegados del Congreso los participantes activos en la construcción de nuestro estado socialista; muchos de ellos lucharon abnegadamente por la causa del partido en los años pre-revolucionarios en la clandestinidad y en los frentes de la guerra civil, lucharon valientemente contra los enemigos, miraron a los ojos de la muerte y no vacilaron. ¿Cómo puede creerse que, después de la derrota política de los zinovievistas, trotskistas y derechistas, después de las grandes victorias de la construcción socialista, tales personas se conviertan en “bipartidistas”, y pasen al campo de los enemigos del socialismo?³³

Como se sabe, el criterio de la verdad es la práctica. A finales de la década de 1980, la vida misma ofreció un experimento que demostró que la traición “desde arriba” es bastante factible. Lo que los líderes de la perestroika hicieron al país coincide casi textualmente con las confesiones de sus padres espirituales.

Los Precursores de Gorbachov

Tomemos, por ejemplo, la acusación formulada el 2 de marzo de 1938 en el juicio del “bloque de derecha trotskista”:

³²Ibid, p. 814.

³³Sobre el culto a la personalidad y sus consecuencias. Informe del primer Secretario del Comité central del PCUS, camarada N.S. Jruschov, al XX Congreso del PCUS. Noticias del Comité central del PCUS, 1989, n^o 3(290), p. 137.

La investigación realizada por los órganos de la NKVD estableció que, por encargo de los servicios de inteligencia de los Estados extranjeros hostiles a la URSS, los acusados en el presente caso organizaron un grupo conspirador llamado “bloque trotskista de derechas”, cuyo objetivo era derrocar el sistema social y estatal socialista existente en la URSS, restaurar el capitalismo y el poder de la burguesía en la URSS, desmembrar la URSS y reemplazarla por los Estados mencionados anteriormente de Ucrania, Bielorrusia, las repúblicas de Asia central, Georgia, Armenia, Azerbaiyán y Primorye³⁴.

Durante décadas, estas acusaciones fueron percibidas como invenciones absurdas y ridículas de la propaganda estalinista. Sin embargo, imaginemos que un proceso similar se está llevando a cabo en nuestros días y Gorbachov, Yeltsin, Yakovlev y Shevardnadze están sentados en el banquillo en lugar de Bujarin, Rykov y Baya. Veamos punto por punto:

1. El derrocamiento del sistema social y estatal socialista existente en la URSS – sin duda, tuvo lugar. Además, varios de los “acusados” admiten haber actuado deliberadamente en esta dirección. Por ejemplo, esto es lo que dijo el ex miembro del Politburó Alexander Yakovlev en una entrevista con el periódico “Izvestia”:

– Y, sin embargo, ha servido en este sistema durante mucho tiempo y ha ocupado grandes cargos.

– Por supuesto, teníamos que acabar con él de alguna manera. Hay diferentes caminos, por ejemplo, la disidencia. Pero no es prometedor. Había que actuar desde dentro. La única manera que teníamos era socavar el régimen totalitario desde dentro con la disciplina del partido totalitario. Hemos hecho nuestro trabajo³⁵.

Como vemos, hablando de sus actividades traicioneras, el principal ideólogo del Comité central del PCUS, usa constantemente el plural: “la única manera que teníamos”, “hemos hecho nuestro trabajo”. Es decir, hay un grupo de conspiradores en la dirección del partido. Al mismo tiempo, es bastante lógico suponer que todas estas acciones se llevaron a cabo siguiendo **las instrucciones de los servicios de inteligencia de Estados extranjeros hostiles a la URSS.**

2. La restauración del capitalismo y del poder de la burguesía en

³⁴Informe judicial sobre el caso del “bloque trotskista de derechas” antisoviético, examinado por el Colegio Militar del Tribunal Supremo de la Unión Soviética del 2 al 13 de marzo de 1938. Moscú, 1938, p. 11.

³⁵Alexander Yakovlev: “Los fascistas Rusos engendraron a la KGB”. Izvestia, 1998, 7 de junio, nº 108(25208), p. 5.

la URSS – se ha completado por completo.

3. Desmembramiento de la URSS y separación de Ucrania, Bielorrusia, las repúblicas de Asia Central, Georgia, Armenia, Azerbaiyán y Primorie. La única diferencia es que en la década de 1930 los Estados bálticos y Moldavia aún no formaban parte de la Unión Soviética. Y las actuales “perestroikas” y “reformadores” aún no han logrado ceder Primorye a nadie. Sin embargo, también se está trabajando en esta dirección: recordemos las enormes áreas de la plataforma del Pacífico donadas por Gorbachev y Shevardnadze a los Estados Unidos en 1990, los territorios fronterizos cedidos a China, así como el deseo maníaco de los dirigentes rusos de “lograr la normalización de las relaciones ruso-japonesas” entregando las Islas Kuriles del Sur a los japoneses.

Entonces, en la década de 1980, en el escalón más alto del liderazgo del PCUS, se formó un grupo de traidores degenerados que, actuando en interés de Occidente, destruyeron su propio país y destruyeron el poder soviético. ¿Por qué debería considerarse obviamente imposible la existencia de un grupo similar en la década de 1930?

Por el contrario, hay buenas razones para suponer que si los oponentes de Stalin hubieran ganado, la Unión Soviética habría sido destruida 50 años antes, y los “fieles leninistas” habrían encontrado lugares acogedores en varias “fundaciones Bujarin”, ganándose la vida como publicistas.

Después de todo, ¿cuál es la esencia de las llamadas desviaciones “de izquierda” y “derecha”? Después de la victoria en la guerra civil, cuando, contrariamente a lo esperado, quedó claro que no se esperaba una “revolución mundial” en un futuro próximo, surgieron tres corrientes entre los líderes del partido bolchevique. Los “izquierdistas” –Trotsky, Zinoviev, Kamenev–, al no creer en la posibilidad de construir el socialismo en un solo país, buscaron a toda costa, incluso a costa de la muerte de Rusia y del régimen soviético, iniciar una revolución mundial. La “derecha” (Bujarin, Rykov) también creía que la URSS estaba condenada de todos modos y, por lo tanto, iban a capitular ante Occidente, después de haber negociado condiciones más o menos aceptables para ellos. Finalmente, Stalin y sus seguidores de ideas afines confiaron en la propia “construcción del socialismo en un solo país”, lo que significaba un rumbo hacia la creación de una potencia fuerte e independiente.

Trotskistas a favor del Imam Shamil

Sin embargo, la razón fundamental y profundamente arraigada de la división en la dirección bolchevique no fueron en absoluto desacuerdos teóricos.

Tanto la “izquierda” como la “derecha” eran esencialmente intelectuales pro occidentales que odiaban a Rusia y a los rusos. Además, si Stalin era ajeno a la arrogancia, simple y modesto en la vida cotidiana, entonces sus oponentes, habiendo tomado el poder, se descompusieron y degeneraron instantáneamente. He aquí un extracto de una carta a Pravda fechada en septiembre de 1920 del comandante rojo Anton Vlasov:

¡Y tú, sentado en el Kremlin! Si crees que las masas no conocen tus asuntos, lo saben todo. Cada día, miles de labios difunden cómo se comportan los Steklov, los Krylenko, que van en coche a cazar, y las esposas de los Sklyansky y Trotsky, vestidas con sedas y diamantes.

¿Crees que las masas no están indignadas por esto? No nos importa quién está comprometido con el bonapartismo: Kerensky o Rykov y Trotsky. Piensas que no sabemos que cuando un compañero alza la voz es desterrado a las afueras. Crees que no sabemos que la mayoría de los puestos de responsabilidad están ocupados por mediocridades, a través de conocidos. Mire el Glavpolitput: después de todo, allí Rosengoltz, este comerciante que aprendió a gritar y mandar, dispersó a todos sus mejores camaradas. ¡Y Sklyansky es una nulidad al cuadrado! Y las esposas de Kamenev, Trotsky, Lunacharsky; después de todo, son caricaturas de trabajadores públicos; sólo interfieren con el trabajo y se las retiene porque sus maridos tienen poder y autoridad³⁶.

Un rasgo característico de los trotskistas y bujarinistas fue la falta de patriotismo y el odio a Rusia y al pueblo ruso. Esto es lo que escribe el ídolo de los “capataces de la perestroika”, figura activa de la “oposición de derecha”, Martemyan Ryutin, en su autobiografía fechada el 1 de septiembre de 1923: *Me convertí en el derrotista más irreconciliable. Observaba con satisfacción cada fracaso de las tropas zaristas y me ponía nervioso cada éxito de la autocracia en el frente. En ese momento pude fundamentar mi punto de vista bastante a fondo. Teóricamente me sentía bastante preparado: ya había memorizado todas las obras principales de Plejánov, Kautsky, Mehring, Engels y Marx. A finales de 1913 había estudiado los tres volúmenes de El Capital, las obras históricas de Marx, todas las obras más importantes de Engels, y a principios de 1914 comencé a leer El Capital financiero de Hilferding³⁷.*

Los primeros años del poder soviético fueron un verdadero triunfo para los internacionalistas. Así, en su discurso en el Primer Congreso del PCU(b) en abril de 1923, Nikolai Bujarin afirmó que los rusos deben *colocarse artificialmente*

³⁶ “Vemos todo y lo sabemos todo”. El grito del alma del comandante rojo. Fuente: Documentos de la historia rusa, 1998, n^o 1, p. 87.

³⁷ I.A. Anfertyev, M.N. Ryutin. El iniciador de la creación de la “Unión de marxistas-leninistas”. Clio. Revista para científicos. 2003, n^o 3, p. 217.

*en una posición inferior en comparación con los demás; Sólo a este precio podremos ganarnos la confianza real de naciones previamente oprimidas*³⁸.

Acerca de las opiniones sobre la historia rusa que impuso en ese momento el famoso M.N. Pokrovsky y sus alumnos se pueden juzgar leyendo lo que se publicó en 1930-1931. Primera edición de la Pequeña Enciclopedia Soviética. Por ejemplo, sobre los acontecimientos de la época de los disturbios se dice lo siguiente: *La historiografía burguesa idealizó a Minin-Sukhoruk como un luchador sin clases por una “Madre Rusia” unida y trató de convertirlo en un héroe nacional*³⁹. Por supuesto, la milicia de Minin y Pozharsky, organizada con el dinero de los comerciantes ricos, en primer lugar *acabó con la revolución campesina* y al mismo tiempo liberó a Moscú de los polacos⁴⁰.

A Bogdan Khmelnitsky le resultaron especialmente difíciles los “historiadores marxistas”, quienes, si se les cree, en lugar de luchar contra los polacos, sólo soñaban con “traicionar la revolución campesina”: *Khmelnitsky comenzó a buscar un aliado nuevo y más fuerte en la lucha contra la revolución campesina que Polonia, y la encontró en la persona del Moscú feudal, que durante mucho tiempo había codiciado las tierras ucranianas*⁴¹.

Pero el artículo sobre el Imam Shamil está escrito con absoluta claridad: *Shamil demostró ser el organizador, agitador y líder militar más talentoso y gozaba de una enorme autoridad entre las masas. Las actividades de Shamil representan una cadena ininterrumpida de manifestaciones del mayor heroísmo personal, combinadas con un liderazgo reflexivo de la lucha de masas*⁴². ¡Así dice exactamente! Después de todo, ¿este líder de fanáticos islámicos y bandidos chechenos luchó contra la “opresión colonial de la Rusia zarista”, el “dominio ruso”!

El famoso historiador E.V. Tarle habló de lo dañina y destructiva que resultó ser dicha propaganda durante la Gran Guerra Patria. Tarle, hablando en una reunión del consejo académico de la Universidad de Leningrado, entonces evacuada en Saratov, a principios de 1944, dijo: *Lo que aquí es progreso y no regresión es que las tribus caucásicas viven ahora bajo la Constitución estalinista, y no bajo la teocracia de Shamil, porque la teocracia de Shamil era una de las formas de despotismo más simplificadas, regresivas y bárbaras. . . Cuando los alemanes presionaron y no lograron llegar a Sochi, lanzaron miles de proclamas, donde decían recuerden a Shamil, etc. ¿Podemos darle al enemigo*

³⁸Duodécimo Congreso del PCU(b). Actas literales. Moscú, 1968, p. 613.

³⁹Pequeña enciclopedia soviética. 1^a ed., T. 5, Moscú, 1930, p. 229.

⁴⁰Pequeña enciclopedia soviética. 1^a ed., T. 6, Moscú, 1930, p. 651-652.

⁴¹Pequeña enciclopedia soviética. 1^a ed., T. 9, Moscú, 1931, p. 576-577.

⁴²Ibidem, p. 863.

*una razón para decir que, mire, los propios rusos admiten que llevaron a cabo incursiones de bandidos, etc.?*⁴³.

Afortunadamente para Rusia, entre los bolcheviques no sólo había un ala internacional, sino también patriótica, que finalmente ganó la lucha interna del partido. Habiendo establecido un poder firme en el país, Stalin dejó de burlarse de la historia rusa y rindió homenaje al pueblo ruso.

Terroristas y rebeldes

En general, en la Unión Soviética nunca ha habido presos políticos encarcelados por terrorismo, por ejemplo, o por crímenes reales, afirmó categóricamente el famoso defensor de los derechos de los bandidos chechenos S.A. Kovalev, en una entrevista con Radio Rusia el 26 de octubre de 1998. Se trataba de víctimas de la arbitrariedad, como era el caso en la época de Stalin, o presos de conciencia: personas que no violaron la ley, sino que llevaron a cabo sus acciones de manera completamente legal, pero fueron condenadas por las autoridades.

Bueno, presentemos a Sergei Adamovich a algunas de las inocentes “víctimas de la arbitrariedad”.

El 5 de marzo de 1932, a las 14:10, en la esquina de Leontyevsky Lane y Herzen Street, un coche de la embajada alemana fue atacado a tiros. El asesor de la embajada von Twardowski, que viajaba en él, recibió una herida leve en el cuello y una herida más grave en la mano izquierda⁴⁴.

El tirador fue desarmado y arrestado por los trabajadores Zharov y Zimin que pasaban por allí, y el oficial de la OGPU Borisov. Resultó ser un tal Judas Mironovich Stern⁴⁵.

El diplomático herido fue trasladado al hospital del Kremlin. Afortunadamente, las heridas resultaron ser leves y el 15 de marzo von Twardowski fue dado de alta⁴⁶.

Mientras tanto, durante la investigación, Stern testificó que preparó el intento de asesinato en complicidad con Sergei Sergeevich Vasilyev *siguiendo instrucciones de algunos ciudadanos polacos*. Además, resultó que Stern no quería matar a von Twardowski, sino al embajador alemán von Dirksen, creyendo

⁴³E.V. Tarlé. 1944: No vayas demasiado lejos con el patriotismo. Cuestiones de historia, 2002, n^o 6, p. 7.

⁴⁴Informe TASS. Pravda, 1932, 6 de marzo, n^o 65(5230), p. 1.

⁴⁵El caso del intento de asesinato del asesor de la embajada alemana, Sr. von Twardowski. Pravda, 1932, 5 de abril, n^o 95(5260), p. 3.

⁴⁶Mensaje TASS. Pravda, 1932, 17 de marzo, n^o 76(5241), p. 1.

erróneamente que estaba en el coche⁴⁷.

El objetivo del intento de asesinato era *provocar un agravamiento de las relaciones entre la URSS y Alemania y contribuir así al deterioro de la posición internacional de la URSS*. Por cierto, las elecciones presidenciales en Alemania debían celebrarse el 13 de marzo.

Vasiliev fue arrestado. El 4 de abril de 1932, ambos terroristas comparecieron ante el Colegio Militar del Tribunal Supremo de la URSS.

Stern, de 28 años, fue expulsado tres veces de las facultades y universidades de los trabajadores soviéticos por no asistir a clases, por no aprobar exámenes y por completo aislamiento de la vida académica. El acusado no se llevó bien durante mucho tiempo en las empresas donde trabajaba; por violación maliciosa de la disciplina y por negarse a trabajar, fue expulsado del sindicato⁴⁸.

Stern le robó el revólver para el intento de asesinato de enero de 1932 a su cuñado, que vivía en Leningrado⁴⁹.

El 6 de abril, Vasiliev y Stern fueron condenados en virtud del artículo 58-4 a muerte con confiscación de bienes⁵⁰.

Según el tribunal, detrás del intento de asesinato estaban funcionarios polacos:

Parte de la organización creada por Lyubarsky fue arrestada y condenada en 1928. La otra parte continuó su labor contrarrevolucionaria. Y fue esta organización, creada por un funcionario de la República Polaca, Lyubarsky, a través de Vasiliev, quien inspiró el intento de asesinato del embajador alemán, tomando medidas prudentes para que el revólver con el que dispararían fuera un “modelo ruso”⁵¹.

¿Qué tan convincente es la versión “rastros polacos”? Es difícil decirlo sin estudiar los materiales del caso. Sin embargo, no hay duda de que se produjo un verdadero ataque terrorista.

El 5 de agosto de 1934, a las 8 de la mañana, la división de artillería del campamento de la ciudad de Moscú Osoaviakhim, bajo el mando del jefe de estado mayor de esta división, Artyom Sergeevich Nakhaev, llegó a pie al cuar-

⁴⁷Informe TASS. Pravda, 1932, 11 de marzo, n^o 70(5235), p. 1.

⁴⁸El caso del intento de asesinato del asesor de la embajada alemana, Sr. von Twardowski. Pravda, 1932, 6 de abril, n^o 96(5261), p. 3.

⁴⁹El caso del intento de asesinato del asesor de la embajada alemana, Sr. von Twardowski. Pravda, 1932, 5 de abril, n^o 95(5260), p. 3.

⁵⁰El caso del intento de asesinato del asesor de la embajada alemana, Sr. von Twardowski. Pravda, 1932, 7 de abril, n^o 97(5262), p. 3.

⁵¹¡Estar alerta!. Pravda, 1932, 7 de abril, n^o 97(5262), p. 1.

tel Krasnoperekopsky del 2^o regimiento de la División de Fusileros Proletarios de Moscú en la plaza Sukharevskaya de Moscú. Un centinela permitió libremente a la división, que estaba formada por más de 200 combatientes, en su mayoría civiles llamados a recibir entrenamiento militar, entrar en el territorio de la unidad.

Habiendo alineado a los soldados en el patio del cuartel, Nakhaev se dirigió a los soldados del Ejército Rojo con un encendido discurso: *Las conquistas de Octubre se han perdido. Las fábricas y los talleres no pertenecen a los trabajadores, la tierra no es propiedad de los campesinos. Todo está en manos del Estado y unas pocas personas controlan este Estado. El Estado esclaviza a los trabajadores y campesinos, no hay libertad de expresión en el país.*

Tras concluir su discurso con el llamamiento: *¡Abajo la vieja dirección, viva la nueva revolución, viva el nuevo gobierno!*, Nakhaev y parte de los combatientes intentaron apoderarse de la caseta de vigilancia para armar a los soldados del Ejército Rojo con fusiles de combate, pero fueron capturados.

Es de destacar la biografía del “revolucionario”. En protesta por la exclusión de los líderes de la oposición del partido en 1927, abandonó el PCU(b). Luego, después de graduarse en la Escuela de Artillería de Leningrado Octubre Rojo, se desmovilizó del ejército, pero después de un tiempo regresó al servicio militar. En 1931 Nakhaev se convirtió en estudiante de la academia militar nocturna⁵².

Por supuesto, los compiladores de la colección de documentos “Lubyanka. Stalin y la Cheka-GNU-OGPU-NKVD” no podían prescindir de comentarios:

La pobreza y la falta de vivienda (junto con su esposa, Nakhaev alquiló un rincón de 4 metros cuadrados a un campesino en el pueblo de Zhulebino) lo empujaron a una forma única de protesta contra las autoridades⁵³.

Lamentablemente, el Colegio Militar del Tribunal Supremo de la URSS no consideró que “la pobreza y la falta de vivienda” fueran razones válidas para la rebelión y condenó a muerte a Nakhaev⁵⁴.

⁵²Lubyanka. Stalin y la Cheka-GNU-OGPU-NKVD... Enero de 1922 - diciembre de 1936. Moscú, 2003, p. 818.

⁵³Ibid.

⁵⁴Ibidem, p. 819.

Capítulo 2

Espías de diferentes países.

En la muerte de la noche
En la fría oscuridad
Mensajero de las bandas blancas
El enemigo cruzó la frontera –
Espía y saboteador.

Serguéi Mijalkov. Borde

¿Había agentes enemigos en la Unión Soviética? A primera vista, la respuesta es obvia: los estados donde no los hay, simplemente no existen. Incluso en la Rusia actual, periódicamente se arresta a personas por espionaje. ¿Qué podemos esperar de los tiempos en que los amos del Kremlin eran temidos en todo el mundo?

Sin embargo, los denunciadores profesionales del pasado totalitario tienen su propia lógica. Su postulado principal: todos los condenados bajo Stalin fueron condenados inocente e ilegalmente. Y si es así, entonces no hubo ni podría haber espías ni saboteadores en la URSS estalinista.

Cuando en las obras de Kuprin o Pikul se menciona el espionaje japonés masivo durante la guerra ruso-japonesa, los lectores no tienen ninguna duda al respecto. Sin embargo, tan pronto como empezamos a hablar de la era de Stalin, el sentido común desaparece. Cualquier palabra que diga que tal o cual personaje era un espía japonés o, por ejemplo, un espía polaco, provoca risas burlonas, se percibe como algo absurdo y, en principio, imposible, lo mismo que encontrar un piojo en el pelo de un intelectual hereditario.

Y realmente, ¿de dónde vendría un espía en la Unión Soviética? Fue en la Rusia zarista donde pudo haber tenido lugar el espionaje. Pero tan pronto como se estableció el poder bolchevique, los mismos agentes japoneses se extinguieron naturalmente, como cucarachas en el frío. A pesar de que para la Tierra del

Sol Naciente, la URSS seguía siendo un enemigo potencial.

Sin embargo, si creemos a la opinión pública liberal, tras haberse librado del comunismo, Rusia todavía conserva una misteriosa inmunidad al espionaje extranjero. En la actual Federación Rusa, en principio, no puede haber espías. Y aquellos que lo parecen son en realidad activistas de derechos humanos, activistas medioambientales o, en el peor de los casos, empresarios occidentales honestos.

Surge una imagen absolutamente fantástica. A mediados de la década de 1930, al sentir la proximidad de una nueva guerra mundial, los servicios de inteligencia de las grandes y pequeñas potencias se intensificaron drásticamente. Los emisarios de los servicios especiales corren por todas partes, se reclutan agentes y se forman apresuradamente “quintas columnas”. Y sólo la Unión Soviética sigue siendo un oasis protegido, un territorio en el que ningún espía extranjero ha puesto jamás un pie. Ni un solo servicio de inteligencia en el mundo intenta siquiera reclutar a emigrantes políticos comunistas que parten hacia nuestro país. Y ni siquiera es necesario hablar de los ciudadanos soviéticos “indígenas”: los más insatisfechos entre ellos no traicionarían a su Patria ni siquiera en una pesadilla.

Stalin tenía un punto de vista diferente, declarando en el informe que ya he citado en el pleno de febrero-marzo del Comité Central del Partido Comunista de Toda la Unión (b):

¿No sería más correcto, desde el punto de vista del marxismo, suponer que los Estados burgueses deberían enviar dos o tres veces más agentes, espías, saboteadores y asesinos a la retaguardia de la Unión Soviética que a la retaguardia de cualquier estado burgués?

¿No está claro que mientras exista el cerco capitalista tendremos agentes, espías, saboteadores y asesinos enviados a nuestra retaguardia por agentes de estados extranjeros?¹

A juzgar por los documentos publicados recientemente, el líder del pueblo soviético tenía toda la razón.

¹I.V. Stalin. Sobre las deficiencias del trabajo del partido y las medidas para eliminar a los trotskistas y otros traidores. Informe en el Pleno del Comité Central del PCU(b) el 3 de marzo de 1937. Pravda, 1937, 29 de marzo, n^o 87(7053), p. 2.

ALEMANIA

En 1924, mientras cumplía condena en la fortaleza de Landsberg después del fallido “Putsch de la Cervecería”, Hitler formuló un programa claro para sus partidarios, una parte importante e integral del cual era la idea de una futura campaña hacia el Este:

Habiendo decidido adquirir nuevas tierras en Europa, en general sólo podríamos conseguirlas a expensas de Rusia. El nuevo Reich debería nuevamente ponerse en marcha y avanzar por el mismo camino por el que alguna vez caminaron los caballeros de nuestras órdenes. La espada alemana tendría que conquistar la tierra para el arado alemán y así proporcionar el pan de cada día a la nación alemana².

Nosotros, los nacionalsocialistas, ponemos fin deliberadamente a toda la política exterior alemana del período anterior a la guerra. Queremos volver al punto en el que nuestro antiguo desarrollo fue interrumpido hace 600 años. Queremos detener el eterno avance alemán hacia el sur y el oeste de Europa y señalamos definitivamente con el dedo hacia los territorios situados en el este. Finalmente estamos rompiendo con las políticas coloniales y comerciales de la era anterior a la guerra y avanzamos conscientemente hacia una política de conquista de nuevas tierras en Europa.

Cuando hablamos de la conquista de nuevas tierras en Europa, por supuesto, podemos referirnos principalmente sólo a Rusia y aquellos estados periféricos que están subordinados a ella³.

¿De que otra forma? Después de todo, estas tierras, tan necesarias para la nación alemana, están habitadas por rusos infrahumanos que exterminaron a su élite:

El destino mismo nos señala con el dedo. Habiendo entregado a Rusia en manos del bolchevismo, el destino privó al pueblo ruso de esa intelectualidad en la que hasta entonces había descansado su existencia estatal y que era la única garantía de la conocida fuerza del Estado. No fueron los talentos estatales de los eslavos los que dieron fuerza y fortaleza al estado ruso. Rusia le debía todo esto a los elementos germánicos, un excelente ejemplo del enorme papel estatal que los elementos germánicos son capaces de desempeñar cuando actúan dentro de una raza inferior. Así se crearon muchos estados poderosos en la tierra. Más de una vez en la historia hemos visto cómo pueblos de cultura inferior, liderados por los alemanes como organizadores, se convirtieron en

²A. Hitler. Mi lucha. Moscú, 2002, p. 118.

³Ibidem, p.556.

*estados poderosos y luego se mantuvieron firmes mientras el núcleo racial de los alemanes permanecía. Durante siglos, Rusia vivió del núcleo alemán en sus estratos superiores de población. Ahora este núcleo ha sido completamente destruido*⁴.

Todo esto no son sólo sueños abstractos, sino una guía directa para la acción. Así es exactamente como los funcionarios del Tercer Reich percibieron el libro de Hitler. Déjame darte un ejemplo claro. Tras la firma del pacto de no agresión el 23 de agosto de 1939, más conocido como “Pacto Molotov-Ribbentrop”, a cambio de suministros de materias primas, la URSS recibió diversos equipos de Alemania, así como material militar. Entre otras cosas, para nuestra flota se encargaron seis torretas de cañón de calibre 380 mm, que el consorcio Krupp se comprometió a fabricar.

El 22 de junio de 1941 las torres aún no estaban listas. Con pedantería alemana, Krupp preguntó cómo se resolverían las reclamaciones del cliente una vez finalizadas las hostilidades. Las dudas del magnate armamentista fueron resueltas por el capitán Schottky del Ministerio de Economía. Schottky, sorprendido de que el representante de la empresa Krupp no conociera el pasaje correspondiente de Mein Kampf, explicó que después de la guerra no habría ni gobierno soviético ni ruso, ya que el Estado ruso dejaría de existir y su territorio sería dividido y convertido en colonias. Por lo tanto, no hay necesidad de preocuparse por un contrato incumplido⁵.

Al llegar al poder, el Führer inmediatamente comenzó a implementar sus ideas. Con la connivencia directa de las democracias occidentales, se abandonaron las prohibiciones y restricciones impuestas a Alemania por el Tratado de Versalles en 1919. Comenzó la formación de fuerzas armadas modernas. El espionaje tampoco fue ignorado.

Confesión de un agente de Jarkov

A continuación se muestran algunos episodios de las memorias del artista Nikolai Obrynba, quien se ofreció como voluntario para la milicia popular en 1941 y fue rodeado cerca de Vyazma. Mientras estuvo cautivo en Alemania, tuvo que escuchar repetidamente peculiares “confesiones sinceras” de los lacayos de Hitler:

El espía empezó a hablar:

⁴A. Hitler. Mi lucha. Moscú, 2002, p. 556.

⁵H.P. Von Strandmann. Paradojas crecientes: Hitler, Stalin y los vínculos económicos germano-soviéticos. 1939-1941. Guerra y política, 1939-1941. Moscú, 1999, p. 378.

— *Fuimos a tu instituto a bailar con tus chicas, tus veladas eran preciosas, sobre todo las mascaradas. Estudié en Jarkov durante ocho años y fui espía.*

Le dije:

— *¡Qué pena que no supiera quién era usted en Jarkov!*

Me miró con dureza:

— *¿Saber que?*

Se me secó la boca, las lamentaciones estaban completamente fuera de lugar, y le dije:

— *Simplemente nunca vi espías.*⁶

— *¿De dónde eres?*

— *De Moscú, del Instituto de Arte.*

— *Y yo soy de Sverdlovsk, era estudiante de segundo año en el instituto médico. Trabajé como espía para los alemanes durante dos años, deberían haberme enviado al ejército como teniente, pero se perdieron los documentos de que era espía. Hasta que lo encontraron, me enviaron aquí como jefe del batallón de policía*⁷.

*Llegaron los espías. Son cuatro: Fuchs, Olszewski, Hans y uno más, un anciano. Fuchs y el anciano son rusos de Lituania, los Olshevsky son lituanos, Hans es un alemán de Dnepropetrovsk, aunque en apariencia no tiene nada de alemán. Un día Hans me contó su historia. Durante ocho años fue espía. Fue reclutado cuando vivía en una colonia alemana en la región del Volga, luego se mudó a Dnepropetrovsk y trabajó en una planta metalúrgica, cumpliendo su misión de espionaje*⁸.

Es de destacar que nadie les tiró de la lengua a estos ciudadanos. Ellos mismos confesaron, en absoluto bajo tortura de los “verdugos del NKVD”. Y esto es lo que escribe un autor occidental, lejos de simpatizar con la URSS estalinista:

Durante varios años antes de la guerra, la Unión Soviética estuvo literalmente invadida por espías alemanes, que llegaban allí disfrazados de industriales e ingenieros de empresas alemanas, supuestamente con el objetivo de recibir órdenes del gobierno soviético. Varios fueron sorprendidos con las manos en la masa, como el personal técnico del consorcio Frelich Delman, que trabajaba en los centros industriales de la cuenca de Kuznetsk, así como los ingenieros

⁶N. Obrynba. El destino de la milicia. Moscú, 2005, p. 40.

⁷N. Obrynba. El destino de la milicia. Moscú, 2005, p. 75.

⁸Ibidem, p. 133.

enviados por Borsig y Demag para trabajar bajo contrato en Ucrania y Siberia occidental. Sin embargo, muchos regresaron a casa sanos y salvos, habiendo compartido previamente información con la embajada en Moscú o logrado pasarla de contrabando a través de correos. Se pidió a las empresas alemanas que entregaran a la Abwehr copias de todos los planos y dibujos que prepararon para las autoridades soviéticas. Adivinando esto, el gobierno soviético canceló algunos de los contratos y expulsó a los especialistas alemanes, pero el daño principal al país ya estaba hecho⁹.

Un explorador de “Junkers”

Pasemos ahora a los documentos. Aquí está el informe del presidente adjunto de la OGPU Heinrich Yagoda n^o 50720 de 22 de Mayo de 1934, dirigido a Stalin:

En los telegramas descifrados del agregado militar japonés en Moscú al jefe adjunto del estado mayor general Japonés para los números 55, 56, 57 y 58 del 12 de mayo de 1934, disponibles en los informes del camarada Bokiy, se indicó que el agregado militar alemán en Moscú, el coronel Hartman, entregó a los japoneses datos de inteligencia detallados sobre una serie de diseños de aviones y algunas fábricas de aviones (plantas n^o 81, 22, plantas de Perm y Voronezh y otras).

Me llamó la atención que algunos de los informes en relación con nuestra aviación y la industria de la aviación pertenecen, sin duda, a los últimos tiempos.

También fue digno de atención el hecho de que, además de la información sobre los aviones militares, el agregado militar alemán también tenía datos relacionados con la construcción de aviones civiles, en particular en la planta n^o 81.

Con el fin de descubrir las fuentes utilizadas por el agregado militar alemán al recibir los datos mencionados en el telegrama anterior y sobre la base del hecho de que los empleados alemanes de la industria aeronáutica fueron retirados en todas partes, analizamos una serie de informes de inteligencia de los alemanes rusificados relacionados con la industria aeronáutica y sospechosos de espiar a favor de Alemania.

Entre las personas que anteriormente estaban bajo investigación de inteligencia, llamó especial atención el consultor de la Dirección General de la Flota Aérea Civil, S.F. Lukenberg. (mitad sueco, mitad alemán por nacionalidad, ciu-

⁹E. Cookridge. Gehlen: espía del siglo. Traducción del inglés por T.S. Bushueva, Smolensk, 2001, p. 93-94.

dadano de la URSS, no residente, ex empleado de la concesión Junkers, ex jefe del departamento de planificación de Aviaspetstrust). Durante su servicio en la concesión Junkers, Lukenberg fue informante del Departamento Especial de la OGPU, pero no proporcionó información significativa, y en 1932 se cortó la comunicación con él como informante y al mismo tiempo fue puesto bajo vigilancia como sospechoso de falta de sinceridad, aunque no se dio información sobre su participación en la inteligencia alemana. A principios de 1932, Lukenberg, por iniciativa propia y sin ninguna recomendación, entró al servicio de Aviaspetstrust, aprovechando la movilización de todos los ex trabajadores de la aviación en la industria de la aviación que se estaba produciendo en ese momento.

El seguimiento de S.F. Lukenberg ha establecido que mantiene estrechos vínculos con varios empleados de la Dirección General de la Industria de la Aviación a través de su esposa S.A. Lanskaya – empleada del departamento de suministros de la Dirección General de la Industria Aeronáutica, debido a su cargo oficial tiene amplia información sobre la GUGVF y en particular sobre la planta nº 81 (estaba al servicio directo de Lukenberg como consultor de la GUGVF) y desde 1927 conoce a un oficial de inteligencia alemán, representante de varias empresas alemanas en Moscú, el ciudadano alemán G. Walter (actualmente trasladado temporalmente a Berlín), quien a su vez mantiene contactos con empleados alemanes en Moscú.

Al investigar las conexiones de Lukenberg, también se descubrió que uno de sus conocidos más cercanos fue arrestado a principios de mayo de este año, y el secretario de Walter, que confesó haber cometido espionaje, es O.I. Aleis. (Alemán, ciudadano de la URSS).

Según estos datos, el 17 de mayo de este año S.F. Lukenberg fue arrestado por nosotros y durante el interrogatorio admitió que en 1924 fue reclutado para trabajos de inteligencia a favor de Alemania como antiguo agente del departamento de inteligencia del cuartel general del Reichswehr por el director de líneas aéreas de la compañía Junkers en Moscú A.N. Voskresensky (Ruso, emigrante, súbdito alemán, abandonó la URSS en 1926).

Además, Lukenberg testificó que en 1927, el citado ciudadano alemán Walter se puso en contacto con él a través de servicios de inteligencia, bajo cuya dirección se desempeñó como residente en la Dirección Principal de la Industria de la Aviación y en la Dirección Principal de la Flota Aérea Civil (GUGVF), creando una agencia con fines de inteligencia compuesta por las siguientes personas:

1. N.I. Malikov, ruso, ciudadano de la URSS, jefe del grupo de planificación de la planta de aviones nº 1 (Moscú).

2. *N.G. Tikhomirov, ruso, ciudadano de la URSS, adjunto del grupo de metales ferrosos de la Dirección General de la Industria Aeronáutica (GUAP).*

3. *N.M. Shuvalov, ruso, ciudadano de la URSS, adjunto del grupo de combustibles del Departamento de Abastecimiento del SUAI.*

4. *S.F. Lanskaya, rusa, ciudadana de la URSS, economista del grupo de metales no ferrosos del Departamento de Abastecimiento de SUAI.*

5. *Georgy Petrov, ruso, ciudadano de la URSS, consultor en balance material del GUGVF.*

6. *M.B. Shakhovskaya, rusa, ciudadana de la URSS, secretaria de turno del camarada Krestinsky, actualmente autorizada para trabajar en secreto como mecanógrafa en el Departamento Consular del NKVD.*

7. *Viktor Sigismundovich Grosser, alemán, ciudadano de la URSS, empleado de la empresa Junkers, que actualmente trabaja en la Comisaría de Abastecimiento del Pueblo, y*

8. *N. Vasilyev, ruso, ciudadano de la URSS (ubicación actual no establecida), empleado del Comité Principal de Concesiones.*

La enumeración detallada que hizo Lukenberg de la información que le transmitió a través de Walter para la inteligencia militar alemana y, en particular, la información sobre las plantas nº 81, 22, Perm y Voronezh, muestra que contenían principalmente los datos de inteligencia que posteriormente fueron transmitidos al agregado militar alemán, coronel Hartmann, y a los japoneses.

Por lo tanto, se debe suponer que una de las principales fuentes de información del coronel Hartmann sobre nuestra aviación y nuestra industria aeronáutica es el ingeniero Lukenberg.

Los agentes indicados por Lukenberg, con excepción de N. Vasilyev (por identificar), han sido arrestados por nosotros.

Informaré además sobre los resultados de la investigación adicional, especialmente en relación con la empleada del NKVD Shakhovskaya.

Se adjuntan el protocolo del interrogatorio de Lukenberg y un memorando de la información transmitida por él según su testimonio a la inteligencia alemana.¹⁰

El punto clave de esta historia: la información de inteligencia de la URSS en realidad fue a Japón. Es decir, el hecho del espionaje evidentemente se

¹⁰ Archivo Presidencial de la Federación Rusa, fondo Z, inventario 58, expediente 245, hojas 40-44. Citado por: O.B. Mozokhin. La espada castigadora de la dictadura del proletariado. Moscú, 2004, p. 374-377.

produjo. Sin embargo S.F. Lunenburg, ejecutado el 22 de julio de 1934 acusado de espionaje, fue rehabilitado el 2 de septiembre de 1958.

La red de espionaje de Herr Fuchs

El siguiente documento es un memorando del Comisario Popular Adjunto de Asuntos Internos de la URSS G.E. Prokofiev n^o 30483 del 9 de septiembre de 1934, dirigido a Stalin, dedicado a la denuncia del espía homónimo conocido por Obrynba:

Hemos completado la investigación sobre el caso de la residencia de la policía secreta y la inteligencia naval alemana en Leningrado y Murmansk. De las declaraciones de los imputados, testigos y del material documental disponible en el caso, incautados durante la detención del imputado, se estableció lo siguiente:

1. La policía secreta alemana, representada por el jefe del departamento oriental Nordmann, reclutó para trabajos de inteligencia militar en la costa báltica a un miembro del Partido Nacionalsocialista Alemán, arrestado en el presente caso, Kurt Adolfovich Fuchs (ciudadano alemán, hasta noviembre de 1933 trabajó bajo contrato en la planta empacadora de carne de Leningrado, después de finalizar su contrato se fue a Alemania, posteriormente intentó regresar a la URSS –a Fuchs se le negó la entrada a la Unión debido a los materiales incriminatorios disponibles sobre él en ese momento), que trabajaba en la policía secreta bajo el sobrenombre de “Lobo”.

2. Las tareas de Fuchs incluían recopilar materiales de inteligencia militar sobre el estado de la defensa costera de la costa báltica, datos sobre el trabajo de la industria militar y la aviación, y obtener planos de empresas militares, indicando los lugares más vulnerables, para la posterior creación de una red de sabotaje.

3. Para lograr estos objetivos, la policía secreta alemana introdujo a Fuchs en la tripulación del vapor alemán Boltenhagen, que visita regularmente el puerto de Leningrado. Cuando viajaba a Leningrado, Fuchs, disfrazado, entró en la ciudad para reunirse con los agentes que había creado.

4. Fuchs realizó su trabajo principal como residente de la policía secreta alemana a través de Hans Frantsevich Kotgasser, quien fue arrestado en el presente caso (un ciudadano austriaco, empleado de Mursnabstroï, confesó plenamente haber realizado trabajos de inteligencia y entregó a toda su red). Kotgasser en febrero de 1934 fue reclutado por Fuchs con el sobrenombre de “Roldán” y extendió sus actividades tanto a Murmansk como a Leningrado.

5. Para ampliar el trabajo de inteligencia en Leningrado realizado por Fuchs y Kotgasser en marzo de este año, se reclutó al instalador de la LSPO, P. Bortsikovsky (polaco, ciudadano de la URSS, arrestado, confesó plenamente haber realizado trabajos de inteligencia). Se pidió a Bortsikovsky que recopilara información sobre el despliegue de unidades militares en el Distrito Militar de Leningrado y que obtuviera, con el fin de preparar la instalación de una red de sabotaje, los planos de la planta del Báltico y de las plantas Bolchevique y Krasny Putilovets. En mayo de este año, mientras continuaba trabajando en la organización del espionaje militar, K. Fuchs reclutó al ciudadano austriaco V.F. Kadlec (alemán, que trabaja desde 1932 como capataz de instalaciones en Giprokholod, no fue arrestado por haber presentado un informe a la NKVD inmediatamente después del reclutamiento), quien durante la investigación demostró que le pidieron obtener materiales sobre la Flota del Báltico, elaborar bocetos separados de la ubicación de las centrales eléctricas y de gas de Leningrado y se presentaron materiales sobre la ciudad aeronáutica de Púlkovo.

En el proceso de trabajo en Leningrado, Fuchs y Kotgasser para ampliar las conexiones de inteligencia utilizaron a A.G. Mikhelson (ciudadano de la URSS, desempleado en el momento del arresto, admitió haber participado en trabajos de inteligencia).

6. Para el trabajo directo de inteligencia en Murmansk G.F. Kotgasser reclutó a los empleados de Mursnabstroy de la URSS, A.Ya. Petrovsky (arrestado, confesó haber realizado trabajos de inteligencia), A.Ya. Golubchikov (arrestado, confesó realizar trabajos de inteligencia) y P.K. Grinfeld (arrestado, confesó realizar trabajos de inteligencia), quienes le proporcionaron información sobre la construcción militar en la costa de Murmansk, sobre los arrastreros y la flota mercante.

7. Se demostró que Fuchs y Kotgasser utilizaban para sus comunicaciones escrituras secretas y direcciones secretas seguras en Finlandia (tenemos los documentos pertinentes a nuestra disposición).

K. Fuchs no admitió haber realizado trabajos de inteligencia ni pertenecer a la policía secreta alemana, a pesar de que se le presentaron materiales documentales incriminatorios (una carta convencional escrita por él sobre el uso de escritos secretos, informes y materiales de naturaleza de inteligencia) y de los careos con otros acusados y con un testigo, el ciudadano austriaco V. Kadlec (no miembro del partido, desde julio de 1932 trabaja bajo contrato en Giprokholod como reparador).

*Considero necesario trasladar el caso para investigación judicial al Colegio Militar de la Corte Suprema. Pido instrucciones*¹¹.

Como vemos, en este caso, además de las confesiones, la NKVD tenía a su disposición pruebas materiales de actividades de espionaje. En particular, según la colección de documentos publicada bajo la dirección del ya fallecido ex jefe ideólogo del PCUS A.N. Yakovlev “Lubyanka. Enero de 1922 - diciembre de 1936”: *Durante la investigación del caso, se descubrió en posesión del arrestado Bortsikovskiy un mapa de Leningrado con 55 marcas sobre la ubicación de las unidades militares y las mayores empresas de la industria de defensa. Todos los talleres principales y cuartos de servicio estaban marcados en el diagrama del Astillero Báltico*¹².

¿Qué conclusión sacan los compiladores de la colección de este desagradable hecho? Con la entonación de un abogado sinvergüenza que se queja de que su cliente dejó huellas dactilares en una caja fuerte rota, escriben amargamente: *Dado que la información sobre el “desplazamiento de unidades, establecimientos e instituciones del Ejército Rojo Obrero y Campesino” conforme con la lista aprobada por resolución del Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS del 27 de abril de 1926, eran un secreto de estado especialmente protegido, las autoridades de la OGPU pudieron acusar a las personas condenadas por recopilar dicha información de actividad de espionaje*¹³.

Y aquí hay otro informe de G.E. Prokofiev, también dedicado a la denuncia de los agentes alemanes en Leningrado:

5 de marzo de 1935 n^o 55542

Al secretario del Comité Central del PCU(b), camarada Stalin

La Dirección del NKVD de la Región de Leningrado está llevando a cabo una investigación sobre el caso de una organización de espionaje de distrito que, siguiendo instrucciones de la inteligencia militar alemana, recopiló y transmitió sistemáticamente información secreta sobre el trabajo de talleres especiales en varias empresas industriales de Leningrado.

La organización de espionaje estaba encabezada por ciudadanos checoslovacos, los hermanos Heinrich y Bronislav Vedrich, que estaban directa y perso-

¹¹ Archivo Presidencial de la Federación Rusa, fondo Z, inventario 58, expediente 246, hojas 92-94. Citado por: O.B. Mozokhin. La espada castigadora de la dictadura del proletariado, p. 377-379

¹² Lubyanka. Stalin y la Cheka-GPU-OGPU-NKVD... enero de 1922 - diciembre de 1936. Moscú, 2003, p. 9

¹³ Lubyanka. Stalin y la Cheka-GPU-OGPU-NKVD... enero de 1922 - diciembre de 1936. Moscú, 2003, p. 819.

nalmente relacionados con la empleada del consulado alemán en Leningrado, la ciudadana alemana Salomé, a quien se transfirió la información secreta robada y recopilada.

En relación con la investigación, fueron detenidos y procesados:

1. *Heinrich Iosifovich Vedrich, nacido en 1897, sin partido, antes de la guerra imperialista era ciudadano austrohúngaro, de 1914 a 1917 fue ciudadano ruso y después de la Revolución de Octubre pasó a la ciudadanía checoslovaca. Desde 1930 trabaja en la Dirección General de la Economía Energética (Glavenergo) del Comisariado del Pueblo para la Industria Energética de la URSS y recientemente como representante autorizado de Glavenergo y de la Administración de Energía de los Urales para las plantas de Leningrado.*

2. *Bronislav Iosifovich Vedrich, nacido en 1891, sin partido, como su hermano, antes de la guerra imperialista tuvo la ciudadanía austrohúngara, de 1914 a 1917 la rusa, y después de la Revolución de Octubre pasó a la ciudadanía checoslovaca. Antes de su arresto, no tenía actividades específicas.*

De los empleados de las empresas industriales de Leningrado, 21 personas fueron arrestadas y procesadas:

1. *Eduard Andreevich Kilpie, nacido en 1896, no miembro del partido, que antes de su arresto trabajaba como jefe del grupo de suministros del departamento especial de la Planta Metalúrgica Stalin de Leningrado.*

2. *Anatoly Vladimirovich Vladimirov, nacido en 1892, no miembro del partido, ex jefe del departamento de ventas de la misma planta.*

3. *Fedor Konstantinovich Tikhonov, nacido en 1872, no miembro del partido, trabajó como asistente del director de producción del departamento de calderas de la misma planta.*

4. *Alexander Mikhailovich Shavarsky, nacido en 1896, no miembro del partido. Antes de su detención, trabajó como representante autorizado de la oficina de Glavnergo para el suministro de materiales y equipos a las centrales eléctricas regionales estatales (Snabgres).*

5. *Alexander Nikolaevich Vorobyov, nacido en 1914, miembro del Komsomol desde 1934, economista de la oficina de planificación económica de la planta de Sevkabel.*

6. *Lyudmila Georgievna Baranova, nacida en 1914, sin partido, mecanógrafa en el cuartel general del Distrito Militar de Leningrado.*

7. *Stanislav Feliksovich Shidlovsky, no miembro del partido, mecánico del taller Avtodor, y varios otros.*

Además, fueron detenidos y procesados en Moscú las siguientes personas:

1. Ivan Aleksandrovich Markov, nacido en 1897, independiente, autorizado en Moscú para el suministro de la Administración de Energía de los Urales Glavenergo.

2. Efrem Samuilovich Crestmain, nacido en 1897, no miembro del partido, autorizado en Moscú por la oficina de Glavenergo para el suministro de materiales y equipos a las centrales eléctricas regionales estatales (Snaabgres).

El arrestado G.I. Vedrich se declaró culpable de espionaje y reveló que en 1927, mientras trabajaba como subdirector comercial de la administración de Energía del Cáucaso Norte en Rostov del Don, fue reclutado para trabajar en favor de la inteligencia militar alemana por un ingeniero alemán Stroh (ubicado en Alemania), que estaba en la URSS como representante de Siemens-Baunion.

Desde 1928, tras la partida de Stroh al extranjero, G.I. Vedrich, siguiendo instrucciones de Stroh, se puso en contacto con el ciudadano alemán Emil Karnagel (ubicado en Alemania), por lo que fue convocado por este último a Moscú, donde recibió de Karnagel la tarea de recopilar información sobre el trabajo de las fábricas de Leningrado, principalmente sus talleres especiales que producen productos de defensa, así como la recopilación de información sobre la preparación para la movilización de estas fábricas.

G.I. Vedrich testificó que para realizar trabajos de espionaje en las fábricas reclutó a: 1. A.M. Shavarsky; 2. E.A. Kilpie; 3. A.R. Vladimirov; 4. F.K. Tikhonov; 5. A.N. Gorrión; 6. I.A. Markov; 7. E.S. Krestmein; y otros.

Del testimonio de los arrestados se desprende claramente que G.I. Vedrich, durante su breve período de trabajo en Glavenergo, recibió toda una serie de informaciones secretas de los empleados de las fábricas de Leningrado que reclutó.

A finales de 1933, en la planta de metales Stalin de Leningrado, G.I. Vedrich recibió de Vladimirov una cartera de pedidos de equipos de energía térmica (turbinas, calderas, turbobombas, electrobombas y piezas para ellos) al 1 de diciembre de 1933. Sobre la base de este material, G.I. Vedrich estableció la carga de trabajo de la planta.

A principios de 1934, Vedrich recibió del mismo Vladimirov material que reflejaba el trabajo de un departamento especial de la planta en 1934, así como material ultrasecreto sobre un nuevo tipo de turbina diseñada por la planta y que se produciría para su modificación en aviones; este material contenía una nota explicativa y datos técnicos de la turbina.

En la planta Lenin de Nevsky, Vladimirov entregó a G.I. Vedrich en el verano

de 1934 información sobre el número de máquinas herramienta y otros equipos, indicando los tipos, así como la cantidad de mano de obra empleada en los talleres especiales que fabricaban equipos según pedidos especiales.

En el otoño de 1934, G.I. Vedrich recibió la misma información de Vladimirov en la planta de Kirov (antes "Krasny Putilovets").

En el verano de 1934 G.I. Vedrikh recibió del reclutado Tikhonov material sobre la planta metalúrgica Stalin de Leningrado, que contiene datos sobre la disponibilidad de equipos de calderería, su carga con todos los pedidos y su estado, indicando a los clientes. La información incluía datos sobre productos de calderas y la producción de secciones especiales del taller, en particular la producción de pedidos de defensa.

Al mismo tiempo, Tikhonov le dio a G.I. Vedrich datos sobre pedidos de piezas para minas.

Para la Planta Metalúrgica de Leningrado ("LMZ"), G.I. Vedrich encargó a Kilpie obtener información secreta sobre la producción de productos especiales para 1934 y un plan para la producción de productos especiales para 1935, por lo que V.I. Vedrich pagó 850 rublos a Kilpie y prometió reponer esta cantidad cuando recibiera información.

Kilpie sacó estos materiales de la fábrica para entregárselos a G.I. Vedrich, pero no se los entregó, ya que fue arrestado el mismo día y los documentos fueron confiscados durante un registro.

Durante el arresto de Vladimirov, se confiscaron de su apartamento documentos que no estaban sujetos a divulgación:

1. Acta de una reunión de empleados de la Dirección General de Industria Energética (Glavnergoprom) con empleados de las fábricas de Leningrado, que reflejaba el estado de todos los pedidos de Glavenergoprom. Vladimirov entregó una copia de este protocolo a G.I. Vedrich.

2. Instrucciones de la planta Kirov para el cuidado de una turbina monocilíndrica con una capacidad de 30.000 caballos de fuerza instalada en la central eléctrica del distrito estatal de Sebastopol.

El examen de los documentos confirma plenamente su carácter secreto.

La investigación continúa¹⁴.

Una vez más, además de las confesiones de los acusados en el caso, hay

¹⁴ Archivo Presidencial de la Federación Rusa, fondo Z, inventario 58, expediente 246, hojas 159-163. Citado por: O.B. Mozokhin, La espada castigadora de la dictadura del proletariado, p. 379-383

pruebas materiales en forma de documentos secretos incautados durante el registro y la detención. Lo que seguramente no impedirá que los denunciantes de la tiranía estalinista declaren a estos ciudadanos como “víctimas inocentes de la represión ilegal”.

Del Kaiser al Führer

Además de la nueva generación de agentes, los servicios de inteligencia de Hitler también encontraron un lugar para los veteranos que habían servido en la Alemania del Kaiser. En el otoño de 1933 se descubrió en Ucrania una gran red de espionaje alemán. Como informó el 15 de octubre el vicepresidente de la OGPU de la URSS, Y.S. Agranov, en la nota informativa n^o 50699 dirigida a Stalin, la red alemana actuó bajo la cobertura de la oficina de representación de Control-CO. Sus células fueron identificadas en los talleres de defensa de las fábricas Ilich y Azovstal en Mariupol, las fábricas Martí 61 y “Arado y martillo” en Nikolaev, en los puertos de Mariupol, Berdyansk, Nikolaev, Kherson y Odessa, así como en partes de la 15^a división.

El trabajo de espionaje estuvo a cargo de un representante de la empresa Control-KO en Ucrania, un ex oficial del ejército austrohúngaro, el ciudadano austríaco Joseph Weinzetel. Sus principales asistentes fueron Richard Grishai, miembro de la organización austríaca del NSDAP, ingeniero de la planta de diseño “Arado y martillo”, Gustav Karl, ex oficial del ejército alemán, ciudadano alemán, ingeniero de diseño de la planta Marty, así como Alfred Igturm, un alemán báltico, ciudadano de la URSS, representante de Control-KO.^{en} Nikolaev. Este último fue arrestado y pronto confesó. En total, en la primera etapa, la OGPU arrestó a 28 ciudadanos soviéticos¹⁵. Las autoridades de seguridad del Estado aún no han tocado a los extranjeros sospechosos de espionaje, habiendo solicitado permiso para arrestarlos al Politburó del Comité Central del PCU(b).

Por su parte, el 22 de octubre a las 21:30 horas en la planta Marty, se produjo un incendio, como resultado del cual dos submarinos ubicados en el varadero cubierto quedaron inutilizados¹⁶. Según lo establecido por el examen técnico, los bastidores de madera del varadero cubierto fueron rociados con “Kuzbaslak” altamente inflamable y luego prendidos fuego cortocircuitando los cables de

¹⁵Lubyanka. Stalin y la Cheka-GPU-OGPU-NKVD... enero de 1922 - diciembre de 1936. Moscú, 2003, p. 468-469.

¹⁶Lubyanka. Stalin y la Cheka-GPU-OGPU-NKVD... enero de 1922 - diciembre de 1936. Moscú, 2003, p. 469-470.

iluminación de debajo de las gradas¹⁷.

El organizador del sabotaje resultó ser el ya mencionado Gustav Karl, quien atrajo a los ingenieros Gummert y Gorovenko a este negocio indecente, y los perpetradores directos fueron el capataz de soldadura eléctrica Ivanovsky y el capataz del taller de ensamblaje Plokhoy. Un detalle destacable es que los dos últimos fueron expulsados del PCU(b) poco antes¹⁸.

Como demostró la investigación, el jefe del laboratorio químico de la planta Ilich Stavrovsky, los ingenieros de la planta Marty Gummert y Schaeffer, así como los empleados de Control-CO Sturm (Nikolaev), Garsher (Odessa) y otros también participaron en la organización de espionaje y sabotaje¹⁹.

Tras recibir la sanción del Politburó, la OGPU arrestó a los líderes de la red de espías Joseph Weinzetel, Karl y Grishai. Pronto surgieron nuevas figuras extranjeras en el caso: el principal representante de Control-KO en Moscú, el ciudadano belga S. Bernhard, ex ingeniero de la planta Marty, y luego el representante de la empresa Kontrol-KO en Nikolaev el ciudadano alemán V.E. Verman, y el jefe de las instalaciones de vapor de la planta Ilich el súbdito rumano E. Tancu²⁰.

La investigación reveló que los siguientes materiales cruciales de importancia militar habían sido pasados a la inteligencia alemana:

- fórmulas para aceros especiales para tanques de los grados “MM” y “MI”, producidas en la planta Ilich en Mariupol;
- datos sobre el trabajo del laboratorio rápido de la planta Ilich;
- datos sobre los talleres de armaduras y proyectiles de la planta Ilich;
- datos sobre los talleres de defensa de Azovstal;
- información detallada de los submarinos construidos en las fábricas Marty y “61”, torpederos y otros buques militares;
- información sobre el estado y armamento de las unidades de la 15^a división y de la guarnición de Mariupol;
- plan de defensa aérea para Moscú;
- datos del estudio topográfico de una sección de la frontera del Lejano Oriente²¹.

¹⁷Ibid, p. 474

¹⁸Ibid, p. 480

¹⁹Ibid, p. 471

²⁰Ibid, p. 470-471, 473-476, 479-481

²¹Lubyanka. Stalin y la Cheka-GPU-OGPU-NKVD... Enero de 1922 - diciembre de 1936.



Acorazado “Emperatriz María”

Uno de los líderes de la organización de espionaje, Viktor Eduardovich Werman, resultó ser un agente de la inteligencia alemana con experiencia prerrevolucionaria desde 1908. Habló de esto en detalle en su testimonio bajo el título “Mis actividades de espionaje a favor de Alemania bajo el gobierno zarista”²².

Como descubrieron en la década de 1990 los empleados del Archivo Central del FSB de Rusia A. Cherepkov y A. Shishkin, después de estudiar los materiales de investigación sobre este caso, fueron los miembros de este grupo de espionaje quienes organizaron el 7 de octubre de 1916 la explosión del nuevo acorazado “Empress María” estacionado en el puerto de Sebastopol. Después de la llegada de los invasores alemanes en 1918, por recomendación del capitán-teniente Kloss, Werman recibió la Cruz de Hierro de segundo grado por su dedicado trabajo de reconocimiento y sabotaje. Después del final de la guerra civil, el valioso agente permaneció en Nikolaev, continuando sus actividades en beneficio de Alemania²³.

Sylvain Bernhardt, conocido por los archivos de la contrainteligencia zarista como espía alemán en Rusia durante la Primera Guerra Mundial, también tenía

Moscú, 2003, p. 469, 475; O.B. Mozokhin. La espada castigadora de la dictadura del proletariado. Moscú, 2004, p. 179

²²O.B. Mozokhin. La espada castigadora de la dictadura del proletariado. Moscú, 2004, p. 180

²³O. Bar-Biryukov, La muerte del acorazado. Rodina, 1999, n^o 11, p. 63-64

experiencia en espionaje prerrevolucionario²⁴. Gaman, ciudadano de la URSS arrestado en Moscú, corresponsal-traductor de la oficina principal de “Control-KO”, admitió haber realizado trabajos de espionaje a favor de Alemania desde 1914²⁵.

La investigación sobre la red de espionaje Kontrol-KO finalizó en 1934. Por decisión del Colegio OGPU, los ciudadanos soviéticos miembros de la red fueron condenados a diversas penas, incluida la ejecución²⁶, y los extranjeros fueron expulsados de la Unión Soviética²⁷.

Pero luego vino la bacanal de la perestroika. En 1989, junto con otras “víctimas inocentes”, todos estos ciudadanos fueron rehabilitados por el Decreto del Presidium del Soviético Supremo de la URSS del 16 de enero de 1989 “Sobre medidas adicionales para restablecer la justicia para las víctimas de la represión política que tuvo lugar durante los años 30-40 y principios de los 50”. *Hay pruebas suficientes en el caso de la participación de empleados de Kontrol-KO en actividades de espionaje, y más aún en el acto de sabotaje cometido por Ivanovsky y Plokhim bajo el liderazgo de Gorovenko*, según Oleg Mozokhin, candidato a ciencias jurídicas, que lleva mucho tiempo estudiando los materiales del Archivo Central del FSB²⁸, que comenta con desconcierto esta mueca de la “justicia” de Gorbachov-Yakovlev. Sin embargo, uno no tiene por qué sorprenderse. Quienes llevaron a cabo la rehabilitación masiva estaban movidos por motivos mucho más bajos que averiguar la verdad y restablecer la justicia.

JAPÓN

Hojeando las páginas de los periódicos soviéticos de la década de 1930 o examinando documentos desclasificados de esa época, de vez en cuando te encuentras con espías y saboteadores japoneses. También son personajes indispensables del “folclore” denunciante antiestalinista, como un claro ejemplo de las “ridículas invenciones de los verdugos del NKVD”, que un intelectual ruso que se precie debe tratar con nada más que una risita burlona.

²⁴Lubyanka. Stalin y la Cheka-GPU-OGPU-NKVD... enero de 1922 - diciembre de 1936. Moscú, 2003, p. 475.

²⁵Ibid.

²⁶O.B. Mozokhin. La espada castigadora de la dictadura del proletariado. Moscú, 2004, p. 180.

²⁷Lubyanka. Stalin y la Cheka-GPU-OGPU-NKVD... Enero de 1922 - diciembre de 1936. Moscú, 2003, p. 494.

²⁸O.B. Mozokhin La espada castigadora de la dictadura del proletariado. Moscú, 2004, p. 180

El dragón se prepara para saltar

¿Cómo era Japón en esa época? Habiendo emergido rápidamente del atraso medieval a las filas de las principales potencias, el joven depredador se preparó persistente y decididamente para la nueva división del mundo. La seriedad de las intenciones de Tokio quedó claramente evidenciada en el famoso “Memorando de Tanaka”, presentado el 25 de julio de 1927 por el Primer Ministro Giichi Tanaka al joven Emperador Hirohito y que contenía un programa de acción detallado para lograr la dominación mundial:

... En interés de la autodefensa y para proteger a los demás, Japón no podrá eliminar las dificultades en el este de Asia a menos que aplique la política de “sangre y hierro”. Pero al seguir esta política, nos encontraremos cara a cara con Estados Unidos, que está enfrentando a China contra nosotros, aplicando una política de combatir el veneno con veneno. Si en el futuro queremos tomar el control de China, tendremos que aplastar a Estados Unidos, es decir, tratar con ellos como lo hicimos en la guerra ruso-japonesa.

Pero para conquistar China, primero debemos conquistar Manchuria y Mongolia. Para conquistar el mundo, primero debemos conquistar China. Si logramos conquistar China, todos los demás países de Asia Menor, la India y los países de los Mares del Sur nos temerán y capitularán ante nosotros. Entonces el mundo comprenderá que Asia Oriental es nuestra y no se atreverá a cuestionar nuestros derechos. Este es el plan que nos legó el Emperador Meiji, y su éxito es esencial para la existencia de nuestro Imperio Japonés²⁹.

... Para conseguir verdaderos derechos en Manchuria y Mongolia, debemos utilizar esta zona como base para penetrar en China con el pretexto de desarrollar nuestro comercio. Armados con derechos garantizados, tomaremos en nuestras propias manos los recursos de todo el país. Habiendo dominado todos los recursos de China, pasaremos a la conquista de la India, los países de los Mares del Sur, y luego a la conquista de Asia Menor, Asia Central y, finalmente, Europa. La toma del control de Manchuria y Mongolia será sólo el primer paso si la nación Yamato desea desempeñar un papel de liderazgo en el continente asiático³⁰.

Obtenido por la inteligencia soviética, el “memorándum de Tanaka” se publicó en la prensa china en 1929³¹. Por supuesto, el Tokio oficial se apresuró a repudiar el documento incriminatorio. Sin embargo, esto resultó ser muy difícil.

²⁹Historia de la Guerra en el Pacífico. En cinco volúmenes. T.1. Agresión en Manchuria. Trad. del japonés por B.V. Pospélov. Moscú, 1957, p. 338

³⁰Ibid, p. 338-339

³¹Diccionario diplomático en tres volúmenes. T.III, Moscú, 1986, p. 451.

Como admitió más tarde el famoso diplomático japonés Mamoru Shigemitsu, que fue embajador en la URSS durante el conflicto del lago Khasan y luego ministro de Asuntos Exteriores, que fue condenado a 7 años de prisión en el juicio de Tokio:

*La situación posterior en el este de Asia y las acciones de Japón que la acompañaron se desarrollaron en estricta conformidad con el “Memorándum de Tanaka”, por lo que es muy difícil disipar las sospechas sobre la existencia de este documento*³².

Sin embargo, nuestros compatriotas amantes de las subvenciones japonesas todavía están tratando de demostrar que el “memorándum” es falso. Su principal argumento es que su original no fue descubierto (lo cual no es sorprendente, ya que en vísperas de la rendición se destruyeron activamente los documentos incriminatorios). Al mismo tiempo, la ausencia de órdenes alemanas documentadas para el exterminio de judíos, por alguna razón, no causa a estos señores la más mínima duda sobre la realidad del notorio “Holocausto”.

El plan de Tanaka comenzó a implementarse la noche del 19 de septiembre de 1931, cuando las tropas japonesas lanzaron operaciones militares en el territorio de Manchuria³³. Para dar a sus conquistas una apariencia de legitimidad, Tokio decidió crear un “estado independiente” sujeto a Japón a partir de las provincias conquistadas. Pu Yi, el último emperador chino de la dinastía manchú Qing, derrocado por la revolución, fue elegido para desempeñar el papel de su gobernante títere. El 23 de febrero de 1932, los oficiales japoneses lo invitaron a convertirse en jefe de la “Manchuria independiente” y obtuvieron su consentimiento³⁴.

Sólo faltaba realizar una actuación adecuada a la ocasión. El 29 de febrero, la “Asamblea Panmanchú” en Mukden adoptó una resolución sobre la independencia del noreste de China y proclamó a Pu Yi como su gobernante. El 1 de marzo, delegados leales llegaron al ex emperador para pedirle el reino. Como es costumbre, él se negó. El 5 de marzo apareció nuevamente la delegación. Esta vez Pu Yi estuvo de acuerdo³⁵. El 8 de marzo fue proclamado solemnemente gobernante supremo³⁶, y dos años después, el 1 de marzo de 1934, fue declarado emperador del “estado independiente” de Manchukuo³⁷.

³²Historia de la Guerra en el Pacífico. T.I, Moscú, 1957, p. 106

³³E.A. Gorbunov. Lucha con el Dragón Negro. Guerra secreta en el Lejano Oriente. Moscú, 2002, p. 74-75.

³⁴Pu Yi. La primera mitad de mi vida. Trad. del chino. Moscú, 1968, p. 324

³⁵Pu Yi. La primera mitad de mi vida. Moscú, 1968, p. 331

³⁶Ibid, p. 332-333.

³⁷Ibid, p. 359

En cuanto a la famosa “opinión pública mundial”, a los dirigentes japoneses abiertamente no les importaba. Después de que la Sociedad de Naciones se negó a reconocer el estado de Manchukuo en febrero de 1933, Japón abandonó de manera demostrativa esta organización el 27 de marzo de 1933³⁸. Así, una vez más quedó claramente demostrado que los acuerdos internacionales sólo son válidos mientras reflejen el verdadero equilibrio de poder. Habiendo dejado de corresponderle, inmediatamente se convierten en un trozo de papel sin valor. En la década de 1930, un destino similar corrió la Sociedad de Naciones. Hoy la ONU se está convirtiendo exactamente en el mismo papel mojado. No importa qué tonterías intenten inculcarnos los partidarios de los “valores humanos universales”, el derecho internacional ha sido y sigue siendo el derecho de los fuertes.

Después de China, le tocaba el turno a nuestro país. El 1 de julio de 1931, en una conversación con el general de división Harada, que visitaba Moscú, el embajador japonés en la URSS, futuro primer ministro y criminal de guerra ejecutado, Koki Hirota, declaró inequívocamente:

Sobre la cuestión de si Japón debe o no ir a la guerra con la Unión Soviética, creo que es necesario que Japón adopte el camino de una política firme hacia la Unión Soviética, estando dispuesto a ir a la guerra en cualquier momento.

*El objetivo fundamental de esta guerra no debería ser tanto proteger a Japón del comunismo, sino apoderarse del Lejano Oriente soviético y de Siberia oriental*³⁹.

El informe presentado al general Harada por el agregado militar japonés en Moscú, el teniente coronel Kasahara, decía:

El momento actual es sumamente favorable para que nuestro imperio comience a resolver el problema del Lejano Oriente. Los estados occidentales fronterizos con la URSS (Polonia, Rumania) ahora tienen la oportunidad de actuar en concierto con nosotros, pero esta oportunidad se irá debilitando gradualmente cada año.

*Si ahora, imbuidos de la disposición a luchar, comenzamos a resolver el problema del Lejano Oriente, podremos lograr nuestros objetivos sin iniciar una guerra. Si la guerra estalla más allá de nuestras expectativas, no nos presentará ninguna dificultad*⁴⁰.

Sin embargo, Tokio nunca decidió iniciar una gran guerra con la Unión So-

³⁸W. Churchill. La Segunda Guerra Mundial. En 6 vols. Vol. 1, Moscú, 1997, p. 47.

³⁹Lubyanka. Stalin y la Cheka-GPU-OGPU-NKVD... enero de 1922 - diciembre de 1936. Moscú, 2003, p. 292.

⁴⁰Ibid, p. 294

viética. El principal obstáculo fue el acelerado programa de industrialización implementado en nuestro país en esos años. En febrero de 1932, el mismo teniente coronel Kasahara, en “Consideraciones sobre las medidas militares del imperio dirigidas contra la Unión Soviética”, señaló con alarma:

En los últimos años, la URSS ha ido aumentando constantemente sus fuerzas armadas y ya ha superado al ejército japonés en términos de organización y nivel de armamento.

El plan quinquenal más estricto, perseguido vigorosamente, tiene como objetivo principal aumentar el poder del Ejército Rojo. Ya he informado repetidamente que el armamento de la URSS seguirá desarrollándose a un ritmo aún más rápido⁴¹.

Por el momento, el Ejército Rojo ya ha alcanzado el nivel requerido en términos de equipamiento y entrenamiento y, tal vez, supere a los ejércitos del bloque de Polonia, Rumania y los países bálticos. Pero la URSS aún no tiene poder suficiente para librar una guerra en el sentido amplio de la palabra. El poder económico, la industria militar y la unidad nacional aún no han alcanzado el nivel requerido.

De lo anterior también se desprende claramente que la guerra japonés-soviética, teniendo en cuenta el estado de las fuerzas armadas de la URSS y la situación en países extranjeros, debe llevarse a cabo lo antes posible. Debemos darnos cuenta de que, a medida que pasa el tiempo, la situación se vuelve cada vez más favorable para ellos⁴².

En lugar de una gran guerra, los dirigentes japoneses tomaron el camino de aumentar gradualmente las provocaciones. De 1936 a 1938 se registraron 231 incidentes en la frontera entre Manchuria y la Unión Soviética, incluidos 35 enfrentamientos militares importantes⁴³. Así, el 30 de enero de 1936, en la zona del destacamento fronterizo Grodekovsky, dos compañías de japoneses-manchúes se adentraron un kilómetro y medio en territorio soviético en la zona de Meshcheryakovskaya Pad, pero fueron rechazadas. Durante la batalla, según datos soviéticos, el enemigo perdió 31 personas, y cuatro guardias fronterizos murieron de nuestro lado⁴⁴.

El 24 de noviembre de 1936, en la misma zona, la frontera fue violada por un destacamento de caballería y a pie japonés de unas 60 personas. Después de una

⁴¹Ibid, p. 298

⁴²Lubyanka. Stalin y la Cheka-GPU-OGPU-NKVD... enero de 1922 - diciembre de 1936. Moscú, 2003, p. 301.

⁴³A.V. Shishov. Rusia y Japón. Historia de los conflictos militares. Moscú, 2001, p. 432.

⁴⁴Ibid, p. 433

batalla con los guardias fronterizos liderados por el jefe del puesto fronterizo Evgrafov, los japoneses fueron expulsados de nuestro territorio, perdiendo 18 personas muertas y 7 heridas⁴⁵.

En julio-agosto de 1938, cerca del lago Khasan y en mayo-septiembre de 1939, cerca del río Khalkhin Gol, se llevaron a cabo operaciones militares a gran escala utilizando tanques y aviones. Este último conflicto, por su alcance y duración, puede considerarse con razón una guerra local.

Protocolos de los sabios japoneses

Es obvio que en las décadas de 1920 y 1930 Japón era uno de los principales oponentes potenciales de la URSS. Además, un enemigo que tradicionalmente prestaba la mayor atención a los métodos secretos de lucha.

Así, a finales de 1927, el mayor Kanda Masatane presentó al cuartel general del ejército de Kwantung y al Estado Mayor de Japón un informe sobre “Materiales sobre el estudio de las actividades subversivas contra Rusia”, que era un programa de reconocimiento, sabotaje y actividades subversivas contra la Unión Soviética. En la primera sección del documento “Principios generales de las actividades subversivas contra Rusia” se señaló: *En una guerra futura, las actividades subversivas jugarán un papel extremadamente importante... Por lo tanto, el trabajo que incluye las actividades subversivas contra Rusia es muy diverso, y esta actividad debería abarcar todo el mundo*⁴⁶. El autor del informe recomendó tomar medidas para intensificar la lucha nacional, ideológica y de clases dentro de nuestro país. Se propuso *incitar a los estados situados en las fronteras occidental y sur de la Unión a amenazarla de tal manera que impida la posibilidad de transferir un gran ejército al Lejano Oriente. Impedir mediante un bloqueo económico la importación a la Unión Soviética de recursos materiales y, en particular, de equipo militar*⁴⁷. También se recomendó destruir las estructuras de transporte (principalmente los ferrocarriles siberianos), las comunicaciones telegráficas y retrasar la movilización y concentración del ejército.

La segunda sección del informe estuvo dedicada al desarrollo de las medidas más importantes para las actividades subversivas en el este de Siberia. Preveía la realización de agitación y propaganda antisoviéticas, y el envío de grupos antisoviéticos al territorio soviético para interferir con las acciones de las unidades del Ejército Rojo en tiempos de guerra. Se propuso *en relación con el desarro-*

⁴⁵Ibid, p. 433-434

⁴⁶E.A. Gorbunov. Lucha con el Dragón Negro... p. 46.

⁴⁷Ibid.

*llo de la situación militar general, crear un gobierno antisoviético en territorio ruso y alentar el derrocamiento del poder soviético simultáneamente en Siberia y el Cáucaso. Se preveía hacer que Mongolia Exterior fuera antisoviética*⁴⁸.

Respecto a la organización de una red de inteligencia en territorio soviético, el informe decía: *En caso de que sea imposible establecer agencias oficiales de inteligencia, es necesario enviar agentes de inteligencia japoneses a Rusia disfrazados de funcionarios diplomáticos. Si esto también es imposible, será necesario enviar agentes disfrazados*⁴⁹.

En el apéndice del informe se describen los acontecimientos más importantes en tiempos de paz en el Lejano Oriente en relación con las actividades subversivas contra Rusia. Entre estas medidas, se preveía la creación de organizaciones de emigrados blancos en el extranjero para actividades hostiles contra la Unión Soviética.

De acuerdo con lo dispuesto en el informe del mayor Masatane, el departamento de inteligencia del Estado Mayor inició el desarrollo práctico de actividades subversivas y de sabotaje contra la URSS.

Incluso antes de que el informe de Masatane fuera enviado a Tokio y Port Arthur, el agregado militar japonés en la Unión Soviética Mitsutaro Kamatsubara, el futuro comandante de la 23^a División de Infantería derrotada en Khalkhin Gol, recibió del Estado Mayor General de Tokio la Instrucción n^o 908 del 6 de octubre de 1927, firmado por el Subjefe del Estado Mayor General Jiro Minami. Ordenó el estudio de organizaciones, sociedades e individuos que podrían usarse para obtener información de inteligencia, realizar propaganda antisoviética y actividades subversivas, y dio instrucciones prácticas sobre la organización del trabajo subversivo en la URSS⁵⁰.

En abril de 1929 llegó a Berlín el jefe del departamento de inteligencia del Estado Mayor, el teniente general Iwane Matsui. Tras su llegada, se convocó en la capital alemana una reunión de agregados militares japoneses de Gran Bretaña, Francia, Polonia, Austria, Italia, la Unión Soviética y Turquía. Matsui dio un informe detallado sobre la expansión de las actividades de espionaje y subversión contra la Unión Soviética. Posteriormente, en la reunión se discutieron cuestiones sobre los métodos, técnicas y organización del sabotaje que tendrían que llevarse a cabo desde los estados europeos durante la guerra con la Unión Soviética. Se prestó mucha atención a la situación de los emigrantes blancos rusos en Europa, teniendo en cuenta su posible utilización en el futuro. También se discutió la cuestión del trabajo de inteligencia y espionaje contra

⁴⁸E.A. Gorbunov. Lucha con el Dragón Negro... p. 47.

⁴⁹Ibid.

⁵⁰Ibid, p. 47-48

la URSS realizado por los agregados militares japoneses en Europa⁵¹.

Aunque los oficiales japoneses prepararon sus planes en profundo secreto, los agentes soviéticos lograron fotografiar tanto las mencionadas instrucciones del Estado Mayor como las notas tomadas durante una reunión de agregados militares por uno de sus participantes. Posteriormente, estos documentos fueron presentados por la parte soviética como prueba en el juicio de Tokio contra los criminales de guerra japoneses.

Mientras que el 3er Departamento del Estado Mayor Naval dirigía el trabajo de espionaje y sabotaje principalmente contra los enemigos navales potenciales de Japón, Estados Unidos e Inglaterra, el trabajo de inteligencia contra la URSS lo llevaba a cabo la 2ª Dirección (Inteligencia) del Estado Mayor del Ejército japonés⁵². Para ello, se organizó un sistema de misiones militares japonesas en el territorio de Manchuria, creado en las principales regiones del Lejano Oriente soviético. En 1941, había unas treinta misiones de este tipo en Manchukuo, incluidas sucursales locales. Todas ellas fueron dirigidas por la misión militar japonesa en Harbin, que coordinó estrechamente el trabajo operativo con el 2º Departamento del Cuartel General del Ejército de Kwantung⁵³. También supervisó las actividades de inteligencia contra la URSS el 3er departamento del servicio político de la gendarmería y los departamentos especiales de los destacamentos de la policía de fronteras⁵⁴.

Mecánico aficionado a la fotografía

Para proteger la seguridad de nuestro país, los guardias fronterizos soviéticos capturaban periódicamente a agentes japoneses. Así, en el otoño de 1933, tres militares de entre los empleados de la UPR^a desertaron del territorio de la 3ª sección de la UPR-103 a Manchuria: el mecánico de barcos Alexander Trifonov y los mecánicos de motores Vitaly Eskov y Georgy Morov.

En la ciudad de Lajassusu, los fugitivos se presentaron ante la gendarmería japonesa, que inmediatamente los envió en cañonera a Harbin a disposición

⁵¹E.A. Gorbunov. Lucha con el Dragón Negro. . . p. 48-49

⁵²Trabajo subversivo de la inteligencia japonesa. Sobre los métodos y técnicas de las agencias de inteligencia extranjeras y sus agentes trotskistas-bujarinistas. Recopilación. Moscú, 1937, p. 71

⁵³Órganos de Seguridad del Estado de la URSS durante la Gran Guerra Patria. T.1. El día antes. Libro 1. Noviembre de 1938 - diciembre de 1940. Moscú, 1995, p. 366.

⁵⁴Ibid, p. 39.

^aProbablemente sea una referencia a una unidad específica dentro de una organización militar, de seguridad o ferroviaria de la Unión Soviética. Por ejemplo, UNR - Uchastok Narodnog Rezerva (Sección de Reserva Nacional) – Nota del Traductor

de la misión militar japonesa. Habiendo descrito detalladamente durante el interrogatorio toda la información secreta que conocían sobre la construcción de defensa del sitio n^o 103, los desertores fueron liberados y enviados a trabajar en los talleres mecánicos del cuartel general naval de Manchukuo.

Alexander Trifonov, que se ganó el favor especial de los nuevos propietarios con su detallado testimonio sobre el trabajo de defensa en la frontera, después de algunos procesos fue reclutado para actividades de espionaje y sabotaje por el secretario de la misión militar de Harbin, Suda Seikei. El 10 de julio de 1934, el espía recién nombrado fue trasladado ilegalmente al territorio soviético y recibió las siguientes tareas:

1) Conduzca por la ruta: Sovetskaya Gavan, bahía De-Kastri, a lo largo del río Amur a Nikolaevsk y Komsomolsk-on-Amur. En todos estos puntos, recopile datos sobre el número de unidades militares, su ubicación y su número.

2) Fotografié cuidadosamente los puntos defensivos de las fortificaciones en la bahía De-Kastri y el puerto Sovetskaya.

3) Obtener y llevar a Harbin un trozo de material de construcción con el que se construyen los puntos de defensa.

Suda le dio a Trifonov 80 yenes para gastos y, además, le proporcionó una cámara portátil con cuatro películas.

Para garantizar el paso fluido de la frontera al regresar a Harbin, Suda entregó a Trifonov su tarjeta de presentación con el sello de la misión militar japonesa y el siguiente texto:

Se trata del ruso Trifonov, secundado por nuestra misión militar en Suifenhe (Pogranichnaya), según consta en el Tribunal de Seti. Harbin, misión militar, números de teléfono 43-22 y 34-84.

Trifonov cosió esta tarjeta en el forro de su chaqueta, donde fue encontrada durante el registro.

Al llegar a territorio soviético, el espía mecánico se dirigió inmediatamente a Vladivostok, donde fue detenido como elemento sospechoso. Durante la investigación, Trifonov confesó plenamente⁵⁵.

⁵⁵Lubyanka. Stalin y la Cheka-GPU-OGPU-NKVD... enero de 1922 - diciembre de 1936. Moscú, 2003, p. 568-569.

La “Verdad Rusa” del agente Kobytkin

Un gran éxito del NKVD fue la captura del jefe de la rama manchú de la ROVS y representante a tiempo parcial de la organización terrorista de emigrados blancos “Hermandad de la Verdad Rusa”, el coronel Innokenty Kobytkin. Para conseguirlo, los agentes de seguridad crearon en nuestro territorio una falsa organización antisoviética. Presentamos un memorando del Comisario Popular Adjunto de Asuntos Internos de la URSS G.E. Prokofiev nº 56423 del 11 de julio de 1935 dirigido a J.V. Stalin sobre los resultados de esta operación:

La investigación sobre el caso de los saboteadores japoneses arrestados Kobytkin y Pereladov (informe al Comité Central del PCU(b) nº 56121 del 23/V-1935), llevada a cabo en Moscú, estableció plenamente que el coronel I.V. Kobytkin y el corneta E.L. Pereladov fueron trasladados ilegalmente a territorio soviético por la misión militar japonesa en Harbin.

El coronel arrestado Innokenty Vasilyevich Kobytkin, en el momento de su liberación en territorio soviético, era un empleado oficial de la policía japonesa-manchú como supervisor en la estación Zhalaynor del Ferrocarril Oriental de China (a 9 kilómetros de la frontera soviética).

Kobytkin admitió que entró en territorio soviético siguiendo instrucciones directas del secretario de la misión militar japonesa en Harbin, la Corte, para comunicarse con la organización contrarrevolucionaria existente en el Transbaikal, y que los japoneses consideraban necesario llevar a cabo actividades terroristas y de sabotaje. Para estos fines, la misión militar japonesa suministró a Kobytkin armas (2 Mauser grandes y 70 cartuchos para ellos y 1 Browning con 24 cartuchos) y 2 proyectiles incendiarios Termit (incautados durante el arresto).

Para llevar a cabo una amplia propaganda de ideas contrarrevolucionarias en el este de Siberia, Kobytkin trajo consigo 4.769 folletos diferentes publicados por la conocida organización terrorista en el extranjero “Hermandad de la Verdad Rusa” (“BRP”).

El corneta Pereladov Evlampy Lukyanovich, que llegó ilegalmente al territorio soviético antes que Kobytkin, que fue arrestado en este caso, declara que fue reclutado para la inteligencia japonesa por Kobytkin, y siguiendo sus instrucciones entró ilegalmente en territorio soviético para participar personalmente en actividades

terroristas y de sabotaje, actos que se suponía que serían llevados a cabo por la organización antisoviética existente en Transbaikal. Cuando arrestaron a Pereladov, se le encontraron 2 Browning con cartuchos y 8 proyectiles incendiarios de termita.

Además, Pereladov admitió que antes de su partida a la URSS, él, como miembro de la llamada rama Krasnovsky del “BRP” (departamento de Shanghai), visitó al representante de esta rama, Nikolai Ivanovich Kurochkin, en Harbin, quien le ordenó que comenzara a crear células “BRP” pequeñas, pero buenas, secretas e independientes en territorio soviético.

La organización antisoviética con la que conectaron Kobylkin y Pereladov es en realidad un pequeño grupo de personas creadas especialmente por nosotros para interceptar las actividades de la inteligencia japonesa en Transbaikal.

Debido a que el arresto de Pereladov y Kobylkin se llevó a cabo en secreto, la inteligencia japonesa, creyendo que estaban en libertad, puso un grupo armado de terroristas a disposición de Kobylkin la noche del 28 de mayo de 1935 en la zona del destacamento fronterizo de Daursky (territorio de Siberia Oriental), formado por 3 personas: Vladimir Kustov (emigrante, ingeniero, miembro del BRP) y Mikhail y Victor Oleinikovs (hermanos, ciudadanos de la URSS, hijos de un sacerdote, sin ocupación específica, reclutados por la inteligencia japonesa, que cruzaron ilegalmente la frontera en repetidas ocasiones).

Al enfrentarse a un destacamento de reserva de nuestra guardia fronteriza en la zona de la aldea de Abagaituy (destacamento fronterizo Daursky, VSK), los terroristas abrieron fuego y, como resultado del intercambio de disparos, los guardias fronterizos abatieron a Vladimir Kustov y Mikhail Oleynikov. Viktor Oleynikov, que escapó durante el tiroteo, fue detenido a la mañana siguiente en el camino a la ciudad de Chita. En los cuerpos de los muertos se encontraron cartas del agente japonés Timofeev y de miembros del BRP en Harbin Kurochkin y Petunov, dirigidas a Kobylkin y Pereladov.

El detenido Viktor Oleynikov admitió que había estado colaborando con la inteligencia japonesa durante un año y, siguiendo sus instrucciones, había violado ilegalmente nuestra frontera en repetidas ocasiones. La última llegada de Oleinikov al territorio soviético estuvo asociada con una misión directa de la misión militar japonesa en Harbin, que le ordenó entregar cartas a Kobylkin y brindarle

asistencia en la realización de actos terroristas y de sabotaje. Según el testimonio de Oleinikov, los terroristas que salieron con él (Kustov y Mikhail Oleynikov), como él, iban armados con Brownings y una caja de cartuchos de repuesto para cada uno. (Todas las armas fueron confiscadas). Oleynikov es escoltado a Moscú.

Considerando que Kobylkin y Pereladov son agentes activos de la inteligencia japonesa, siendo simultáneamente miembros de las organizaciones zaristas de la Guardia Blanca como la “ROVS” (Unión Panmilitar Rusa) y el “BRP”, y el hecho de que Kobylkin, antes de su entrada en territorio soviético, era un empleado oficial de la policía de Manchuria, considero apropiado trasladar este caso al Colegio Militar del Tribunal Supremo de la URSS para una audiencia pública.

El proceso debe llevarse a cabo desde el punto de vista de exponer las actividades de los servicios secretos japoneses en el territorio de Manchukuo, que alimentan y utilizan ampliamente a miembros de diversas organizaciones de la Guardia Blanca para llevar a cabo actos terroristas y de sabotaje en nuestro territorio. La Comisaría del Pueblo para Asuntos Exteriores está de acuerdo con la celebración abierta de este proceso, considerando que sólo es necesario desarrollarlo en Irkutsk.

Pido instrucciones⁵⁶.

De hecho, del 31 de agosto al 1 de septiembre de 1935 tuvo lugar en Irkutsk un juicio abierto en el que Kobylkin, Pereladov y Oleinikov fueron condenados a la pena capital⁵⁷.

¡Somos niños pequeños, queremos salir a caminar!

A pesar de los fracasos y reveses, la inteligencia japonesa continuó enviando agentes a través de la frontera soviética. Esto es lo que el jefe del NKVD para el territorio de Khabarovsk, el Comisionado de Seguridad del Estado de tercer rango, I.F. Nikishov, informó al NKVD de la URSS el 22 de agosto de 1939:

En julio de este año, en la zona del 63^o destacamento fronterizo, agentes japoneses fueron detenidos mientras cruzaban ilegalmente la frontera: Vasily An-

⁵⁶ Archivo Presidencial de la Federación Rusa, fondo Z, inventario 58, expediente 247, hojas 105-107. Citado por: Lubianka. Stalin y la Cheka-GPU-OGPU-NKVD. Enero de 1922 - diciembre de 1936. . . p. 679-681.

⁵⁷ E.A. Gorbunov. Lucha con el Dragón Negro. . . p. 207-210

dreevich Trofimov, nacido en 1912, originario de la Región Autónoma Judía, que huyó a Manchuria en 1933; Ivan Efimovich Rogach, nacido en 1914, natural de Harbin; Leonid Alekseevich Khizhin, nacido en 1916, natural de Blagoveshchensk, cuyos padres emigraron a Harbin en 1919, donde se crió Khizhin. Los tres admitieron que en abril de este año fueron reclutados por representantes de la misión militar japonesa en Harbin como parte de un grupo terrorista y de sabotaje, y fueron trasladados a nuestro territorio con las principales tareas de: llevar a cabo un ataque terrorista contra el comandante del ejército Stern, organizar accidentes de trenes militares, etc. Durante el arresto, a un terrorista se le confiscaron armas: un revólver con munición real y dos rifles con 120 cartuchos. El líder del grupo, Trofimov, tuvo tres apariciones en nuestro territorio. El interrogatorio continúa con el objetivo de descubrir a todos los agentes japoneses conocidos que fueron trasladados a la URSS⁵⁸.

El 13 de febrero de 1940, el tribunal militar del 2º Ejército Separado de la Bandera Roja, Trofimov, Rogach y Khizhin fueron condenados a muerte. El 12 de julio de 1940, el Colegio Militar del Tribunal Supremo de la URSS sustituyó la pena de muerte para Rogach y Khizhin por 10 años de prisión. Khizhin pronto murió en prisión y Rogach vivió para ver la “rehabilitación” de Khrushchev. Por sentencia del Colegio Militar del Tribunal Supremo de la URSS del 4 de junio de 1959, se revisó el caso contra Trofimov, Rogach y Khizhin, sus acciones fueron reclasificadas en virtud del artículo 84 del Código Penal de la RSFSR (entrada ilegal en URSS) y la pena para los tres se fijó en 3 años de prisión⁵⁹.

Así lo comenta Evgeny Gorbunov en su libro: *No había espías, terroristas ni saboteadores japoneses. Había tres jóvenes que cruzaron la frontera para ver su tierra natal, eso hicieron*⁶⁰.

¡Naturalmente! ¿Cómo se les pudo haber ocurrido a los guardias de Stalin declarar como agentes japoneses a tres jóvenes que cruzaron ilegalmente la frontera con armas en la mano desde la Manchuria ocupada por los japoneses en el punto álgido de los combates en Khalkhin Gol? Está claro que los chicos simplemente salieron a caminar y se perdieron. ¡Le pasa a todo el mundo! Y llevaban rifles y un revólver sin otro motivo que disparar a los lobos.

El interés de Japón en la URSS no se limitó a los territorios adyacentes. Así, cuando las relaciones soviético-japonesas se deterioraron marcadamente en 1933, oficiales de la “Tierra del Sol Naciente” comenzaron a visitar Finlan-

⁵⁸Cuerpos de seguridad del Estado de la URSS durante la Gran Guerra Patria. T.1. El día antes. Libro 1, p. 58-59

⁵⁹Ibidem, p. 59

⁶⁰E.A. Gorbunov. Lucha con el Dragón Negro. . . p. 364

dia con frecuencia. Algunos de ellos permanecieron allí durante 2 o 3 meses, recibiendo entrenamiento en el ejército finlandés⁶¹. Se nombró un nuevo encargado de negocios de Japón en Finlandia, *una figura activa y aparentemente influyente, prima del camarada (es decir, diputado - I.P.) Ministro de Asuntos Exteriores y sobrino del presidente de la junta directiva del Ferrocarril de Manchuria*⁶². Si antes los japoneses cubrían todos los países bálticos y Finlandia con un agregado militar con residencia en Riga, ahora enviaron un agregado separado a Helsinki⁶³.

El alcance de las actividades de inteligencia japonesas se amplió especialmente a medida que se fortalecieron los lazos entre Japón y Alemania. Si antes su objetivo principal eran las regiones del Lejano Oriente, a partir de 1939 la inteligencia japonesa envió a sus agentes a Siberia, los Urales, Asia Central y las ciudades centrales de la URSS⁶⁴.

Poco después de que se concluyera el Pacto Anti-Comintern el 25 de noviembre de 1936, el gobierno japonés reorganizó sus agencias de inteligencia y contrainteligencia. En 1937, se creó una oficina especial bajo el Gabinete de Ministros de Japón, que debía gestionar todos los servicios de inteligencia, establecer una centralización estricta en el trabajo de los servicios secretos y fortalecer sus actividades subversivas contra la Unión Soviética⁶⁵.

Espías en el cuartel general

Sin embargo, no hay que pensar que en el duelo con la inteligencia japonesa, el éxito siempre acompañó al NKVD. Sólo durante la Gran Guerra Patria fue posible descubrir a un grupo de personas sospechosas de colaborar con los servicios de inteligencia japoneses. Muchos de ellos ocupaban posiciones destacadas y llevaban muchos años operando en la retaguardia soviética.

De particular interés para la Dirección de Contrainteligencia Smersh del Frente Trans-Baikal fue el traductor principal del departamento de inteligencia, el teniente Li Gui Len, quien, debido a su posición, conocía bien a nuestros agentes de primera línea. A primera vista, no había nada sospechoso en el com-

⁶¹Documentos de política exterior de la URSS. T.XVII. 1 de enero - 31 de diciembre de 1934. Moscú, 1971, p. 802.

⁶²Ibid.

⁶³Ibid.

⁶⁴Órganos de seguridad estatales de la URSS durante la Gran Guerra Patria. T.1. El día antes. Libro 1, p. 232

⁶⁵Órganos de seguridad del Estado del URSS en la Gran Guerra Patria. T.1. El día antes. Libro 1, p. 63.

portamiento y acciones del traductor. Una biografía impecable y una excelente trayectoria hicieron de Li Gui Leng un trabajador indispensable. Sin embargo, después de haber estudiado cuidadosamente su trayectoria, los oficiales de contrainteligencia militar llamaron la atención sobre una circunstancia importante: los frecuentes fracasos del departamento de inteligencia de primera línea del cuartel general del frente coincidieron con el alistamiento de Li Gui Len en el servicio de inteligencia. Las sospechas de la contrainteligencia soviética se vieron reforzadas aún más por el testimonio de varios agentes dobles descubiertos en la primavera de 1943. Durante los interrogatorios, informaron que los servicios de inteligencia japoneses que los detuvieron estaban sorprendentemente bien informados sobre el contenido de las asignaciones que recibieron en el departamento de inteligencia.

Las sospechas contra Li Gui Len podrían haber seguido siendo sólo sospechas durante mucho tiempo si el residente de la inteligencia japonesa De Do Sun no hubiera caído en manos de los agentes de contrainteligencia. El 20 de junio de 1943, durante el interrogatorio en el Departamento de Investigación Criminal de Smersh del Frente Trans-Baikal, De Do Sun testificó que recibió información sobre 19 agentes de inteligencia militar soviéticos de Li Gui Len, a quien reclutó bajo el seudónimo de “Lin“ en 1932. El 26 de agosto, tras un breve operativo, los agentes de contrainteligencia de Smersh arrestaron al traductor que, bajo la presión de pruebas irrefutables, admitió sus actividades de espionaje⁶⁶.

Los materiales obtenidos durante el desarrollo de la investigación operativa de De Do Sun y Lee Gui Len permitieron a los empleados de Smersh descubrir toda una red de espías introducidos por los servicios de inteligencia japoneses en el aparato de inteligencia del Frente Baikal de Trans-Asia. Su magnitud asombró incluso a los agentes de seguridad más experimentados. Resultó que más de la mitad de todos los agentes del departamento de inteligencia del frente fueron reclutados por los japoneses.

Las cosas no fueron mejor con fuentes secretas que estaban en contacto con empleados de las unidades de inteligencia del Frente del Lejano Oriente. Sólo en la primera mitad de 1943, las autoridades de Smersh expusieron y arrestaron a 38 agentes enemigos. Entre ellos se encontraban 28 fuentes extranjeras del departamento de inteligencia del frente, reclutadas por los japoneses durante la marcha a Manchuria.

En total, en 1942 y la primera mitad de 1943, los oficiales de contrainteligencia militar de los departamentos de Smersh de los frentes del Lejano Oriente y Transbaikal identificaron y expusieron a 66 espías que habían penetrado el aparato secreto de los departamentos de inteligencia de estos frentes. Además,

⁶⁶Smersh: Ensayos históricos y documentos de archivo. Moscú, 2003, p. 244

descubrieron que otros 166 agentes, habiendo completado su misión, se fueron al territorio de Manchuria y no regresaron⁶⁷.

Bienhechores con uniforme de fiscal

Después de la derrota de Japón en agosto de 1945, muchos personajes pintorescos cayeron en manos de las agencias de seguridad del Estado soviéticas. Uno de ellos fue el jefe de la misión naval japonesa en la ciudad de Seishin, el capitán de primer rango Mi-nozuma Junji, quien fue arrestado por las autoridades Smersh de la Flota del Pacífico.

Durante la investigación se obtuvieron pruebas irrefutables de las actividades de inteligencia de Minozuma contra nuestro país. Y el propio detenido habló de buen grado de su “trabajo”. De él fue posible obtener la información más valiosa sobre la estructura, formas y métodos de actividad de la inteligencia japonesa en general y de la inteligencia naval en particular, del personal y los agentes del enemigo.

Hablando ruso, Minozuma escribió personalmente su biografía de espía. Resultó que había estado recopilando datos de inteligencia sobre las fuerzas navales soviéticas en el Lejano Oriente allá por los años 1920:

... a partir de 1922 estuve en Vladivostok durante tres años para realizar trabajos de inteligencia y practicar el idioma ruso. Para realizar estas tareas, logré, como inquilino, ingresar en la familia del jefe de estado mayor de la Flota Rusa del Pacífico, Capitán de 1^a Nasimov... Para ingresar en esta familia y, en general, tener la oportunidad de realizar trabajos de inteligencia, tuve que hacerme pasar por un civil que vivía en Vladivostok para poder estudiar el idioma ruso. Tenía una misión especial de reconocimiento. Y pasé a un puesto ilegal, aunque permanecí bajo el nombre de Minozuma, haciéndome pasar por un civil, teniendo en mis manos los documentos pertinentes que lo confirmaban. De acuerdo con las instrucciones, recopilé datos de inteligencia sobre la fuerza de combate de la Flota del Pacífico y las características tácticas y técnicas de los barcos, su despliegue, personal de la flota, instituciones e instituciones educativas de la Armada, la naturaleza de las fortificaciones que se construyen en el puerto y la fortaleza de Vladivostok, el despliegue de unidades del Ejército Rojo en Primorye, y la situación político-económica de la URSS⁶⁸.

Sin embargo, antes de que el agente japonés tuviera tiempo de escapar, fue atrapado por agentes de seguridad:

⁶⁷Ibid.

⁶⁸“Smersh”: ensayos históricos y documentos de archivo, p. 288

En Vladivostok logré reclutar a un gran número de personas entre los empleados de diversas instituciones, con la ayuda de las cuales recopilé información valiosa de carácter militar, político y económico.

En 1925 fui arrestado por la OGPU, pero durante la investigación no admití pertenecer a la inteligencia naval japonesa y pasé cuatro meses en prisión... Inmediatamente después de salir de prisión, partí hacia Tokio. Un año después, fui nombrado jefe de la rama rusa del 3er departamento del Estado Mayor Naval Principal y serví en este puesto durante cinco años. En 1935, fui nombrado jefe de la Misión Naval de Seishin, donde serví hasta la derrota de Japón en 1945⁶⁹.

El 15 de febrero de 1947, el Colegio Militar del Tribunal Supremo de la URSS condenó a Minozuma a la pena capital. El 7 de marzo se dictó sentencia. Parecería que la justicia ha triunfado. ¡Pero no fue así! El 19 de julio de 2001, la Fiscalía Militar Principal de la Federación Rusa llegó a la conclusión de que Minozuma Junji, condenado en virtud del artículo 58 parte 1 del Código Penal de la RSFSR, *siendo oficial de la Armada japonesa, estaba involucrado en el desempeño de sus deberes profesionales sin violar las leyes de su estado. No cometió ningún delito en el territorio de la URSS y no está bajo la jurisdicción de las leyes soviéticas y, por lo tanto, de conformidad con el párrafo "a" de la Ley de la Federación de Rusia sobre la rehabilitación de las víctimas de la represión política, de 18 de octubre de 1991, está sujeto a rehabilitación* ⁷⁰.

Mientras existan fiscales de este tipo en Rusia, los agentes enemigos podrán dormir tranquilos.

POLONIA

Junto con sus hermanos alemanes y japoneses, otro personaje popular en las diatribas burlescas contra la "absurda y monstruosa máquina del terror estalinista" es el espía polaco. Al declarar víctimas inocentes a todos los condenados por espiar para Varsovia, los denunciantes del régimen totalitario suponen tácitamente que Polonia no realizó ni podría realizar ningún trabajo de reconocimiento y sabotaje contra el Estado soviético.

Mientras tanto, los llamados estados limítrofes, las antiguas periferias nacionales del Imperio ruso, que obtuvieron su independencia como resultado de los acontecimientos revolucionarios de 1917, la intervención extranjera y la Guerra

⁶⁹ "Smersh": ensayos históricos y documentos de archivo. Moscú, 2003, p. 288-289

⁷⁰Ibid, p. 289

Civil, trataron a la URSS con abierta hostilidad. La rusofobia de la elite gobernante de estos estados recién creados se vio multiplicada por el odio hacia los bolcheviques.

Los polluelos de Dzerzhinsky

Contrariamente al razonamiento especulativo sobre el internacionalismo proletario y la solidaridad internacional de los trabajadores, el nacionalismo jugó y juega un papel muy importante. Las ilusiones infundadas en este asunto pueden costar muy caro, como lo demostró claramente la campaña de Tujachevski contra Varsovia, que terminó en desastre. Por mucho que la propaganda bolchevique intentara convencer a la población local diciendo: *luchamos con la chusma de la nobleza y no con los trabajadores polacos*, la mayoría de los polacos prefirieron “Polonia de mar a mar” a la revolución mundial.

Mientras tanto, en la década de 1930 se había desarrollado en nuestro país una situación paradójica. Polonia era el “enemigo número uno” de la URSS, y en cambio muchos polacos ocupaban altos cargos en el Ejército Rojo y la NKVD. Además, algunos de ellos eran ex agentes de la inteligencia polaca.

En junio de 1920, en el apogeo de la guerra polaco-soviética, el jefe de la inteligencia polaca, el teniente Ignatius Dobrzhinsky, fue arrestado en Moscú. Para convencerlo de que entregara a sus agentes, el presidente de la Cheka F.E. Dzerzhinsky propuso la siguiente condición: la Cheka no juzgaría a los partidarios ideológicos de Pilsudski, y les permitiría volver a Polonia con su palabra de honor de detener el trabajo de inteligencia contra los bolcheviques. Creyendo a su compatriota, Dobrzhinsky comenzó a testificar. Para empezar, convenció al residente en Petrogrado, V.S. Stetskevich, para que confesara. Luego, Dobrzhinsky, que cambió su apellido por el de Sosnovsky, como parte de un grupo especial operativo-chekista del Departamento Especial de la Cheka, visitó Kiev, Zhytomyr, Jarkov, Smolensk, Minsk y varias otras ciudades donde vive un gran número de polacos. Muchos agentes fueron capturados. A su vez, “Iron Felix” también cumplió su promesa. Con el conocimiento de Lenin, los oficiales de inteligencia polacos “ideológicos” fueron liberados en el extranjero⁷¹.

El hecho mismo de volver a reclutar agentes enemigos no es nada inusual. Sin embargo, a continuación sucedió algo extraño: Dobrzhinsky, y con él varios

⁷¹V.N. Safonov. “La guerra secreta desconocida, o el Departamento Especial de la Cheka contra el 2º Departamento del Estado Mayor de Polonia”. En: *Lecturas Históricas en Lubianka*, 1998. Los servicios de inteligencia rusos en el cambio de época: finales del siglo XIX - 1922. Moscú; Veliki Novgorod, 1999, p. 111-112.

otros ex miembros de la Organización Militar Polaca (POV), se convirtieron en empleados de carrera de la Cheka. En una carta dirigida a Dzerzhinsky, fechada en noviembre de 1920, el jefe del Departamento Especial del Frente Occidental, Philip Medved, informó alarmado:

Por camaradas que vienen de Moscú, me enteré de que el asistente inmediato del camarada Artuzov (en ese momento jefe del departamento operativo del Departamento Especial de la Cheka - I.P.) es Dobrzhinsky... que Vitkovsky (es decir, el miembro del POV, capitán del ejército polaco Viktor Mrachevsky, también conocido como Vitkovsky - I.P.) es el jefe del departamento especial. Se que el camarada Artuzov tiene una fe ilimitada en ellos, lo cual es bueno para las relaciones privadas y personales, pero cuando son iniciados en todos los secretos de su trabajo, cuando trabajan en el mismo centro del 00 (Departamento Especial - I.P.) de la Cheka, entonces esto puede tener las peores consecuencias para nosotros...⁷².

...son jóvenes, realizaron un trabajo responsable para los polacos blancos y demasiado pronto se pasaron a nuestro lado (después del arresto) y se convirtieron en comunistas convencidos...⁷³.

Pensábamos en usarlos como una herramienta para desenmascarar a nuestros enemigos en Rusia, usarlos para destruir las filas enemigas, pero resultó al revés: se convirtieron en líderes de nuestro trabajo debido al hecho de que se han acostumbrado a ellos, nos hemos acostumbrado a ellos⁷⁴.

Roman Pilyar, adjunto de Artuzov, que tuvo un serio enfrentamiento con Dzerzhinsky sobre este tema, después del cual se vio obligado a partir a la Alta Silesia para trabajar en el partido clandestino, también se opuso firmemente al nombramiento de ex miembros del POV para puestos en la Cheka⁷⁵.

Sin embargo, todas estas preocupaciones fueron ignoradas. El 15 de mayo de 1921, Dobrzhinsky-Sosnovsky recibió la Orden de la Bandera Roja. Por sugerencia de Dzerzhinsky, fue aceptado en el PCU(b). Pronto dirigió el sexto departamento de la "Guardia Blanca" en el recién creado Departamento de Contrainteligencia de la GPU. Sosnovsky participó activamente en la operación "Syndicate-2" para capturar a Boris Savinkov y en otras operaciones de seguridad, ascendió al rango de comisionado de seguridad del estado de tercer rango y fue jefe adjunto del Departamento Especial de la OGPU. Sus antiguos colegas de la inteligencia polaca también hicieron carrera en las agencias de

⁷²A.A. Zdanovich. Amigo y enemigo: intrigas de inteligencia. Moscú, 2002, p. 223

⁷³Ibid, p. 228

⁷⁴Ibid, p. 232-233

⁷⁵Ibidem, p. 232

seguridad estatales soviéticas⁷⁶.

La historia mundial de los servicios de inteligencia conoce ejemplos en los que tal o cual figura, a veces de alto rango, entró al servicio de antiguos oponentes. Baste recordar al famoso Ministro de Policía francés Joseph Fouché, que sirvió a la República, a Napoleón y a los Borbones. O el coronel del Estado Mayor de la Alemania nazi Reinhard Gehlen, que entró al servicio de los estadounidenses en 1945 y se convirtió en el fundador del Servicio Federal de Inteligencia de la República Federal de Alemania; pero al mismo tiempo se cumplió necesariamente una regla importante: los dueños anteriores tenían que dejar de existir, para que el que una vez los había traicionado no se sintiera tentado a regresar. Aquí esta condición no se cumplió. Habiendo recordado a sus familiares que permanecieron en Polonia o desilusionados con las ideas de la revolución proletaria, los nuevos oficiales de seguridad tuvieron todas las oportunidades para “redimirse” ante su patria histórica cooperando con la inteligencia polaca.

Es difícil decir por qué motivos se guió Dzerzhinsky al colocar toda una galaxia de traidores potenciales dentro de la Cheka; en realidad colocó una bomba de tiempo bajo su propia creación. También es difícil decir cuántos de ellos se han convertido en verdaderos traidores: los casos que fueron investigados aún están clasificados, y es poco probable que valga la pena creer en la palabra de los rehabilitadores de Khrushchev y Yakovlev.

Además de los polacos, representantes de otras nacionalidades dudosas trabajaron en el Departamento de Iron Felix. Así, el 1 de octubre de 1936, entre los 110 dirigentes del NKVD, desde el nivel de los jefes de las direcciones regionales y superiores, había cinco polacos, nueve letones y dos alemanes⁷⁷. En otras palabras, el 14,5% de la alta dirección de los organismos de seguridad del estado provenía de países potencialmente enemigos.

“Extenderse hacia el este” en polaco

Aprovechando la agitación que envolvió a Rusia, el recién creado Estado polaco se apoderó de una gran parte de nuestro territorio. Los ucranianos y bielorrusos que lo habitaban fueron sometidos a una cruel opresión e intimidación. Al darse cuenta de que tarde o temprano la Unión Soviética querría recuperar lo que era suyo, los polacos consideraron a nuestro país como el enemigo número uno. Como destacó repetidamente Józef Pilsudski: *El desmembramiento de Rusia está en el centro de los intereses estatales polacos en*

⁷⁶V.N. Safonov. Guerra secreta desconocida... p. 113-114

⁷⁷N.V. Petrov, K.V. Skorkin. Quien dirigió el NKVD, 1934-1941: Manual. Moscú, 1999, p. 495.

el Este⁷⁸.

La mezcla de rusofobia y anticomunismo formó un cóctel explosivo que privó por completo a la nobleza de los últimos restos de sentido común. Casi hasta el mismo día del ataque de Hitler, los gobernantes del Estado polaco tramaban trucos sucios contra nuestro país y hacían planes para campañas conjuntas.

Así, en el libro del compañero de armas de Pilsudski, Władysław Studnicki, “Polonia en el sistema político europeo”, publicado en la primavera de 1935 en polaco y un año después traducido al alemán y publicado en Alemania, se destacaba: *Polonia y Alemania pueden formar la base de un enorme bloque centroeuropeo, que abarcaría a Austria, Hungría, Checoslovaquia, Rumania, Bulgaria, Yugoslavia, Grecia, Turquía y los Estados bálticos... Este bloque representaría una economía de primera clase y fuerza militar. Naturalmente, Alemania ocuparía el primer lugar y el segundo, Polonia*⁷⁹.

Y he aquí un extracto de una conversación entre el asesor de la embajada alemana en Polonia, Rudolf von Schelia, y el recién nombrado enviado polaco en Irán, J. Karsho-Sedlevsky, que tuvo lugar el 28 de diciembre de 1938:

*Las perspectivas políticas para el Este de Europa son claras. Dentro de unos años, Alemania estará en guerra con la Unión Soviética y Polonia apoyará a Alemania, voluntaria o forzosamente, en esta guerra. Para Polonia, es mejor ponerse definitivamente del lado de Alemania antes del conflicto, ya que los intereses territoriales de Polonia en el Oeste y los objetivos políticos de Polonia en el Este, especialmente en Ucrania, sólo pueden garantizarse a través de una alianza polaca con Alemania previamente alcanzada. Él, Karsho-Sedlevskij, subordinará sus actividades como enviado polaco en Teherán a la implementación de este gran concepto oriental, ya que al final es necesario convencer y alentar también a los persas y afganos a desempeñar un papel activo en la futura guerra contra los soviéticos. Dedicará sus actividades al cumplimiento de esta tarea en los próximos años en Teherán*⁸⁰.

Por lo tanto, Varsovia ciertamente tenía el deseo de realizar trabajos de espionaje contra nuestro país. ¿Pero tal vez la Polonia de esa época no tuvo la oportunidad de mantener un aparato de inteligencia significativo? De ningún modo. Por supuesto, Pilsudski y sus herederos no repararon en gastos para los

⁷⁸Historia de las relaciones Polaco-soviéticas. Investigación y materiales. T. III. Varsovia, 1968, p. 262

⁷⁹G.E. Folkman. Polonia en los cálculos políticos y económicos del “Tercer Reich” en 1933-1939. En: La segunda Guerra Mundial. Discusiones. Principales tendencias. Resultados de la investigación. Moscú, 1997, p. 67

⁸⁰Año de la crisis, 1938-1939: Documentos y materiales. T. 1. 29 de septiembre de 1938 - 31 de mayo de 1939. Moscú, 1990, p. 162



Jozef Piłsudski y Joseph Goebbels

servicios secretos.

En junio de 1921, se creó el famoso “dos”: el segundo departamento del Estado Mayor. Esta estructura no era sólo un servicio militar, sino también un servicio de inteligencia nacional, que recopilaba información tanto para el mando militar como para el liderazgo gubernamental. Además, los “dos” sirvieron como agencia central de contrainteligencia. También se le confió la lucha contra los movimientos “subversivos” en las fuerzas armadas⁸¹.

En vísperas de la Segunda Guerra Mundial, la inteligencia polaca era una de las más profesionales y poderosas de Europa. Incluso después de la ocupación de Polonia, la red de inteligencia del gobierno de la emigración polaca incluía 1.700 agentes en casi todos los países europeos⁸². También es importante que las actividades de espionaje se vieran facilitadas por la presencia de una importante

⁸¹V.M. Gilensen. Los “zaristas” soviéticos ganaron el duelo con los “dos” polacos. Revista Histórica Militar, 2001, n^o 6, p. 72

⁸²V. Vezhnin. En vísperas. Servicio Secreto, 2003, n^o 1, p. 9.

diáspora polaca en la Unión Soviética.

El trabajo de inteligencia contra la URSS se llevó a cabo mediante tres tipos de residencias. Las residencias del grupo “A” operaron directamente en nuestro territorio, las del grupo “B” en los estados limítrofes con nosotros, y las del “C” en países de Europa occidental, centrándose en trabajar con la emigración blanca.

El primer grupo incluía, en primer lugar, residencias legales organizadas en las misiones diplomáticas polacas en Moscú, Jarkov, Kiev, Minsk y algunos otros grandes centros. Estaban integrados por oficiales del Estado Mayor que ocupaban cargos oficiales en el aparato de diversas delegaciones, misiones, oficinas de representación de empresas privadas, agencias de transporte y medios de comunicación. Además de las legales, también se crearon residencias ilegales, donde “trabajaban” ciudadanos soviéticos reclutados y oficiales de inteligencia polacos que llegaron al territorio de la URSS⁸³.

Entonces, en abril de 1924, el representante plenipotenciario de la OGPU en el Distrito Militar de Leningrado descubrió una red de espionaje organizada y dirigida por un empleado de la oficina de representación de Leningrado de la delegación polaca para opciones y repatriación, Yu.I. Chekhovich-Lyakhovsky⁸⁴.

Chekhovich, ex oficial naval, fue arrestado por la Cheka en 1918, pero logró escapar a Polonia y regresar a la Rusia soviética como funcionario⁸⁵. Desde octubre de 1922, Yuri Ivanovich reclutó como agentes a varias personas que ocupaban altos cargos en el Ejército Rojo y la Armada, en agencias gubernamentales civiles, comerciales e industriales. Estas personas le proporcionaron sistemáticamente la información necesaria, cuyo contenido tenía carácter de secreto de Estado. Los materiales obtenidos fueron transportados a Varsovia con la ayuda de correos diplomáticos⁸⁶.

Entre los agentes de Chekhovich se encontraban el jefe de la parte administrativa de la sede de una de las divisiones, Miodushevsky, y un ex alumno de la Escuela Superior de Caballería, Zelinsky. Este último, en particular, entregó al residente polaco un mapa de despliegue a escala de dos verstas⁸⁷. La información sobre la Flota del Báltico fue proporcionada por el ex guardiamarina

⁸³V.M. Gilensen. Los “zarista” soviéticos ganaron el duelo con los “dos” polacos. Revista Histórica Militar, 2001, n^o 6, p. 72-73

⁸⁴Organización de espías en Leningrado. Leningradskaya Pravda, 1924, 19 de abril, n^o 90, p. 1.

⁸⁵Caso de 13 espías. Leningradskaya Pravda, 1924, 13 de junio, n^o 133(2748), p. 4.

⁸⁶Organización de espías en Leningrado. Leningradskaya Pravda, 1924, 19 de abril, n^o 90, p. 1.

⁸⁷Caso 13 espías. Leningradskaya Pravda, 1924, 14 de junio, n^o 134(2749), p. 4.

Maksimov, y el ingeniero Yagmin informó sobre la situación en la industria de Leningrado⁸⁸.

Otro agente fue el ex capitán Ossovsky, que intentó involucrar en tareas de espionaje a su ex compañero Zatsepin, que ocupaba puestos destacados en el Ejército Rojo. Sin embargo, pidió demasiado: exigió un visado al extranjero para él y su familia, así como un depósito en una cuenta corriente en un banco de Varsovia. Como el resto de los espías vendieron su patria a bajo precio y recibieron entre 25 y 50 dólares al mes, el reclutamiento de Zatsepin no se llevó a cabo⁸⁹.

La audiencia del caso tuvo lugar los días 13 y 14 de junio de 1924. El propio Chekhovich logró escapar al extranjero. 13 de sus agentes y cómplices comparecieron ante el Colegio Militar del Tribunal Supremo de la URSS. Como resultado de un juicio de dos días, el acusado A. Kelliker, acusado de mala conducta, fue absuelto. Miodushevsky, Zelinsky, Ossovsky y Maksimov fueron condenados a la pena capital, el resto de los acusados recibieron diversas sentencias de 10 años a 6 meses⁹⁰.

En el mismo año 1924 se abrió también la residencia en Kiev, encabezada por el secretario de la delegación opcional polaca en esta ciudad, Pavlovsky. Junto con él, sus colegas, el segundo secretario Velvevsky y un miembro de la delegación, el ciudadano soviético Vengminsky, se dedicaban al espionaje. Velvevsky reclutó al ex general Belavin, quien entregó una gran cantidad de información y órdenes a la inteligencia polaca. Además, la OGPU arrestó a varios ex oficiales del Ejército Rojo que participaron en trabajos de espionaje, así como a un ciudadano alemán cuyos servicios se utilizaron para comunicarse con el Consulado General de Polonia⁹¹.

Se crearon residencias de tipo “B” en Tallin, Riga, Chisinau y Constantinopla y estaban dirigidas por agregados militares polacos u oficiales especialmente designados. Además de utilizar sus propios agentes, colaboraron con los servicios de inteligencia de los países anfitriones, así como con los estados occidentales, principalmente Francia, que tenían sus propios centros de inteligencia aquí⁹²

En 1925, la inteligencia polaca intentó establecer una red de inteligencia en

⁸⁸Caso de 13 espías. Leningradskaya Pravda, 1924, 13 de junio, n^o 133(2748), p. 4.

⁸⁹Caso de 13 espías. Leningradskaya Pravda, 1924, 14 de junio, n^o 134(2749), p. 4.

⁹⁰Veredicto en el caso de 13 espías. Leningradskaya Pravda, 1924, 15 de junio, n^o 135(2750), p. 3.

⁹¹Organización de espías en Kiev. Leningradskaya Pravda, 1924, 30 de octubre, n^o 249(2864), p. 3.

⁹²V.M. Gilensen. Los “zaristas” soviéticos ganaron el duelo con los “dos” polacos. Revista Histórica Militar, 2001, n^o 6, p. 73.

Transcaucasia, utilizando Turquía como base. Se creó una residencia georgiana en la embajada de Polonia en Ankara. Su líder era el agregado militar, coronel Schetzel, que más tarde dirigió el segundo departamento del Estado Mayor polaco. La tarea de la residencia era recopilar información de inteligencia no sólo en Georgia, sino también en Crimea, Ucrania (Járkov y Odessa), así como en Chisinau. Se preveía atraer a la cooperación a emigrantes del Cáucaso y Crimea, así como a ciudadanos antisoviéticos de la URSS.

Al año siguiente se creó otra residencia, Conspol, en Constantinopla. La lista de sus agentes incluía a 20 personas, en su mayoría emigrantes de Georgia, Azerbaiyán y Armenia, así como dos residentes de Moscú: un tal “Khattalov” y el mecanógrafo de Mosselprom “Kurilkina”⁹³.

En cuanto a las residencias de tipo “C”, se organizaron en aquellos países donde se concentraban los emigrantes blancos. Por ejemplo, en Yugoslavia y Francia⁹⁴.

Por supuesto, las agencias de seguridad del Estado soviéticas capturaban y “dividían” regularmente a los agentes polacos. Y, por regla general, no obteniendo una confesión, sino con la ayuda de pruebas físicas reales.

Bloque de señores y samuráis

El 25 de agosto de 1933, el Secretario del Comité central del PCU(b), Lazar kaganovich, el vicepresidente de la OGPU, Heinrich Yagoda, y el jefe de la dirección Económica de la OGPU, Lev Mironov, informaron al Secretario del Comité central del PCU(b):

Como resultado de un profundo trabajo de inteligencia sobre la apertura de la organización de sabotaje y espionaje en la industria militar, la Asociación de Armas y arsenales y sus fábricas (según informe del Comité Central del PCU(b) n^o 294301), se estableció que una extensa red de espionaje estaba operando en el territorio de la Unión, creado por los servicios especiales de Polonia y que realiza trabajos de espionaje y sabotaje a gran escala en las fábricas de la industria militar. Cuando esta red de espionaje fue liquidada, los agentes de inteligencia habían establecido claramente que estaba encabezada como organizador y líder por un importante residente de la inteligencia polaca, transferido especialmente a

⁹³V.M. Gilensen. Los “zaristas” soviéticos ganaron el duelo con los “dos” polacos. Revista Histórica Militar, 2001, n^o 6, p. 75

⁹⁴Ibid, p. 73.

nuestro territorio, que llegó a la URSS bajo la apariencia de un político emigrante y bajo el nombre de Mikhail Robertovich Minin.

Simultáneamente con la operación de toda la organización contrarrevolucionaria en la industria militar, la OGPU, el PP OGPU del Ministerio de Defensa y la GPU de la RSS de Ucrania, liquidaron también la residencia polaca antes mencionada, e inmediatamente los pisos francos del servicio de inteligencia polaca en Moscú (el apartamento del Sr. Lev Arkadyevich Klyachko en la calle Troitskaya en el edificio n^o 1/4, apartamento 2) y en Kiev (el apartamento de Arabok Maria Pakhomovna - “Lucy”, calle Korolenko, n^o 71 en el primer piso) y detenido, entre otros, el residente de la inteligencia polaca Mikhail Robertovich Minin, cuyo verdadero nombre resultó ser Viktor Iosifovich Bril.

Las investigaciones realizadas y los documentos descubiertos confirmaron plenamente los datos de inteligencia y establecieron:

1. Minin-Bril, antes de su traslado a la URSS, siendo miembro del PSP (izquierda)^a, fue reclutado en 1928 por el jefe de la defensiva de Lodz, Weiner, y regaló varias casas seguras del PSP (izquierda), a varios miembros de este partido: Selsky (miembro del Comité Central), Patsanovskaya, Daniel, Ravich y otros, así como a miembros del Komsomol de Polonia: Wiecek y Azzen.

2. En junio de 1929, Minin-Bril recibió una oferta de Vayer para ir a la URSS para realizar trabajos de espionaje a través de la Industria Militar, para lo cual debía contactar y liderar un grupo existente en Kiev, con la posterior expansión de actividades a Moscú, Jarkov y otros centros.

Para mayor secreto, se le pidió a Minin-Bril que utilizara sus conexiones a través de la Misión Comercial y penetrara en la URSS bajo la apariencia de un emigrante político, lo cual hizo.

3. Habiendo recibido un permiso y un pasaporte en la Misión Comercial de Danzig a través del representante comercial adjunto T. Kopylov, Minin-Bril llegó a Moscú a finales de agosto de 1929. Tras presentarse en la Comintern, Minin-Bril obtuvo los documentos de un emigrante político, y logró ser enviado a Kiev, donde obtuvo un trabajo a través del Comité de Kiev del PC(b) de Ucrania. Se convirtió en secretario del Teatro Polaco y luego (según instrucciones

^aPolska Partia Socjalistyczna - Lewica, Partido Socialista Polaco - Izquierda. Fue una facción del Partido Socialista Polaco que adoptó posiciones más izquierdistas – Nota del traductor.

recibidas de la inteligencia polaca) en director del internado de la Escuela Técnica Mecánica Polaca.

4. Simultáneamente con su establecimiento en Kiev, según instrucciones recibidas de la inteligencia polaca, Minin-Bril se puso en contacto con el correo especial de la inteligencia polaca en Kiev, Kawiecki, y comenzó a organizar trabajos de espionaje y sabotaje en el Arsenal de Kiev (KKZ) y en la Planta de Aeronaves n^o 43, entablando amistad con personas contrarrevolucionarias. En KKZ, con el jefe de la fundición Blazhinsky, el diseñador Prokopenko y el mecánico Brovarnik (arrestados). En la fábrica n^o 43, las personas indicadas por Minin están siendo identificadas.

5. Paralelamente a la expansión del trabajo de espionaje en KKZ y en la planta n^o 43, Minin estableció conexiones y dirigió un grupo de estudiantes contrarrevolucionarios de la Escuela Técnica Polaca (Gelner, Sakhatsky, etc.), que posteriormente partieron para prácticas en la producción militar y se convirtieron en los cuadros principales de los agentes polacos liquidados.

6. En 1930 K.R. Gelner, miembro del grupo de estudiantes contrarrevolucionarios, se graduó de la escuela técnica y fue asignado a la práctica de producción militar en Moscú. Gelner recibió instrucciones de Minin-Bril para identificar y agrupar a individuos con mentalidad contrarrevolucionaria, lo que logró organizando un grupo de ingenieros de producción militar, en su mayoría graduados del Instituto Politécnico de Kiev en la Planta de Artillería n^o 8 de Moscú (Konoplich, Khandromirov, Vasilchenko, Ulanovsky, etc.; todos fueron arrestados).

A efectos de comunicación, Gelner se presentó en el apartamento del mencionado Klyachko, quien a su vez estaba asociado con el empleado del consulado polaco “Sova”.

7. En 1932, Minin-Bril, en nombre de la inteligencia polaca, fue trasladado a Moscú para iniciar trabajos de espionaje y sabotaje en las fábricas moscovitas de la industria militar y aeronáutica, lo que hizo intensificando el trabajo de espionaje y subversivo del grupo Gelner en planta n^o 8 y con la mediación de sus participantes se organizaron grupos en la planta Mastyazhart (Leshchev), TOZ (Sandomirsky) y se establecieron contactos en la planta de aviones n^o 22 (Leshchev y Sandomirsky fueron arrestados).

Durante el período de sus actividades de espionaje en Moscú, Minin-Bril estuvo directamente relacionado con los empleados del consu-

lado polaco “Sova” Vaclav Yakovlevich y Okonsky, apareciendo el primero en el piso franco de Klyachko.

8. Como resultado de las actividades de espionaje en la industria militar, se recopiló y transmitió información sobre las capacidades y programas de las fábricas n^o 8, Arsenal de Kiev, TOZ, Planta de Aeronaves n^o 43, sobre los diseños de un bombardero pesado, un nueva máscara antigás, bombas aéreas pesadas (Mastyazhart), sobre la Academia de la Fuerza Aérea y la Escuela de Aviación de Odessa.

Además, en relación con las tareas del agente de inteligencia polaco “Sova” para obtener información sobre el trabajo de defensa en las fronteras, el ingeniero Rybalchenko, que trabajaba como capataz local en la construcción para fortalecer las fronteras entre Manchuria y China, fue reclutado para trabajos de espionaje en el Lejano Oriente (se le encomendó la tarea de arrestar a Rybalchenko al PP de la OGPU del Lejano Oriente).

A través de Rybalchenko, se recibieron y transfirieron a la inteligencia polaca documentos secretos sobre las fortificaciones en el Lejano Oriente, indicando el diseño de las fortificaciones y su calidad, la ubicación y los planos de los cuarteles militares construidos en el Lejano Oriente en 1932.

Tras el arresto de un miembro de la organización contrarrevolucionaria de Ulanovsky, que reclutó directamente a Rybalchenko, se confiscaron materiales recibidos de este último para transferirlos a los polacos con una descripción detallada de la capacidad de defensa del Lejano Oriente.

Cuando Minin-Bril transmitió información sobre el Lejano Oriente al agente de inteligencia polaco “Sova”, este último recibió instrucciones de recopilar más información sobre las medidas de defensa para el Lejano Oriente y, en particular, se dijo que, según el acuerdo de Polonia y Rumania con Japón, el primer ataque debería realizarse en el Lejano Oriente.

9. Simultáneamente con el despliegue generalizado de espionaje y trabajo subversivo en las fábricas de la industria militar, Minin-Brill, siguiendo instrucciones especiales, desplegó una red de la POV (“Organización Militar Polaca”).

Según el testimonio de Minin-Bril, dicha organización, de acuerdo con las instrucciones que recibió de Nedelsky, Jefe Adjunto de la Defensiwa Defensiwa de Lodz, es una rama extranjera del POV.

La tarea de las actividades del “POV” en la URSS, según la directiva de la inteligencia polaca, es la organización de grupos rebeldes contrarrevolucionarios, espías y terroristas.

Siguiendo instrucciones del mencionado Nedelsky, Brill se asoció con uno de estos grupos a su llegada a Kiev (este grupo, que formaba parte del “POV” bajo el nombre “GOL” - “Grupo de Liberación Personal” - fue liquidado en 1932 por el Departamento Regional de Kiev de la GPU).

Los materiales de la investigación establecen que Minin-Brill, a través de los participantes de los grupos contrarrevolucionarios en la Escuela Técnica Polaca de Kiev, se organizaron grupos “POV” en Berdichev (Sakhatsky), en Vinnitsa (Gelner y Nablovsky), Uman (Yavorovsky y Golyanovsky), en Gnievov (Chawlovsky) y en Kazatyn (Piotkovsky) (estas personas fueron arrestadas y parcialmente condenadas en el caso “POV”).

Para desarrollar el trabajo de “POV”, según el testimonio de Minin, en 1931, los servicios de inteligencia de Polonia enviaron al residente especial Dudkevich (descubierto en el territorio de la Unión y arrestado).

10. Los trabajos de espionaje y sabotaje llevados a cabo fueron financiados en gran medida por los servicios de inteligencia polacos.

El 23 de agosto, en el caso de las organizaciones contrarrevolucionarias de la industria militar, fueron arrestadas 70 personas.

La investigación continúa⁹⁵.

Después de leer cómodamente del documento, algunos pueden ser escépticos. Dirán, ¿qué buscaban los espías polacos en el Lejano Oriente? Sin embargo, la cooperación polaco-japonesa en la lucha contra nuestro país no es en modo alguno producto de la imaginación febril de los investigadores del NKVD. Sus raíces se remontan a los años de la guerra ruso-japonesa, cuando el joven revolucionario Jozef Pilsudski fue a Tokio en busca de ayuda. En aquella época, la cooperación era muy modesta y se limitaba a la recopilación de información de inteligencia sobre Rusia por parte de los Pilsudchik, por lo que el agregado militar japonés en Londres, el coronel Taro Utsunomiya, les pagaba 90 libras

⁹⁵ Archivo Presidencial de la Federación Rusa, fondo Z, inventario 58, expediente 242, hojas 2-7. Citado por: O.B. Mozokhin. La espada castigadora de la dictadura del proletariado. Moscú, 2004, p. 416-420

al mes⁹⁶. Sin embargo, Pilsudski tenía ahora a su disposición todos los recursos del Estado polaco.

En el mensaje de la INO⁹⁷ OGPU del 19 de marzo de 1932 dirigido a Stalin, firmado por el vicepresidente de la OGPU V.A. Balitsky y el jefe del INO A.Kh. Artuzov, se citaba más información recibida de nuestra fuente en el Estado Mayor francés. El agente soviético había visitado recientemente Varsovia, donde habló con el jefe del Estado Mayor del ejército polaco, el general Gonsyarovsky, quien le informó que en el otoño de 1931 un grupo de oficiales japoneses de alto rango visitó Varsovia. Durante esta visita, se concluyó un acuerdo escrito entre los estados mayores de los dos países:

Gonsyarovsky señaló que, según este acuerdo, Polonia debe estar preparada para hacer retroceder a las fuerzas bolcheviques cuando los japoneses comiencen a avanzar por el territorio de la URSS⁹⁸.

El 8 de julio de 1934, el hermano del emperador japonés, el príncipe Konoé, llegó a Polonia en una visita de tres días para familiarizarse con el estado de su entrenamiento militar, y entregó a Pilsudski una carta del ex Ministro de Guerra de Japón, General Araki. Mientras ocupaba este cargo, Araki abogó activamente en 1932 por el inicio de operaciones militares contra la URSS. El ejército japonés anunció su intención de atacar la Unión Soviética, utilizando como pretexto el Ferrocarril Oriental de China, pero se quejó de la debilidad de la aviación japonesa, por lo que la guerra tuvo que posponerse hasta marzo-abril de 1935. A pesar de esto, Araki sugirió: *Si Polonia y Alemania dan a Japón garantías de que actuarán contra la URSS al día siguiente del estallido de las hostilidades entre Japón y la URSS, entonces Japón está suficientemente preparado para comenzar una guerra de inmediato, sin esperar el final de la reorganización y fortalecimiento de su aviación⁹⁹.*

En septiembre de 1934, una misión militar japonesa encabezada por el director de la escuela de aviación de Akono, el general Haruta, visitó Varsovia¹⁰⁰. En el otoño de 1934, la cooperación técnico-militar polaco-japonesa estaba en pleno apogeo. El asesor de la embajada en Varsovia, B.G. Podolsky, informó el 11 de noviembre al diputado B.S. Stomonyakov que *el Estado Mayor japonés*

⁹⁶S.V. Morozov. Sobre la cuestión del anexo secreto a la declaración polaco-alemana del 26 de enero de 1934. Jurista internacional (YUrist-mezhdunarodnik), 2004, n^o 4.

⁹⁷Departamento de Asuntos Exteriores de la OGPU, que desempeñaba funciones de inteligencia extranjera - I.P.

⁹⁸E.A. Gorbunov Lucha con el Dragón Negro... , p. 104.

⁹⁹S.V. Morozov. Sobre la cuestión del anexo secreto a la declaración polaco-alemana del 26 de enero de 1934. Jurista internacional, 2004, n^o 4.

¹⁰⁰Documentos de la política exterior de la URSS. T. XVII. 1 de enero - 31 de diciembre de 1934. Moscú, 1971, p. 828.

*lleva a cabo amplias actividades de vigilancia sobre la URSS desde los países bálticos y Polonia, y la industria militar y metalúrgica polaca tiene pedidos japoneses*¹⁰¹. Japón realizó un pedido de dos años a Polonia para la producción de 100 mil cañones de rifle y también adquirió una licencia para el caza P-7. Las empresas polacas cumplieron los pedidos japoneses de acero laminado, chapas blindadas, tubos y turbinas¹⁰².

Volvamos ahora a los espías polacos capturados por la OGPU. Los rehabilitadores de Jruschov no se sintieron en absoluto avergonzados por todas estas consideraciones, así como por la presencia en el caso de materiales secretos recopilados por el grupo de espías liquidado para su traslado a Varsovia. En 1956, Minin-Bril y sus cómplices fueron rehabilitados.

Aparatos para Pilsudski

La cooperación polaco-rumana contra la URSS también fue real, respaldada por un acuerdo de asistencia mutua del 3 de marzo de 1921, prorrogado por otros cinco años en 1926, 1931 y 1936¹⁰³. Esto es lo que Yagoda y Mironov informaron a Stalin el 23 de noviembre de 1933:

El 13 de octubre de este año, en la planta de Elektropribor en Leningrado se descubrió que faltaba un dibujo secreto: un esquema para controlar el fuego de artillería en la defensa costera.

Una investigación secreta de este hecho realizada por la OGPU encontró que el ingeniero de la fábrica de Zilberberg, Lev Yakovlevich, se apropió del dibujo.

El 1 de noviembre, este último fue detenido y en su apartamento se encontraron 3 dibujos secretos de órdenes militares en producción en la planta de Elektropribor.

La investigación estableció que el ingeniero Zilberberg, que vivió entre 1921 y 1923 en la ciudad de Akkerman (Besarabia), fue reclutado por la inteligencia rumana (Sigurantsi) en la persona del oficial de inteligencia Kerler, con la ayuda de un tal Kapelyushnik, también agente secreto de inteligencia.

En 1923, Zilberberg fue trasladado ilegalmente al territorio de la URSS para realizar trabajos de espionaje por orden de la inteligencia rumana, donde se hizo pasar por un emigrante político.

¹⁰¹Ibid.

¹⁰²Ibid.

¹⁰³Diccionario diplomático en tres volúmenes. T. II. Moscú, 1985, p. 399

En diciembre del mismo año, Zilberberg, siguiendo instrucciones de inteligencia, se unió voluntariamente al Ejército Rojo y se alistó en el 6º Regimiento de Comunicaciones en Kiev. Luego, al ser desmovilizado, se dirigió a la Facultad de Educación Técnica y al graduarse en 1931, se trasladó a Leningrado, donde ingresó como ingeniero en la planta de Elektropribor.

A finales de 1931, Zilberberg estableció contacto con el ya mencionado agente secreto de la inteligencia rumana Kapelyushnik, quien también se mudó a la URSS y consiguió un trabajo como ingeniero en la planta Comintern de radio militar en Leningrado.

Para realizar trabajos de inteligencia por orden militar en la planta de Elektropribor, Zilberberg contrató al ingeniero de la parte naval de la planta V.M. Dmitriev, quien durante más de un año suministró a Zilberberg dibujos secretos, diagramas e información detallada sobre la cantidad y el propósito de los pedidos para la parte naval de la planta Elektropribor.

Zilberberg transmitió información y materiales de espionaje a Kapelyushnik, quien pagó dinero por ello.

El ingeniero Yu.I. Kapelyushnik, Jefe de la Oficina de diseño de la Planta de Radio Komintern, y el ingeniero B.M. Dmitriev, empleado de la unidad naval de la planta Elektropribor, fueron detenidos. La investigación del caso continúa¹⁰⁴.

Seis días después llegó un nuevo mensaje de Leningrado:

En el curso de la investigación del caso de los agentes de espionaje polaco-rumanos en las plantas militares de Leningrado liquidadas por el Departamento Económico de la OGPU en el Distrito Militar de Leningrado, se obtuvo el testimonio del ingeniero Zilberberg, que fue enviado a la OGPU EKV con fines de inteligencia por la inteligencia rumana y que actuaba en Leningrado bajo las instrucciones del ingeniero de la Oficina de Diseño Especial de la planta “Komintern” Kapeliushnik. El 27 de noviembre de este año se han obtenido una serie de nuevos testimonios que establecen que la red de espionaje, además de la parte naval de la planta “Elektropribor”,

¹⁰⁴ Archivo Presidencial de la Federación Rusa, fondo Z, inventario 58, expediente 243, hojas 201-202. Citado por: O.B. Mozokhin. La espada castigadora de la dictadura del proletariado. Moscú, 2004, p. 422-423

cubría la producción de alto secreto de la planta “Kominterna” y la planta militar “Elektromorstroy” (que ensambla submarinos).

Zilberberg reclutó para trabajos de inteligencia a favor de Polonia a Dmitriev, ingeniero práctico de la unidad naval de la planta Elektropribor, quien testificó que él, a su vez, reclutó al jefe de los archivos de la unidad naval, Aksyonov, para trabajos de inteligencia.

Dmitriev mostró:

“... Desde octubre de 1932 hasta hace poco, recibí sistemáticamente de I.I. Aksenov materiales sobre órdenes militares para la unidad naval y los transfirí a L.Ya. Zilberberg.

En total, durante este período le proporcioné a L.Ya. Zilberberg información y dibujos sobre los siguientes objetos:

1) Dispositivos de control de fuego de artillería antiaérea. 2) Giro-piloto. 3) Girocompás. 4) Horizonte giroscópico. 5) Dispositivo de control de fuego de artillería de defensa costera indicando su finalidad para pedidos individuales y 6) un conjunto de dibujos encargados por “Torre” (Vyshka).

Por todos estos materiales recibí en diferentes momentos 6.000 rublos de Zilberberg, de los cuales 3.000 se los di a I.I. Aksenov y me quedé con el resto”.

Dmitriev, además de Aksenov, reclutó para recopilar información sobre órdenes militares al mecánico del segundo taller de ensamblaje Bodni, expulsado del partido por pertenecer a la oposición trotskista, que proporcionó información sobre el estado y la cantidad de la orden de un dispositivo especialmente secreto, y al técnico del Departamento de planificación y distribución de la unidad naval de Konstantinov, para cubrir órdenes especialmente secretas “Vyshka”.

Así, en la parte naval de la planta Elektropribor había una red de espías de 4 personas, que tenían información sobre el estado de todos los pedidos militares, encabezadas y pagadas por Zilberberg.

El testimonio de Dmitriev establece que en julio de 1933, el ingeniero de Elektromorstroy Timofeev se le acercó y le pidió que le diera información sobre el número y el estado de los pedidos para la unidad naval de Elektropribor.

Sobre este tema, Dmitriev escribe en su testimonio:

“A finales de julio o principios de agosto, después de haber preparado por escrito información sobre el estado de los pedidos de

la unidad naval y su cantidad, los puse al servicio de E.S. Timofeev (Av. 25 de Octubre - no lejos de la calle Herzen), donde se lo entregué. Aquí recibí de él 2.500 rublos”.

Durante un registro en el apartamento de Kapelyushnik se descubrieron varios dibujos, incluidos detalles de las órdenes de Elektromorstroy.

Además, el día de la detención de Zilberberg se encontraron en su poder tres dibujos de dispositivos eléctricos de control de fuego de artillería.

Los dibujos descubiertos durante el registro fueron incorporados al caso como prueba material.

En relación con el caso fueron detenidas 4 personas.

Están previstas más detenciones¹⁰⁵.

Desde Bielorrusia con amor

Además de recopilar información estratégica en lo profundo de la retaguardia soviética, la inteligencia polaca también estuvo activa en la zona fronteriza. La dirección general de estas operaciones en los años 1920 se confió a la sección¹⁰⁶ del 2º departamento del Estado Mayor en Vilna. Las actividades operativas directas fueron llevadas a cabo por las autoridades de la guardia fronteriza (“Cuerpo de Guardia Fronteriza” - BOC)¹⁰⁷

Se conservan los documentos informativos de la quinta brigada de la COP, que realizó inteligencia humana en Bielorrusia y la región de Smolensk. Fue realizado por agentes tanto estacionarios como de ruta y consistió en recopilar información sobre el estado y despliegue de unidades y formaciones del Ejército Rojo y las tropas fronterizas de la OGPU. A juzgar por los documentos capturados, la inteligencia polaca pudo establecer qué divisiones del Ejército Rojo estaban ubicadas en la región especificada, la composición de la guarnición de aviación en Smolensk y también obtuvo los textos de algunas órdenes menores para las tropas¹⁰⁸.

¹⁰⁵ Archivo Presidencial de la Federación Rusa, fondo Z, inventario 58, expediente 243, hojas 204-206. Citado por: O.B. Mozokhin. La espada castigadora de la dictadura del proletariado. Moscú, 2004, p. 423-425

¹⁰⁶ Ākspozituru: sucursal, departamento (polaco).

¹⁰⁷ V.M. Gilensen. Los “zaristas” soviéticos ganaron el duelo con los “dos” polacos. Revista Histórica Militar, 2001, nº 6, p. 75.

¹⁰⁸ Ibid, p. 75-76

El trabajo de espía era difícil y peligroso. Las agencias de seguridad del Estado soviéticas capturaban periódicamente a agentes polacos. Así, en el informe del presidente de la GPU de Bielorrusia L.M. Zakovsky n^o 50665 del 4 de octubre de 1933, se comunicaron a Stalin los siguientes hechos:

El 1 de octubre de 1933, en Minsk, Ivan Suchkov, que huyó a Polonia a principios de 1933 después de una pronta desmovilización del ejército, fue detenido por el 5^o regimiento de artillería de la 2^a división. La declaración de Suchkov establece su cooperación en el campo de reconocimiento de Luninets y la creación de una residencia en Minsk con Georgy Trofimovich, comandante del 2^o regimiento de artillería, e Ivan Kulinichel, instructor en la construcción militar. El arrestado Trofimovich confesó haber cometido espionaje. . .

En el 17^o destacamento fronterizo fue detenido con un arma en la mano, el antiguo agente polaco de la estación de reconocimiento de Stolpiec, Franz Broneslavovich Voynich. Voynich fue juzgado por espionaje en 1932 y huyó de un campo de concentración a Polonia. Llegó en misión a la guarnición de Smolensk y robó a un mensajero que viajaba entre Minsk y Moscú.

El 1 de octubre de 1933, en el 13^o destacamento fronterizo, fue detenido un ex soldado del Ejército Rojo del 13^o destacamento fronterizo que huyó a Polonia en septiembre y que se instaló en la franja fronteriza después de la desmovilización en 1932, Andrei Petrovich Loshkov. La declaración de Loshkov establece su cooperación con la unidad de reconocimiento Glubokoye, la creación de una estación en Polotsk y la recopilación de información en la guarnición de Polotsk.

El 29 de septiembre de 1933, en el 16^o destacamento fronterizo, fue detenido el kazajo Franz Antonovich, un agente del destacamento de reconocimiento Stolpietskaya, que había huido del exilio en julio a Polonia. Llegó con la tarea de establecerse en Slutsk como residente. Se descubrió que Cossack tenía documentos soviéticos ficticios con el nombre de Nikolai Antonovich Kruk.

El 1 de octubre de 1933, en el 15^o destacamento fronterizo, el agente polaco del sitio de reconocimiento de Villeiskaya, Savely Prokopyevich Logunov, residente de la Unión Soviética, huyó a Polonia en julio. Logunov llevada encima 500 rublos¹⁰⁹.

¹⁰⁹ Archivo Presidencial de la Federación Rusa, fondo Z, inventario 58, expediente 243, hojas

Posteriormente la situación no cambió. Por ejemplo, aquí está el informe de Yagoda n^o 57976 del 27 de diciembre de 1935, dirigido a Stalin:

Recientemente, ha habido un aumento significativo de la actividad de la inteligencia polaca, expresada en el aumento de la transferencia de agentes de inteligencia y sabotaje al territorio soviético.

Además de los datos previamente informados sobre las detenciones de agentes polacos en Bielorrusia (informe al Comité Central del PCU(b) n^o 57745 del 4 de diciembre de este año), la NKVD de Bielorrusia en los últimos días ha eliminado de nuevo a varios importantes agentes de inteligencia polacos que llegaron ilegalmente desde Polonia:

1) En la zona del 17^o destacamento fronterizo (dirección Slutsk), mientras intentaba partir hacia Polonia, fue detenido un desconocido con uniforme del Ejército Rojo (sin ojales), que inicialmente se negó a identificarse.

Al detenido se le confiscaron numerosos datos de espionaje y datos documentales sobre unidades del Ejército Rojo de la guarnición de Smolensk, así como dos pasaportes soviéticos ficticios, guardados en una bolsa de campaña.

De la información de espionaje descubierta, merecen especial atención las siguientes:

- a) Planos del tanque “B-T”;
- b) Dibujos de polvorines;
- c) Datos sobre la producción de repuestos para ametralladoras, tanques y aviones en la planta N^o 35 en Smolensk;
- d) Despliegue y ubicación detallada de tanques, unidades de aviación, aeródromos y depósitos de bomberos de distrito en las guarniciones de Smolensk y Rzhev, con una descripción de los garajes militares y una serie de otros datos sobre la construcción militar del Distrito Militar de Bielorrusia.

La investigación estableció que el detenido Adam Stanislavovich Skrzekowski es oriundo de las montañas Sosnowiec (Polonia).

Skrzekowski admitió que era un agente de la agencia de inteligencia Stolpiec y que fue enviado a la URSS en octubre de este año con la misión de establecerse en Smolensk, para organizar una residencia

86-88. Citado por: O.B. Mozokhin. La espada castigadora de la dictadura del proletariado. Moscú, 2004, p. 420-422.

de inteligencia. Su traslado a la URSS estuvo precedido de su paso por una escuela especial de inteligencia en Polonia.

Durante su estancia en Smolensk (unos dos meses), Skshekovsky cambió tres veces de piso. Un registro en uno de los pisos reveló y confiscó una cámara portátil y un equipo fotográfico con el que fotografió instalaciones militares. En otro apartamento se incautó una carta codificada dirigida a Ibragimov (Skshekovsky se escondía con este nombre en Smolensk), en la que se le invitaba, en nombre de la inteligencia, a quedarse en Smolensk y seguir trabajando. La carta está fechada el 8 de diciembre.

Mientras estuvo en Smolensk, Skshekowski estableció contacto con las siguientes personas, de quienes recibió, en conversaciones personales, información secreta de su interés sobre partes del Ejército Rojo:

Semyakin – electricista de la quinta brigada aérea (Servicio pesado, no pertenece al partido);

Vasin – tendero en un hospital militar, no pertenece al partido;

Rachkov – trabajador de la planta Kalinin en Tsudorgrans, no es miembro del partido;

Kamtovich – enfermera de un hospital militar, no pertenece al partido.

Todas las personas enumeradas fueron arrestadas y confesaron haber informado a Skshekovsky de datos secretos sobre la guarnición de Smolensk.

2) 21 de diciembre del presente año, en el destacamento fronterizo 18 (dirección Mozyr), a 500 metros de la frontera, un destacamento de guardias descubrió a un desconocido con una túnica blanca de camuflaje que se movía hacia atrás. Durante un intento de detener al desconocido, éste disparó y murió en el tiroteo. Al fallecido se le encontraron los siguientes elementos: una carabina con 20 cartuchos, un revólver con 5 cartuchos, una linterna eléctrica de bolsillo de origen polaco y yodoformo, que suelen utilizar los agentes para tapar las huellas en caso de ser perseguido por perros.

Según datos preliminares, el hombre abatido es el destacado saboteador polaco Oleshko, que en repetidas ocasiones realizó cruces armados hacia territorio soviético por orden de los servicios de inteligencia polacos.

3) En la zona del 15^o destacamento fronterizo (dirección Minsk), Evgeniy Yanushko, un agente de inteligencia de Vileika, fue detenido mientras cruzaba desde Polonia. Se estableció que Yanushko intentó ingresar ilegalmente a la URSS en 1931, pero fue detenido en nuestro territorio y expulsado a Polonia.

Yanushko confesó que desde 1925 era un agente interno de la policía política y que en 1931 fue enviado a la URSS con asignaciones de la policía política. Después de ser expulsado de la URSS a Polonia, Yanushko recibió órdenes policiales en la prisión de Vilna para trabajar con los presos políticos.

En 1933, Yanushko salió de prisión para cubrir las actividades de las organizaciones comunistas; mientras trabajaba en la policía, hizo caer avarias células del Partido Comunista de Bielorrusia Occidental.

En noviembre de 1935, Yanushko, como agente probado y calificado, fue transferido a la policía política para su uso posterior en la estación de inteligencia de Vileika.

Actualmente, Yanushko se dirigía a la URSS con una misión: establecerse en Jarkov, donde debía conseguir un trabajo como trabajador en la fábrica de tractores de Jarkov. En la sala de calderas de la fábrica, Yanushko organizó un grupo de sabotaje con la tarea de inutilizar la planta (mediante explosión o incendio provocado).

Yanushko debería haber recibido instrucciones especiales sobre el momento del acto de sabotaje a través de un mensajero que le habría sido enviado por inteligencia.

4) En el área del destacamento fronterizo 17 (dirección de Slutsk), el agente de inteligencia Anton Luninets Pashkevich fue detenido mientras cruzaba desde Polonia.

Pashkevich admitió que fue enviado a la URSS para restaurar las conexiones con el destacado saboteador polaco Zankevich en la región de Slutsk, que había sido derrotado en 1933-34.

Cabe señalar que en 1930 Pashkevich fue utilizado por el equipo central del Partido Comunista de Bielorrusia Occidental como portador de literatura del partido.

5) En la zona del 15^o destacamento fronterizo (dirección Minsk), mientras cruzaba desde Polonia, fue detenido el agente de inteligencia Nikolai Sokol, que huyó en noviembre de este año a Polonia desde la región de Zaslavl (Bielorusia).

Sokol admitió que fue enviado a la URSS como reclutador y para recopilar información de espionaje en las zonas fronterizas¹¹⁰.

Holgazanes de ojos claros

También se capturaron espías polacos en Ucrania. Así, en un telegrama interceptado y descifrado del agregado militar japonés en Varsovia dirigido al agregado militar japonés en Moscú Kawabe, fechado el 2 de junio de 1932, se informó que más de 20 agentes secretos enviados recientemente por el Estado Mayor polaco a Ucrania habían sido arrestados por la GPU¹¹¹.

Un rasgo integral del carácter nacional polaco es el descuido. Los acontecimientos del otoño de 1939 no fueron una excepción. Desde los primeros días de la guerra, los dirigentes polacos, empezando por el presidente Moscicki y terminando con el comandante en jefe, el mariscal Rydzem-Śmigł, se apresuraron a huir de Varsovia. Y sus subordinados también los acompañaron. Como informó burlescamente el periódico Pravda en su edición del 27 de septiembre de 1939, cuando las unidades soviéticas entraron en Vilna, la guarnición polaca huyó tan rápidamente que uno de los valientes guerreros logró arrojar sus pantalones de uniforme cerca del cuartel¹¹². Sin embargo, además de los artículos de ropa, los señores que huían sin mirar atrás lograron dejar trofeos mucho más valiosos. Numerosos documentos de la inteligencia polaca cayeron en manos de la Gestapo y el NKVD.

Aquí hay uno de ellos: una lista de centros de inteligencia polaca que operan en el territorio de la URSS¹¹³:

Centros de inteligencia en la URSS en 1927-1939 (duración de su funcionamiento)

No.	Nombre clave	Periodo de operación	Gerente	Ciudad
1.	«A-9» «A-9/I»	enero de 1924 - febrero de 1929	rtm. Aleksander Kwiatkowski, teniente Estanislao Korzeniowski	Járkov

¹¹⁰ Archivo Presidencial de la Federación Rusa, fondo Z, inventario 58, expediente 248, hojas 80-84. Citado por: O.B. Mozokhin. La espada castigadora de la dictadura del proletariado. Moscú, 2004, p. 425-428

¹¹¹ E.A. Gorbunov. Lucha con el Dragón Negro. . . , p. 108.

¹¹² S. Kirsanov. En la ciudad de Vilna. Pravda, 27 de septiembre de 1939, n° 268(7953), p. 2.

¹¹³ Citado de: V.S. Sidak, T.V. Vronska. El servicio secreto de una potencia sin territorio: gente, asuntos, hechos. Kiev, 2003, p. 209.

2.	«Hetman»	Febrero de 1927 - diciembre de 1928	Nikolái Chebotarev	Ucrania
3.	«0-2»	Agosto de 1928 - diciembre de 1930	Jerzy Niezbrzycki	Kiev
4.	«M-2»	junio de 1929 - mayo de 1930	Jan Cywilski	Lenin- grado
5.	«A-15»	Octubre de 1933 - enero de 1935	Rudolf Roman	Tíflis
6.	«M-1»	Mayo de 1929 - julio de 1931	rtm. Aleksander Kwiat- kowski	Moscú
7.	«Z»	Diciembre de 1930 - mayo de 1932	Adam Steblowski	Járkov
8.	«X-22»	noviembre de 1931 - marzo de 1936	Jyzefina Pisarczykowna	Járkov
9.	«Kpt»	julio de 1932 - julio de 1933	Pawlowski	Járkov
10.	«Z-12»	junio de 1931 - marzo de 1936	Zofia Wieckowska	Kiev
11.	«0-19»	noviembre de 1933 - septiem- bre de 1934	Mroszkiewicz	Járkov
12.	«Z-14»	1932 - octubre de 1935	María Polońska	Járkov
13.	«L-11»	noviembre de 1931 - octubre de 1933	Lucjan Giżycki, Lucjan Gordziakowski	Kiev
14.	«Phig»	julio de 1933 - agosto de 1934	coronel Wladyslaw Belina Prażmowski	Lenin- grado
15.	«C-15»	Noviembre de 1933 - julio de 1936	Jerzy Kłopotowski	Tíflis
16.	«E-9»	junio de 1934 - enero de 1936	Wiktor Waclaw Bagiński	Moscú
17.	«Serafín»	Marzo de 1932 - abril de 1934	Estanislao Ossowski	Moscú

18.	«A»	jKulio de 1932 - marzo de 1936	Piotr Kurnicki	Kiev
19.	«W»	enero de 1932 - mayo de 1934	Bolesław Wojtkowski	Lenin- grado
20.	«W-2»	Mayo de 1934—1 de 1936	John Karszh	Lenin- grado
21.	«KL»	julio de 1932 - abril de 1934	Stanisław Sagatowski	Moscú
22.	«B-17» «F-16»	Septiembre de 1931 - abril de 1935	capitán pil. Bogdan Jałowiecki	Minsk
23.	«U-6»	1927-1930	rtn. Grzegorz Doliwa- Dobrowolski	Minsk
24.	«E-13»	abril de 1935 - julio de 1936	Stanisław Nawrocki	Minsk
25.	«E-15»	julio de 1936 - mayo de 1937	Stanisław Nawrocki	Kiev
26.	«L-16»	noviembre de 1935 - diciem- bre de 1938	Ladislao Wolski	Minsk
27.	«M-13» «H-23»	1932-1936	Teniente Res. Mieczyslaw Pieniażek	Járkov
28.	«Kjd»	1931-1938	Teniente Jyzef Jedynak	Moscú
29.	«K.W.»	Diciembre de 1932 - abril de 1934	Alfred Poniński	Moscú
30.	«G-27»	Junio de 1934 - 31 de noviem- bre de 1939	capitán Ludwik Mi- chałowski	Kiev
31.	«Kircha»	1935-1936	Hanna Chrzaszczewska	Moscú
32.	«B-6»	X1937 - 11938	Ladislao Wolski	Moscú
33.	«Z-15»	abril de 1937 - marzo de 1939	Maksymilian Kumatowski	Moscú
34.	«X-37»	Febrero de 1937 - diciembre de 1938	mayor Jerzy Kamiński	Moscú
35.	«A-7»	junio de 1937 - diciembre de 1938	Dmochowski Eugeninsz	Moscú

36.	«H-12»	1936-1938	Teniente Gustaw Olszewski	Moscú
37.	«B-5»	junio de 1938 - diciembre de 1938	Kazimierz Kański	Moscú
38.	«Kh»	noviembre de 1931 - noviem- bre de 1936	Henryk Jankowski, Władysław Michniewicz, Stanisław Sośnicki	Kiev
39.	«Karsz»	julio de 1932 - noviembre de 1937	Jan Karszo-Siedlewski	Kiev
40.	«We»	enero de 1934 - octubre de 1934	F. Weese	Járkov
41.	«B-18»	enero de 1933 - agosto de 1936	capitán Władysław Mich- niewicz	Kiev
42.	«F-8»	junio de 1934 - agosto de 1936	rtm. Aleksander St- piczyński	Kiev
43.	«B-41»	Octubre de 1933 - mayo de 1935	Wiktor Zaleski	Kiev
44.	«H-13»	Febrero de 1932 - marzo de 1933	Ludwik Różański	Kiev
45.	«A-14»	1932 - octubre de 1933	Wiktor Zaleski	Tíflis
46.	«Rom- bejko»	Febrero- septiembre de 1937	Teniente reserva Stanisław Rombejko	Moscú

Como podemos ver, en el período de 1927 a 1939 funcionaron en territorio soviético 46 residencias polacas. Por supuesto, no todas existieron al mismo tiempo. Sin embargo, el número total de espías polacos era de varios centenares. Y esto sin tener en cuenta a los agentes de inteligencia fronteriza que actuaron de forma independiente. Entonces, solo del 1 de enero al 13 de junio de 1939, las tropas fronterizas de la NKVD del distrito de Kiev detuvieron a 34 personas en la sección 23 Kamenets-Podolsky, 20 en Slavutsky, 22 en Volochinsky, 19 en Olevsky, 24 en Mogilev-Podolsky, 21 en Yampolsky, y la mayoría de ellos resultaron ser espías polacos¹¹⁴.

¹¹⁴V. Vezhnin. En la víspera. Servicio Secreto, 2003, n^o 1, p. 9.

Países bálticos y Finlandia

Además de las grandes potencias, los servicios de inteligencia de las pequeñas pero orgullosas repúblicas bálticas, así como de Finlandia, también participaron activamente en trabajos de inteligencia contra nuestro país. Creados durante la agitación revolucionaria, estos “Estados independientes”, según el plan de la comunidad mundial, fueron llamados, junto con Polonia y Rumania, a convertirse en un “cordón sanitario” que separa a nuestro país de Europa.

Lituania se mantuvo algo apartada. En la década de 1920, sus relaciones con la Unión Soviética eran bastante amistosas. Esto es comprensible: inspirados por la idea de restaurar la Commonwealth polaco-lituana dentro de las fronteras de 1772, los nobles polacos ya habían aislado la región de Vilna de su vecino e iban a anexar el resto en el momento adecuado. Para contrarrestar la amenaza polaca, los dirigentes lituanos inevitablemente tuvieron que buscar una alianza con Moscú. Pero Finlandia, Estonia y Letonia estaban bastante satisfechas con el papel que se les había asignado. No es sorprendente. Como ahora, la ideología nacional de estos pueblos que nunca tuvieron su propio estado era una rusofobia rabiosa, unida al anticomunismo.

Diplomáticos y cocaína

Por supuesto, los países bálticos no podían permitirse el lujo de dedicarse al espionaje estratégico, creando estaciones en las profundidades de nuestro país. Pero realizar reconocimientos en las zonas fronterizas, que tras la pérdida de los Estados bálticos y Finlandia incluían a Leningrado y sus alrededores, resultó ser una tarea bastante factible. Se daban todas las condiciones para ello: como hasta hace poco los Estados bálticos eran provincias rusas, sus habitantes conocían bien el idioma ruso, tenían parientes en el territorio adyacente y participaban activamente en el contrabando.

Los estonios, que se jactaban de pertenecer a la “Europa civilizada”, ni siquiera desdeñaban el negocio de las drogas. Además, las personas atrapadas no eran delincuentes cualquiera, sino diplomáticos de la comisión de control y vigilancia que operaban en territorio soviético. Su objetivo oficial era conceder la ciudadanía estonia a aquellos residentes de la Rusia soviética que tuvieran derecho a ella y expresaran el deseo de convertirse en súbditos del Estado recién creado. Sin embargo, las funciones de la comisión estaban lejos de agotarse con esto. Además, una buena parte de sus miembros se dedicaban al espionaje y el contrabando. El correo diplomático se utilizaba para enviar informes de espionaje y la valija diplomática para exportar oro, diamantes y otros objetos de

valor. A cambio de esto, los diplomáticos estonios y sus secuaces suministraron generosamente alcohol y cocaína a los bárbaros rusos.

Lamentablemente, las actividades comerciales y de espionaje pronto llegaron a su fin. El 20 de julio de 1922, un grupo de acusados asociados con la comisión de control, compuesto por 51 personas, compareció ante el Tribunal Revolucionario Provincial de Petrogrado¹¹⁵. El veredicto se dictó el 31 de julio. Quince acusados fueron declarados culpables de espionaje y diez de ellos fueron condenados a muerte. Otros 8 por no informar –por ayudar al espionaje, 6–, y el resto de los condenados por lucrarse. 14 acusados fueron absueltos¹¹⁶. Como veremos pronto, en este sentido el tribunal resultó demasiado humano.

Las actividades de contrabando de los diplomáticos estonios fueron tan flagrantes que las autoridades estonias se vieron obligadas a procesar a dos correos diplomáticos en su país.

Por supuesto, las actividades de espionaje de la inteligencia estonia contra nuestro país no cesaron. Pasaron menos de dos años hasta que estalló otro escándalo diplomático y de espionaje en la ciudad del Neva.

El 10 de marzo de 1924, la policía de Leningrado atrapó a cierto ciudadano especulando con moneda extranjera. Junto con él fue detenido el secretario del Consulado General de Estonia en Leningrado, Rostfeld. Parecería que esto era un asunto menor, pero durante el registro del diplomático estonio se descubrieron órdenes secretas del Consejo Militar Revolucionario del Distrito Militar de Leningrado (LVO) para 1923¹¹⁷.

El 26 de septiembre de 1924, cuatro acusados comparecieron ante el tribunal militar del Distrito Militar de Leningrado: Rostfeld, Remesnikov, Funk y la esposa del oficial naval Baranova.

Según se desprende del testimonio de Rostfeld, además de él, otros diplomáticos estonios, encabezados por el cónsul Tomberg y su asistente Tauk, estaban involucrados en actividades de espionaje. Además del espionaje, los empleados del consulado especulaban con la moneda, así como con cosméticos y medias llevadas a Leningrado como “equipaje diplomático”.

El ex oficial Remesnikov proporcionó a la inteligencia estonia información sobre instituciones educativas militares, el despliegue de tropas y órdenes militares secretas. Funk, que trabajó como fotógrafo en varias escuelas militares

¹¹⁵Кс. N-ov (probablemente un seudónimo del autor del artículo – El traductor). Al amparo de la extraterritorialidad. Petrogradskaya Pravda, 1922, 20 de julio, n^o 160, p. 3.

¹¹⁶Кс. N-ov. Veredicto en el caso de los “diplomáticos” estonios II. Petrogradskaya Pravda, 1922, 1 de agosto, n^o 170, p. 4.

¹¹⁷Espionaje revelado. Leningradskaya Pravda, 1924, 10 de abril, no^o 82, p. 2.

de Leningrado, proporcionó fotografías secretas de la vida del Ejército Rojo¹¹⁸.

Durante la búsqueda, en el apartamento de Funk se encontró además de equipo fotográfico de más de 2.000 rublos, un elevado valor de entonces, correspondencia con emigrantes que habían trabajado anteriormente en la “Administración de los Asuntos de los Augustos Hijos de Sus Majestades Imperiales”¹¹⁹. Al parecer, a los jueces esto les pareció una circunstancia agravante y el desventurado fotógrafo fue condenado a muerte.

Para Rostfeld y Remesnikov, que se arrepintieron públicamente y dieron testimonio detallado, el tribunal, considerando *que su actividad criminal es producto de los esfuerzos de una sociedad capitalista moribunda, que su ejecución no es necesaria*, reemplazó la pena capital por 10 años de prisión. Baranova recibió 5 años. Tomberg, Tauk, el agregado militar de la misión diplomática de Estonia en Moscú Mazer y otros espías que gozaban de inmunidad diplomática fueron solo expulsados de la URSS¹²⁰.

Diez días después comenzó un nuevo juicio. El 17 de octubre de 1924, 13 espías estonios comparecieron ante el tribunal militar de la LVO¹²¹.

Atrapado el 9 de abril de 1924, mientras cruzaba la frontera, el ex lector de salmos Vladimir Grozdov, que se había convertido en oficial del ejército ruso en 1917, inmediatamente se dedicó a la agitación contra la guerra, luego sirvió con los rojos, de ellos se trasladó a los estonios, luego al Ejército Blanco del Noroeste de Yudenich, y después de la derrota terminó en la inteligencia estonia.

En tres años, cruzó con éxito la frontera 13 veces y pudo reclutar a Eimus, un empleado del cuartel general del Distrito Militar de Leningrado, que transfirió muchos documentos secretos a Estonia. Los patrones pagaban a su mejor agente 10.000 marcos al mes y, además, no le impedían ganar dinero extra con el contrabando¹²².

Por decisión del tribunal militar de la LVO, Grozdov y Eimus fueron condenados a la pena capital. Los demás acusados recibieron de 8 meses a 6 años de prisión¹²³.

¹¹⁸S. Masitin. El caso de una banda de espías estonios. Leningradskaya Pravda, 1924, 27 de septiembre, n^o 221(2836), p. 3.

¹¹⁹El caso de una banda de espías estonios. Leningradskaya Pravda, 1924, 28 de septiembre, n^o 222(2837), p. 4.

¹²⁰El caso de los espías estonios. Leningradskaya Pravda, 1924, 7 de octubre, n^o 229(2844), p. 4.

¹²¹Caso de los espías. Leningradskaya Pravda, 1924, 17 de octubre, n^o 238(2853), p. 3.

¹²²Más espías estonios. Leningradskaya Pravda, 1924, 10 de octubre, n^o 232(2847), p. 4.

¹²³Espionaje a favor de Estonia. Leningradskaya Pravda, 1924, 18 de octubre, n^o 239(2854),

También fueron capturados espías finlandeses. El 21 de abril de 1924, 12 acusados comparecieron ante el tribunal militar del Distrito Militar de Leningrado. La estrella principal del juicio fue el oficial de inteligencia finlandés Paukku, que transportó a espías finlandeses y polacos a territorio ruso. Fue detenido mientras cruzaba la frontera con el espía Selpänen, que fue abatido a tiros mientras era perseguido por nuestros guardias fronterizos. Durante el arresto, se confiscaron a Paukku explosivos destinados a volar puentes en Karelia, así como cuestionarios sobre una serie de asuntos de espionaje. Entre los acusados también se encontraba el propietario de un piso franco en Leningrado. Ninguno de los acusados, a pesar de numerosas pruebas, admitió haber realizado espionaje, admitiendo únicamente haber transportado contrabando. El tribunal condenó a muerte a Paukka, Pajanen, Pelkonen, Hakan y Mäläläinen. El resto fueron condenados a penas de prisión de 6 meses a 10 años¹²⁴.

Prototipo del espía Gadyukin

En el invierno de 1926, los habitantes de la antigua capital imperial disfrutaron de un espectáculo entretenido. Uno tras otro, se llevaron a cabo en Leningrado tres grandes juicios abiertos contra espías estonios y sus cómplices.

El segundo departamento (de inteligencia) del Estado Mayor de Estonia, encabezado por el mayor Lauritz y su adjunto, el mayor Martin, dirigió el trabajo de espionaje contra nuestro país. Emitió directivas a los departamentos operativos del cuartel general de la 1ª y 2ª división, cuyos ayudantes, bajo la dirección y supervisión de los jefes de estado mayor, supervisaban directamente el trabajo de sus agentes. Para ello, los ayudantes tenían a su disposición un alto agente de inteligencia estrechamente relacionado con la policía de seguridad. Sus tareas incluían reclutar nuevos oficiales de inteligencia, transferir oficiales de inteligencia a través de la frontera, proporcionarles documentos y monitorear su trabajo¹²⁵.

Particular actividad mostró el cuartel general de la 1ª División, situado en Narva. A partir del otoño de 1924, el ayudante del departamento de operaciones, el capitán Koik, y el jefe del departamento de información, el capitán Thomson, bajo el liderazgo del jefe de estado mayor, el mayor Trick, enviaron periódicamente varios oficiales de inteligencia a la provincia de Leningrado.

p. 3.

¹²⁴Caso de los espías finlandeses. Leningradskaya Pravda, 1924, 22 de abril, n.º 92, p. 1.

¹²⁵El caso de los espías anglo-estonios. Leningradskaya Pravda, 30 de enero de 1926, n.º 24(3240), p. 4; El caso de los espías estonios. Pravda, 16 de febrero de 1926, n.º 38(3267), p. 5.

Estos espías recibieron documentos, dinero y armas soviéticos falsificados o robados. La sede les permitía, para disimular los verdaderos propósitos de cruzar la frontera en caso de fracaso, transportar diversas mercancías de contrabando. Además, el producto de la venta de este contrabando sirvió como ingreso adicional para los espías. El traslado directo de espías a través de la frontera estuvo a cargo de un alto agente de inteligencia de apellido Tupitz, quien anteriormente había visitado la URSS como espía. El trabajo de inteligencia en la Unión Soviética también lo llevó a cabo el cuartel general de la 2ª división de Estonia, ubicado en Yuryev (Tartu)¹²⁶.

En el verano de 1925, la OGPU descubrió la red de espionaje creada en la sede de la 1ª división. El 1 de febrero de 1926, en el edificio del tribunal de la ciudad (Fontanka, 16), tuvo lugar una sesión del Tribunal Supremo de la URSS, presidido por Ulrich, sobre el caso de los espías estonios y sus cómplices. En el banquillo de los acusados había 48 personas, entre las que se encontraban ciudadanos soviéticos y residentes en Estonia, e incluso un ciudadano italiano, el griego Kiranis¹²⁷.

El equipo internacional fue sentenciado el 19 de febrero. Uno de los acusados, el estudiante Frolov, fue absuelto. Seis acusados fueron declarados culpables únicamente de contrabando, cuatro de ellos recibieron sentencias suspendidas y dos recibieron 3 meses de trabajos forzados. 21 acusados fueron declarados culpables de *ayudar y albergar a espías, pero sin conocimiento de los objetivos finales de quienes se ocultan*¹²⁸. Algunos de ellos también eran cómplices de cruces fronterizos secretos, tráfico de contrabando o en su introducción. Algunos de los acusados resultaron ser veteranos. Así, los cónyuges Eduard y Augusta Brevern ya habían comparecido ante un tribunal soviético en julio de 1922 y habían sido absueltos¹²⁹. Ahora recibieron 2 y 3 años, respectivamente, por mantener un piso franco y comprar contrabando¹³⁰.

20 acusados fueron declarados culpables de espionaje¹³¹. La red de espionaje estaba formada por varios grupos estrechamente relacionados entre sí. Estaba

¹²⁶Juicio de una banda de espías anglo-estonios. Leningradskaya Pravda, 20 de febrero de 1926, n.º 42(3258), p. 4.

¹²⁷El caso de los espías estonios. Pravda, 1926, 2 de febrero, n.º 26(3255), p. 4; Organización de espionaje del cuartel general de la 1.ª división de Estonia. Ibid, p. 6.

¹²⁸Juicio de una banda de espías anglo-estonios. Leningradskaya Pravda, 1926, 20 de febrero, n.º 42(3258), p. 4.

¹²⁹Кс. N-ov. Veredicto en el caso de los “diplomáticos” estonios. Petrogradskaya Pravda, 1922, 1 de agosto, n.º 170, p. 4; El caso de los espías estonios. Pravda, 1926, 4 de febrero, n.º 28(3257), p. 4.

¹³⁰Juicio de una banda de espías anglo-estonios. Leningradskaya Pravda, 1926, 20 de febrero, n.º 42(3258), p. 4.

¹³¹Ibid.

dirigido por Nikolai Paderna, Dmitry Gokkanen, Alexander Snarsky y Mikhail Ivanov.

Durante la guerra civil, Mikhail Ivanov sirvió con Yudenich, luego en el ejército de Estonia. Desde mayo de 1924 trabajó activamente en la inteligencia estonia, recibiendo el sobrenombre de “Filippov”¹³². Como explicó Mikhail Semyonovich ante el tribunal, por 5.000 marcos tenía que trabajar durante un mes entero, mientras que en inteligencia podía ganar ese dinero en cinco días.

A Ivanov se le asignaron principalmente tareas para determinar la ubicación de las unidades del Ejército Rojo, sus suministros y armas. También se interesó por información sobre las unidades de la OGPU e informó a los estonios sobre el estado de los puentes y las carreteras, principalmente en la franja fronteriza. Antes de su arresto, logró cruzar la frontera siete veces y fue detenido la octava vez¹³³.

Al llegar a nuestro territorio, Mikhail Ivanov se quedó en la casa de su hermano Nikolai, a quien también involucró en actividades de espionaje. Nikolai Ivanov, recientemente desmovilizado del Ejército Rojo, deambulaba por los cuarteles sin despertar sospechas, recopilando datos de interés para la inteligencia estonia¹³⁴. Así recopiló información sobre el 3er regimiento de la GPU, sobre las guarniciones de Krasnoe Selo, Gatchina y en parte sobre la guarnición de Leningrado. Además, logró obtener varias publicaciones militares secretas¹³⁵. Otro asistente de Mikhail Ivanov fue el ex Guardia Blanco Gusev (apodado “Tarasov”), a quien condujo ilegalmente a través de la frontera hacia la Unión Soviética¹³⁶.

Mikhail Ivanov solo visitaba ocasionalmente su antigua patria con fines de espionaje, en cambio Alexander Snarsky era un residente del servicio de inteligencia de Estonia que residía permanentemente en la URSS. Snarski, ex oficial zarista y más tarde teniente del ejército estonio despedido por embriaguez, tuvo una exitosa carrera de espionaje. Al mismo tiempo, como muchos otros agentes estonios, se dedicaba activamente al contrabando, prefiriendo la cocaína.

¹³²S.M. El juicio de una banda de espías anglo-estonios. Leningradskaya Pravda, 1926, 3 de febrero, n^o 27(3243), p. 4.

¹³³El caso de los espías estonios. Pravda, 1926, 3 de febrero. n^o 27(3256), p. 4; S.M. El juicio de una banda de espías anglo-estonios. Leningradskaya Pravda, 1926, 3 de febrero, n^o 27(3243), p. 4.

¹³⁴El caso de los espías estonios. Pravda, 1926, 4 de febrero, n^o 28(3257), p. 4.

¹³⁵S.M. El juicio de una banda de espías anglo-estonios. Leningradskaya Pravda, 1926, 3 de febrero, n^o 27(3243), p. 4; El juicio de una banda de espías anglo-estonios. Leningradskaya Pravda, 1926, 4 de febrero, n^o 28(3244), p. 4.

¹³⁶S.M. El juicio de una banda de espías anglo-estonios. Leningradskaya Pravda, 1926, 3 de febrero, n^o 27(3243), p. 4.

El capitán Koik asignó a dos de sus agentes para ayudar a Snarsky: primero Vakhrin (apodado “Sergeev”), que hizo cinco viajes a través de la frontera, y luego el tártaro Khareddinov. Además, Snarsky reclutó a su prima Maria Matskevich, al militar Pyotr Busygin y a su hermano Mikhail como oficiales de inteligencia. A través de este último, que trabajaba como contador en Lengise, logró obtener y transferir libros secretos a la inteligencia estonia¹³⁷.

Antes de su detención, el espía narcotraficante logró transmitir a la inteligencia estonia información sobre la composición de las guarniciones de Gatchina, Peterhof, Detskoye Selo, los resultados de los estudios topográficos de la zona de Oranienbaum, una lista del personal al mando de la guarnición de Gatchina, así como otra serie de información militar secreta.

En mayo de 1925, Snarsky fue arrestado por la GPU, pero los agentes de seguridad lo confundieron con un contrabandista común y corriente. Al cabo de 30 días fue puesto en libertad y huyó a Estonia. Pronto lo enviaron nuevamente a la URSS, con la tarea de averiguar exactamente qué unidades estaban estacionadas en el área de Gatchina. Esta tarea resultó ser la última de Snarsky¹³⁸.

El principal acusado en el juicio fue Dmitry Abramovich Gokkanen. Durante la Guerra Civil, se ofreció como voluntario para el ejército de Yudenich. El ex estudiante universitario descubrió su extraordinario talento de saboteador al volar una vía de ferrocarril cerca de la estación de Kikerino. Pronto, el talentoso joven ascendió al rango de suboficial y luego recibió el rango de oficial.

En agosto de 1924, Dmitry Abramovich ingresó en el servicio de inteligencia en la sede de la 1ª división y recibió el sobrenombre de “Vishnyakov”. Se le ordenó obtener información sobre las divisiones estacionadas en el Distrito Militar de Leningrado, las tropas fronterizas y flotillas, la composición de las guarniciones de Leningrado, Peterhof, Strelna, Detskoye Selo y Gatchina, el fuerte Krasnaya Gorka, la estructura y armamento de las unidades de artillería, campamentos de tropas de invierno y verano, cuarteles, carreteras, hidroaviación, aeródromo de Gatchina, tanques y en general todo lo relacionado con el ejército. La mayoría de estas tareas fueron realizadas por él.

Al igual que Mikhail Ivanov, Gokkanen logró hacer ocho viajes a la URSS antes de su arresto. Para mejorar sus calificaciones, lo enviaron a un curso de inteligencia de dos semanas en Revel en el Estado Mayor de Estonia. Aunque la enseñanza allí se impartía en estonio, el jefe del segundo departamento, el

¹³⁷El caso de los espías estonios. Pravda, 1926, 5 de febrero, n^o 29(3258), p. 4.

¹³⁸S.M. El juicio de una banda de espías anglo-estonios. Leningradskaya Pravda, 1926, 5 de febrero, n^o 29(3245), p. 4.

mayor Lauritz, organizó clases en ruso especialmente para Gokkanen¹³⁹.

El primer asistente del espía estonio fue su hermano Nikolai, un ex alumno del Instituto Agronómico y de la Universidad de Petrogrado, que también sirvió en el ejército de Yudenich. Directamente de los capitanes Thomson y Koike, recibió la tarea de entregar información sobre la industria química y de la aviación, los sistemas de comunicaciones militares y, especialmente, sobre el estado de los caminos de tierra, las autopistas y las vías férreas de nueva construcción. Nikolai Gokkanen transmitió todos estos datos a su hermano, así como a los capitanes Koik y Thomson¹⁴⁰.

Fue posible involucrar al primo de Gokkanenov, Mikhail Hämäläinen, en el espionaje. Ex soldado de las unidades de aviación del Ejército Rojo y luego mecánico en la planta bolchevique, proporcionó información valiosa a la inteligencia estonia sobre la potencia y el peso de los motores de los aviones y el número de aviones¹⁴¹. No puedo evitar recordar el famoso cuento infantil de Viktor Dragunsky, donde un personaje de una obra escolar mata al espía Gadyukin, quien le exige el plano del aeródromo.

Quien contrate a un puñado de espías destruirá la estación de bombeo de agua.

En el juicio, Dmitry Gokkanen afirmó que, según sus convicciones, era un monárquico constitucional¹⁴². Las opiniones políticas de Ivan Burkatsky resultaron ser mucho más extrañas. A juzgar por sus palabras, esperaba que después de la invasión de las formaciones de la Guardia Blanca encabezadas por el Gran Duque Nikolai Nikolaevich, comenzaría un “levantamiento popular” en la URSS, como resultado del cual surgiría un “sistema socialista” liderado por los socialistas revolucionarios, mencheviques y comunistas opuestos al régimen.

Después de graduarse de la Escuela Topográfica Militar en 1920, Burkatsky fue nombrado productor senior de levantamientos de la sede del grupo de campo del Departamento Topográfico Militar. Tomando el camino de la traición, informó a la inteligencia estonia sobre la estructura del regimiento de infantería, sobre la organización del departamento topográfico y también entregó a Dmitry Gokkanen unos 10 mapas topográficos de una frontera de dos verstas

¹³⁹El caso de los espías estonios. Pravda, 1926, 7 de febrero, nº 31(3260), p. 4.

¹⁴⁰El caso de los espías estonios. Pravda, 1926, 6 de febrero, nº 30(3259), p. 4.

¹⁴¹Ibid.

¹⁴²El caso de los espías estonios. Pravda, 1926, 9 de febrero, nº 32(3261), p. 4.

con Estonia en Leningrado, región de Gatchina-Gdov-Kingisep (Yamburg)¹⁴³.

Finalmente, otro de los líderes de la red de inteligencia estonia fue Nikolai Paderna. Participante en las guerras ruso-japonesas y en la Primera Guerra Mundial, ex oficial, tras la derrota de los blancos fue evacuado junto con las tropas de Wrangel a Yugoslavia y en 1923 se trasladó a Estonia, donde conoció a Tupitz. Al enterarse de que Paderna quería pasar de contrabando a su esposa, que permanecía en la URSS, a través de la frontera, lo llevó al cuartel general de la 1ª división, al Capitán Thomson. Este último ofreció su ayuda previa entrega de cualquier información de carácter secreto militar. Así, en marzo de 1924, Paderna se convirtió en agente estonio y recibió el sobrenombre de “Petrov”. El capitán Thomson le ordenó que averiguara si había artillería en Yamburg. La segunda orden fue averiguar qué unidades militares estaban estacionadas en la ciudad de Gdov. Posteriormente, la tarea de Paderna fue mantener la comunicación entre los grupos de reconocimiento. Cumpliéndolo, realizó 15 viajes a la URSS¹⁴⁴.

Para recopilar información de inteligencia, Paderna creó toda una red de informantes, principalmente familiares de emigrantes rusos que vivían en Estonia. Uno de los agentes que había estado trabajando para la inteligencia estonia desde la primavera de 1925 era Arkady Tikhmenev, hijo del mayor general retirado Tikhmenev, quien también fue acusado en este juicio. Ex segundo teniente de artillería, durante la Guerra Civil sirvió en el Ejército Rojo, ocupando el cargo de jefe de los depósitos de artillería. En 1919, el futuro espía incluso se unió al PCR(b), pero en 1921 fue expulsado del partido, tras lo cual, presumiblemente, “albergó resentimiento” contra el poder soviético. Tikhmenev hijo proporcionó información sobre la composición de la guarnición de la ciudad de Luga, sobre CHON, etc. Además, entregó a Paderna un mapa del polígono de pruebas de Luga. Por todo esto, recibió 82 rublos, producto de la venta del contrabando que él y Paderna trajeron de Estonia¹⁴⁵.

En el banquillo estaban también dos hermanos, los instaladores Velmar y Albert Sokk, así como el ex oficial Zhurakovsky, que preparaba documentos falsificados para Paderna procedentes de instituciones inexistentes¹⁴⁶.

Además de los cuatro grupos de reconocimiento enumerados, también había simplemente agentes enviados directamente por Tupitz. Se trataba de gente corriente estonia, como el sastre Julius Soesson, que trabajó en inteligencia desde abril de 1925 y cruzó la frontera cuatro veces con el encargo de recopilar

¹⁴³Caso de los espías estonios. Pravda, 1926, 6 de febrero, nº 30(3259), p. 4.

¹⁴⁴El caso de los espías estonios. Pravda, 1926, 9 de febrero, nº 32(3261), p. 4.

¹⁴⁵El caso de los espías estonios. Pravda, 1926, 9 de febrero, nº 32(3261), p. 4.

¹⁴⁶Ibid.

información sobre la formación de nuevas unidades militares en la URSS, sobre la protección de puentes¹⁴⁷. Pero Gustav Perli, que vivía en Yuryev, donde dirigía el buffet del club de oficiales, no tuvo mucha suerte: fue arrestado en el primer cruce fronterizo¹⁴⁸.

Algunos de los espías capturados trabajaron para varias organizaciones a la vez. Por ejemplo, los hermanos August y Philip Martinson tenían conexiones no sólo con la inteligencia estonia, sino también con la policía de seguridad de Estonia¹⁴⁹. Algunos de los acusados, además de la inteligencia estonia, también colaboraron con la inteligencia británica. El mismo Dmitry Gokkanen recibía 15 libras esterlinas mensuales de los británicos¹⁵⁰.

El coronel Frank, que vivía en Narva y figuraba como guardia encubierto en la fábrica de Krenholm, actuaba como residente de la inteligencia inglesa y al mismo tiempo como representante de los círculos de emigrados blancos asociados con el gran duque Nikolai Nikolaevich.

Anticipándose al deseo de sus pupilos de obtener dinero gratis, el coronel enfatizó que la información original debía entregarse a la inteligencia británica, y no duplicar la que llega a los estonios, ya que la inteligencia estonia todavía intercambia información con los británicos¹⁵¹.

Además de recopilar información, se planificaron una serie de actividades de sabotaje. Su principal organizador e intérprete sería Dmitry Gokkanen, que ya tenía una rica experiencia en este sentido. Se planeó organizar el colapso de trenes militares, incendiar hangares en el aeródromo de Gatchina y también volar la estación de bombeo de agua de Leningrado¹⁵².

Semejantes intenciones no parecen en absoluto un absurdo inventado por los “verdugos de la GPU”. Así, a finales de mayo de 1927, se incendió un almacén de bomberos en Leningrado. El culpable resultó ser el director del almacén, el estonio Usild, que actuaba siguiendo instrucciones de agentes estonios del gobierno británico. Incluso antes, se incendió una planta en Dubrovka, cerca de Leningrado, y el pirómano resultó ser un finlandés que trabajaba siguiendo instrucciones de los británicos¹⁵³.

El 7 de junio de 1927 resultó especialmente fructífero para los ataques terro-

¹⁴⁷El caso de Espías estonios. Pravda, 1926, 12 de febrero, n^o 35(3264), p. 4.

¹⁴⁸Juicio de una banda de espías anglo-estonios. Leningradskaya Pravda, 1926, 13 de febrero, n^o 36(3252), p. 8.

¹⁴⁹El caso de los espías estonios. Pravda, 1926, 12 de febrero, n^o 35(3264), p. 4.

¹⁵⁰El caso de los espías estonios. Pravda, 1926, 7 de febrero, n^o 31(3260), p. 4.

¹⁵¹El caso de los espías estonios. Pravda, 1926, 7 de febrero, n^o 31(3260), p. 4.

¹⁵²Veredicto en el caso de los espías estonios. Pravda, 1926, 20 de febrero, n^o 42(3271), p. 4.

¹⁵³Mensaje gubernamental. Leningradskaya Pravda, 1927, 9 de junio, n^o 129(3646), p. 1.

ristas. Ese día, el plenipotenciario soviético Voikov fue asesinado en Varsovia. Esa misma tarde, a las 8 en punto, se organizó un accidente de tren entre las estaciones de Zhdanovichi y Minsk, a consecuencia del cual murió el representante plenipotenciario adjunto de la OGPU para el Distrito Militar de Bielorrusia, I.K. Opansky, que llevaba en un vagón al espía polaco recién arrestado, el teniente Jani. Junto con Opansky, el conductor murió y los empleados Korytov y Fedoseenko resultaron gravemente heridos¹⁵⁴.

A las 9:22 horas en el Central Party Club (Moika, 59), fueron lanzadas dos bombas en la sala donde se celebraba un seminario sobre materialismo histórico, una de las cuales no explotó. Por la explosión de la otra, 12 personas resultaron heridas de los 35 oyentes presentes, 4 de ellas de gravedad. Otro participante del seminario recibió un balazo en el estómago mientras intentaba detener a los delincuentes¹⁵⁵.

El rescate de la esposa del comandante en jefe de Estonia

Pero volvamos a nuestros héroes. El 19 de febrero de 1926, Julius Soesson, Gusev, Arkady Tikhmenev, Mikhail Ivanov, Alexander Snarsky, August Martinson, Vakhrin, Pyotr Busygin, Ivan Burkatsky, Mikhail Hämäläinen, Nikolai Paderna, Nikolai y Dmitry Gokkanen fueron condenados a la pena capital¹⁵⁶. En la noche del 4 de marzo, después de que el Presidium del Comité Ejecutivo Central Panruso rechazara la petición de indulto, todos fueron fusilados¹⁵⁷.

Dos semanas después, el 16 de marzo de 1926, el tribunal militar de la LVO comenzó a juzgar el caso de un nuevo grupo de espías estonios liderados por Alexander Tasso. Finés de nacionalidad, Tasso comenzó sus actividades de espionaje en 1918, cuando conoció en el correccional al famoso espía Tille, que más tarde recibió un disparo en relación con el caso de un grupo de agentes finlandeses. Tille le proporcionó a Tasso una identificación falsa y lo recibió en una de sus casas seguras. Al cruzar la frontera con Finlandia en 1919, Tasso cumplió una serie de órdenes de la inteligencia finlandesa. Además, siguiendo instrucciones de las autoridades estonias, hizo cruzar la frontera desde la URSS a varias personas, entre ellas la esposa del comandante del ejército estonio, Johan Laidoner. De 1918 a 1925 viajó a la URSS al menos 25 veces.

¹⁵⁴Ibid.

¹⁵⁵Explosión en el Club Central del Partido. Leningradskaya Pravda, 1927, 9 de junio, n^o 129(3646), p. 4.

¹⁵⁶Juicio a una banda de espías anglo-estonios. Leningradskaya Pravda, 1926, 20 de febrero, n^o 42(3258), p. 4.

¹⁵⁷Espías estonios fusilados. Leningradskaya Pravda, 1926, 4 de marzo, n^o 52(3268), p. 4.

En 1925, Alexander Tasso, junto con su sobrino Antson, también se alistó en la inteligencia estonia. Habiendo recibido una misión del mayor Lauritz, llegó a Helsingfors, donde recibió una misión de la inteligencia finlandesa. Desgraciadamente, el 20 de noviembre de 1925, el espía fue arrestado mientras cruzaba nuestra frontera. Durante su detención se encontraron en su poder armas y tareas de espionaje¹⁵⁸.

Entson y otro espía estonio, Sergei Kozhevnikov, fueron capturados por agentes de la GPU en la casa 12 de la calle Sovetskaya 2, tras una resistencia armada. Los espías resistieron obstinadamente, pero Antson fue capturado ileso. Kozhevnikov, gravemente herido, murió pronto¹⁵⁹.

La sentencia contra los espías estonios se dictó el 15 de mayo. Tasso y Entson fueron condenados a la pena capital con confiscación de bienes. Otro espía, el ex coronel zarista Bergström, fue condenado a 10 años. El guía espía Matvey Redi recibió 4 años. Cinco acusados declarados culpables de encubrimiento recibieron de seis meses a un año o una sentencia suspendida, y tres fueron absueltos¹⁶⁰.

Mientras tanto, tuvo lugar otro juicio contra espías estonios en el tribunal militar de LVO. La audiencia del caso comenzó el 18 de abril de 1926. Ante el tribunal comparecieron 19 personas: espías, sus cómplices, compradores de contrabando¹⁶¹.

Uno de los principales acusados, Alfred Teppor (apodado “Talvik”), cuyo hermano Friedrich fue condenado dos meses antes en el juicio de los 48, se convirtió en agente de inteligencia estonio en 1919. En 1923 se incorporó a la policía de Narva y en 1924 volvió al espionaje¹⁶². Cumpliendo tareas desde el cuartel general de la 1ª división estonia, cruzó más de 10 veces la frontera soviética¹⁶³.

En octubre de 1925, las autoridades de la OGPU se enteraron de que en el Distrito Militar de Leningrado operaba una organización de espionaje, encabezada por Alfred Teppor, Ivan Antonov, Mark, Bykov y Madisson. Durante su siguiente visita a la URSS, Teppor y su asistente Paulson fueron detenidos en la estación de Luga. Durante la detención, el espía estonio ofreció resistencia armada, hiriendo gravemente al agente de seguridad que lo identificó. A pesar de la herida, el oficial de la OGPU no perdió la cabeza y disparó dos

¹⁵⁸Nuevo caso de espías estonios. Pravda, 1926, 17 de marzo, n^o 62(3291), p. 4.

¹⁵⁹Arresto de 11 espías. Leningradskaya Pravda, 1926, 7 de enero, n^o 5(3221), p. 5.

¹⁶⁰Espías finlandeses-estonios. Leningradskaya Pravda, 1926, 16 de mayo, n^o 111(3325), p. 4.

¹⁶¹Caso de 19 espías estonios. Pravda, 1926, 21 de abril, n^o 91(3320), p. 4.

¹⁶²Ibid.

¹⁶³Caso de 19 espías estonios. Pravda, 1926, 22 de abril, n^o 92(3321), p. 7.

tiros contra Teppor, hiriéndolo también. Escondido en el ático, el espía resistió durante mucho tiempo, pero al final se vio obligado a rendirse. Llevaba encima dos revólveres Nagan, varios paquetes de cartuchos, así como misiones de reconocimiento escritas en estonio¹⁶⁴.

Como resultó durante la investigación, a diferencia de sus predecesores recientemente condenados, Teppor y sus cómplices recogieron principalmente información de carácter político. En primer lugar, estaban interesados en información sobre las organizaciones comunistas estonias, sobre los comunistas estonios que viven en Leningrado, sobre los nombres de los altos funcionarios de la GPU y del personal de mando de las unidades fronterizas.

El 24 de abril, Alfred Teppor, Y. Mark, Paulson, Y. Madisson y Puikanen fueron condenados a la pena capital. El ex segundo teniente del Ejército Blanco Ivan Antonov, teniendo en cuenta su sincero arrepentimiento y su ayuda a la investigación, recibió 10 años. Siete acusados más fueron condenados a diversas penas de prisión y seis personas fueron absueltas¹⁶⁵.

¡Cambio la Carta por botas!

En Letonia, el trabajo de espionaje contra nuestro país estuvo a cargo del tercer departamento (de inteligencia) del Estado Mayor letón. Subordinado a él estaba el puesto de inteligencia en Zilup, donde se concentraba la gestión directa de agentes y residencias en la URSS. La policía política, como aparato del Ministerio del Interior, no estaba formalmente subordinada a los órganos del 3er departamento, sino que seleccionaba sistemáticamente personal de inteligencia para introducirlo en el territorio de la URSS.

Los letones colaboraron estrechamente con sus colegas polacos. En Dvinsk había un aparato permanente de inteligencia polaca que, con la plena asistencia de la inteligencia y la policía política letonas, llevaba a cabo trabajos de inteligencia contra la URSS utilizando conexiones de la población local y de emigrantes blancos¹⁶⁶.

Aquí, por ejemplo, está la triste e instructiva historia del soldado del Ejército Rojo Ivan Kuznetsov. Junto con sus compañeros que servían en uno de los puestos avanzados del destacamento fronterizo de Sebezsh, iba a menudo a la aldea fronteriza de Mogili para lavar la ropa. Allí conoció a la familia Sharendo,

¹⁶⁴Nueva banda de espías estonios. Pravda, 1926, 26 de febrero, n^o 47(3276), p. 4; Caso de 19 espías estonios. Pravda, 1926, 22 de abril, n^o 92(3321), p. 7.

¹⁶⁵Caso de 19 espías estonios. Veredicto. Pravda, 1926, 25 de abril, n^o 95(3324), p. 4.

¹⁶⁶O.B. Mozokhin. La espada castigadora de la dictadura del proletariado. Moscú, 2004, p. 178

que se dedicaba al contrabando de mercancías. Como resultado de conversaciones íntimas mientras tomaban un vaso de té, Kuznetsov accedió a dejar pasar a Sharendo a través del cordón, y pronto él mismo se dedicó a “negocios”, enviando a adolescentes locales a través de la frontera para contrabandear mercancías.

Lo que sucedió después resultó ser bastante natural. El oficial de inteligencia letón Sergunenko se puso en contacto con la guardia fronteriza. Por botas cromadas, por dádivas de 15 a 20 rublos, Kuznetsov le dio al espía las regulaciones del Ejército Rojo, el “Memorando de la Guardia Fronteriza”, luego información sobre la composición y las armas del puesto de avanzada y, finalmente, la Carta secreta del Servicio Fronterizo, robado a su jefe.

El caso del traidor del Ejército Rojo fue examinado en una sesión del tribunal militar del Distrito Militar de Leningrado en la ciudad de Sebez en la segunda quincena de enero de 1926. Junto a él, fueron juzgados 7 contrabandistas, entre ellos cuatro miembros de la familia Sharendo¹⁶⁷. El tribunal declaró a Kuznetsov culpable de espionaje y lo condenó a muerte con confiscación de bienes¹⁶⁸.

A diferencia de Kuznetsov, el ex oficial zarista Nikolai Dolgalevich sirvió honestamente a sus nuevos amos. Inicialmente trabajó como investigador en la policía política interna de Riga, especializándose en obtener información sobre huelgas y organizaciones de trabajadores. Luego recibió el grado de capitán del ejército letón. Ocupando el puesto de jefe del puesto de guardia fronterizo del distrito de Lyutsinsky, siguiendo instrucciones del Ministerio del Interior de Letonia, Dolgalevich recopiló información sobre las armas y la ubicación de nuestras unidades fronterizas. Además de las habituales tareas de espionaje, averiguó los nombres de los miembros del mando fronterizo que tenían familiares en Letonia. Las actividades de inteligencia de Dolgalevich duraron desde octubre de 1924 hasta septiembre de 1925, después de lo cual fue atrapado con las manos en la masa en el territorio de la URSS¹⁶⁹. El 25 de marzo de 1926, el tribunal militar del Distrito Militar de Leningrado lo condenó a muerte¹⁷⁰.

El 26 de julio de 1927, mientras cruzaban la frontera con Letonia, fueron detenidos N.P. Stroev, V.A. Samoilov y A.E. Aderkas, armados y con docu-

¹⁶⁷Vendieron el honor de un luchador rojo. El caso de un soldado del Ejército Rojo, cómplice de un espía. *Leningradskaya Pravda*, 1926, 15 de enero, n^o 12(3228), p. 4.

¹⁶⁸Soldado traidor del Ejército Rojo. *Leningradskaya Pravda*, 1926, 27 de enero, n^o 21(3237), p. 3.

¹⁶⁹Guardia de seguridad letón - espía en la URSS. *Leningradskaya Pravda*, 1926, 4 de marzo, n^o 52(3268), p. 4; Otro espía letón. *Pravda*, 1926, 25 de marzo, n^o 68(3297), p. 4.

¹⁷⁰Guardia de seguridad letón - espía en la URSS. *Leningradskaya Pravda*, 1926, 26 de marzo, n^o 69(3285), p. 4.

mentos falsificados. Como estableció la investigación, Stroev y Samoïlov habían cruzado repetidamente, en nombre de ROVS y de los servicios de inteligencia extranjeros, la frontera soviético-letona, recopilando información sobre la ubicación de las unidades del Ejército Rojo, el estado de la aviación y la marina, la ubicación de bases militares y el estado económico y político general de la URSS.

Por la información recopilada y transmitida, los espías recibieron una tarifa tanto de la inteligencia letona como de Kutepov. Además, estaban relacionados con la inteligencia francesa en la persona del coronel Arshan y el agregado militar francés en Riga.

Las órdenes de la contrainteligencia letona y francesa eran de carácter puramente militar: requerían información que cubriera las actividades de OSOA-VIAKHIM, MOPR^a, así como la organización, reclutamiento y despliegue de unidades del Ejército Rojo. Durante el último cruce fronterizo, la tarea principal del trío de agentes fue organizar y llevar a cabo ataques terroristas dirigidos contra trabajadores del partido y soviéticos.

Del 12 al 14 de septiembre de 1927, en Leningrado, durante una sesión del Colegio Militar del Tribunal Supremo de la URSS, Samoïlov, Stroev y Aderkas fueron condenados a muerte¹⁷¹.

El espionaje letón continuó en el futuro. Así, en abril de 1935, el NKVD de Bielorrusia recibió información que indicaba la participación en las actividades de inteligencia de un agente comercial para el traslado de brigadas de ferrocarriles letones, un ciudadano de Letonia, Voldemar Pershtein.

El 2 de junio, durante la siguiente visita de Pershtein a la estación de Bigosovo, fue detenido y registrado. Se le descubrieron dos verdaderas misiones de reconocimiento, realizadas por el jefe del puesto de inteligencia letón en Indrina, Bergmans. Las tareas incluían recopilar información sobre la composición de la guarnición de Polotsk, los aeródromos, las unidades mecanizadas motorizadas del Ejército Rojo y la artillería.

Habiendo quedado expuesto por los documentos encontrados durante la búsqueda, Pershtein admitió en el primer interrogatorio que era un agente de la inteligencia letona y que fue reclutado por Bergmans en octubre de 1934. Durante la investigación, Voldemar Yakovlevich entregó a tres espías letones

^aMezhdunaródnaya organizátsiya pómoshchi bortsám revolyútsii (MOPR). Organización Internacional de Asistencia a los Combatientes de la Revolución, era una organización benéfica comunista creada por decisión del Komintern como análogo comunista de la Cruz Roja – Nota del traductor.

¹⁷¹Lubyanka. Stalin y la Cheka-GPU-OGPU-NKVD... enero de 1922 - diciembre de 1936. Moscú, 2003, p. 139-141.

más¹⁷².

Creo que lo dicho es suficiente para que el lector aprecie la magnitud del trabajo de inteligencia realizado contra la Unión Soviética por sus vecinos “amantes de la paz”. En tal situación, se vuelven comprensibles las sospechas a veces excesivas hacia las autoridades del NKVD y, lamentablemente, los errores inevitables. Sin embargo, incluso de las sentencias dictadas se desprende claramente que en cada caso concreto el tribunal soviético buscó conocer el papel real de cada uno de los acusados y de ninguna manera iba a poner a todos contra la pared indiscriminadamente. Contrariamente a los clichés comunes impuestos por la propaganda actual, muchos acusados de espionaje salieron libres con castigos leves, o incluso se salieron con la suya. Fueron sus descendientes espirituales quienes posteriormente destruyeron nuestro país y ahora están tratando desesperadamente de presentar como víctimas inocentes a quienes no lo pudieron hacer antes.

¹⁷²Ibid, p. 674-675.

Capítulo 3

Rehabilitación masiva injustificada

Como hemos visto, no todos los condenados bajo Stalin sufrieron inmerecidamente. Esto significa que en lugar de declararlos indiscriminadamente “víctimas inocentes”, cada caso debe tratarse individualmente.

Aquí hay dos enfoques posibles: “según la ley” y “según la conciencia”. ¿Cuál es la diferencia entre ellos?

En los cuentos populares rusos se utilizan constantemente varios clichés lingüísticos: “bella doncella”, “buen amigo”, etc. Los “cuentos de hadas” contados por los denunciantes de Stalin también contienen frases cliché: sus represiones son necesariamente “ilegales” y las víctimas de las represiones son “inocentes”. Sin embargo, ¿qué determina la “legalidad” o la “ilegalidad” de una sentencia, si dejamos de lado las emociones? Evidentemente, siguiendo o no un procedimiento legal formal. Es decir, si una persona es condenada de acuerdo con la legislación vigente en ese momento por la comisión de un acto que en ese momento era considerado delictivo, significa que fue condenada legalmente. Bueno, si no se prueba su culpabilidad, entonces es ilegal. Cuando hablamos de “culpable” o “inocente”, la pregunta aquí se plantea de la siguiente manera: ¿este personaje merecía una ejecución o una prisión desde el punto de vista de la justicia?

Idealmente, ambos enfoques deberían producir el mismo resultado. Sin embargo, en la práctica esto no siempre sucede. De hecho, ¿merece condena el acto de Mikhail Malyukov, por ejemplo, que abofeteó a Gorbachev durante su llegada a Omsk el 24 de abril de 1996? Al mismo tiempo, fue declarado responsable penalmente por vandalismo en virtud del artículo 206, parte 2. Por otro

lado, es obvio que casi todos los actuales “propietarios de fábricas, periódicos, barcos” deberían con razón ir inmediatamente a la cárcel, ya que la propiedad que “poseen legalmente” fue robada por ellos del propietario anterior, el pueblo soviético.

REHABILITACIONES EN CADENA

Vergonzosos antisoviéticos

Sin embargo, volvamos a nuestras ovejas, es decir, los “corderos inocentes”, víctimas de la represión de Stalin. Es fácil ver que desde un punto de vista legal el procedimiento para su “rehabilitación” es completamente incorrecto. Tomemos el documento fundamental: la Ley de la Federación de Rusia “Sobre la rehabilitación de las víctimas de la represión política”, de fecha 18 de octubre de 1991:

Artículo 5.

Se reconoce que los siguientes actos no contienen peligro público y las personas condenadas por:

- a) agitación y propaganda antisoviética;*
- b) difusión de invenciones deliberadamente falsas que desacrediten al estado o sistema social soviético;*
- c) violación de las leyes sobre la separación de la iglesia y el estado y la escuela y la iglesia;*
- d) usurpación de la personalidad y los derechos de los ciudadanos bajo el pretexto de realizar rituales religiosos;*
- e) fuga de lugares de prisión, exilio o asentamiento especial, lugares de trabajo forzoso en condiciones de restricción de la libertad de las personas que se encontraban en estos lugares en relación con represión política injustificada¹.*

Como vemos, la categoría de “víctimas inocentes” sujetas a rehabilitación incluye a personas que fueron acusadas razonablemente de cometer una serie de actos que se consideraban ilegales en la época de Stalin. ¿Qué acciones, en

¹Rehabilitación: cómo sucedió. Documentos del Politburó del Comité Central del PCUS, transcripciones de una reunión de la Comisión del Politburó del Comité Central del PCUS para un estudio adicional de materiales relacionados con las represiones que tuvieron lugar durante los años 30, 40 y principios de los 50, y otros materiales. Volumen III. Mediados de los 80 - 1991. Moscú, 2004, p. 601.

opinión de nuestros “rehabilitadores”, “no contienen un peligro público”?

En primer lugar, se trata de la difusión de invenciones deliberadamente falsas que desacreditan al Estado o sistema social soviético y de la agitación antisoviética. ¿Qué guía a los denunciantes del estalinismo a no considerar tales acciones como criminales? ¿Quizás creen que el Estado no debería defender en absoluto su honor y su dignidad? Es decir, ¿cualquiera puede difundir cualquier calumnia contra los órganos gubernamentales, vilipendiar el sistema existente, pedir su derrocamiento y, a cambio, las autoridades están obligadas a seguir el principio de no resistencia al mal, poniendo la otra mejilla?

Sin embargo, tal posición contradice la práctica mundial. Tomemos como ejemplo la “ciudadela de la democracia” representada por Estados Unidos. El 16 de mayo de 1918, el Congreso de los Estados Unidos aprobó una enmienda a la “Ley de Espionaje” que exigía que quienes *hagan comentarios desleales, difamatorios, groseros o insultantes, de forma oral o escrita, sobre la forma de gobierno o la Constitución de los Estados Unidos o las fuerzas armadas* enfrentaban hasta 20 años de prisión o una multa de hasta 10.000 dólares².

Las actuales autoridades rusas tampoco dudan en defenderse de los insultos y simplemente de las críticas imparciales. A veces las cosas llegan al punto del absurdo. Así, a principios de 2010, los expertos forenses del Laboratorio Forense de Kursk del Ministerio de Justicia de la Federación de Rusia, tras analizar un folleto de la oposición, llegaron a la conclusión de que el lema “¡Abajo la autocracia y la sucesión al trono!” contiene un llamado al derrocamiento violento del gobierno existente.

Otra opción: los autores de la ley de rehabilitación, reconociendo en principio el derecho del Estado a la autodefensa, se lo niegan personalmente a la URSS. Es decir, creen que había que luchar contra el “régimen totalitario” por todos los medios disponibles, incluida la violación de sus leyes. Este punto de vista también tiene derecho a existir. Por ejemplo, en la época soviética, los revolucionarios condenados por el zarismo eran considerados héroes. Sin embargo, los bolcheviques ni siquiera pensaron que los decembristas o, digamos, Narodnaya Volya deberían ser “rehabilitados”, porque no reconocían a la autocracia como un gobierno legítimo.

Al fin y al cabo, ¿qué es la rehabilitación desde el punto de vista jurídico? Según el artículo 5 del actual Código de Procedimiento Penal de la Federación de Rusia, se trata de *un procedimiento para restablecer los derechos y libertades de una persona que ha sido sometida ilegal o injustificadamente a un proceso*

²P.V. Kostin. FBI. Retrato de cuerpo entero. Moscú, 1970, p. 29-30

penal, y para obtener una indemnización por el daño causado³. ¿Quién puede someter a un ciudadano a un proceso penal? Sólo el poder legítimo. ¿Qué pasa si este poder no se reconoce como legítimo en principio? Esto significa que no se puede hablar de rehabilitación. Por ejemplo, aquellos que fueron ejecutados por los militantes de Dudayev según los veredictos de los llamados “tribunales de la Sharia” o por las autoridades de ocupación alemanas durante la Gran Guerra Patria no están sujetos a rehabilitación, independientemente de si hicieron o no algo contra “Ichkeria independiente” o “Nuevo Orden”. Porque no reconocemos el derecho a juzgar y dictar sentencia ni a los bandidos chechenos ni a los ocupantes alemanes.

Entonces, caballeros, si quieren considerar al poder soviético como “criminal”, considérenlo. Elogien a tantos de sus “héroes” como quieran que lucharon contra el “totalitarismo”. Simplemente no los llames “víctimas inocentes” ni les exijas “rehabilitación”. De lo contrario, te sentarás en un charco. Como sucedió recientemente con un grupo de ciudadanos que intentaron lograr la rehabilitación del almirante Kolchak. Como resultado, resultó que al hacerlo reconocían el derecho legal del Comité Revolucionario de Irkutsk a juzgar al “gobernante supremo de Rusia”. Parece que el difunto almirante difícilmente habría aprobado tal iniciativa.

Los dos puntos siguientes de la “Ley de Rehabilitación” se refieren a la libertad de conciencia: *c) violación de las leyes sobre la separación de la Iglesia y el Estado y de la escuela de la Iglesia, d) un ataque a la persona y los derechos de los ciudadanos bajo la apariencia de realizar ritos religiosos*. Según nuestros estalinóforos, uno puede invadir la personalidad y los derechos de los ciudadanos bajo el pretexto de realizar rituales religiosos tanto como quiera; esto no representa ningún peligro social. Pero es por eso que en el actual Código Penal de la Federación de Rusia existe el artículo 239 “Organización de una asociación que atenta contra la personalidad y los derechos de los ciudadanos”, según el cual:

1. La creación de una asociación religiosa o pública cuyas actividades impliquen violencia contra los ciudadanos u otros daños a su salud, o incitación a los ciudadanos a negarse a cumplir deberes civiles o a cometer otros actos ilegales, así como la gestión de dicha asociación –

será reprimido con multa de dos a cinco salarios mínimos mensuales, o del salario u otros ingresos del condenado por un período de dos a cinco meses, o con pena privativa de libertad de hasta tres años.

2. La participación en las actividades de dicha asociación, así como la pro-

³Código de Procedimiento Penal de la Federación de Rusia. Moscú, 2002, p. 6.

paganda de los actos previstos en la primera parte de este artículo, –

será reprimido con multa de uno a tres salarios mínimos mensuales, o del salario u otros ingresos del condenado por un período de uno a tres meses, o con pena privativa de libertad de hasta dos años⁴.

Según la lógica de los “rehabilitadores”, resulta que hoy es imposible invadir la identidad y los derechos de los ciudadanos bajo el pretexto de realizar rituales religiosos, pero bajo Stalin era posible.

Finalmente, el punto e) – fuga de una persona condenada injustamente de lugares de prisión, destierro o asentamiento especial. El actual Código Penal de la Federación de Rusia contiene el artículo 313 “Fuga de un lugar de prisión, arresto o custodia”, cuyos comentarios dicen: *El sujeto de la fuga no puede ser una persona condenada ilegalmente a prisión, así como una persona respecto de la cual se haya adoptado ilegalmente una medida preventiva en forma de detención. Si la ilegalidad de su detención queda clara después de su condena por fuga, el caso está sujeto a revisión y terminación debido a nuevas circunstancias descubiertas⁵.*

Pero al menos aquí no observamos un doble rasero, aunque tal estado de derecho no parece en absoluto razonable: si todos los presos que se creen condenados ilegalmente, en lugar de presentar recursos, empiezan a escapar de la custodia, esto no conducirá a nada bueno.

¿Cómo funciona la rehabilitación en la práctica? Esto es lo que dijo al respecto Galina Vesnovskaya, jefa del departamento de rehabilitación de la Fiscalía General de la Federación de Rusia, hablando con los miembros de la Sociedad “Memorial”:

Por primera vez en la práctica jurídica, a la fiscalía se le otorgaron poderes excepcionales: la rehabilitación de las víctimas de la represión política en casos penales, incluso si hubiera decisiones judiciales. Por supuesto, esto se aplica sólo a una determinada categoría de casos penales: aquellos en los que se trata de la rehabilitación de las víctimas de la represión política según una lista de cargos penales definidos por la ley. Se trata de agitación y propaganda anti-soviética, casi todo el artículo 58 del antiguo Código, la nota 190, el artículo 70 y acusaciones relacionadas con actividades religiosas. Y el último artículo es la fuga en caso de estancia ilegal en lugares de privación de libertad, exilio, deportación y asentamientos especiales. Esta es una categoría de casos en los

⁴Comentario al Código Penal de la Federación Rusa. Editor responsable V.K. Radchenko; Editor científico A.S. Mikhlín. Moscú, 2000, p. 544.

⁵Comentario sobre el Código Penal de la Federación Rusa. Editor responsable V.K. Radchenko; Editor científico A.S. Mikhlín. Moscú, 2000, p. 753-754.

*que los fiscales tienen el derecho, después de evaluar los materiales del caso, a tomar decisiones independientes sobre la rehabilitación. La denegación de rehabilitación si existe una solicitud sólo es posible ante los tribunales. Si la fiscalía recibe una solicitud de rehabilitación y, al comprobar los materiales de la causa penal, el fiscal llega a la conclusión de que se ha demostrado la culpabilidad de la persona en el delito cometido o que sus acciones contienen otro elemento de delito, no político, sino penal, estos casos se envían a los tribunales. En el primer caso, con una conclusión sobre la denegación de rehabilitación, en el segundo, con una protesta por la reclasificación de las acciones del condenado de político a criminal común. En tales casos, sólo el tribunal puede dar una valoración final de los casos*⁶.

Como vemos, si en la práctica penal ordinaria los fiscales sólo pueden apelar las decisiones judiciales ante tribunales superiores, entonces en asuntos relacionados con “víctimas de la represión política” tienen derecho a individualmente, “tras evaluar los materiales del caso”, revocar las decisiones del tribunal judicial. Y sólo la denegación de rehabilitación se lleva a cabo ante los tribunales. No es difícil adivinar que es mucho más fácil para el fiscal tomar una decisión sobre la rehabilitación que demostrar ante el tribunal que un ciudadano determinado no está sujeto a rehabilitación. Sobre todo si se tiene en cuenta el ritmo de trabajo de emergencia de los “rehabilitadores”. Según la misma Galina Vesnovskaya:

*En los primeros años de la ley éramos algo más numerosos y las cifras eran mucho mayores: examinábamos 180 mil casos penales al año. Por cierto, si tuviéramos este personal hoy, nuestro trabajo podría completarse en uno o dos años. Hoy en día, sólo hay 120 trabajadores operativos en las regiones (tenemos 89 regiones) y 18 en la oficina central*⁷.

Así, teniendo en cuenta fines de semana y festivos, en esos años se consideraban 700 causas penales diarias. Hoy en día hay 138 trabajadores involucrados en la rehabilitación, pero entonces eran “algo más numerosos”. Vesnovskaya no especifica cuánto más, pero hay que suponer que no son 10 o 20 veces. Es decir, cada empleado todavía tenía que hacer varias causas al día. En tal situación, ¿se puede hablar de algún tipo de consideración cuidadosa de los materiales? Esto es lo que recuerda uno de los participantes en la campaña de rehabilitación:

A quién rehabilitamos y por qué, normalmente ninguno de nosotros pensaba en ello. Y casi no quedaba tiempo para esto. En aquellos años, los expedien-

⁶Aún queda mucho trabajo por delante. Boletín informativo de la Junta Directiva de la Memorial Society, 2002, n^o 26.

⁷Ibidem.

tes de los archivos nos llegaban en camiones y el trabajo de revisión consumía todo el día. Era necesario emitir “productos” (es decir, conclusiones sobre la rehabilitación) más rápidamente, las autoridades nos instaron a hacerlo y gradualmente pasamos de escribir a máquina a completar manualmente los formularios correspondientes⁸.

Además, ¿quién responsabilizará al fiscal si “por error” rehabilita a alguien innecesario? Nadie. Con la excepción quizás de los casos más atroces, como la rehabilitación por parte de la Fiscalía Militar Principal de la Federación Rusa de un criminal nazi, comandante del 15^o Cuerpo cosaco, el teniente general Helmut von Panwitz, que analizaré más adelante.

Rehabilitación como consigna

No debemos olvidar que muchos casos que en algún momento fueron considerados “crímenes contrarrevolucionarios” eran, de hecho, pura criminalidad. Aquí, por ejemplo, un extracto de la reseña del VI Departamento de la Tercera Dirección de la NKGB de la URSS sobre las manifestaciones antisoviéticas y los incidentes más importantes que tuvieron lugar en la URSS en abril de 1941:

En la República Socialista Soviética de Uzbekistán, Yusupov, expulsado de la granja colectiva como elemento degenerado, condenado en 1938 por malversación de fondos de la granja colectiva, mató al vicepresidente de la granja colectiva Daminova (su ex esposa) porque esta última expuso a Yusupov como un enemigo y estafador.

El 3 de abril de este año, Karabanov, trabajador de la planta n^o 342 en Gorky, mató al capataz de la misma planta, Sharapov, porque Sharapov enjuició a Karabanov por vagabundo⁹.

De una revisión similar de mayo de 1941:

El 14 de mayo, Moiseev, miembro de la granja colectiva “Krasny Poloskov” del distrito de Ulyanovsk de la región de Oryol, infligió dos heridas mortales en la cabeza con un hacha al presidente de la granja colectiva, secretario de la organización primaria del partido, Panov, porque éste se negó a dejarle salir de la granja colectiva para ganar dinero extra. Moiseev fue arrestado.

El 2 de mayo, Ignat Vasilievich, un agricultor colectivo del distrito de Turnov, en la provincia de Penzen, intentó asesinar al capataz de la granja colectiva

⁸Rehabilitación... Cómo fue. De las notas del empleado X. Bumbarash, 2017, febrero-marzo de 2002, n^o 2(61), p. 6.

⁹Órganos de seguridad del Estado de la URSS en la Gran Guerra Patria. T. 1. En la víspera. Libro 2. Del 1 de enero al 21 de junio de 1941. Moscú, 1995, p. 196.

A. Ya. Mitrokhin, por denunciarlo como desertor. Mitrohin consiguió salvarse.

El 30 de mayo, Kravtsov, ex conductor de tractor del MTS Gulyai-Borisov, región de Rostov, disparó a través de la ventana e hirió en la cabeza al presidente de la granja colectiva “El Camino de Lenin”, Perehygin, en venganza por haberlo expuesto como un vago y un holgazán. Kravtsov ha sido arrestado¹⁰.

Supongamos que todas las acciones enumeradas son “manifestaciones anti-soviéticas”. ¿Se deduce de esto que los maridos pueden matar impunemente a sus ex esposas, los trabajadores pueden matar a los capataces y los granjeros colectivos pueden matar a los presidentes y capataces de las granjas colectivas? En teoría, estos casos deberían reclasificarse de políticos a penales y devolverse a los tribunales. Sin embargo, es muy dudoso que esto se esté haciendo en la práctica, especialmente considerando el deseo de las autoridades actuales de denigrar el pasado soviético. Más bien, podemos suponer que esta categoría de “víctimas del estalinismo” también se suma a las numerosas filas de los “rehabilitados”:

*Ya sin que me lo pidieran, ocultando profundamente mi conciencia, escribí conclusiones sobre otros casos. Sólo ocasionalmente noté hechos individuales de nuestras actividades. Estas notas están ahora frente a mí... Veamos algunos ejemplos. El conde V***na (un agricultor soltero): gritando consignas antisoviéticas, golpeó a un agricultor colectivo, causándole numerosas heridas. Condenado por la troika por atentado terrorista a 10 años en los campos. Rehabilitado. El Sr. P***ov: aprovechándose de su cargo oficial, saqueó propiedades agrícolas colectivas. Condenado a muerte por la troika en virtud de la Ley del 7 de agosto de 1932 y sabotaje contrarrevolucionario. Rehabilitado. El Sr. K***ev fue juzgado seis veces por gritar consignas antisoviéticas y amenazar con violencia a los comunistas presentes en el comedor de los trabajadores. Condenado por la troika por agitación antisoviética a cinco años de prisión. Rehabilitado. La banda de kulaks Sh***, participó en los asesinatos de trabajadores soviéticos y del partido. Condenados a ejecución por la troika del NKVD por atentados terroristas. Rehabilitados.*

Rehabilitado... Rehabilitado... Rehabilitado...¹¹

Pero si los actuales combatientes contra el totalitarismo tienen una actitud francamente paternalista hacia los criminales que sufrieron el régimen soviético, aplicándoles, como a la mayoría de los “reprimidos”, una especie de “presunción de rehabilitación”, hay también otra categoría de convictos, para los cuales el enfoque es exactamente el contrario. Esto es lo que dice al respecto el principal

¹⁰Ibidem, p. 243.

¹¹Rehabilitación... Cómo fue. De las notas del empleado X. Bumbarash, 2017, febrero-marzo de 2002, no^o 2(61), p. 6.

ideólogo de la “perestroika”, Alexander Yakovlev, en una de sus entrevistas:

— *Me gustaría hacerle una pregunta como presidente de la Comisión del Presidente de Rusia para la rehabilitación de las víctimas de la represión política. Hace relativamente poco tiempo, casi un mes antes de su muerte, el hijo de Beria, Sergo, presentó una petición para la rehabilitación de su padre. ¿Has considerado esta aplicación?*

— *Aquí se dan dos situaciones. Estrictamente hablando, desde el punto de vista legal, Beria, Yezhov, Yagoda y Abakumov deben ser -y esto da miedo incluso decirlo- rehabilitados. Porque les fusilaron por algo que no hicieron: no fueron espías de varios servicios de inteligencia, ni saboteadores y cosas por el estilo. ¡Pero estos son verdugos que mataron a millones de personas! Esto significa que hay que juzgarlos de nuevo y, por así decirlo, fusilarlos de nuevo. Pero mientras esté vivo, mientras siga siendo presidente de dicha comisión, no sólo no plantearé esta cuestión, sino que tampoco la discutiré. Todavía tenemos alrededor de 400 mil casos sin examinar para la rehabilitación de personas inocentes condenadas por orden de Beria y otros como él. Entiendo los sentimientos filiales de Sergo Beria, ¡pero debo tener en cuenta los sentimientos de los hijos y familiares de millones de personas asesinadas inocentemente!*¹²

Por lo tanto, el Sr. Yakovlev admite sin la menor vergüenza que no tenía intención ni pretende abordar las cuestiones de la rehabilitación “estrictamente legalmente”. Una cosa no está clara: ¿qué fuente de conocimiento secreto utiliza el ex jefe ideólogo del Comité Central del PCUS cuando, sin examinar los casos en cuanto al fondo, sin esperar una decisión judicial o al menos “los documentos certificados” en forma de resolución de su propia comisión, declara a algunos “verdugos que mataron a millones de personas” a otros “condenados inocentemente”?

Mientras tanto, en la URSS estalinista se respetaban las leyes, tal como se vio obligado a notar incluso el más que liberal Alexei Kazannik, designado para el cargo de Fiscal General de la Federación Rusa el 5 de octubre de 1993, el día después del tiroteo en la Casa de los Sóviets:

Sabes, soy de los años sesenta. En la Facultad de Derecho de la Universidad de Irkutsk, durante el deshielo de Jruschov, nos encargaron redactar un trabajo final basado en los materiales de los casos penales que se investigaron en los años treinta y cincuenta. Y, para mi horror, cuando todavía era estudiante, me convencí de que entonces ni siquiera se violaba el estado de derecho en el

¹²Alexander Yakovlev, politólogo: “Le dije a Gorbachev que habría un golpe de estado. Pero él no me creyó”. Nevskoe Vremya, 2001, 18 de agosto, n^o 147(2508), p. 3.

*sentido estricto de la palabra, existían leyes draconianas y se cumplían*¹³.

Además, las absoluciones no eran infrecuentes en aquellos días. Así, en la segunda mitad de 1936, los tribunales absolvieron al 8,1 % de los acusados en virtud del artículo 58-10 (agitación antisoviética), en 1937, al 2,4 %, en 1938, al 5,7 %¹⁴. A modo de comparación: en 2001 los tribunales rusos dictaron el 0,5 % de las absoluciones, en 2002 el 0,77 % y en el primer trimestre de 2003 el 1 %¹⁵.

“La reina de la evidencia” al estilo americano

Cabe decir un par de palabras sobre el argumento favorito de los denunciantes de la “tiranía de Stalin”: dicen que todas las acusaciones de esa época se basaban únicamente en confesiones personales de “enemigos del pueblo”, y supuestamente no había pruebas materiales.

En primer lugar, ¿cómo se sabe esto exactamente? Las investigaciones sobre los “reprimidos” siguen siendo clasificadas, no podemos verificar la validez de las acusaciones y no vale la pena confiar en la palabra de traidores como Alexander Yakovlev. Sólo podemos adivinar: ¿realmente no hay pruebas materiales allí? ¿O tal vez todavía las hay? ¿O existieron, pero desaparecieron después de que las comisiones de rehabilitación de Khrushchev o Gorbachev investigaron estos casos?

Y lo más importante, ¿qué tipo de pruebas esperan los señores “rehabilitadores”? ¿O creen que los conspiradores deberían llevar actas de sus reuniones y los espías deberían escribir informes periódicos sobre sus actividades de espionaje? Recordemos, por ejemplo, un episodio bien conocido de la historia rusa: una conspiración contra el emperador Pablo, que obviamente tuvo lugar y, además, se vio coronada por el éxito. En este caso, toda la “documentación” se redujo a un trozo de papel con una lista de conspiradores, que el organizador de la conspiración, el gobernador militar de San Petersburgo, el conde Palen, llevaba en el bolsillo y, sin duda, habría sido capaz de destruir en caso de fallar.

En este tipo de casos, recolectar evidencia material es extremadamente difícil. Veamos, por ejemplo, qué métodos se utilizan para conseguir la condena de los

¹³Alexey Kazannik encontró a la primera persona con ideas afines en la Fiscalía General. *Izvestia*, 1993, 13 de octubre, n^o 195(24050), p. 7.

¹⁴GARF. Fondo 9492, inventario Z3, unidad de almacenamiento 5, folios 8, 23, 41; unidades de almacenamiento 7, 3. Citado por: V.N. Zemskov. *Prisioneros en la década de 1930: cuestiones sociodemográficas. Historia doméstica*, 1997, n^o 4, p. 61.

¹⁵A. Nikolsky, I. Fedyuki. *El castigo se ha vuelto menor. Vedomosti*, diario económico, 2003, 23 de junio, n^o 106(906), p. 2.

culpables de espionaje en Estados Unidos.

Earl Edwin Pitts, agente del FBI. A finales de los años 1980 ofreció sus servicios a la KGB. Colaboró con la inteligencia soviética y luego rusa hasta octubre de 1992. Al enterarse por otro amante de las salchichas y la libertad que huyó a Occidente de que Pitts era un ex agente soviético, los agentes de contrainteligencia estadounidenses le enviaron un provocador en agosto de 1995, quien le ofreció seguir trabajando para la inteligencia rusa. Durante los siguientes 16 meses, los agentes del FBI se hicieron pasar diligentemente por oficiales del SVR, obtuvieron materiales clasificados de Pitts y pagaron dinero por ellos. Finalmente, el 18 de diciembre de 1996, Pitts fue arrestado. Inicialmente negó categóricamente los cargos en su contra, pero el 28 de febrero de 1997 se declaró culpable. Esta confesión voluntaria se debió a la práctica existente de los acuerdos judiciales en los Estados Unidos: a Pitts se le ofreció admitir su culpabilidad y cooperar con la investigación a cambio de una garantía de que no sería necesaria la cadena perpetua. Como resultado, un tribunal estadounidense humanitario lo condenó a sólo 27 años de prisión¹⁶.

Robert Stephen Lipka. En 1965-1967, mientras servía en la Agencia de Seguridad Nacional (NSA), colaboró con la inteligencia soviética (con el general de la KGB Kalugin) y luego rompió contactos con la KGB y dejó la NSA. Informes del MI6 y las memorias de Kalugin llevaron a sospechar de él. Para condenar a Lipka, se le envió un agente del FBI, quien, presentándose como “Capitán Nikitin”, se ofreció a continuar la cooperación. Y aunque Lipka, habiendo recibido un depósito de 5 mil dólares, nunca transmitió ninguna información al “Capitán Nikitin”, fue arrestado el 23 de febrero de 1996. Durante el juicio admitió haber colaborado con la KGB y fue condenado a 18 años de prisión¹⁷.

Ronald William Pelton, ex empleado de la NSA. En 1980 inició la cooperación con la inteligencia soviética. Fue extraditado por el desertor Vitaly Yurchenko, pero luego Yurchenko regresó inesperadamente a la URSS. A pesar de que los agentes del FBI instalaron dispositivos de escucha en el teléfono del trabajo de Pelton, en su apartamento, en su coche y en el apartamento de su amante, no pudieron obtener ninguna prueba en su contra. Como resultado, se tuvo que recurrir a la ayuda de la “reina de la evidencia”. El 24 de noviembre de 1985, Pelton fue citado para un interrogatorio, donde se familiarizó con el testimonio de Yurchenko y se ofreció a confesar que había pasado información clasificada a la inteligencia soviética, pues se le prometió tratar sus acciones “con indulgencia”. Sin embargo, después de recibir la confesión de Pelton, el

¹⁶Polmar Norman, Allen Thomas B. Libro de espías: la enciclopedia del espionaje. New York, 1998, p. 623-624.

¹⁷Polmar Norman, Allen Thomas B. Libro de espías: la enciclopedia del espionaje. New York, 1998, p. 335-336.

FBI lo arrestó inmediatamente. A pesar de que, aparte de una conversación con los empleados de FRI, no se presentó ninguna otra prueba contra Pelton, en junio de 1986 un jurado lo declaró culpable. Como resultado, fue condenado a tres cadenas perpetuas¹⁸.

Finalmente, Aldrich Hazen Ames, un alto funcionario de la CIA que colaboró con la inteligencia soviética a partir de 1985, proporcionándoles mucha información valiosa. La contrainteligencia estadounidense no tenía ninguna prueba legal en su contra. Según la versión oficial, Ames era sospechoso de espionaje debido a que sus gastos excedían los ingresos oficiales. Pero lo más probable es que alguien en Moscú lo haya traicionado. El FBI esperaba atrapar a Ames con las manos en la masa, pero no salió nada. Como resultado, el 21 de febrero de 1994 fue arrestado y luego, de acuerdo con la práctica existente en los Estados Unidos, llegó a un acuerdo con el tribunal, declarándose culpable de espionaje. El 28 de abril de 1994 fue condenado a cadena perpetua sin libertad condicional¹⁹.

Así, como vemos, en los Estados Unidos modernos, los culpables de espionaje, por regla general, quedan expuestos como resultado de una provocación y son condenados sobre la base de sus propias confesiones de acuerdo con el procedimiento de transacción judicial. ¡Qué posibilidades para el trabajo de rehabilitación de los futuros Yakovlev americanos!

REPRIMIDOS REPETIDAMENTE

No se puede juzgar. Rehabilitar

¿Significa todo lo anterior que no hubo violaciones de la ley durante la época de Stalin? Desafortunadamente, existieron, aunque no en la escala de la que hoy intentan convencernos. Pero he aquí una paradoja: muchos de aquellos que en la década de 1930 inventaron casos contra personas inocentes y fueron merecidamente castigados por ello por la justicia de Stalin también terminaron en las listas de Khrushchev de “reprimidos ilegalmente”. Una de estas “águilas” de Yezhov es el comisionado de seguridad del Estado de primer rango, Stanislav Frantsevich Redens. Jefe del NKVD para la región de Moscú y luego Comisario del Pueblo de Asuntos Internos de la República Socialista Soviética de Kazajstán, fue condenado el 21 de enero de 1940 por el Colegio Militar del

¹⁸Ibid, p. 427-428.

¹⁹Polmar Norman, Allen Thomas B. Libro de espías: la enciclopedia del espionaje. New York, 1998, p. 21-22.

Tribunal Supremo de la URSS a la pena capital por actividades de espionaje, participación en una organización conspirativa que operaba en el NKVD, así como por arrestos masivos infundados de ciudadanos soviéticos.

Debido a las repetidas quejas de la esposa de Redens, Anna Alliluyeva (hermana de la esposa de Stalin), que solicitó la rehabilitación de su marido, en 1957 se llevó a cabo una verificación adicional del caso. Se confirmó que Redens llevó a cabo arrestos masivos e infundados de ciudadanos soviéticos, exigió que los empleados subordinados a él aplicaran fuerza física a los arrestados y de esta manera extrajo de ellos testimonios ficticios. Teniendo esto en cuenta, el 10 de junio de 1957 se le negó la rehabilitación a Redens.

Pero no acaba ahí. Después de la siguiente apelación de Alliluyeva a Khrushchev, Nikita Sergeevich ordenó: ¡rehabilítese!. El 9 de noviembre de 1961, el Fiscal General de la URSS Rudenko aprobó la conclusión sobre la revisión de la decisión judicial y el 16 de noviembre, por decisión del Colegio Militar del Tribunal Supremo de la URSS, se dio por concluido el caso penal contra Redens por falta de corpus delicti.

Al mismo tiempo, el expediente decía que *Redens, que trabajaba como jefe de la NKVD de la región de Moscú y Comisario del Pueblo de Asuntos Internos de la República Socialista Soviética de Kazajstán, realizó arrestos masivos infundados de ciudadanos soviéticos, utilizó métodos de investigación ilegales contra los arrestados y permitió la falsificación de materiales de investigación. Estas acciones suyas están sujetas a calificación en virtud del artículo del Código Penal, que prevé la responsabilidad por delitos oficiales. Sin embargo, en la actualidad resulta impropio resolver la cuestión de la calificación de la actuación de Redens*²⁰.

¡Eso es! No hay ninguna cuestión de legalidad. Todo está determinado por la “conveniencia”, o mejor dicho, por la situación política.

Después del inicio de las revelaciones sobre la perestroika, el caso del ex jefe de seguridad kazajo volvió a salir a la luz. Resultó que Redens fue rehabilitado ilegalmente, pero no se puede hacer nada al respecto. Como consta en el certificado redactado por el Fiscal General Adjunto de la URSS I.P. Abramov y el secretario de la Comisión Yakovlev N.I. Savinkin:

En la actualidad, no es posible anular la decisión del Colegio Militar del Tribunal Supremo de la URSS, ya que han transcurrido más de 27 años desde la adopción de la decisión judicial, y de conformidad con la ley (artículo 373 de la Código de Procedimiento Penal de la RSFSR), la revisión de la decisión del

²⁰Rehabilitación: cómo sucedió. Documentos del Presidium del Comité Central del PCUS y otros materiales. Tomo II, febrero de 1956 - principios de los 80. Moscú, 2003, p. 393-394.

*Tribunal de sobreseimiento de una causa que empeore la situación del condenado sólo podrá efectuarse en el plazo de un año a partir de la fecha de su entrada en vigor. Consideramos injustificado plantear ante el Soviet Supremo de la URSS la cuestión de la eliminación de esta exigencia de la ley en relación con Redens*²¹.

El destino póstumo de Redens lo decidió finalmente A.N. Yakovlev en una reunión de la comisión del Politburó el 17 de octubre de 1989: *Aparentemente debemos estar de acuerdo con la propuesta de I.P. Abramov y N.I. Savinkin. Consultamos con A.I. Lukyanov, y con el presidente del Tribunal Supremo E.A. Smolentsev. No lo llevaremos al Presidium del Sóviet Supremo de la URSS y tampoco a la revista "Izvestia" del Comité Central del PCUS. ¿Todos de acuerdo?*²². Está claro que no había nadie dispuesto a oponerse al principal ideólogo del Comité Central del PCUS.

Las desventuras póstumas de Pan Yavorsky

Uno de los primeros casos de desrehabilitación en el espacio postsoviético ocurrió en Ucrania.

Como recordamos, la propaganda soviética de antes de la guerra inculcaba persistentemente a los ciudadanos soviéticos la necesidad de estar alerta:

Hay en la franja fronteriza

Una Ley no escrita:

Lo sabemos todo, conocemos a todos.

¿Quién soy yo, quién eres tú, quién es él?

Estas precauciones no eran en modo alguno inútiles. El 31 de julio de 1938, los residentes de la aldea de Stepanovka, distrito de Lyakhovets, región fronteriza de Kamenets-Podolsk, detuvieron a un ciudadano obviamente sospechoso. A pesar del intento de soborno, los campesinos lo entregaron a los guardias fronterizos. El detenido resultó ser un agente de la inteligencia polaca, el ciudadano polaco Emmanuel Zakharovich Yavorsky, de 48 años, enviado a nuestro territorio con la tarea de recopilar información sobre las unidades militares estacionadas en la zona fronteriza y sobre la actitud de la población local hacia Poder soviético.

El 20 de octubre de 1938, el tribunal militar del Distrito Militar Especial de Kiev condenó a Yavorsky a la pena capital. Por decisión del colegio militar

²¹Rehabilitación: cómo sucedió. Vol. III, p. 297.

²²Ibidem, p. 303.

del Tribunal Supremo de la URSS del 17 de diciembre de 1938, la sentencia se mantuvo sin cambios, y el 16 de enero de 1939, el Presidium del Sóviet Supremo de la URSS rechazó la petición de perdón de Yavorsky.

El 19 de septiembre de 1995, Yavorsky fue rehabilitado por la fiscalía militar de la región occidental de Ucrania. Sin embargo, el 26 de agosto de 1996, mediante decreto de la Fiscalía General de Ucrania, esta conclusión fue anulada por infundada²³.

El caso de Yavorsky está lejos de ser excepcional. En los últimos años, la Fiscalía General de Ucrania ha revisado varios casos penales de archivo de agentes de inteligencia polacos condenados en los años anteriores a la guerra. A pesar de que desde hace dos décadas la política de Kiev está determinada por los herederos espirituales de Bandera, que están interesados en arrojar la mayor cantidad de suciedad posible sobre el período soviético de la historia de nuestro país, la conclusión de la Fiscalía General resultó ser inequívoca: todas estas personas fueron condenadas justificadamente y no están sujetas a rehabilitación.

Judíos contra policías

Tras proclamar la “independencia”, las autoridades lituanas comenzaron con entusiasmo a rehabilitar a sus conciudadanos que sufrían a causa de los “ocupantes soviéticos”. Al mismo tiempo, no les avergonzó en absoluto el hecho de que muchos de los “luchadores por la libertad” resultaran ser lacayos de los nazis. El Tribunal Supremo de la Lituania independiente no sólo los absolvió, sino que también les concedió el estatus de personas rehabilitadas con todos los privilegios consiguientes: mayores pensiones, compensaciones y beneficios para la compra de viviendas y terrenos. Al mismo tiempo, por resoluciones del Sejm y del gobierno, los veteranos de la Gran Guerra Patria que lucharon contra los nazis como parte del Ejército Rojo fueron privados de todos los beneficios.

Sin embargo, aquí surgió un problema inesperado. Por supuesto, no con Rusia. A las autoridades de la pequeña pero orgullosa república abiertamente no les importaron las lentas protestas del Ministerio de Asuntos Exteriores ruso. Las organizaciones judías internacionales estaban indignadas. Como resultado de ello, en 1995 se enmendó la ley lituana pertinente para prever la posibilidad de abolir la rehabilitación.

El “primer signo” fue Petras Kriksciunas, rehabilitado en 1991 como “participante de la resistencia al régimen de ocupación”. En septiembre de 1997, el

²³V. Vezhnin. En la víspera. Servicio Secreto, 2003, n^o 1, p. 9.

Tribunal Supremo de Lituania lo privó de rehabilitación.

En 2001, el Departamento de Investigaciones Especiales de la Fiscalía General de Lituania publicó una lista de 76 personas cuya participación en el genocidio de judíos durante la Segunda Guerra Mundial se estableció después de una verificación adicional. Todos ellos fueron condenados por las fuerzas del orden soviéticas, pero luego rehabilitados por las autoridades lituanas²⁴. El proceso de desrehabilitación de los secuaces lituanos de Hitler continúa.

Pero el sionismo mundial aún no ha llegado a Estonia. Por tanto, no quieren arrepentirse de ninguna manera de su colaboración con los nazis. Según la información publicada en el sitio web de la Fiscalía General de la Federación de Rusia, en mayo de 2005, el Presidium del Tribunal Regional de Leningrado se negó a rehabilitar al ex soldado estonio de las SS V. (desafortunadamente, no se indica el nombre completo). Anteriormente, la fiscalía de la región de Leningrado, que examinó el recurso de rehabilitación del ciudadano V. como víctima de represión política, también emitió una conclusión sobre la denegación de rehabilitación. *La fiscalía de la región de Leningrado examinó un recurso de rehabilitación del ciudadano V., que cumplía condena en la región por traición y fue condenado nuevamente por fuga. En la apelación se indicaba que había sido rehabilitado en la República de Estonia a partir de una condena anterior, y se proponía rehabilitarlo en la región de Leningrado como condenado por fugarse de prisión*²⁵.

Según la Fiscalía General, en 1942 V. se unió voluntariamente al ejército alemán, y en 1943 a la Legión SS de Estonia, donde ascendió al rango de Unterscharführer. Como parte de las tropas de las SS, participó en batallas con el Ejército Rojo. En 1945 fue condenado a 10 años de prisión. En 1947, V. se escapó del lugar donde cumplía condena, fue detenido y condenado nuevamente.

Según la opinión de la Fiscalía General de Rusia, la decisión de rehabilitar a V., tomada por el actual sistema de justicia estonio, contradice la legislación de la Federación de Rusia, según la cual las personas razonablemente condenadas por traición por pasarse al lado del enemigo no están sujetos a rehabilitación:

El ciudadano V. era miembro de la organización de las SS, luchó contra la URSS como parte de las tropas de las SS y tenía el rango de oficial. Estas acciones fueron clasificadas como criminales por las normas internacionales, en particular por las leyes y directivas del Consejo de Control en Alemania en 1945-1946. Como ciudadano de la URSS, participó voluntariamente en la

²⁴G. Afanasyeva. ¿Justicia después de la vida? Noticias de Moscú, 2001, 2 al 8 de octubre, n^o 40(1107), p. 12.

²⁵I. Obrezanenko. “¡Por la victoria!”. La abuela Nina, antigua colaboradora fascista, levantará su copa el 9 de mayo. Su consejero privado, 2006, 8 de mayo, n^o 17(196), p. 9.

*guerra contra la URSS del lado de la Alemania nazi, es decir, brindó asistencia a un estado extranjero en la realización de actividades hostiles en detrimento de la seguridad de la URSS. Acciones similares se consideran alta traición según la legislación penal vigente en la Federación de Rusia*²⁶.

La banda del viejo Helmut

Quizás el ejemplo más atroz de rehabilitación oportunista sea la historia del comandante del 15^o Cuerpo de Caballería cosaca de las tropas de las SS, el teniente general von Panwitz, que fue ahorcado por sentencia del Colegio Militar del Tribunal Supremo de la URSS en 1947.

¿Por qué el jefe de las SS sufrió inocentemente? A continuación se presentan extractos de los protocolos de los interrogatorios de von Panwitz realizados por investigadores del MGL de la URSS en 1946-1947:

– *¿De qué delitos y actos criminales se declaró culpable?*

– *... Avanzando de Brest-Litovsk a Kursk, las tropas de choque subordinadas a mí y otros destacamentos de la 45^a División de Infantería destruyeron varios pueblos y aldeas, destruyeron ciudades soviéticas, mataron a un gran número de ciudadanos soviéticos y también robaron a civiles soviéticos...*

... Debo admitir que participé en la inspección y luego en la formación de unidades militares formadas por prisioneros de guerra del Ejército Rojo. Y al liderarlos en batallas contra la URSS y Yugoslavia, cometí un acto que, según las reglas y costumbres internacionales de guerra, se considera un crimen. Estoy dispuesto a asumir la responsabilidad de este crimen...

Me reconozco responsable del hecho de que, a partir del otoño de 1943, lideré las batallas de la división subordinada a mí contra los partisanos yugoslavos, permití que los cosacos masacraran a civiles en la zona de acción de la división... seguimos las órdenes criminales del alto mando hitleriano y la circular del SS Obergruppenführer Bach-Zelewski, que describía medidas para combatir a los partisanos y masacrar a la población civil...

– *Enumere los casos en los que, por orden suya, los cosacos cometieron actos de robo, violencia y otros crímenes contra la humanidad en Yugoslavia.*

– *De los numerosos crímenes cometidos por los cosacos subordinados a mí en Yugoslavia, recuerdo los siguientes hechos.*

En el invierno de 1943-1944, en la región de Sunja-Zagreb, por orden mía,

²⁶Ibidem.

fueron ahorcados 15 rehenes de entre los residentes yugoslavos...

...A finales de 1943, en la región de Fruska Gora, los cosacos del primer Regimiento de Caballería ahorcaron a 5 o 6 (no recuerdo exactamente) campesinos del pueblo.

Los cosacos de los regimientos de caballería 3º, 4º y 6º de la misma zona cometieron violaciones masivas de mujeres yugoslavas.

En diciembre de 1943 se produjeron ejecuciones y violaciones similares en la zona de la ciudad de Brod (Bosnia).

En mayo de 1944, en Croacia, en la zona sur de la ciudad de Zagreb, los cosacos del primer regimiento quemaron una aldea...

... También recuerdo que en diciembre de 1944, los cosacos del 5º Regimiento de Caballería bajo el mando del coronel Kononov durante una operación contra partisanos en la zona del río Drava, no lejos de las montañas Virovititsa, cometió asesinatos en masa de la población y violaciones de mujeres...²⁷

Por lo tanto, si el ejército de Panwitz, junto con su valiente jefe en mayo de 1945, se hubiera rendido a los británicos y no hubiera sido transferido por el mando británico al lado soviético, el gobierno yugoslavo probablemente habría logrado su extradición. Y, sin duda, si no fuera en Moscú, en Belgrado el general habría sido condenado a muerte.

Y aquí hay un extracto de la transcripción de una reunión del Colegio Militar del Tribunal Supremo de la URSS, celebrada en Moscú los días 15 y 16 de enero de 1947:

La investigación preliminar y judicial estableció:

...b. Helmut Von Panwitz en 1941, como comandante del destacamento de choque principal de la 45ª División de Infantería alemana, participó en el traicionero ataque de la Alemania nazi contra la Unión Soviética en el área de Brest-Litovsk. Como inspector de caballería en el mando principal de las fuerzas terrestres, Panwitz contribuyó activamente a las masacres y la violencia contra los residentes soviéticos por parte de soldados nazis en el territorio de la Unión Soviética temporalmente ocupado por los alemanes...²⁸

Pero todo esto no fue suficiente para la fiscalía de Yeltsin. El motivo formal para revisar el caso del jefe de las SS fue la solicitud de rehabilitación de su abuelo, presentada por la nieta de von Panwitz, Vanessa von Bassewitz. El

²⁷A. Ulitvinov. Por el bien del amigo Helmut. Revista militar independiente, 2001, 14 de diciembre, nº46(268).

²⁸A. Ulitvinov. Por el bien del amigo Helmut. Revista militar independiente, 2001, 14 de diciembre, nº46(268).



Мен. ат. №

ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ГЛАВНАЯ
ВОЕННАЯ ПРОКУРАТУРА

СПРАВКА
/о реабилитации/

17 июля 1996 г.
№ 5ув-6115-47

103180, Москва, К-160

При ответе сослаться
на наш номер и дату

Гражданин Германии фон-Панвиц Гельмут, 1898 года рождения, немец, житель г.Берлина, арестованный 9 мая 1945 г., осужденный Военной коллегией Верховного Суда СССР 16 января 1947 г. по ст.1 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 19 апреля 1943 г. к смертной казни через повешение, с конфискацией всего лично принадлежащего имущества, на основании ст.3 Закона РФ "О реабилитации жертв политических репрессий" от 8 октября 1991 г. реабилитирован.



В.М. Крук

22 de abril de 1996, el fiscal militar jefe adjunto, coronel de justicia, Viktor Kruk, presentó la conclusión correspondiente al fiscal militar jefe adjunto, el teniente general de justicia Vladimir Smirnov, para su aprobación. El resultado del trabajo de la justicia de Yeltsin fue un certificado de rehabilitación de la Fiscalía General Militar de 17 de julio de 1996, n^o 5uv-6115-47.

Como puede verse en el certificado anterior, la base para la rehabilitación de von Panwitz fue el párrafo "a" del artículo 3 de la Ley de la Federación de Rusia "sobre la rehabilitación de las víctimas de la represión política" del 18 de octubre de 1991, que dice : *Están sujetas a rehabilitación las personas que, por motivos políticos, hayan sido: a) condenadas por delitos de Estado y otros delitos.*

Sin embargo, el siguiente artículo 4^o de esta ley dice lo siguiente:

Las personas enumeradas en el art. 3 de esta Ley, razonablemente condenados por los tribunales, así como sancionados por decisiones de órganos no judiciales, en cuyos casos existan pruebas suficientes de la comisión de los siguientes delitos:

1) cometer actos violentos contra la población civil y prisioneros de guerra, así como ayudar a los traidores a la Patria y a los ocupantes fascistas a cometer tales actos durante la Gran Guerra Patria;

*2) crímenes de guerra y crímenes contra la justicia*²⁹

A pesar de que los protocolos de interrogatorio antes citados contienen material más que suficiente en el espíritu de los párrafos “1” y “2” del artículo cuarto de la Ley de 18 de octubre de 1991, en el informe de rehabilitación sobre el caso Panwitz, su autor, el coronel de justicia Kruk, formuló la conclusión final de la siguiente manera:

*...se ha establecido que el teniente general von Panwitz durante la Gran Guerra Patria era ciudadano de Alemania, soldado del ejército alemán y cumplía con sus deberes militares. No hay evidencia en el expediente de que von Panwitz o sus unidades subordinadas cometieran atrocidades y violencia contra la población civil soviética y capturasen a soldados del Ejército Rojo*³⁰.

Sólo podemos lamentar que el coronel Kruk no haya nacido medio siglo antes. De hecho, en este caso, podría haber actuado con éxito como abogado en los juicios de Nuremberg, donde seguramente habría salvado al Jefe del Estado Mayor del Alto Mando Supremo de la Wehrmacht, el mariscal de campo general Wilhelm Keitel, el jefe de la Dirección General de Seguridad del Reich, el SS-Obergruppenführer Ernst Kaltenbrunner y otros criminales de guerra nazis de la saga. Después de todo, ellos también eran ciudadanos alemanes y simplemente cumplían con sus deberes militares.

A raíz de publicaciones escandalosas en los periódicos rusos, la fiscalía militar se vio obligada a volver al caso Panwitz y, con la sanción del fiscal militar, anuló su propia decisión hace cinco años. El jefe del Departamento para la Rehabilitación de las Víctimas de la Represión Política, el Mayor General de Justicia Valery Kondratov, dijo que la conclusión del 22 de abril de 1996 sobre la rehabilitación de von Panwitz fue cancelada por infundada, y el 28 de junio de 2001, se emitió un dictamen concluyendo que *von Panwitz fue condenado justificadamente por los hechos delictivos cometidos, no existen motivos para interponer protesta y no está sujeto a rehabilitación. Al mismo tiempo, se reco-*

²⁹Rehabilitación: cómo sucedió. T. III, p. 600-601.

³⁰A. Ulitvinov. Por el bien del amigo Helmut. Revista militar independiente, 2001, 14 de diciembre, n^o 46(268).

*noce que el certificado de rehabilitación de Helmut von Panwitz, del que se ha informado por escrito a las partes interesadas, así como a las agencias gubernamentales competentes de la República Federal de Alemania, no tiene fuerza legal*³¹.

¿Quién necesitaba rehabilitar al general de las SS y por qué? Hay rumores de que algunos empleados de la Sociedad Memorial ganan dinero rehabilitando a nazis alemanes condenados por la justicia soviética; en la Alemania actual, los veteranos de la Wehrmacht tienen derecho a una pensión, con excepción de los criminales de guerra. Sin embargo, aquí la escala es diferente y la figura de von Panwitz es más grande.

Recordemos que la rehabilitación del teniente general de Hitler coincide con la visita de Yeltsin a Alemania. En aquel momento, Boris Nikolayevich consideraba a Rusia un aliado de la República Federal de Alemania y demostró generosamente su cordial afecto por el Canciller Kohl. Para confirmar esta amistad, se requieren algunos pasos específicos. La rehabilitación de von Panwitz fue uno de esos gestos demostrativos con cuya ayuda el “amigo Boris” abrió el camino hacia el corazón del “amigo Helmut”.

Además, hay información de que, siguiendo a Panwitz, iban a rehabilitar al jefe de la guardia personal de Hitler, el SS Gruppenführer Hans Rattenhuber, quien terminó sus días en una prisión soviética. Por varias razones, esta idea fracasó, y ahora los fanáticos de la “orden negra” de Himmler deben derramar algunas lágrimas en el monumento a Panwitz, cerca de la Iglesia de Todos los Santos en Sretenka.

La abuela directora

En comparación con las hazañas de von Panwitz, Nina Mikhailovna Gryaznova-Lapshina parece una anciana inofensiva. En vísperas de la guerra, la futura sirvienta nazi trabajaba como maestra de escuela primaria en una escuela del distrito de Porkhov de la región de Leningrado. Después de que los alemanes ocuparon los suburbios de Leningrado, ella se negó a evacuar y optó por permanecer como limpiadora en la cocina militar de una de las unidades alemanas, y también continuó enseñando en el gimnasio de Gatchina, sin ocultar sus opiniones pro-Hitler. A partir de ahí, en el otoño de 1943, los alemanes la enviaron a cursos para capacitar a comandantes de campos de “reclutamiento laboral”. Después de graduarse entre las mejores, la ex maestra fue nombrada directora del campo de trabajo para mujeres número 6 cerca de Narva, donde estaban

³¹Ibidem.

bajo su mando 250 muchachas rusas. Recibió raciones militares alemanas y 90 marcos (900 rublos) por su servicio. A modo de comparación, observamos que un funcionario común y corriente que servía con los alemanes recibía sólo 100 rublos.

Gryaznova-Lapshina se esforzó tanto en complacer a sus maestros alemanes que su fotografía fue publicada en el periódico en ruso Severnoye Slovo, publicado por los ocupantes. Posteriormente, esto se convirtió en prueba material de su culpabilidad. Por las más mínimas infracciones (por ejemplo, llegar unos minutos tarde a acostarse), enviaba a las esclavas a un búnker, las privaba de comida, obligaba a las mujeres a cavar trincheras para los alemanes sin ropa ni zapatos en el frío, limpiar baños públicos, etc. Los testigos implicados en el caso, antiguos prisioneros de su campo, recuerdan que en repetidas ocasiones celebró reuniones en las que instaba a todos a prestar juramento al régimen fascista.

En el otoño de 1944, el campo se disolvió y Gryaznova-Lapshina se unió voluntariamente a las filas del ejército de Vlasov, luego se graduó en la escuela de propaganda militar y fue nominada para el rango de teniente de la Wehrmacht. Realizó transmisiones de radio en ruso, en las que llamó a nuestros soldados a pasarse al lado de Hitler. Los materiales del interrogatorio contienen sólo una frase exculpatória: *Tomé el camino criminal de un traidor a la Patria bajo la influencia de la propaganda alemana, que informaba que el Ejército Rojo había sido derrotado*³².

Detenida el 5 de noviembre de 1945, la colaboradora alemana fue condenada a 20 años de prisión en virtud del artículo 58-1a del Código Penal de la RSFSR “Traición a la Patria”, pero fue liberada 10 años después: Gryaznova todavía tenía una vieja madre enferma en libertad, quien envió una solicitud para reducir la condena.

En mayo de 2002, Nina Mikhailovna fue rehabilitada por la fiscalía de la región de Leningrado *sobre la base del art. 3 y art. 5 de la Ley de la RSFSR “Sobre la rehabilitación de las víctimas de la represión política”*. Sin embargo, tras la publicación en uno de los periódicos centrales en el verano de 2005, su rehabilitación fue cancelada por decisión del Tribunal Regional de Leningrado.

“Presunción de confianza”

Los ejemplos que he dado son sólo la punta del iceberg. Hoy en día, tanto en la Federación de Rusia como en otras ex repúblicas soviéticas, el antiestalinismo

³²N. Gorbunova. Ecos de la Guerra. Versión de San Petersburgo, 2005, 11 de julio, n^o 26.

es de hecho la ideología oficial. Por lo tanto, estos casos de “represión repetida”, por regla general, no se publicitan y pasan desapercibidos.

Hay un punto más importante. Por lo general, una persona experimenta una especie de “presunción de confianza” en las historias de familiares y amigos. Si le dicen que tal o cual conocido o pariente sufrió inocentemente, lo da por sentado acríticamente. Además, gracias a muchos años de lavado de cerebro, todo el mundo “sabe” que bajo Stalin sólo se encarcelaba a personas inocentes.

Esto es lo que recuerda el héroe de la Unión Soviética Evgeniy Georgievich Pepelyaev:

A principios de 1943 hubo una gran fiesta: no recuerdo si era Nochevieja o se celebraba el Día del Ejército Rojo Obrero y Campesino. . .

. . .

Después de una reunión en el club de la guarnición, me encontré accidentalmente en una fiesta que celebré con mis oficiales y el comandante de la ATB, el mayor Kazantsev. ATB es un batallón técnico del aeródromo que apoya al 300^o Regimiento de Cazas. La mesa estaba puesta bastante decentemente para aquellos tiempos. Sobre el mantel blanco había platos, tenedores de duraluminio, brillaban modestamente vasos facetados, en los que previamente se habían vertido 100 gramos de alcohol rectificado diluido, que brillaba en azul. El alcohol azulado desnaturalizado se llamó entonces “pañuelo azul”, ya que la canción del mismo nombre estaba entonces en boca de todos. Dos o tres cuencos de aluminio contenían pan gris cortado en trozos. La vinagreta de verduras estaba predistribuida en platos, y junto a la vinagreta había un trozo de salchicha americana enlatada llamada “segundo frente”. Los oficiales del batallón estaban sentados a la mesa. Había un lugar para mí y un amigo. En la cabecera de la mesa estaban el comandante de la ATB con su esposa, el adjunto de asuntos políticos y el jefe de gabinete. Detrás del comandante del batallón estaba el sargento mayor Bubukin, un tipo ágil y eficiente, era el ayudante, encargado, ordenanza, en una palabra, un asistente cercano del mayor.

Cuando todos se sentaron a la mesa, el mayor Kazantsev se levantó y pronunció un discurso que se parecía a este:

– ¡Queridos camaradas! Hay una gran guerra en marcha: la Guerra Patria. El Ejército Rojo, bajo el liderazgo del gran Stalin, rodeó y destruyó muchos miles de tropas alemanas cerca de Stalingrado. . . Bubukin vierte en mi vaso. . . Y continúa aplastando a los fascistas, avanzando hacia el oeste. El 300^o Regimiento Aéreo y nuestro batallón, al encontrarse en el Lejano Oriente, llevan a cabo una misión de combate, asegurando la retaguardia de nuestro estado y el éxito de las operaciones militares del Ejército Rojo en la lucha contra los invasores fascistas. . . Bubukin, pon la jarra a mi lado. . . ¡Queridos camaradas!

¡Os felicito por esta maravillosa fiesta! . . . ¡Bubukin, no veo al acordeonista! . . . Les deseo a todos mucho éxito en la solución de los problemas que enfrentamos. Levanto una copa por la victoria del Ejército Rojo sobre el fascismo. ¡Viva el Ejército Rojo! ¡Viva el Partido Comunista! ¡Viva nuestro líder, querido camarada Stalin!

Todos se levantan, Kazantsev choca su copa con su esposa y quienes lo rodean y añade en voz baja:

— Por la salud de mi esposa.

Todos los presentes bebieron y comieron al unísono. El sargento mayor Bubukin rodeó la mesa con una licorera y sirvió otro medio vaso para quienes lo deseaban. Hubo un nuevo brindis y volvieron a beber. Esta vez por el éxito en el combate y el entrenamiento político.

Después del banquete y el baile tomamos caminos separados y todo pareció ir bien. Pronto dejé el regimiento, habiendo recibido un nombramiento para el puesto de inspector-piloto de la formación. Después de un tiempo, supe que el mayor Kazantsev fue declarado culpable y condenado a varios años de prisión. Como esto ocurrió en el Lejano Oriente, Kazantsev no tuvo que viajar muy lejos, los lugares de detención en el este estaban cerca.

Después de la guerra, en Khabarovsk, conocí accidentalmente al director de alimentos (jefe del servicio de alimentos) del mismo ATB. Me dijo que estaba en aquel tiempo con Kazantsev, quien fue condenado y degradado supuestamente no por crímenes ni por errores en su trabajo, sino porque en una de las fiestas desacreditó al camarada Stalin, brindando por la salud de Stalin y su esposa al mismo tiempo, poniendo al líder al mismo nivel que su esposa.

Esta terrible historia le ocurrió al mayor Kazantsev en el aeródromo de Yellow Yar a principios de 1943. Esta versión parecía bastante veraz y es especialmente adecuada para los tiempos de la perestroika, cuando todo lo bueno que había durante el poder soviético comenzó a estar manchado con suciedad y pintura negra.

De hecho, como supe más tarde, el mayor Kazantsev no fue condenado por razones políticas, sino por robo. Junto a él, el jefe del servicio de alimentación del batallón y el jefe de combustible y lubricantes del batallón fueron condenados y enviados a los campos por robo y descuido: faltaban más de 30 toneladas de gasolina.

Historias similares ocurrieron bajo el dominio soviético, cuando los ladrones fueron enviados a prisión durante varios años por una tonelada de alimentos y 30 toneladas de combustible. Ahora roban al Estado millones de toneladas de

*petróleo, trenes de madera y metales, disponen del trabajo y la sangre pagados por las propiedades del pueblo, y los ladrones viven, prosperan y aparecen en los programas de televisión*³³.

Y esto es lo que dice Vladimir Startsev, fiscal adjunto superior de la región de Leningrado:

*En los últimos años ha habido una ola de llamamientos de hijos de ciudadanos reprimidos. Piden que sus padres sean reconocidos como rehabilitados, ya que pueden recibir prestaciones sociales: unos 800 rublos al mes. Sacamos casos de los archivos y en muchos casos nos enfrentamos al hecho de que los reprimidos en la época soviética fueron fusilados o estaban en campos por alguna razón: alguien recibió una sentencia por robo y hurto, alguien sirvió como jefe bajo los alemanes. . . ¡Los niños conocerán el pasado de tus padres por primera vez! Para algunas personas esto es un verdadero shock*³⁴.

¡Por supuesto! Pocas personas tienen el coraje de admitir ante sus hijos y nietos que merecían su encarcelamiento.

REHABILITACIÓN AL ESTILO ESTALINISTA

Lamentablemente, como ya dije, entre las “víctimas de la represión de Stalin” también hubo víctimas inocentes. La razón de esto fueron los agentes trotskistas atrincherados en los “órganos”, el bajo nivel de conocimientos jurídicos de los entonces trabajadores del NKVD y la extrema intensidad de la lucha contra los verdaderos enemigos de nuestra Patria, numerosos y crueles. Sin embargo, los errores fueron corregidos. Ya en enero de 1938, en el pleno del Comité Central del Partido Comunista de los Bolcheviques de toda la Unión, se condenó la práctica de la exclusión indiscriminada del partido. Esto es lo que decía el editorial de Pravda del 26 de enero de 1938 con el notable título: “¡Rehabilitad a los expulsados injustamente, castigad severamente a los calumniadores!”:

El Partido ha limpiado, está limpiando y seguirá limpiando sus filas de enemigos secretos y abiertos y sus secuaces. Sin embargo, personas egoístas y arribistas se apresuraron a unirse a esta enorme labor de limpieza, tratando de distinguirse y avanzar mediante expulsiones del partido, tratando de ser conocidos como miembros vigilantes del partido. Los enemigos disfrazados también

³³E. Pepelyaev. “MiGsi” contra “Sabres”. Moscú, 2005, p. 73-77.

³⁴I. Obrezanenko. “¡Por la victoria!”. La abuela Nina, antigua colaboradora fascista, levantará su copa el 9 de mayo. Su consejero privado, 2006, 8 de mayo, n^o 17(196), p. 9.

actuaron de la mano de personas egoístas y arribistas, gritando sobre vigilancia y exigiendo la exclusión de personas inocentes. Cubrieron sus propias huellas, encubrieron sus propios crímenes con una vigilancia ostentosa y falsa.

El pleno del Comité Central obligó a las organizaciones del partido a castigar severamente a los culpables de difamar a los miembros del partido. En caso de acusaciones infundadas y sin fundamento contra comunistas honestos, el calumniador asumirá una responsabilidad estricta, incluida la expulsión del partido y el juicio³⁵.

Un papel importante en la práctica judicial lo desempeñó la Resolución del Comité Central del PCU(b) y del Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS “Sobre arrestos, supervisión fiscal e investigaciones” del 17 de noviembre de 1938, que oficialmente condenó numerosas violaciones y abusos durante la “gran purga” y también eliminó las “troikas” extrajudiciales sobre el terreno:

... las operaciones masivas para derrotar y desarraigar a elementos enemigos llevadas a cabo por el NKVD en 1937-1938 con una conducción simplificada de la investigación y el juicio, no podía sino conducir a una serie de deficiencias y distorsiones importantes en el trabajo de la NKVD y la Fiscalía. Además, los enemigos del pueblo y los espías de los servicios de inteligencia extranjeros, que se infiltraron en los órganos del NKVD, tanto en el centro como a nivel local, mientras continuaban su trabajo subversivo, intentaron por todos los medios confundir los asuntos de investigación y de espionaje, distorsionaron deliberadamente las leyes soviéticas, llevaron a cabo detenciones masivas e infundadas, al mismo tiempo que salvaron de la derrota a sus cómplices, y especialmente a los atrincherados en los órganos del NKVD³⁶.

Los tribunales tuvieron que comprobar cuidadosamente que el material de la investigación preliminar cumpliera con las normas procesales y no aceptar casos con material de investigación incompleto y basados únicamente en las propias confesiones de los acusados. Como resultado, en los meses siguientes, los tribunales y la fiscalía devolvieron más de la mitad de los casos por cargos políticos al NKVD para una investigación más a fondo, y el número de absoluciones aumentó.

Para el futuro también se suprimieron los métodos ilegales de realización de investigaciones. Así, el 18 de abril de 194] el Comisario del Pueblo de Defensa de la URSS, el mariscal S.K. Tymoshenko, dio la orden n^o 0029 para castigar a los investigadores del tercer departamento del Frente del Lejano Oriente

³⁵¡Rehabilitar a los incorrectamente excluidos, castigar severamente a los calumniadores! Pravda, 1938, 26 de enero, n^o 25(7350), p. 1.

³⁶Órganos de seguridad del Estado de la URSS en la Gran Guerra Patria. T. 1. En la víspera. Libro 1. De noviembre de 1938 a diciembre de 1940. Moscú, 1995, p. 4.

que cometieron graves violaciones de la legalidad socialista en el trabajo de investigación:

En la práctica de la unidad de investigación del tercer departamento del Frente del Lejano Oriente se detectaron hechos de grave violación de la legalidad socialista.

El investigador principal de la unidad de investigación del tercer departamento del Frente del Lejano Oriente, teniente subalumno de seguridad del estado A.V. Malyzhikhin, investigadores del mismo departamento, teniente subalumno de seguridad del estado V.F. Meshcheryakov, D.G. Voronin, el sargento de seguridad estatal V.G. Gaponenko, permitieron métodos de interrogatorio ilegales que conllevaron graves consecuencias, por la falta de liderazgo y control adecuado por parte del jefe del tercer departamento del Frente del Lejano Oriente, el mayor de seguridad del estado N.A. Rozanov y su adjunto del departamento de investigación, el capitán de seguridad del Estado P.G. Kucherenko³⁷.

Como resultado, el 26 de mayo de 1941, el tribunal militar del Frente del Lejano Oriente condenó a V.G. Gaponenko a cuatro años de prisión con privación del rango de “sargento de seguridad del Estado”, a A.V. Malyzhikhin a tres, y a V.F. Meshcheryakov a sentencia suspendida de dos años de prisión. El resto de los responsables de este exceso también fueron sancionados³⁸.

En cuanto a las víctimas de violaciones de la justicia, sus casos fueron examinados individualmente de conformidad con la legislación vigente. Y si resultaba que alguien fue realmente condenado inocentemente, entonces se le devolvían sus derechos.

Ésta es la diferencia fundamental entre la justicia de Stalin y las “rehabilitaciones” de Khrushchev y Gorbachev-Yakovlev. Al fin y al cabo, estas últimas, como pudimos comprobar, no fueron en absoluto una restauración de la legalidad, sino que tuvieron un carácter claramente ordenado, formando parte de una campaña de propaganda para exponer el “culto a la personalidad”. Esta “rehabilitación” indiscriminada sólo perjudica a aquellos que verdaderamente fueron condenados injustamente, ya que gracias a los esfuerzos de los actuales “rehabilitadores” se encuentran en la dudosa compañía de criminales, criminales nazis, traidores y otros elementos similares.

³⁷Órganos de seguridad del Estado de la URSS en la Gran Guerra Patria. T. 1. En la víspera. Libro 2. Del 1 Enero al 21 de junio de 1941. Moscú, 1995, p. 101–102.

³⁸Ibidem, p. 102.

Parte IV

Hechos contra mentiras

Me gustan las películas sobre el sombrío Stalin,
Con qué consideración camina por el Kremlin.
Y cuelga a todos, desde Irkutsk hasta Tallin. . .
Pero todavía me gusta más el porno.

Doktor Verjovtsev

Capítulo 1

¿Era Stalin un agente de Seguridad?

Es bien sabido: cuanto más monstruosa es la mentira, más probabilidades hay de creerla. En sus esfuerzos por difamar a Stalin, los denunciadores actuales llegan incluso a hacer la afirmación blasfema de que fue un agente de la Okhrana zarista.

Rumores similares fueron difundidos por emigrantes de habla rusa en las décadas de 1920 y 1930, pero su absurdo era tan obvio que incluso los biógrafos más críticos de Stalin en ese momento, *incluido su peor enemigo, León Trotsky, rechazaron esta acusación como monstruosa y absolutamente indemostrable*¹.

De hecho, mientras arrojaba barro a Stalin, Trotsky se vio obligado a afirmar:

*La historia de que Stalin traicionó deliberadamente a todos los participantes en el círculo del seminario es sin duda una calumnia*².

*El valor del pensamiento le era ajeno. Pero estaba dotado de valentía ante el peligro. La privación física no lo asustó. En este sentido, era un verdadero representante del orden de los revolucionarios profesionales y era superior a muchos de ellos*³.

La campaña lanzada por Jruschov para exponer el “culto a la personalidad” inspiró a los falsificadores extranjeros de la historia a tomar medidas decisivas. El 23 de abril de 1956, el famoso soviólogo estadounidense Isaac Don

¹B. Kaptelov, Z. Peregudova. ¿Era Stalin un agente de la Okhrana?. Rodina, 1989, nº 5, p. 69.

²L.D. Trotski. Stalin. T. 2. Editado por Y. Felshtinsky. Moscú, 1990, p. 148.

³Ibidem, p. 159.

Levin publicó en la revista Life un sensacional “documento” recibido, según sus palabras, “de tres emigrantes rusos de impecable reputación”: una carta del coronel de gendarmería A.M. Eremin al capitán A.F. Zheleznyakov con el siguiente contenido⁴:

M.V.D.

DIRECTOR

DEPARTAMENTO ESPECIAL

DEPARTAMENTO DE POLICIA

12 de julio de 1913

N° 2898

Ultra secreto

Personalmente

Jefe del Departamento de Seguridad de Yenisei

A.F. Zheleznyakov

[Sello: “Departamento de Seguridad de Yenisei”]

[Sello entrante del Departamento de Seguridad de Yenisei:]

En. N° 152

23 de julio de 1913

¡Estimado señor Alexey Fedorovich!

Joseph Vissarionovich Dzhugashvili-Stalin, exiliado administrativamente en la región de Turukhansk, después de haber sido arrestado en 1906, entregó valiosa información de inteligencia al jefe del Departamento Provincial de Tiflis G[ubern] G[andarm]. En 1908, el jefe del Departamento de Seguridad de Bakú recibió cierta información de Stalin y luego, a su llegada a San Petersburgo, Stalin se convirtió en agente del Departamento de Seguridad de San Petersburgo.

El trabajo de Stalin se destacó por su precisión, pero fue fragmentario.

Después de la elección de Stalin al Comité Central del Partido en Praga, Stalin, al regresar a San Petersburgo, se opuso claramente al gobierno y cortó por completo el contacto con la Seguridad.

Le informo, Estimado Señor, lo manifestado respecto de consideraciones personales a la hora de realizar su labor investigativa.

Acepte las garantías de nuestro máximo respeto.

[Firma:] Eremin

Sin embargo, incluso entre los emigrantes susceptibles a sentimientos anti-

⁴Citao por: ¿Era Stalin un agente de la Okhrana?. Editado por Y. Felshtinsky. Moscú, 1999, p. 17-18.

soviéticos, este “documento” provocó una reacción muy escéptica:

Y, por último, no se puede ignorar la ruidosa publicación en la revista Life de Nueva York (número del 23 de abril) de un documento falso que intentaba demostrar que Stalin era un agente de la Okhrana bajo el zarismo. Este pseudo-documento fue presentado hace cuatro años a B. Souvarine⁵, quien inmediata y categóricamente lo declaró falso⁶.

Si incluso un anticomunista tan rabioso como Souvarine reconoció inmediatamente que el “documento” era falso, entonces debía tener razones de peso para ello. ¿Cuáles son? Esto es lo que escribe la investigadora moderna y destacada investigadora de los Archivos Estatales de la Federación Rusa (GARF), Zinaida Ivanovna Peregudova, sobre la autenticidad de la “carta” de Eremin:

- La carta está fechada el 12 de julio de 1913, sin embargo, el coronel Eremin en ese momento ya no era el jefe del Departamento Especial del Departamento de Policía, ya que el 11 de junio de 1913 fue nombrado jefe de la Dirección de Gendarmería finlandesa. En consecuencia, no pudo firmar la carta como jefe del Departamento Especial.

- GARF tiene muchos documentos firmados por Eremin, lo cual es muy característico. Un examen grafológico ha establecido claramente que la firma bajo la “carta de Eremin” no pertenece a Eremin.

- En julio de 1913, el Departamento de Seguridad de Yenisei no existía, solo existía el centro de búsqueda de Yenisei.

- El jefe del centro de búsqueda de Yenisei era efectivamente el capitán Zheleznyakov, pero no Alexey Fedorovich, sino Vladimir Fedorovich.

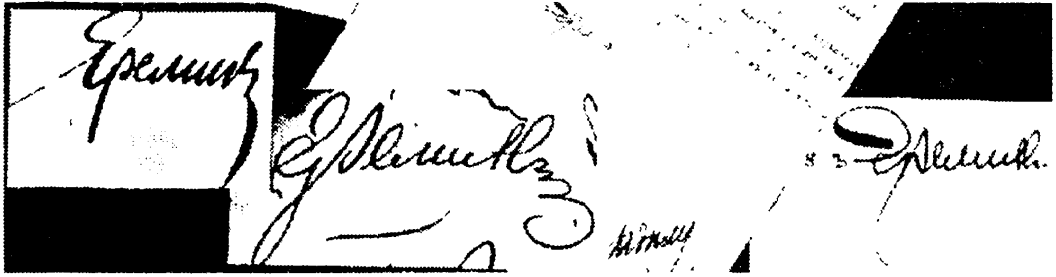
- A partir del segundo semestre de 1910 se ordenaron nuevos formularios para el Departamento Especial, donde en el sello se reemplazó la palabra “zavedyuyushhiy” (director) por la palabra “zaveduyushhiy” (superintendente).

- El sello de esquina de una carta se diferencia significativamente de un sello ejecutado tipográficamente.

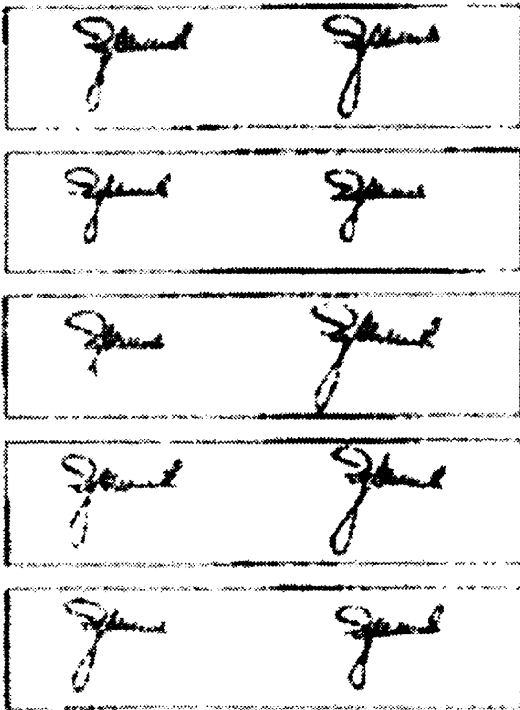
- La carta lleva el número saliente 2898. Sin embargo, un documento con este

⁵Suvarin (Lifshits) Boris Konstantinovich (1895-1984). Socialista francés, periodista. Nacido en Kyiv. En 1900 se trasladó a Francia con sus padres. Durante la Primera Guerra Mundial, jefe del Comité de la Tercera Internacional. Uno de los fundadores y líderes del Partido Comunista de Francia. Líder del ala izquierda del partido. Representante del PCF en la Comintern. En 1924 fue expulsado del partido por apoyar a L.D. Trotski. Posteriormente se alejó del trotskismo y colaboró en la prensa burguesa.

⁶Crónica de falsificaciones. Este y Oeste (París). 1 al 15 de mayo de 1956, no^o 151, p. 17. Citado por: ¿Era Stalin un agente de la Okhrana?. Editado por Y. Felshtinsky. Moscú, 1999, p. 250.



Izquierda: “La firma de Eremin” debajo de un documento falso. En el centro está la firma de Eremin, grabada en una jarra de plata, a la que se refería Isaak Levin, lo que demostraría la autenticidad de la carta. A la derecha está la firma de Eremin en la solicitud de licencia guardada en los archivos.



Las firmas de Eremin en documentos de archivos finlandeses

número no podía salir del Departamento Especial, ya que cada departamento del Departamento de Policía tenía su propio rango de números salientes. El Departamento Especial tenía números que comenzaban con el número 93001. Y el número 2898 pertenecía al primer departamento de gestión de oficinas.

El presente documento, No. 2898, salió del Departamento el 16 de marzo de 1913. Aquí está su resumen:

Carta del Superintendente. Ekaterinoslav. De boca de N.A. Tatishchev, men-

saje sobre la atrevida broma de tres atacantes desconocidos contra un policía que se encontraba en su puesto cerca de la central eléctrica del suministro de agua de la ciudad.

• Las fechas colocadas en los sellos de “entrada” y “salida” están escritas con la misma letra⁷.

Cada uno de los puntos enumerados por separado es suficiente para reconocer el “documento” como falso. Pero además de esto, los redactores de la “carta” también cometieron una serie de errores “menores” (naturalmente, en comparación con los “errores garrafales” enumerados). Así, Dzhugashvili se llama Stalin, aunque este seudónimo acababa de aparecer y era poco conocido en comparación con sus otros apodos en el partido; el nombre y el patronímico se indican como “Iosif Vissarionovich”, aunque según las reglas de la ortografía rusa de entonces era necesario escribir: “Iosif Vissarionov”, etc.

Sólo se puede estar de acuerdo con la opinión de la revista publicada por Suvarin: *pocas veces nace un farsante más falso que éste*⁸.

También queda claro por qué “surgió” el “documento” por primera vez en 1956, y no antes: una falsificación tan burda sólo podía parecer convincente en el contexto de la campaña de autoescupimiento lanzada por Jruschov.

Pero, como suele ocurrir con las falsificaciones expuestas, la “carta” de Eremin no ha caído en el olvido, sino que continúa resurgiendo periódicamente tan pronto como aparece el orden social correspondiente. La siguiente vez que lo recordaron fue en el apogeo de la histeria anti-Stalin de Gorbachov. El 30 de marzo de 1989, dos doctores en ciencias históricas, G.A. Arutyunov y F.D. Volkov publicaron un artículo en *Moskovskaya Pravda*⁹, en el que se cita el texto de la “carta”, acompañado del siguiente comentario:

En 1961, uno de los autores de este artículo, el profesor G. Arutyunov, trabajando en el Archivo Estatal Central de la Revolución de Octubre y la Construcción Socialista, encontró un documento que confirma que Joseph Dzhugashvili (Stalin) era un agente de la Okhrana zarista.

El original de este documento se conserva en el CGAOR (Moscú, Bolshaya Pirogovskaya, 17) en el fondo del departamento de policía del departamento de

⁷B. Kaptelov, Z. Peregodova. ¿Fue Stalin un agente de la Okhrana?. *Patria*. 1989. N° 5. págs.66-69; Peregodova 3.I. ¿Era Stalin un agente de la Okhrana?. Periódico general, 1997, 9 al 15 de octubre n° 40(219), p. 15.

⁸Crónica de falsificaciones. Este y Oeste (París). 1-15 de junio de 1956, no° 153, p. 21-24. Citado por: ¿Era Stalin un agente de la Okhrana?. Editado por Y. Felshtinsky. Moscú, 1999, p. 272.

⁹G. Arutyunov, F. Volkov. Ante el tribunal de la historia. *Moskovskaya Pravda*, 1989, 30 de marzo, n° 76(20994), p. 3.

gendarmería provincial de Yenisei. Los fondos del ministerio ascienden a unas 900.000 unidades de almacenamiento.

Presentamos el documento íntegro.

Además de la “carta de Eremin”, el artículo cita otro “documento” supuestamente almacenado en el archivo:

Departamento de Seguridad de Bakú. Ayer se reunió el Comité de Bakú del POSDR. A ella asistieron Iósif Vissarionovich, miembro del comité “Kuzma”, procedente del centro Dzhugashvili-Stalin, y otros. Los miembros acusaron a Dzhugashvili-Stalin de ser un provocador, un agente de la Okhrana, y de haber robado dinero del partido. A esto Dzhugashvili-Stalin les respondió con acusaciones mutuas¹⁰.

Y finalmente, para mayor persuasión, el testimonio del antiguo miembro del partido O.G. Shatunovskaya:

En 1962, Olga Grigorievna Shatunovskaya, miembro del PCUS y de la comisión para la rehabilitación de las víctimas del culto a la personalidad, planteó ante el Comité Central del PCUS la cuestión de la publicación de materiales sobre Stalin como agente de la Okhrana zarista. Jruschov dijo que era imposible hacer esto. “Resulta que el país estuvo gobernado por un agente de la Okhrana zarista durante más de 30 años, aunque escriben sobre esto en el extranjero”. Estas fueron, según sus recuerdos, las palabras de Nikita Sergeevich¹¹.

Sin embargo, tres meses después, Moskovskaya Pravda se vio obligada a publicar una refutación:

Certificado oficial

El Archivo Estatal Central de la Revolución de Octubre, los máximos órganos del poder estatal y los funcionarios gubernamentales de la URSS sobre la información contenida en el artículo de G. Arutyunov y F. Volkov “Ante el Tribunal de la Historia”, publicado en el periódico “Moskovskaya Pravda”.

El órgano del Comité Municipal de Moscú del PCUS y del Ayuntamiento de Moscú, el periódico Moskovskaya Pravda, del 30 de marzo de 1989 (núm. 76), publicó un artículo “Ante el Tribunal de la Historia”, en el que se afirma que Dzhugashvili-Stalin era un agente de la Okhrana zarista.

Los autores del artículo son el Doctor en Ciencias Históricas G.A. Arutyunov y F.D. Volkov.

El artículo dice: “En 1961, uno de los autores de este artículo, el profesor

¹⁰Ibidem.

¹¹G. Arutyunov, F. Volkov. Ante el tribunal de la historia...

G. Arutyunov, trabajando en el Archivo Estatal Central de la Revolución de Octubre y la Construcción Socialista, encontró un documento que confirmaba que Iósif Dzhugashvili (Stalin) era un agente del Okhrana zarista. El original de este documento se conserva en el CGAOR (Moscú, Bolshaya Pirogovskaya, 17) en la colección del Departamento de Policía de la Dirección Provincial de Gendarmería de Yenisei”.

Y luego se reproduce el texto de la carta del jefe del Departamento Especial del Departamento de policía, coronel Eremin, supuestamente encontrado por G.A. Arutyunov en el CGAOR de la URSS con información de que Dzhugashvili-Stalin era un agente de la Okhrana zarista (ver artículo “Ante el Tribunal de la Historia”).

En relación con esta publicación y las declaraciones de los autores del artículo, el CGAOR de la URSS, después de una verificación extensa y exhaustiva de los documentos de archivo disponibles, considera necesario informar lo siguiente:

1. El artículo indica que G. Arutyunov encontró la carta del coronel Eremin en los “fondos del Departamento de Policía de la Dirección Provincial de Gendarmería de Yenisei”. Nunca ha existido un fondo de archivo de este tipo en el Archivo Estatal Central de Archivos de la URSS. En consecuencia, es imposible encontrar la carta anterior del coronel Eremin en el fondo de un archivo inexistente.

2. La revisión y el estudio de los archivos del Departamento de Policía del Ministerio del Interior y, en particular, del Departamento Especial del Departamento de Policía, encabezado por el Coronel Eremin, demostraron que su carta reproducida en el artículo no era y no está disponible. En los expedientes no se encontró ninguna incautación de hojas en estos casos.

3. Existe un registro de documentos salientes del Departamento Especial del Departamento de Policía, en particular para 1913. El 12 de julio de 1913, no hay constancia del envío de la carta del coronel Eremin al Departamento de Seguridad de Yenisei. En este sentido, conviene hacer una aclaración importante: en julio de 1913, la Sección de Seguridad de Yenisei ya no existía, ya que en junio se llevó a cabo una reorganización en el sistema de investigación política, como resultado de lo cual funcionó el Punto de Búsqueda de Yenisei en lugar de la Subdivisión de Seguridad. El jefe del centro de búsqueda de Yenisei era Vladimir Fedorovich Zheleznyakov, y no Alexey Fedorovich, como se indica en la llamada carta del coronel Eremin. Este documento no estaba ni se encuentra en los fondos de archivo correspondientes del Archivo Estatal Regional de Krasnoyarsk.

4. La carta del coronel Eremin reproducida en el artículo está fechada el 12 de julio de 1913. Al estudiar los archivos del Departamento de Policía, se estableció que el Coronel Eremin en ese momento ya no era el jefe del Departamento Especial del Departamento de Policía, ya que el 11 de junio de 1913 fue nombrado jefe de la Dirección de Gendarmería finlandesa.

El último documento, firmado por el coronel Eremin, tiene fecha del 19 de junio de 1913. El mismo día se emitió una circular con instrucciones de enviar cartas al nuevo jefe del Departamento Especial del Departamento de Policía, M.E. Broetsky.

En consecuencia, estando en otro trabajo y en otro lugar en julio de 1913, el coronel Eremin no tenía ni el derecho, ni la oportunidad, ni siquiera la necesidad de firmar una carta oficial el 12 de julio de 1913 con el sello de un departamento especial del Departamento de Policía, ya que este trabajo podría haber sido completado por un nuevo funcionario, cuyas funciones incluía, si fuera necesario.

5. Todos los documentos ubicados en el departamento de correspondencia, firmados por el coronel Eremin el 19 de junio de 1913 y su sucesor Broetsky en los últimos diez días de junio de 1913, tienen en la esquina superior izquierda el sello tipográfico “Jefe del Departamento Especial de Policía Departamento”, y en el reproducido en el artículo de la carta de Eremin este sello tiene el siguiente texto: “M.V.D. Jefe del Departamento Especial del Departamento de Policía”, es decir, difiere de los documentos de este tipo almacenados en el expediente. En los sellos tipográficos de estos documentos no aparece la palabra “Ministerio del Interior” en todas partes “superintendente”, no “director”.

6. De acuerdo con las reglas de mantenimiento de registros que existían en ese momento, a cada unidad estructural del Departamento de Policía se le asignó una numeración estrictamente definida de documentos salientes. El departamento especial del Departamento de Policía, de acuerdo con la orden, tenía números que comenzaban con el número 93001. La carta del coronel Eremin del 12 de julio de 1913 tiene el No. 2898, es decir, completamente diferente, no coincidiendo con la numeración establecida para esta unidad estructural.

7. Los autores afirman que “en el CGAOR de la URSS, en los fondos del Departamento de Seguridad de Bakú, hay un documento interesante: un informe del agente Ficus de Okhrana”. Y más adelante en el artículo se proporciona el texto del informe de este agente. [...]

En primer lugar, no había ni hay fondos del Departamento de Seguridad de Bakú en el CGAOR. Por lo tanto, no hubo ni existe el documento reproducido en el artículo, es decir, un informe del agente Ficus.

En segundo lugar, en los archivos de correspondencia del Departamento Especial del Departamento de Policía del Ministerio del Interior con el Departamento de Seguridad de Bakú hay informes de inteligencia sobre el partido “Socialdemócrata”, que fueron compilados por funcionarios del Departamento de Seguridad del Distrito del Cáucaso, y no contienen la información sobre Dzhugashvili-Stalin mencionada anteriormente por los autores. En tercer lugar, como se sabe, los informes de los agentes de la Okhrana se presentaban oralmente, a partir de los cuales se compilaban informes de inteligencia y se enviaban al centro. Por lo tanto, los autores del artículo no podrían haber descubierto en el CGAOR de la URSS, como escriben, “un documento interesante: un informe del agente Ficus de Okhrana”.

8. Citando varios textos del informe del agente Ficus sobre las actividades del Comité de Bakú, los autores del artículo escriben:

“La Okhrana conoció cada paso del trabajo del Comité de Bakú. Su informante, es decir, el proveedor de información de Ficus, era muy competente y servía honestamente a la policía secreta. Podemos suponer que fue Stalin”.

Las suposiciones de los autores se basan en nada. Si descifraron el apodo del agente Ficus, como se indica en el artículo (aunque esto se hizo mucho antes que ellos), entonces tuvieron la oportunidad de obtener información muy detallada de la información disponible en el archivo sobre quien era el agente bajo el apodo de Ficus. Él era N.S. Erikov, un campesino de la provincia de Tiflis, un trabajador que vivía bajo el nombre ilegal de D.V. Bakradze. Este hombre era miembro del Partido Socialdemócrata desde 1897, en 1906 era miembro de un comité en una de las organizaciones urbanas del Cáucaso, en 1908 estaba en Bakú, en 1909 era miembro del Comité Balakhani, y mantenía estrechas relaciones con los líderes de las organizaciones socialdemócratas.

Al mismo tiempo, de abril de 1909 a 1917, fue empleado secreto del Departamento de Seguridad de Bakú del RSDLP. En consecuencia, el propio agente Ficus tuvo una buena oportunidad de obtener la información necesaria sobre las actividades de las organizaciones socialdemócratas en esta región y no necesitó proveedores especiales de información. Además, no tenía derecho a entablar relaciones con otras personas sin un permiso especial.

9. Los fondos del Departamento de Policía contienen documentos que contienen información sobre personas que fueron agentes de la policía secreta zarista. Estas listas contienen los apellidos, nombres, patronímicos de las personas que proporcionaron la información y el apodo de su agente. El nombre Dzhugashvili-Stalin no figura en estas listas.

10. Después de la revolución democrático-burguesa de febrero de 1917, el

Gobierno Provisional creó una serie de comisiones especiales para identificar a los provocadores y agentes de la policía secreta entre los demócratas revolucionarios. El trabajo se llevó a cabo sobre la base del estudio de documentos del Departamento de Policía (CGAOR URSS, fondo 1467, 503, 504). Los organismos soviéticos llevaron a cabo trabajos de la misma naturaleza poco después de la Gran Revolución Socialista de Octubre. Dzhugashvili-Stalin no estaba entre los provocadores y agentes identificados.

Así, en el Archivo Estatal Central de la Revolución de Octubre, los máximos órganos del poder estatal y de gobierno de la URSS, no hay documentos de archivo, incluida una carta del coronel Eremin fechada el 12 de julio de 1913, informes del agente Ficus, que confirmen que Dzhugashvili-Stalin fue un agente de la Okhrana zarista, no los hubo y no los hay.

Por lo tanto ni G.A. Arutyunov, ni F.D. Volkov pudieron, ni en 1961 ni antes ni después, encontrar en los fondos de archivo del Archivo Estatal Central de la Academia Rusa de las Artes de la URSS la llamada carta del coronel Eremin y el informe del agente Ficus, que en realidad no existieron.

Los autores del artículo “Ante el Tribunal de la Historia” hicieron pasar por descubrimiento suyo una falsificación de la llamada carta del coronel Eremin, publicada por el soviólogo estadounidense Isaac Levin en la revista estadounidense “Life” n^o 10, el 14 de mayo de 1956¹².

Presentamos copias de dos documentos proporcionados por el Archivo Estatal Central de Archivos de la URSS que se encuentran en el archivo: con la firma de A. Eremin y su sello en la esquina superior izquierda, así como uno reproducido de una publicación de la revista Life, que los archiveros consideran falso.

Esta falsificación se ha difundido antes y se sigue difundiendo en la Unión Soviética.

Incluso I. Levin, en su artículo en la revista Life, se vio obligado a admitir que los biógrafos más críticos de Stalin, refiriéndose a esta provocación, “incluido su peor enemigo, León Trotsky, rechazaron esta acusación como monstruosa y absolutamente indemostrable”.

Tenemos que lamentar que la redacción del periódico “Moskovskaya Pravda” y sus empleados responsables, al preparar la publicación del artículo de G.A. Arutyunov y F.D. Volkov “Ante el Tribunal de la Historia” se desvió del requisito generalmente aceptado en tales casos y no consideró conveniente contactar al Archivo Estatal Central de Ordenanzas de la URSS para confirmar

¹²Se refiere a la publicación en Life del 23 de abril de 1956 - I.P.

la presencia en los fondos de archivo de la llamada carta del coronel Eremin y el informe del Agente Ficus publicado por estos autores.

Dirección del CGAOR URSS¹³

En el mismo número de Moskovskaya Pravda se publicó una carta conjunta de O.G. Shatunovskaya y S.B. Sheboldaeva:

Nos vemos obligados a expresar nuestra actitud ante el artículo de G. Arutyunov y F. Volkov “Ante el Tribunal de la Historia”, publicado en Moskovskaya Pravda el 30 de marzo de este año. Lamentablemente, el artículo se desvía de la verdad en muchos aspectos. No está confirmada, según nuestros datos, la afirmación de G. Arutyunov de que “en los años sesenta, en nombre de la Comisión del Presidium del Comité Central del PCUS, estudió documentos de archivo relacionados con las actividades de Stalin”. El deseo de los autores del artículo de ayudar a la Comisión actual del Buró político del Comité central a “presentar nuevos documentos relacionados con la personalidad de Stalin” no se apoya adecuadamente en la verdad histórica, y su divulgación integral. Y he aquí por qué.

El principal documento “nuevo” utilizado por G. Arutyunov y F. Volkov como prueba de la conexión de Stalin con la Okhrana es la “carta de Eremin”, publicada repetidamente en el extranjero, en particular en la monografía de Fisher “La vida y la muerte de Stalin”. El famoso soviólogo Edward Smith sugiere que la “carta de Eremin” fue reproducida en un momento por algún emigrante ruso de memoria del original perdido. A esto, en su opinión, se deben las desviaciones presentes en el documento, que no permiten reconocerlo como auténtico.

Por razones obvias, F. Volkov y G. arutyunov no citan los números del fondo y las unidades de almacenamiento de la carta publicada por ellos. Simplemente no hay tal fondo.

...

Los autores inventaron la afirmación de que “en 1962, Shatunovskaya planteó al Comité central de KISS la cuestión de hacer públicos los materiales sobre Stalin como agente de la Guardia zarista”. De hecho, Khrushchev solo fue informado de materiales extranjeros sobre este tema, a lo que siguió su respuesta, dada en el artículo.

Arutyunov anunció su “hallazgo” en 1987. Entonces le creímos, creyendo que estaba investigando seriamente el tema. En cambio, con la participación

¹³Moskovskaya Pravda. 1989, 2 de julio, n^o 153(21071), p. 4.

de F. Volkov, intentaron dar a los materiales un carácter sensacional...¹⁴

Me pregunto que si fabricas una carta que “demuestra” que “el famoso soviólogo Edward Smith” fue un agente de la KGB en algún momento, y cuando se revela el engaño, declaras que la carta “se reproduce de memoria del original perdido”, lo que explica las “desviaciones presentes en el documento”, ¿cómo reaccionará la corte estadounidense ante tal “argumento“?

Sin embargo, volvamos a nuestras ovejas. Para nada avergonzados por los hechos revelados, los deshonorados doctores de las ciencias históricas actúan según el principio: “la arrogancia es la segunda felicidad”. Esto escribe F. Volkov en un libro publicado tres años después:

B.I. Kaptelov y Z.Y. Peregudova argumentan, tratando de refutar el documento, que “en primer lugar, en 1913 el Departamento de Seguridad del Yenisei como tal no existía”. Camaradas tan competentes deberían haber sabido que el Departamento de Seguridad de Yenisei, según los documentos disponibles, existía.

*Así, en el certificado del Servicio de Seguridad del Zar no^o 2840 del 19 de diciembre de 1911, emitido a la colona exiliada Elizaveta Rumba, se dice: “se le dio a conocer al Alguacil del 3er distrito de Yenisei y se le informó a la sección de prisiones de la administración provincial de Yenisei, al **jefe de la administración provincial de Yenisei** (énfasis mío–F.D.) y a la sección del cuerpo de gendarmes, al comandante Zheleznyakov”¹⁵.*

Ante nosotros, en palabras del famoso satírico Arkady Raikin, hay un claro intento de “malcriar al tonto”: Kaptelov y Peregudova escriben que en 1913 el Departamento de Seguridad del Yenisei no existía, y F. Volkov los “refuta” con un documento indicando que en 1911 había una administración provincial del cuerpo de gendarmería en Yenisei, una estructura completamente diferente.

La próxima joya de Volkov luce así:

B. Kaptelov y Z. Peregudova, como otros investigadores, no cuestionan la autenticidad del documento, pero afirman que no está disponible en el Okrug Administrativo del Estado Central (CGAOR); estamos hablando de un documento que atestigua una reunión del Comité de Bakú del POSDR¹⁶.

Una pregunta razonable es: ¿cómo se puede “cuestionar la autenticidad de un documento” si el documento en sí no existe?

Sin embargo, la historia de la falsificación no termina ahí. El frenesí de las

¹⁴Pravda, Moscú, 1989, 2 de julio, n^o 153(21071), p. 4.

¹⁵F.D. Volkov. El ascenso y la caída de Stalin. Moscú, 1992, p. 21–22.

¹⁶Ibidem, p. 22.

revelaciones de Gorbachev y Yakovlev se está disipando gradualmente, la gente comienza a reevaluar el papel de Stalin en la historia de nuestro país. Para evitar que el proceso vaya demasiado lejos, es urgente volver a “desenmascarar al tirano” en los periódicos y en la televisión, afortunadamente hay historiadores sin escrúpulos de sobra para ese trabajo.

Y ahora en el periódico Izvestia del 19 de septiembre de 1997 aparece un artículo: “Stalin era un agente del servicio secreto zarista”, firmado por un tal Alexander Nechaev, columnista de ITAR-TASS. Con el entusiasmo de una gallina que ha puesto un huevo, el autor relata:

El “Líder de todos los tiempos y pueblos” Joseph Stalin, que dirigió el Estado soviético durante casi treinta años, fue reclutado por la policía secreta zarista en 1906 y, hasta su elección al Comité Central del Partido en 1910, proporcionó a la gendarmería “valiosa información de inteligencia”, dice el documento, fotocopia que apareció por primera vez en Rusia. Fue descubierto accidentalmente por el investigador, publicista y profesor de la Universidad Estatal de Ingeniería Civil de Moscú, Yuri Khechinov, durante un trabajo reciente en el archivo de la hija menor de L.N. Tolstoi Alexandra Lvovna Tolstoi¹⁷.

Por supuesto, estamos hablando de la misma “carta de Eremin”.

Khechinov no tiene ninguna duda de que la copia que encontró se hizo a partir de un documento original, por varias razones. En primer lugar, la firma de Eremin fue certificada por el ex general del Departamento de Seguridad, Alexander Spiridovich... Otra confirmación de la autenticidad del documento es el hecho de que su original fue luego pignorado por el fondo a uno de los bancos estadounidenses por una gran suma, ¡donde permanece hasta el día de hoy!¹⁸.

La nota no proporciona ninguna otra “confirmación” de la autenticidad de la carta. Pronto volveremos al testimonio del general Spiridovich; en cuanto a la segunda “prueba”, no se corresponde con la realidad, ya que el “documento” no fue “empeñado” en uno de los bancos estadounidenses, sino que fue depositado allí para su custodia.

Por el camino, el profesor Khechinov demuestra claramente su ignorancia sobre el tema en discusión al dar el siguiente comentario del autor a la “Carta de Eremin”:

Después de que Stalin fue elegido miembro del Comité Central del Partido

¹⁷A. Nechaev. Stalin era un agente del Servicio Secreto Zarista. Izvestia, 1997, 19 de septiembre, n^o178(25031), p. 2.

¹⁸Ibidem.

en Praga (en 1910 - Autor), Stalin regresó a San Petersburgo. . .¹⁹

Es bien sabido que Stalin fue elegido, o mejor dicho, cooptado, para el Comité Central no en 1910 sino en 1912.

Por supuesto, a los “historiadores” que “atacan” a Stalin se les perdonan las meteduras de pata de este tipo. Pero aquí Khechinov fue demasiado lejos: trató de apropiarse de los laureles del descubridor del “documento”, por lo que dos semanas después recibió una reprimenda en el mismo Izvestia de otro doctor en ciencias históricas, Y.G. Felshtinsky, que vive en Boston:

En el artículo “Stalin era un agente de la policía secreta zarista” (19 de septiembre de 1997), el profesor Yuri Khechinov informa sobre una carta que “encontró” en la Fundación Tolstoi en Nueva York del jefe del Departamento Especial de la Policía Eremin, sobre el trabajo encubierto de Stalin. ¡Pero este documento se conoce desde hace mucho tiempo tanto en el extranjero como en Rusia! Se publicó por primera vez en la revista Life en abril de 1956. En los días y semanas siguientes tuvo amplia difusión en la prensa emigrante y generó polémica.

En Rusia, la carta se publicó en Moskovskaya Pravda en marzo de 1989 y desde entonces ha sido incluida en la historiografía con el nombre de “Documento de Eremin”. Fue reimpreso repetidamente en periódicos y revistas rusos. . .

”Novoe russkoe slovo”habló en detalle sobre la historia del documento. Y. Khechinov, a juzgar por su reciente entrevista televisiva, lo sabía. Sabía que la carta había sido traída de China y entregada al profesor M.P. Golovachev, y en 1947 a Makarov, Bakhmetyev y Sergeevsky, figuras políticas en la emigración. Conocía el examen de la carta en Francia y América. Que todo el mundo lo sabe desde hace mucho tiempo. Y, sin embargo, quería aparecer como el descubridor de un documento que se publicó en el extranjero hace más de cuarenta años y en Rusia hace más de siete años²⁰.

Habiendo sorprendido a Khéchinov violando su prioridad, Felyshtinsky no logró mencionar ni una sola vez la “bagatela” de que el “Documento de Eremin” ha sido reconocido durante mucho tiempo como falso. Y esto no es sorprendente, ya que el propio Yuri Georgievich es un propagandista activo de la versión de “agente provocador” de Stalin. Por lo tanto, después de haber reprochado a Khéchinov intentar apropiarse de la “gloria” de otra persona, cita en su publicación *un documento verdaderamente nuevo sobre el agente provocador*

¹⁹A. Nechaev. Stalin era un agente del Servicio Secreto Zarista. . .

²⁰Yu. Felshtinsky. Una vez más sobre Stalin, un agente de la policía secreta. Izvestia, 1997, 2 de octubre, n^o 187(25040), p. 5.

Stalin, que no se ha publicado en ningún lugar antes: la misma carta notoria del general Spiridovich, en la que este último confirma la autenticidad de la firma de Eremin.

¿Cuán autorizada es esta evidencia? Juzgue usted mismo: el general Spiridovich escribió su carta a la edad de 80 años, cuarenta años después de los hechos comentados. Y la única muestra de la firma de Eremin que tuvo a su disposición para comparar fue la inscripción grabada en una jarra de plata, que, además, es muy diferente de la firma en el “documento” (basta con mirar la fotocopia de arriba, pag. 234).

Ah, sí, también está la intuición del viejo activista:

*¿Pero no es una falsificación la carta de Eremin? No. Y con sus omisiones, y con toda su “conspiración”, está imbuido de ese especial espíritu “investigador” que se siente en él y hace creerlo. Es difícil de explicar. Pero lo siento, le creo*²¹.

Es fácil adivinar que es demasiado pronto para poner fin a esta historia. Recientemente, los medios liberales han iniciado otra histeria sobre el “regreso de Stalin”. Esto significa que debemos esperar nuevos “descubrimientos sensacionales”, nuevas publicaciones de la “Carta de Eremin”.

Así pues, toda la historia sobre la colaboración de Stalin con la Okhrana se basa en un documento falsificado mal preparado. Además, entre los apologistas de la falsificación vemos al menos cuatro doctores en ciencias históricas que han abandonado no sólo la integridad científica, sino también la decencia humana básica. Lamentablemente, este comportamiento hacia Stalin es bastante típico de muchos representantes de la intelectualidad científica y creativa. Como bien dice la famosa fábula de I.A. Krylova:

*¿Por qué debería ser tímido? Y le di una patada:
¡Que conozca los cascos de un burro!*

²¹Ibidem.

Capítulo 2

La leyenda de la barcaza de Tsaritsyn

Como vemos, el pasado de nuestro país sigue siendo un campo fértil para todo tipo de falsificaciones. Año tras año, los “gobernantes del pensamiento” de entre la intelectualidad pro-occidental vierten basura sobre nuestra historia nacional. El objetivo de sus esfuerzos es simple y claro: inculcar un complejo de culpa en la población rusa. Dejemos que la gente, en lugar de estar tranquila y dignamente orgullosa de las hazañas de sus antepasados, se rasgue la ropa y rocíe ceniza en su cabeza, entrando en un paroxismo de arrepentimiento; de esta manera será más fácil presentarles los notorios “valores occidentales”.

Por tanto, no deja de ser interesante, tomando cualquier acontecimiento concreto, rastrear paso a paso cómo, bajo las manos de los escritorzuelos liberales, se convierte en un mito.

Uno de los episodios más importantes del primer año de la guerra civil fue la defensa de Tsaritsyn. Esta ciudad era un punto clave en la lucha interna que se desarrollaba en el país. Las rutas que pasaban por Tsaritsyn conectaban las regiones centrales de Rusia con la región del Bajo Volga, el Cáucaso del Norte y Asia Central, desde donde el centro se abastecía de alimentos y combustible. Su captura permitiría lograr la tan deseada unión de las fuerzas blancas del sur de Rusia y Siberia.

Fue durante la defensa de Tsaritsyn cuando surgieron por primera vez los talentos de Stalin como líder militar. En el verano de 1918, Joseph Vissarionovich fue enviado al sur de Rusia como representante extraordinario del Comité Ejecutivo Central Panruso para la adquisición y exportación de cereales del

norte del Cáucaso¹. Al llegar a Tsaritsyn el 6 de junio, Stalin restableció el orden allí, asegurando la entrega ininterrumpida de alimentos a Moscú. Cuando el ejército del Don de Krasnov lanzó una ofensiva y el 19 de julio se creó el Consejo Militar del Distrito Militar del Cáucaso Norte, Stalin se convirtió en su presidente². Junto con K.E. Voroshilov logró defender la ciudad e impedir la unión de los ejércitos de Krasnov y Dutov.

El dolor de cabeza del emergente Ejército Rojo fue la constante traición de los “expertos militares” que sirvieron en él: ex oficiales zaristas. A su vez, esto provocó una desconfianza natural hacia los expertos militares por parte de muchos líderes soviéticos. Esto es comprensible: cuando, por ejemplo, los tres primeros comandantes del 2º ejército creado en junio de 1918, uno tras otro, resultaron ser traidores³, inevitablemente se desconfiaba. También había una “quinta columna” en el frente de Tsaritsyn. Estaba encabezada por el jefe de estado mayor del Distrito Militar del Cáucaso Norte, el ex coronel Nosovich.

Dejaremos que el conocido Dmitry Volkogonov nos cuente lo que pasó después:

A pesar de la ayuda a Denikin por parte del traidor, el ex coronel zarista experto militar Nosovich, el asalto a Tsaritsyn de los Guardias Blancos fracasó...

La traición de Nosovich y de otros ex oficiales del ejército zarista reforzó la ya recelosa actitud de Stalin hacia los expertos militares. El Comisario del Pueblo, dotado de poderes extraordinarios en materia alimentaria, no ocultó su desconfianza hacia los especialistas. Por iniciativa de Stalin, un gran grupo de expertos militares fue arrestado. En una barcaza se creó una prisión flotante. Muchos fueron fusilados⁴.

Por sorprendente que parezca, en este caso el historiador antisoviético expone con bastante precisión la esencia del asunto. Al mismo tiempo, las acciones de Stalin parecen completamente justificadas. Bueno, tal vez me emocioné un poco. No tiene nada de extraño que los detenidos fueran colocados en una barcaza. Bueno, crearon una prisión flotante. Qué sorpresa. Los británicos hicieron lo mismo, por ejemplo, durante la Guerra de los Bóers. Y los oponentes de los bolcheviques no desdeñaban tales métodos. Por ejemplo, casi al mismo tiempo, durante el levantamiento de Yaroslavl que comenzó el 6 de julio de 1918, los

¹Guerra civil e intervención militar en la URSS. Enciclopedia, 2ª ed., Moscú, 1987, p. 573-574.

²Guerra civil e intervención militar... p. 411.

³Ibidem, p. 132.

⁴D.A. Volkogonov. Stalin. Retrato político. En 2 libros. Libro 1, 4ª edición, Moscú, 1997, p. 91.

rebeldes colocaron en una barcaza a unos 200 activistas soviéticos arrestados. En el momento de la liberación, solo quedaban con vida 109 prisioneros⁵.

Y esto es lo que se informó en el informe operativo del 2^o Ejército del Frente Oriental del 18 de octubre de 1918:

La flotilla militar del Volga, al enterarse de que en Golyany (en la orilla derecha del Kama, 30 verstas al norte de Sarapul) había una barcaza con trabajadores soviéticos arrestados, abandonó Sarapul río Kama arriba con el objetivo de capturar dicha barcaza. Al llegar a Golyany, el jefe de la flotilla, haciéndose pasar por la Guardia Blanca, ordenó al remolcador que estaba en el muelle, en nombre del comando de la Guardia Blanca, que remolcara la barcaza y la condujera hasta Sarapul. El truco fue todo un éxito: la barcaza llegó sana y salva a Sarapul. En la barcaza había 522 trabajadores soviéticos que se encontraban en una situación terrible: la mayoría estaban desnudos, cubiertos sólo con esterres, parecían extremadamente agotados, apenas podían mantenerse en pie por el hambre. El día anterior 30 personas fueron fusiladas. La noche del 15 de octubre les esperaba la misma suerte a los demás; la alegría de los liberados de las manos de los verdugos blancos era indescriptible⁶.

Pero nuestro intelectual no es capaz de aceptar una interpretación tan prosaica de los acontecimientos. Se crió en la ficción. Incluso en la escuela le explicaron que si en el primer acto de una obra hay un arma colgada en la pared, al final de la representación simplemente debe ser disparada. Por supuesto, esto no siempre sucede en la vida. Más precisamente, en la mayoría de los casos, es todo lo contrario: un arma colgada en la pared cuelga pacíficamente, sin molestar a nadie, poco a poco se va cubriendo de polvo y sin mostrar ningún deseo de disparar. Pero, ¿puede un auténtico intelectual guiarse en sus juicios por la despreciable prosa cotidiana?

Tomemos el episodio de Tsaritsyn interpretado por Volkogonov. El subconsciente de la intelectualidad inevitablemente registra lo “incorrecto” que hay en ello: los detenidos fueron colocados en una barcaza. Fue en la barcaza y no en el edificio de la prisión ni en ningún otro local. El arma debería disparar. ¿Cómo puede estar involucrada una barcaza? Bueno, por ejemplo, así:

Varias docenas de expertos militares, en su momento designados por Snesev en su cuartel general, intentaron explicarle a Stalin que aún era necesario prestar atención a los “mapas” y planes que tanto le desagradaban. En respuesta, Stalin ordenó a los agentes de seguridad locales que “lo resolvieran” y, en la noche del 22 de agosto, los agentes de seguridad, después de atiborrar una

⁵Guerra civil e intervención militar... p. 698.

⁶D.L. Golinkov. El colapso de la clandestinidad antisoviética en la URSS. Libro 1, 2^a ed. revisada y ampliada, Moscú, 1978, p. 251.

ПРОТОКОЛ
ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА ВСЕРОССИЙСКОГО ЦЕНТРАЛЬНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА
от 27-го ноября 1919 г.

34. О награждении члена Президиума и члена Реввоенсовета Южфронта тов. И.В. СТАЛИНА орденом "Красного Знамени".-

В минуту смертельной опасности, когда окруженная со всех сторон тесным кольцом врагов Советская власть страдала ударами неприятеля; в минуту, когда враги Рабоче-Крестьянской Революции в начале 1919 года поступали к Красному Питеру и уже овладели Красной Горной, в этот тяжелый для Советской России час, назначенный Президиумом ВЦИК на боевой пост Иосиф Виссарионович ДЖУГАШВИЛИ (Сталин) своей энергией и неутомимой работой сумел сплотить дрогнувшие ряды Красной Армии.

Будучи сам в районе боевой линии, он под боевым огнем, личным примером воодушевлял ряды боющихся за Советскую Республику.

В ознаменование всех заслуг по обороне Петрограда, а также самоотверженной его дальнейшей работе на южном фронте, Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет постановил наградить И.В. ДЖУГАШВИЛИ (Сталина) орденом "Красного Знамени".-

“Stalin era un cobarde terrible, un cobarde patológico”, nos aseguró Viktor Astafiev. Los documentos indican lo contrario.

*barcaza de gran capacidad con los expertos militares arrestados, los llevaron al centro del Volga, les dispararon, y arrojaron los cadáveres al agua*⁷.

Éste es el primer peldaño de la escalera que lleva de la realidad al mito. ¿Ves las diferencias? Según Volkogonov, la razón de la mala actitud de Stalin hacia los expertos militares fue la traición de Nosovich y otros ex oficiales. Es decir, Stalin, por supuesto, es un tirano que no confía en los especialistas, pero esta desconfianza tiene una buena razón. La imagen del villano no está completa: su crimen tiene una justificación razonable. La nueva versión corrige esta deficiencia. Se ha eliminado el detalle adicional de la traición de Nosovich. La razón por la que Stalin ordenó el arresto de expertos militares fue que intentaron explicarle la necesidad de trabajar con mapas. Stalin adquiere los rasgos clásicos de un tirano ignorante, ejecutando a “hombres sabios” excesivamente molestos de su círculo.

¿Qué sigue para Volkogonov? “Muchos fueron fusilados”. Suena algo vago.

⁷S.N. Burin. Grigory Kotovsky: leyenda y realidad. Moscú, 1999, p. 219.

¿Qué significa “muchos”? Esto no es ni siquiera la mitad de los detenidos, de lo contrario, en lugar de “muchos”, dirían “la mayoría”. Pero ahora todo está claro: “atiborrar de prisioneros una barcaza de gran capacidad”. Cuantos cabían en la barcaza, tantos fueron fusilados. La enérgica palabra “atiborrar” evoca asociaciones directas con un autobús en hora punta: hasta que no cerremos las puertas, no salimos... es decir, no flotaremos. ¡Y la barcaza no es pequeña, sino “de gran capacidad”!

El propio uso de la barcaza también encuentra una explicación. Actúa, como debería ser según el Estado, como un vehículo diseñado para llevar a las víctimas al lugar de ejecución, en medio del Volga.

No es difícil adivinar cuál debería ser la siguiente etapa en la creación de mitos. La barcaza tiene una propiedad más, aún sin uso. Como otros medios de transporte acuático, no sólo puede flotar, sino también hundirse. El resultado es algo como:

*En 1918, en Tsaritsyn, por orden personal de Stalin, se hundió en el Volga una barcaza, cuyas bodegas estaban llenas de prisioneros*⁸.

Por el camino, como “circunstancia agravante” adicional, los pasajeros de la barcaza de conspiradores arrestados (incluso acusados falsamente) se convierten en prisioneros de guerra, cuya ejecución está estrictamente prohibida por todo tipo de convenciones internacionales.

Pero este no es el final. El “crimen” de Stalin carece de escala. Este defecto también debe corregirse:

*Stalin es un villano puro que comenzó sus crímenes desde la Guerra Civil. Ahogó en barcasas cerca de Tsaritsyn a todos estos generales y oficiales blancos, que había recogido de entre todas las tropas...*⁹.

¡Exactamente! “Todos estos generales y oficiales blancos” fueron apiñados en amplias bodegas de barcasas y hundidos a lo largo del cauce del principal río ruso. Y aquellos que no tenían suficiente espacio (obviamente, el villano se quedó sin barcasas) tuvieron que esperar hasta 1937 para ser fusilados junto con Tujachevski. Con semejante “versión de los hechos” no es ninguna vergüenza aparecer en televisión o ser publicado en un periódico. Y aunque no tenga la más remota relación con la realidad, todo es sencillo, claro e ideológicamente correcto.

⁸B. Ilizarov. Sobre la gestalt histórica, el espacio histórico y las criaturas de la historia. Índice. Dossier sobre la censura, 2001, n^o 14, p. 142.

⁹Joseph Stalin: ¿dictador o liberal? El historiador Yuri Zhukov y el periodista Alexander Sabov responden a las preguntas de los lectores de Komsomolskaya Pravda. Komsomolskaya Pravda, 2002, 3 de diciembre, n^o 222(22927), p. 8.

Capítulo 3

¿Era Stalin paranoico?

Una de las historias más ridículas de la perestroika puede considerarse, con razón, la historia de la paranoia de Stalin. Este diagnóstico supuestamente le fue hecho al “dictador del Kremlin” por el académico V.M. Bekhterev, por lo que fue inmediatamente envenenado:

En el otoño de 1971, M.I. Buyanov habló con Vladimir Nikolaevich Myasishchev, quien en 1939 se convirtió en director del Instituto Psiconeurológico fundado por Bekhterev y lo dirigió durante unos treinta años.

“En diciembre de 1927 – dice Myasishchev – Bekhterev fue a Moscú para participar en un congreso de psiquiatras y neuropatólogos, así como en un congreso de pedagogos. . . Justo antes de salir de Leningrado, recibió un telegrama del centro médico del Kremlin pidiéndole que llamara urgentemente allí a su llegada a Moscú. Bekhterev llamó y luego fue al Kremlin.

Bekhterev llegó muy tarde al congreso; uno de los delegados le preguntó por qué llegaba tarde. A esto Bekhterev, en presencia de varias personas, respondió con irritación:

– Vi a un paranoico con un brazo marchito”.

“O alguien de los presentes informó a las autoridades competentes – señala al respecto M.I. Buyanov – o el destino de Bekhterev ya estaba sellado, pues poco después de estas palabras murió repentinamente. Era físicamente muy fuerte y no se quejaba de nada. Su repentina muerte sorprendió a todo el mundo, y muchos sospecharon que algo iba mal”¹.

Cabe señalar que ni el autor del artículo, Oleg Moroz, ni el psiquiatra Mikhail

¹O. Moroz. Último diagnóstico. Literaturnaya gazeta, 1988, 28 de septiembre, n^o 39(5209), p. 12.

Buyanov, a quien cita, son testigos del suceso. Lo que tenemos ante nosotros no son los recuerdos de un testigo presencial, sino simplemente el recuento de un chisme. Lo mismo se aplica plenamente a otras publicaciones sobre la “paranoia estalinista”. Por ejemplo, la historia de la nieta del académico, N.P. Bekhtereva, que tenía tres años en 1927. En septiembre de 1995, en una entrevista con el periódico “Argumentos y hechos”, Natalya Petrovna hizo inesperadamente la siguiente confesión:

— ... *Por cierto, ¿Vladimir Mikhailovich Bekhterev realmente visitó a Stalin y dijo que estaba paranoico y por eso envenenaron a su abuelo?*

— *Había una tendencia a declarar loco a Stalin, incluso utilizando una supuesta declaración de mi abuelo, pero no hubo ninguna declaración, de lo contrario lo habiéramos sabido. Es cierto que el abuelo fue envenenado, pero por otra cosa². Y alguien necesitaba esta versión. Me empezaron a presionar y tuve que confirmar que así era. Me dijeron que publicarían lo valiente que era Bekhterev y cómo murió, cumpliendo valientemente con su deber médico. ¿Cuál es el deber de un médico? Era un excelente médico, ¿cómo podía dejar a un paciente y decir que estaba paranoico? No pudo hacerlo³.*

¿Qué es esto? ¿Cuántas historias desgarradoras hemos escuchado sobre cómo “los verdugos de Stalin” obligaron a “víctimas inocentes de represión ilegal” a incriminarse a sí mismas, a sus familiares y amigos? Y ahora resulta que los propios “capataces de la perestroika” no dudaron en utilizar pruebas falsas, obligando a la gente a “confirmar” mentiras y calumnias.

Sin embargo, no exageremos. ¿Qué tipo de castigos terribles podrían haber amenazado a Bekhtereva a finales de los años 1980? Lo más probable es que a Natalia Petrovna simplemente le prometieran algún tipo de compensación por perjurio.

Parecería que todo está claro. Además, otros autores que no simpatizan en absoluto con Stalin se hacen eco de Bekhtereva. De una entrevista con Igor Guberman:

Sé que esta versión es una tontería. Esta versión aparentemente fue difundida

²De una entrevista con el poeta y escritor Igor Guberman a la revista estadounidense en ruso “Vestnik”:

“Cuando estaba escribiendo un libro sobre Bekhterev, le escribí una carta a su hija, que vivía en el extranjero, y le pregunté cuidadosamente sobre la versión del envenenamiento. La anciana me respondió muy alegremente: “Claro, claro, eso lo sabía todo el mundo; fue envenenado por su joven y sinvergüenza esposa...”

Citado por: D.Yu. Sherikh. Nevskaya Zastava. Margen izquierda... Moscú, 2006, p. 60.

³Argumenty i fakty. Septiembre de 1995, n^o 39(780), p. 3.

da por médicos que regresaron de los campos en 1956. . . Bekhterev en realidad examinó a Stalin como neurólogo. . . Esa misma noche murió envenenado. Sin embargo, Stalin aún no contaba con un equipo suficiente para un asesinato tan secreto. Y lo más importante, Bekhterev fue un verdadero médico que hizo el juramento hipocrático, y enseñó a los estudiantes a cumplirlo religiosamente. Por lo tanto, incluso si hubiera descubierto la paranoia en Stalin, nunca lo habría dicho en voz alta⁴.

Y esto es lo que dice el jefe del Departamento de Psiquiatría de la Academia Médica Militar, el profesor A.A. Portnov en una conversación con M. Dmitruk:

En cuanto a la frase legendaria, Bekhterev, estoy seguro, no podría haberla dicho. Y en absoluto porque tuviera miedo a represalias. Vladimir Mikhailovich era realmente una persona muy valiente y decía cosas desagradables sin importarle las caras – los autores de la versión escriben con razón sobre esto.

Pero por alguna razón guardan silencio sobre que él también era un hombre de la más alta cultura que no se permitía insultar a la gente, especialmente a sus espaldas.

Paranoico con un brazo marchito. . . Ni siquiera un psiquiatra novato puede decir eso de un paciente. Y Bekhterev era un gran especialista reconocido en todo el mundo. Se distinguió por un tacto, una delicadeza y una sutileza excepcionales en sus relaciones con la gente; instó a sus colegas a observar la confidencialidad médica y preservar el orgullo de los pacientes.

Si Bekhterev hubiera diagnosticado a Stalin, nunca habría hablado de ello al margen, ni siquiera en términos insultantes. Estoy convencido de que son atribuidos al científico por personas que desconocen su forma de pensar o su posición moral⁵.

Sin embargo, no todo es tan sencillo. Lamentablemente, los científicos destacados no siempre se distinguen por elevados principios morales. Interrumpamos el flujo de elogios y pasemos a los hechos. En 1916, un folleto de V.M. Bekhterev “Wilhelm es un degenerado del tipo Neroniano”. Con “tacto y delicadeza excepcionales”, Vladimir Mikhailovich escribe lo siguiente sobre el emperador alemán:

Está claro que si Wilhelm no puede ser reconocido como un enfermo mental, tampoco se le puede llamar completamente sano, porque las características de su naturaleza antes mencionadas prueban su desequilibrio y tendencia a manifestaciones y trastornos mentales anormales, que son tan comunes en todos

⁴D.Yu. Sherikh. Nevskaya Zastava. Margen izquierda. . . Moscú, 2006, p. 60.

⁵Versión sin argumentos. Industria socialista, 1989, 28 Abril, n^o 98(5989), p. 4.

los degenerados en general⁶.

Por último, observamos que Wilhelm también tiene un rasgo degenerativo pronunciado: el sorprendente prognatismo de su rostro. Las tablas de Frigerio indican que en los individuos normales el ángulo temporoauricular supera los 90°, pero en los degenerados no suele alcanzar esta norma, mientras que en Wilhelm este ángulo, según lo determinado por los médicos, es incluso de 68°⁷.

Por parte del lector, cabe preguntarse si hay mucha diferencia entre un enfermo mental y un degenerado, y si valía la pena proteger a Wilhelm de ser considerado un enfermo mental si para ello hay que reconocerlo como un degenerado, con los rasgos de un criminal natural, tan vívidamente descritos por Lombroso⁸.

Está claro que en este caso no se trata de ningún diagnóstico médico: hay una etiqueta propagandística respaldada por la autoridad del académico.

Y aquí hay otra pincelada a la apariencia cristalina del famoso psiquiatra. De las memorias del escritor V.V. Veresaev:

Fue a finales de 1898. Trabajé como asistente en el Hospital Barachnaya en memoria de Botkin. Mi esposa llevaba varios años enferma con un grave trastorno nervioso: una llamada inesperada en el departamento le provocaba convulsiones, migrañas constantes y caminar dos cuadras calle abajo ya era un largo viaje para ella. Recurrimos a muchos médicos y profesores en busca de ayuda, pero no obtuvimos ningún beneficio. (Veinticinco años después resultó que todos estos fenómenos fueron causados por la malaria latente). Uno de mis compañeros del hospital me recomendó que me pusiera en contacto con el profesor de enfermedades nerviosas V.M. Bekhterev, un famoso científico europeo y un excelente diagnosticador.

Fuimos a verlo. La sala de espera estaba repleta; recuerdo que éramos veintidós. Finalmente entramos a la oficina. Un hombre rechoncho y encorvado, con la cabeza hundida en los hombros y el pelo largo y desgredado que le caía sobre la cara. Los ojos miraban con crueldad e impaciencia.

– ¿Que le duele?

Mi esposa empezó a hablar de su enfermedad. Él la interrumpió, le pasó la mano por la espalda, presionó con el dedo la columna vertebral y preguntó: “¿Le duele?”. Luego, sin desabrocharle la blusa de seda, acercó el estetoscopio al pecho de mi esposa, escuchó brevemente y se sentó a escribir la receta.

⁶V.M. Bekhterev. Wilhelm es un degenerado de tipo Neroniano. Moscú, 1916, p. 39.

⁷Ibidem, p. 39-40.

⁸Ibidem, p. 42.

– Tomarás una cucharada tres veces al día y tomarás baños tibios todos los días... Cuando termines el medicamento, vuelve, pero no olvides llevar la receta.

Miré la receta: *Infus. Valerianae, Natrii bromati...*

– ¡Señor profesor! ¡Mi esposa ya ha tomado infusiones de valeriana y bromuro de sodio!

El profesor respondió irritado:

– La medicina no puede inventarte nuevos remedios.

Le entregué un billete de oro de cinco rublos y salí con mi esposa. Nuevamente nos recordó que la próxima vez no debemos olvidarnos de llevarnos la receta.

Mi esposa, al salir al porche, rompió a llorar. Me quedé asombrado: ¡qué diagnóstico! El profesor no preguntó nada a mi esposa, ni siquiera le preguntó si estaba casada o si tenía hijos, o si anteriormente había padecido enfermedades. Ni siquiera preguntó ni anotó su apellido. Quedó claro por qué me recordó con tanta insistencia que la próxima vez trajera la receta; de lo contrario, no habría sabido qué me recetó y qué prescribir.

Me indigné tanto que, al llegar a casa, inmediatamente le escribí una carta al profesor con aproximadamente el siguiente contenido:

“Bondadoso Señor

¡Señor Profesor!

Mi esposa sufre desde hace varios años un trastorno nervioso grave que no puede tratarse. Como último recurso, decidí recurrir a su ayuda. Habiendo experimentado por experiencia todos los inconvenientes asociados con el tratamiento por parte de un médico de otro médico y sus familiares, no le informé que soy médico.

Le confieso francamente que ni siquiera podía imaginar que un médico pudiera tratar a un paciente con tanta negligencia como usted trató a mi esposa. Me atrevo a decir, por ejemplo, que por la forma en que escuchaba su corazón, no podía oír nada en absoluto. El resultado de su investigación, por supuesto, sólo podría ser la valeriana y los bromuros que le recetó. Al mismo tiempo, aparentemente usted tenía tanta prisa, tan preocupado por un solo pensamiento: deshacerse de nosotros lo más rápido posible, que no prestó atención a mi afirmación de que mi esposa había tomado casi kilos de valeriana y bromuro de sodio. Por supuesto, tenía usted toda la razón: la medicina no puede inventar nuevos remedios específicamente para nosotros. Pero disculpe, señor profesor, no me corresponde a mí enseñarle que un diagnóstico y pronóstico correctos,



V.M. Bekhterev en su oficina en la Academia Médica militar Imperial, 1913.

que un tratamiento correcto sólo es posible con un examen exhaustivo del paciente. Me dirigí a usted como profesor especialista autorizado y recibí lo que podría haber recibido de cualquier estudiante de medicina de tercer año con muchas menos molestias.

Asistente del Hospital Barachnaya en memoria de Botkin.

V. Smidovich.»

Dos días después recibí inesperadamente una respuesta del profesor. En el sobre había un billete de cinco rublos. El profesor escribió:

“Querido colega.

Desde el miércoles por la noche hasta hoy he estado en cama debido a la gripe. Ya el miércoles me sentí tan mal que apenas pude terminar la consulta. Después de lo cual me fui inmediatamente a la cama. Por esta circunstancia, le pido que me perdone por no poder dedicarle más tiempo del que realmente pasó. Al mismo tiempo, lamento profundamente que haya ocultado deliberadamente su título de médico, suponiendo por alguna razón que los médicos y sus esposas son tratados por sus colegas profesionales, incluyéndome a mí (aunque todavía, me parece, usted y yo no nos hemos conocido) con desatención. Esta condena radical, completamente infundada, de sus compañeros de profesión (no sé sobre qué base otra vez) llevó en este caso a privarme de la oportunidad de consultar con usted, como médico, sobre el estado de salud de su esposa.

Si en el futuro desea no ocultar su rango (especialmente porque no le he dado ningún motivo para tal engaño) y si aún necesita mi ayuda, cuando se recupere, siempre estaré listo para servirle dentro de los límites de mis fuerzas y capacidades; ya sea en horario de oficina o en cualquier otro horario que más le convenga. Al mismo tiempo, le pido que acepte la devolución de la tarifa que me dejó.

Le ruego acepte el testimonio de mi más alta consideración hacia usted (obviamente escrito posteriormente con letra un poco más pequeña) y un feliz Año Nuevo.

V. Bejtrev.

1 de enero de 1899”.

Que así sea. Y realmente fue así: uno de los residentes de nuestro hospital trabajaba en la clínica del profesor y me dijo que al día siguiente el profesor enfermó de influenza. Pero surge la pregunta: ¿por qué, en este caso, fue necesario aceptar a los enfermos y robarles cinco rublos? Después de todo, para muchos estos billetes de cinco rublos fueron quizás el fruto de privarse de lo que era necesario.

¿Debería volver a ir o no? Decidimos que era mejor ir. Averiguamos cuando el profesor se recuperó y retomó su consulta, y fuimos. Consideré cuidadosamente todo lo que debía decirle al profesor sobre la enfermedad de mi esposa.

Entramos a verlo.

– Nosotros, señor profesor, estábamos con usted. . .

Frunció el ceño y dijo brevemente:

– Lo recuerdo. – Y se volvió hacia mi mujer: – ¿Trajiste la receta? Mi esposa se la dio. Él miró.

- ¿Cómo te sientes? ¿Te bañas?
- Todavía siento lo mismo. Tomo baños.
- Entonces... ¿Estás durmiendo mal?
- Muy mal.
- ¡Sí!. - El profesor escribió la receta y se la entregó a mi esposa.
- Tomarás una cucharada tres veces al día, continúa bañandote.

Miré la receta: Inf. Adon. vernal... Ammonii Bromati... ¡No entiendo nada! ¿Lo mismo otra vez? ¿Y dónde está la consulta conmigo de la que privé al profesor la última vez?

Nos levantamos y él nos acompañó hasta la puerta. ¿Quizás quiera consultarme en ausencia de mi esposa? Pero él extiende la mano. Rápidamente comencé a explicarle al profesor mis pensamientos sobre la enfermedad de mi esposa, y él me escuchó con impaciencia, repitiendo: “¡Sí! ¡Sí!” En el primer descanso puso sus manos en las mías y dijo:

- *No olvides traer la receta la próxima vez⁹.*

Por lo tanto, las cualidades morales de Bekhterev le permitieron llamar a Stalin “paranoico con un brazo marchito” in absentia. Sin embargo, incluso si tal declaración realmente se hubiera producido (de la que no hay pruebas fiables), no se trataba de un diagnóstico, sino simplemente de un insulto. De hecho, ¿cómo podría un enfermo mental liderar una gran potencia durante treinta años y al mismo tiempo ocultar su enfermedad con tanto cuidado que ni su círculo inmediato ni los líderes extranjeros que se comunicaron con él, incluidos Churchill y Roosevelt, se dieron cuenta? Sin embargo, buscar lógica y sentido común en los denunciantes del estalinismo es una tarea evidentemente ingrata.

⁹V.V. Veresaev. Historias verdaderas. Moscú, 1999, p. 69-71.

Capítulo 4

Disparo en el Smolny

El 1 de diciembre de 1934, en el pasillo de Smolny, un disparo de revólver acabó con la vida del primer Secretario del Comité regional de Leningrado del PCU(b), Sergei Mironovich Kirov.

Cualquier asesinato de un político importante siempre genera rumores y leyendas. La muerte de Kirov no fue una excepción. Por el contrario, debido a la coyuntura política, las especulaciones en torno a él se han acumulado mucho más que incluso en torno a los intentos de muchas figuras políticas más importantes.

¿Rival de Stalin?

Según la mitología de Jruschov, que se desarrolló aún más en la época de la “perestroika”, en el XVII Congreso del PC(b) de la URSS (26 de enero — 10 de febrero de 1934), un grupo de delegados intentó destituir a Stalin del cargo de Secretario general, reemplazándolo por Kirov, pero la idea fracasó, ya que este último se negó rotundamente. Al mismo tiempo, durante la elección de los miembros del Comité central, alrededor de 300 votos se emitieron supuestamente contra Stalin. Después de eso, el astuto y rencoroso tirano del Kremlin ordenó falsificar los resultados de la votación, y también decidió eliminar a Kirov como su principal rival.

Esto es lo que escribe la famosa narradora antiestalinista Olga Shatunovskaya:

Durante el XVII Congreso del partido, a pesar de la ovación recibida por Stalin, en el Apartamento de Sergo Ordzhonikidze se celebró una reunión secreta de algunos delegados: Kosior, Eikhe, Sheboldayev, Sharangovich y otros.

Consideraron necesario eliminar a Stalin del puesto de Secretario general y ofrecieron a Kirov reemplazarlo, pero él se negó.

Después de que Stalin se enteró de la reunión, convocó a Kirov. Kirov le dijo a Stalin que él mismo, con sus acciones, había conducido a esto.

Durante las elecciones al Comité Central en el congreso, el nombre de Stalin fue tachado en 292 papeletas. Stalin ordenó quemar 289 de ellas, y el protocolo anunciado al Congreso mostró sólo 3 votos en contra de Stalin¹.

Primero, averigüemos si el líder de los comunistas de Leningrado realmente podría actuar como rival de Stalin. Los logros prerrevolucionarios de Kirov parecen bastante escasos. En diciembre de 1904, Sergei Kostrikov, de 18 años, que vivía en Tomsk y se preparaba para ingresar al Instituto Tecnológico de Tomsk, se unió al Partido Socialdemócrata. Pronto se convierte en miembro del Comité Tomsk del POSDR. Es detenido dos veces, pero escapa con un ligero susto. El 11 de julio de 1906, Kostrikov fue arrestado por tercera vez y después de una investigación de siete meses, el 16 de febrero de 1905 fue condenado a un año y cuatro meses de prisión².

Habiendo sido liberado en julio de 1908, Kostrikov se mudó a Vladikavkaz después de algún tiempo. Allí se convierte en miembro del personal del periódico liberal moderado Terek, ideológicamente cercano al partido Demócrata Constitucional, donde comienza a firmar sus artículos con el seudónimo de "Kirov". El periódico tenía una circulación bastante grande y pronto el ex revolucionario se convirtió en un periodista exitoso, escribiendo sobre una amplia variedad de temas, desde la belleza natural hasta la obra de Dostoievski. Kirov prácticamente se retiró de la actividad política. De 1909 a 1917 estuvo incluido en la organización de Vladikavkaz del POSDR, donde desempeñó un papel muy modesto³.

Como vemos, en comparación con otros líderes bolcheviques que tenían muchos años de experiencia en la clandestinidad, cárceles y el exilio, Kirov se ve muy débil. Sólo dos años de trabajo real en el partido, un par de arrestos de corta duración y dos años de prisión. Además, Kirov ni siquiera era bolchevique, ya que las organizaciones de Tomsk y Vladikavkaz del POSDR, de las que era miembro, estaban unidas y no estaban divididas en bolcheviques y mencheviques⁴.

¹O.G. Shatunovskaya. Falsificación. Argumentos y hechos, 1990, 2 al 8 de junio, n^o 22(503), p. 6.

²A. Kirilina. Kirov desconocido. Moscú-San Petersburgo, 2001, p. 17-19.

³Ibidem, p. 20-29.

⁴A. Kirilina. Kirov desconocido... p. 18, 28-29.

Además, incluso después de octubre de 1917, Kirov no se unió inmediatamente a los bolcheviques. En julio de 1918, era miembro del Buró Organizativo Central del Partido Revolucionario Internacionalista Socialdemócrata. Sin embargo, esta organización pronto colapsó y la mayor parte de sus miembros se unieron a los bolcheviques⁵.

Si no fuera por los méritos de Kirov durante la Guerra Civil y su amistad con Stalin, entonces su experiencia en el partido en el PCU(b) se habría calculado desde 1904 hasta 1918. Y, por supuesto, no tenía la autoridad necesaria para convertirse en líder del partido.

Durante la era soviética, existía una forma sencilla y fiable de determinar el lugar de una determinada figura en la jerarquía del partido, que era utilizada activamente por los “soviétólogos” extranjeros. Basta observar el orden en que aparecen en los periódicos los nombres de los principales líderes del país:

El 10 de febrero de 1934 tuvo lugar el pleno del recién elegido Comité Central del PCU(b).

El Pleno eligió los órganos ejecutivos del Comité Central de la siguiente manera:

1) Politburó del Comité Central: I.V. Stalin, V.M. Molotov, L.M. Kaganovich, K.V. Voroshilov, M.I. Kalinin, G.K. Ordzhonikidze, V.V. Kuibyshev, S.M. Kirov, A.A. Andreev, S.V. Kosior.

Candidatos: A.I. Mikoyan, V.Ya. Chubar, G.I. Petrovsky, P.P. Postyshev, Ya.E. Rudzutak.

2) Secretaría del Comité Central: I.V. Stalin, L.M. Kaganovich, S.M. Kirov (con relevo de sus funciones como secretario del Comité Regional de Leningrado), A.A. Zhdanov (con relevo de sus funciones como Secretario del Comité Regional de Gorky)⁶.

Como vemos, Kirov ocupa sólo el octavo lugar en la jerarquía del partido. Por cierto, a diferencia de Stalin, Molotov, Kaganovich y Kuibyshev, Kirov no estuvo entre los principales oradores del Congreso del PCU(b)⁷.

⁵Ibidem, p. 40-41.

⁶Pleno del Comité Central del PCU(b). Pravda, 1934, 11 de febrero, nº 41(5927), p. 1.

⁷XVII Congreso del PCU(b). 26 de enero – 10 de febrero de 1934. Acta literal. Moscú, 1934.

El cuento de las papeletas quemadas

Veamos ahora los resultados de las elecciones al Comité Central del Partido Comunista de los Bolcheviques de toda la Unión. Según los resultados oficiales, en la votación participaron 1.059 delegados del XVII Congreso.

Así, M.I. Kalinin y I.F. Kodatsky recibieron 1.059 votos (es decir, fueron elegidos por unanimidad);

G.M. Krzhizhanovsky, D.Z. Manuilsky, I.A. Pyatnitsky, D.E. Sulimov, R.I. Eikhe – 1058 (1 voto en contra);

P.A. Alekseev, K.E. Voroshilov, Ya.B. Gamarnik, N.K. Krupskaya, I.P. Rumyantsev – 1057 (2 votos en contra);

V.I. Ivanov, V.G. Knorin, A.I. Mikoyan, G.K. Ordzhonikidze, I.V. Stalin – 1056 (3 votos en contra);

I.D. Kabanov, S.M. Kirov, M.M. Litvinov – 1055 (4 votos en contra)

etcétera.

Así, contrariamente a los cuentos de hadas de la perestroika, Stalin estaba por delante de bastantes personas, incluidos los miembros del Politburó Kalinin y Voroshilov, y Ordzhonikidze recibió el mismo número de votos que Stalin. Además, las tres personalidades mencionadas estaban por encima de Kirov en la jerarquía del partido.

¿De dónde surgió la versión del fraude electoral? Su fuente principal es el delegado del XVII Congreso del Partido de la organización de Moscú V.M. Verkhovykh, que era miembro de la comisión de escrutinio. Después del inicio de la campaña de Jruschov para exponer el “culto a la personalidad”, Verjov de repente “recordó” que había sido testigo de la “falsificación de Stalin”, que describió en un memorando al Comité de Control del Partido del Comité Central del PCUS del 23 de noviembre de 1960:

Como delegado al XVII Congreso... fui elegido miembro de la comisión de escrutinio. En total fueron elegidas 65 o 75 personas, no recuerdo exactamente. Tampoco recuerdo cuántas urnas había: 13 o 15... Se suponía que en la votación participarían 1225 o 1227. Votaron 1222. Al final de la votación... Stalin, Molotov, Kaganovich tuvieron el mayor número de votos “en contra”, cada uno tenía más de 100 votos “en contra”, no recuerdo exactamente ahora... , pero parece que Stalin tuvo 123 o 125⁸.

⁸¿Cuántos delegados al XVII Congreso del Partido votaron contra Stalin? Noticias del Comité Central del PCUS, 1989, n^o7, p. 114.

*Место замосов
конференции по делегациям
повышения судейского
права. Статус Комиссии
судов к. с. м. [подпись]
И. Давыдов*

XVII СЕЗД ВКП(б) 3

Список членов и кандидатов ЦК ВКП(б),

предлагаемый совещанием представителей всех делегаций съезда

Ч Л Е Н Ы			
1. Алексеев П. А.	1057	37. Лобов С. С.	1042
2. Андреев А. А.	1044	38. Любимов И. Е.	1038
3. Антипов Н. К.	1034	39. Мануйльский Д. З.	1058
4. Бадаев А. Е.	1054	40. Мемлаук В. И.	1050
5. Баллицкий В. А.	1046	41. Мисюян А. И.	1058
6. Бауман К. Я.	1046	42. Мирзоян Л. И.	1034
7. Берия Л. П.	1026	43. Молотов В. М.	1054
8. Бубнов А. С.	1054	44. Николаева К. И.	1045
9. Варейкис И. М.	1054	45. Носов И. П.	1034
10. Ворошилов К. Е.	1057	46. Орджоникидзе Г. К.	1056
11. Гамарник Я. Б.	1057	47. Петровский Г. И.	1044
12. Ефимов Е. Г.	1053	48. Постышев П. П.	1046
13. Ежов Н. И.	1043	49. Патаков Ю. Л.	1044
14. Енукидзе А. С.	1057	50. Пятницкий И. А.	1053
15. Жданов А. А.	1052	51. Разумов М. О.	1052
16. Жуков И. П.	1034	52. Рудзутак Я. Э.	1053
17. Зеленский И. А.	1034	53. Румишнев И. П.	1057
18. Иванов В. И.	1058	54. Рухимович М. Л.	1044
19. Ибрагимов Акмаль	1052	55. Рындия К. В.	1026
20. Кабаков И. Д.	1055	56. Сталин И. В.	1058
21. Каганович Л. М.	1045	57. Стецкий А. И.	1046
22. Каганович М. М.	1001	58. Сулямов Д. Е.	1058
23. Калинин М. И.	1054	59. Ухянов К. В.	1024
24. Киров С. М.	1055	60. Хатаевич М. М.	1035
25. Кнорин В. Г.	1058	61. Хрущов Н. С.	1037
26. Кодацкий И. Ф.	1054	62. Чернов М. А.	1018
27. Косарев А. В.	1052	63. Чубарь В. Я.	1058
28. Косиор И. П.	1034	64. Чувьрин М. Е.	1042
29. Косиор С. В.	1028	65. Чудов М. С.	1053
30. Кражижановский Г. М.	1058	66. Шверник Н. М.	1050
31. Крипцикий А. И.	1026	67. Шебохдаев Б. П.	1047
32. Круцкая Н. К.	1057	68. Эйхе Р. И.	1053
33. Кувбышев В. В.	1045	69. Ягода Г. Г.	1034
34. Лаврентьев Л. И.	1045	70. Яков И. Э.	1044
35. Лебедь Д. З.	1019	71. Яковлев Я. А.	941
36. Литвинов М. М.	1055		

Resultados de la votación para la elección de los miembros del Comité Central del PCU(b) en el XVIII Congreso del Partido.

Noticias del Comité Central del PCUS, 1989, nº 7, p. 118.

Sin embargo, a principios de la década de 1960, además de Verkhov, sobrevivieron dos miembros más de la comisión de escrutinio del XVII Congreso: N.V. Andreyan y S.O. Viksnin. Ambos dieron testimonio escrito sobre los acontecimientos de 1934. Al mismo tiempo, Andreyan confirma la versión oficial (tres votos contra Stalin), y de las palabras de Viksnin, aunque con una gran exageración, se puede concluir que, después de todo, hubo una falsificación⁹. Hay que tener en cuenta que estas personas testificaron en vísperas del XXII Congreso anti-Stalin, cuando “desde arriba” hubo una orden de recolectar pruebas incriminatorias contra Stalin por todos los medios.

¿Existe alguna evidencia física de falsificación?

En noviembre de 1960, los materiales de la comisión de escrutinio del XVII Congreso del PCU(b) fueron estudiados por una comisión especial formada por un miembro del PCUS dependiente del Comité Central del PCUS, O.G. Shatunovskaya, diputada Director del Instituto de Marxismo-Leninismo del Comité Central del PCUS, N.V. Matkovsky, instructor responsable del PCUS, A.I. Kuznetsov, y el jefe adjunto del Archivo Central del Partido R.A. Lavrová. Como resultado se estableció lo siguiente.

Al congreso llegaron 1227 delegados con voto de calidad. La Comisión de Credenciales aprobó los poderes de 1.225 de ellos. En la votación participaron 1.059 delegados. Los resultados de la votación corresponden a los anunciados oficialmente en el congreso. El informe de la comisión fue firmado por todos sus miembros, incluida Shatunovskaya¹⁰.

Mientras tanto, treinta años después, se publicó en *Argumentakh i faktakh* (Argumentos y Hechos) la carta de Shatunovskaya, ya citada anteriormente, en la que afirma:

*La Comisión del Presidium, tras conocer las papeletas y los protocolos de votación que se encuentran en el Archivo Central del Partido, estableció el hecho de que se trataba de un fraude electoral*¹¹.

De hecho, la conclusión de la comisión, firmada incluso por Shatunovskaya, no menciona el fraude electoral. Aunque la entonces dirección del partido, representada por Jruschov, estaba ansiosa por exponer aún más el “culto a la personalidad”. Incluso si asumimos que algunas papeletas fueron destruidas (de lo cual no hay pruebas), el número máximo de papeletas destruidas podría

⁹Ibid, p. 117.

¹⁰¿Cuántos delegados al XVII Congreso del Partido votaron contra Stalin?. Noticias del Comité Central del PCUS, 1989, n^o7, p. 117, 120.

¹¹O.G. Shatunovskaya. Falsificación. Argumentos y hechos, 1990, 2 al 8 de junio, n^o22(503), p. 6.

ser 166 (1.225 delegados votantes menos 1.059 papeletas conservadas en el archivo). No llega a 289 en absoluto. Además, se sabe con certeza que algunos delegados con voto de calidad en realidad no participaron en la votación¹². Así, al enviar su carta a *Argumentakh i faktakh*, Shatunovskaya cayó en una locura senil y no sabía lo que estaba haciendo, o mintió deliberadamente.

Asesino pendenciero

¿Quién fue el asesino de Kirov? Leonid Vasilyevich Nikolaev nació en 1904 en San Petersburgo. Comenzó su carrera en enero de 1919 como secretario de uno de los consejos de aldea de la provincia de Samara, donde el destino lo arrojó durante los difíciles años de la guerra civil. Pronto Nikolaev regresó a Petrogrado, donde en mayo de 1921 consiguió un trabajo como empleado en el departamento de servicios públicos de Vyborg del Soviet de Petrogrado, en el subdepartamento de propiedad indivisible. En abril de 1924 se incorporó al partido. Hasta su arresto en 1934, cambió de trabajo nueve veces: desde gerente del comité distrital del Komsomol y asistente de mecánico hasta inspector del comité regional del Rabkrin de Leningrado e instructor para recibir documentos en el Instituto de Historia del Partido. Los frecuentes cambios de lugar de trabajo se debían a la inestabilidad de Nikolaev, y a sus constantes conflictos y riñas con sus colegas¹³.

En la primavera de 1934 se llevó a cabo la movilización del partido para el transporte. La elección del comité del partido del instituto recayó en Nikolaev. Él se negó categóricamente. Luego, el comité del partido lo expulsó de las filas del PCU(b) con la siguiente redacción: *Por negativa a someterse a la disciplina del partido, reacción filisteá al paquete de movilización del partido (acusaciones pendencieras de varios dirigentes del partido)*. El 3 de abril, el director del instituto emitió una orden: *Leonid Vasilyevich Nikolaev, en relación con su expulsión del partido por rechazar una asignación en el partido, será liberado de su trabajo como instructor y dejará de formar parte del personal del Instituto, compensándolo con una indemnización por despido de dos semanas*¹⁴.

El 17 de mayo del mismo año, el comité del distrito de Smolninsky del PCU(b) reintegró a Nikolaev en el partido, emitiéndole una severa reprimenda y registrándola en su expediente personal. Sin embargo, apeló varias veces a la comisión de control del partido en el Comité Regional de Leningrado del PCU(b), solicitando la eliminación de la sanción del partido y, lo más importan-

¹²A. Kirilina. Kirov desconocido... p. 319.

¹³A. Kirilina. Kirov desconocido... p. 237-244.

¹⁴Ibidem, p. 246-247.

te, el reintegro en el Instituto de Historia del Partido. Nikolaev, considerándose inmerecidamente ofendido, continuó quejándose. Primero, al Comité de la ciudad de Leningrado, luego, al Comité Regional del PCU(b). En julio, Nikolaev escribe una carta a Kirov, en agosto, a Stalin, en octubre, al Politburó del Comité Central del PCU(b). Todo es en vano¹⁵. Fue después de esto que en el diario de Nikolaev aparecieron acusaciones a la élite del partido de burocracia y aislamiento de las masas, y luego anotaciones sobre el deseo de matar a uno de los líderes del PCU(b), preferiblemente Kirov.

Hubo una circunstancia más: la esposa de Nikolaev, la bella letona Milda Draule. Sin embargo, carece por completo de importancia si la conexión de Kirov con Draule realmente existió. Lo principal es que existe en la imaginación de su marido, quien, a juzgar por las cartas, se distinguía por bastantes celos.

Poco a poco, en la cabeza de Nikolaev maduró una decisión firme de vengarse de su agresor. Decidió hacerlo en una reunión de activistas del partido de Leningrado, donde se suponía que iba a hablar Kirov. Se suponía que este evento tendría lugar el 1 de diciembre en el Palacio Tauride. Pero para entrar al Palacio Tauride se necesitaba un pase especial. Con el objetivo de conseguirlo, Nikolaev se presentó en Smolny alrededor del mediodía. Vagando de oficina en oficina entre sus conocidos, en todas partes pedía que le dieran un pase para el militante del partido, pero nunca consiguió ningún pase. Sin embargo, uno de los empleados de Smolny, el secretario del grupo agrícola Petroshevich, le dijo que si tenía un pase extra se lo daría a Nikolaev y le sugirió que volviera más tarde. Después de salir, Nikolaev caminó durante una hora, luego regresó al tercer piso del Smolny y fue al baño¹⁶.

Por supuesto, en las circunstancias del asesinato de Kirov, hay muchas cosas misteriosas e incomprensibles. Sin embargo, para decepción de los aficionados a las sensaciones, muchas preguntas tienen respuestas claras y precisas.

¿De dónde sacó Nikolaev el revólver? Como muchos miembros del partido de esa época, el revólver de Nikolaev era completamente legal. El 2 de febrero de 1924 las autoridades le expidieron el permiso correspondiente n^o 4396. El 21 de abril de 1930, Nikolaev se volvió a registrar, después de lo cual se le otorgó el certificado n^o 12296. Este documento estuvo vigente hasta el 2 de abril de 1931. Sin embargo, entonces el registro estaba retrasado. Pero esta irregularidad en ese momento era una mera nimiedad. Después de todo, incluso por posesión ilegal de armas, según el Código Penal de entonces, solo se imponía trabajo forzoso por hasta seis meses o una multa de hasta mil rublos.

¹⁵Ibidem, p. 247, 256-257.

¹⁶A. Kirilina. Kirov desconocido... p. 208-209, 215-216.

¿De dónde salieron los cartuchos? Los compró en una tienda. En el reverso del documento de identidad hay dos impresiones del sello de la tienda sobre la venta de 28 cartuchos a Nikolaev en 1930. ¿Dónde aprendió Nikolaev a disparar? De forma totalmente legal, en el campo de tiro de la sociedad deportiva Dynamo, de la que era miembro¹⁷. Finalmente, ¿cómo llegó Nikolaev a la escena del crimen, en el pasillo del Smolny? Elemental. Siguió siendo miembro del PCU(b). La tarjeta de miembro sirvió como pase al Smolny.

Seguridad

Hoy estamos acostumbrados a que líderes de alto rango como Kirov sean vigilados como la niña de sus ojos. Mientras tanto, las realidades de la URSS a principios de los años 30 eran completamente diferentes. Hasta el verano de 1933, la seguridad de Kirov estaba formada por sólo tres personas: M.V. Borisova, L.F. Bukovsky y un empleado no oficial de la OGPU, el portero de la casa donde vivía Kirov. Borisov y Bukovsky custodiaron a Kirov en Smolny, mientras viajaba por la ciudad, cazaba y estaba en viajes oficiales. El portero vigilaba a Kirov mientras estaba en casa.

A partir de la segunda mitad de 1933, el número de guardias públicos y secretos de Kirov aumentó a 15 personas. Durante los viajes de Kirov por la ciudad y fuera de ella, se destacaba un vehículo de cobertura con un grupo móvil de dos turnos¹⁸.

Hay que decir que el propio Kirov trató las cuestiones de su seguridad con mucha ligereza y claramente se sintió agobiado por su tutela. A Sergei Mironovich le encantaba caminar, comunicarse con los habitantes de Leningrado en un ambiente informal, viajar en tranvía e ir de compras. Declaró con disgusto al jefe de la GPU de Leningrado, Philip Medved: *Si te dan rienda suelta, pronto colocarás tanques cerca de mi casa*¹⁹. Una vez, Kirov simplemente burló a los guardias y escapó de ellos, causando una gran conmoción²⁰.

¿Qué pasa con Kírov? A principios de la década de 1930, al propio Stalin le encantaba caminar solo por Moscú. Todo terminó con el hecho de que el 16 de noviembre de 1931, cuando Stalin caminaba por Ilyinka cerca de la casa

¹⁷A. Kirilina. Kirov desconocido... p. 354-355.

¹⁸Rehabilitación: cómo sucedió. Documentos del Politburó del Comité Central del PCUS, transcripciones de una reunión de la Comisión del Politburó del Comité Central del PCUS para un estudio adicional de materiales relacionados con las represiones que tuvieron lugar en los años 30-40 y principios de los 50, y otros materiales. Tomo III. Mediados de los 80 - 1991. Moscú, 2004, p. 493.

¹⁹A. Kirilina. Kirov desconocido... p. 273.

²⁰Ibidem, p. 344.



Stalin y Kirov, junto con los líderes de la organización del partido de Leningrado en Smolny. Abril de 1926.

5/2 frente a Staro-Gostiny Dvor a las cuatro y media de la tarde, el ex oficial blanco Ogarev, miembro de la ROVS, que había llegado ilegalmente a nuestro país, casi le dispara. Después de este incidente, el Politburó tomó una decisión especial que prohibía a Stalin “caminar por Moscú”²¹.

Según el libro de Alla Kirilina “El Kirov desconocido”, el día del asesinato, Kirov estaba custodiado de la siguiente manera. A las 9:30 de la mañana, dos guardias se hicieron cargo de la casa 26/28 de la calle Krasnykh Zori, donde vivía Sergei Mironovich: P.P. Lazyukov y K.M. Pauser. A las 16:00 Kirov salió de casa y caminó hacia el Puente de la Trinidad. Delante de él caminaba el agente N.M. Trusov, y 10 pasos detrás, Lazyukov y Pauser.

Cerca del Puente Trinity, Kirov subió a su coche y los guardias subieron al suyo, de camino al Smolny. En las puertas del Smolny, Kirov fue recibido por los agentes Aleksandrov, Balkovsky y el oficial externo Auzen. Todos se

²¹ Archivo Presidencial de la Federación Rusa, fondo Z, inventario 58, expediente 200, hoja 147.

dirigieron a la puerta principal de la entrada del Smolny. Pauser y Lazyukov se quedaron en el vestíbulo, y Aleksandrov, Balkovsky, Auzen y Borisov, que se unieron a ellos, llevaron a Kirov al tercer piso. Después de eso, los tres primeros volvieron a bajar. Kirov iba acompañado solo de Borisov²².

Cabe decir unas pocas palabras sobre Borisov, a quien muchos autores llaman erróneamente “el jefe de seguridad de Kirov”. De hecho, Mikhail Vasilyevich Borisov era un agente ordinario. Cuidó al jefe desde su llegada a Leningrado y luego desde 1926. En 1934, ya tenía 53 años y sus deberes incluían reunirse con Kirov en Smolny y acompañarlo por el edificio. El jefe de la GPU de Leningrado F.D. Bear creía, con razón, que Borisov era demasiado mayor para su puesto. Sin embargo, Kirov intercedió por el guardia, lo que finalmente les costó la vida a ambos²³.

Encuentro casual

A las cinco de la tarde del 1 de diciembre de 1934, Kirov ascendió al tercer piso del Smolny y, acompañado de Borisov, se dirigió a su oficina. Subiendo las escaleras, Kirov se encontró con el primer secretario del Comité Municipal de Khibinogorsk del PCU(b), P.P. Semyachkin, que bajaba al comedor. Mientras hablaba con Kirov, subió con él al tercer piso. Luego Kirov se encontró con el jefe adjunto del departamento de comercio soviético del Comité Regional de Leningrado del PCU(b), N.G. Fedotov y habló con él unos minutos más. Contrariamente a la leyenda, el pasillo del tercer piso del Smolny en ese momento estaba bastante lleno de gente.

Mientras tanto, Borisov, que según las instrucciones debía seguir directamente detrás de Kirov, inesperadamente se quedó atrás. Lo cual es bastante natural para una persona mayor acostumbrada a trabajar tranquilamente y sin incidentes.

En la misma dirección que Kirov, pero delante de él iba el agente del Smolny M.F. Fedorov. En la esquina del pasillo grande y pequeño, el director del circo de Leningrado, M.E. Zuckerman, caminaba nerviosamente, esperando a B.P. Pozern, que se encontraba en una reunión con el segundo secretario del Comité Regional, M.S. Chudova. También caminaba por el pasillo un agente del departamento operativo de la UNKVD A.M. Dureiko, cuya tarea era vigilar el pasillo del tercer piso del Smolny. Finalmente, los electricistas Platoch y Leonnik trabajaban bajo la dirección del gerente de suministros de Smolny,

²²A. Kirilina. Kirov desconocido... p. 273.

²³Ibidem, p. 343.

Vasiliev, cerca del lugar mismo del asesinato²⁴.

Mientras tanto, Nikolaev salió del baño y de repente vio a Kirov caminando por el pasillo. Cabe destacar que Nikolaev no planeaba matar a Kirov en el Smolny. En realidad, Kirov no debería haber aparecido en Smolny ese día. La decisión de visitar Smolny se le ocurrió espontáneamente durante conversaciones telefónicas con Chudov entre las 15 y las 16 horas²⁵.

Además, Nikolaev simplemente no podía saber que Kirov pasaba por el pasillo en ese mismo momento. Es interesante que uno de los “acusadores de las represiones de Stalin”, Antonov-Ovseenko, afirme seriamente que mientras estaba en el baño, Nikolaev estaba vigilando la entrada principal del Smolny, esperando la llegada de Kirov. Como escribe sarcásticamente sobre esto el mayor especialista en Kirov, A.A. Kirilina, en su libro:

El gran D. Quarenghi, autor del proyecto del Instituto Smolny, probablemente se habría sentido ofendido por el autor de este “bulo” por pensamientos tan absurdos: ¡un baño cuyas ventanas dan a la fachada principal! El notable arquitecto colocó todos estos servicios en el edificio de tal manera que sus ventanas dieran a los patios. Naturalmente, desde sus ventanas y puertas no era posible de ninguna manera, ni siquiera con un fuerte deseo, ni siquiera con instrumentos ópticos, ver la entrada principal del Smolny, y mucho menos su corredor principal²⁶.

En cualquier caso, es evidente que el encuentro fatal entre Nikolaev y Kirov en Smolny no fue planeado en absoluto. Por lo tanto, el retraso de Borisov no puede ser en modo alguno consecuencia de un acuerdo previo con el asesino.

Nikolaev logró aprovechar al máximo la oportunidad que se le presentó. Habiendo dejado pasar a Kirov, fue en la misma dirección, alcanzándolo gradualmente. Al doblar la esquina, sacó su revólver y disparó. La bala alcanzó a Kirov en la nuca. La muerte llegó instantáneamente.

Habiendo matado a Kirov, Nikolaev, según su propio testimonio, iba a pegarse un tiro. Sin embargo, en ese momento, el electricista Platoch, desde la escalera en la que estaba trabajando, arrojó un martillo a Nikolaev, que golpeó la cabeza y la cara del asesino. Como resultado, la segunda bala alcanzó la pared y Platoch, corriendo hacia Nikolaev, lo golpeó en la cabeza con el puño y lo derribó. Borisov en ese momento estaba a dos pasos de la esquina del pasillo, sacando el arma de su funda²⁷.

²⁴A. Kirilina. Kirov desconocido... p. 214-215, 218, 220.

²⁵Ibidem, p. 212, 214.

²⁶A. Kirilina. Kirov desconocido... p. 209.

²⁷Ibidem, p. 218-219.

Muerte de un testigo

Temprano en la mañana del 2 de diciembre, Stalin, Voroshilov, Molotov, Zhdanov y Yagoda llegaron a Leningrado procedentes de Moscú. Con ellos llegó un grupo de miembros del Comité Central del PCU(b) y del NKVD. Directamente desde la estación, Stalin, Molotov, Zhdanov y Voroshilov fueron al hospital. Sverdlov, donde se encontraba el cuerpo de S.M. Kirov visitó luego a su viuda y finalmente llegó a Smolny. Allí, Stalin, en presencia de Voroshilov, Zhdanov, Molotov, Yagoda, Chudov, Kodatsky, Medved y Yezhov, interrogó personalmente a Nikolaev, pero no logró nada que valiera la pena de él. Como expuso más tarde en su informe el oficial de la NKVD Katsafa, que custodiaba a Nikolaev en la celda: *Cuando me entregó a Nikolaev en Smolny, el jefe adjunto del departamento de operaciones de la NKVD, Gulko, dijo que este sinvergüenza Nikolaev habló con Stalin de manera muy grosera y se negó a responder sus preguntas*²⁸.

En la literatura antiestalinista nacional y extranjera, este interrogatorio suele describirse de la siguiente manera. A la pregunta de Stalin: *¿Por qué hiciste esto?* Nikolaev supuestamente gritó, señalando en dirección a Zaporozhets: *Me obligaron a hacerlo. Son ellos.* Así describe esta escena A. Antonov Ovseenko:

Stalin preguntó:

– *¿Mataste a Kirov?*

– *Sí, yo...* –respondió Nikolaev y cayó de rodillas.

– *¿Por qué hiciste esto?*

Nikolaev señaló a los comandantes con uniforme del NKVD que estaban detrás de la silla de Stalin:

– *¡Ellos me hicieron hacerlo! Nos entrenaron en tiro durante cuatro meses. Me dijeron que...*²⁹.

La escena es muy colorida, pero no hay una sola palabra de verdad en ella. Baste decir que Zaporozhets en ese momento no solo no estaba en Smolny, sino tampoco en Leningrado.

Stalin decidió entonces interrogar a Borisov. Para llevarlo desde la “Casa Grande” (el edificio del departamento de la NKVD de Leningrado) hasta Smolny, es necesario conducir un poco menos de dos kilómetros y medio en línea recta por la calle Shpalernaya. Borisov fue llevado en la parte trasera de un camión. Lo acompañaron los agentes del departamento operativo D.Z.

²⁸Boletín del Tribunal Supremo de la URSS. 1991, n^o 6, p. 19.

²⁹A. Kirilina. Kirov desconocido... p. 262–263.

Malij y N.I. Vinogradov. Según la versión oficial, mientras conducía, el auto giró repentina y bruscamente hacia la derecha, perdió el control, se subió a la acera y golpeó la pared de la casa con el lado derecho. Borisov, que estaba sentado en el lado derecho del coche, chocó contra la pared de la casa. Después del accidente, Borisov fue trasladado al hospital militar Nikolaev, donde, sin recuperar el conocimiento, murió la noche del 4 de diciembre.

Según la conclusión de un examen técnico del 2 de diciembre de 1934: *El motivo del giro espontáneo del automóvil hacia la derecha y su accidente fue un mal funcionamiento del resorte delantero del automóvil, y el aumento de velocidad contribuyó a ello*³⁰.

Es posible que el accidente del camión haya sido un accidente. También es muy posible que Borisov haya recibido heridas fatales en este caso; no en vano, las normas de seguridad prohíben estrictamente el transporte de pasajeros en un cuerpo abierto. Los partidarios de la versión de la participación de Stalin consideran que lo que ocurrió fue la eliminación de un testigo clave, pero esto es difícil de creer. Dado que el encuentro entre Nikolaev y Kirov en el corredor del Smolny fue accidental y que el asesinato, contrariamente a las afirmaciones de los denunciantes del estalinismo, fue visto por muchas personas, Borisov fue muy importante, pero de ninguna manera el testigo principal.

Así lo afirmó P.A. Laptev, miembro del grupo de trabajo de la Fiscalía de la URSS y de la KGB de la URSS, el 3 de agosto de 1989, en una reunión de la comisión del Politburó del Comité Central del PCUS para un estudio adicional de materiales relacionados con la represión:

En cuanto a la cuestión planteada de la muerte del comisario de operaciones Borisov, francamente, en la etapa inicial de estudio de los materiales, yo mismo dudaba mucho de que muriera como resultado de un accidente. Sin embargo, el examen autotécnico y forense que se realizó en 1967 no deja dudas de que su muerte fue accidental. Si realmente se tratara de una acción deliberada, entonces parece tan poco profesional que tal evaluación no encontraría el apoyo de ningún investigador serio y, tal vez, no tenga precedentes en la historia.

Durante varios días seguidos discutimos las circunstancias que rodearon el asesinato de Borisov, considerando varias versiones, incluidas las más increíbles. Sin embargo, inmediatamente se enfrentaron a momentos excepcionales que llevaron a las únicas conclusiones posibles sobre la rotura de un resorte, un golpe en un parapeto, una colisión con un edificio y las lesiones corporales fatales de Borisov. Esto lo confirma tanto la trayectoria del coche como la naturaleza de la colisión con el edificio. Todas estas circunstancias deberían haber

³⁰Boletín del Tribunal Supremo de la URSS. 1991, n^o 6, p. 21.

*llevado a la muerte de Borisov*³¹.

Protocolos de los expertos del partido

Inicialmente, durante los interrogatorios, Nikolaev se adhirió a la línea de que había preparado y llevado a cabo el asesinato de Kirov solo. Sin embargo, luego cambió su testimonio y comenzó a afirmar que actuó siguiendo instrucciones de una organización clandestina de Zinoviev. Los días 28 y 29 de diciembre de 1934 tuvo lugar en Leningrado una audiencia a puerta cerrada del Colegio Militar del Tribunal Supremo de la URSS. Además de Nikolaev, comparecieron ante el tribunal 13 personas más de entre los ex zinovievistas. Todos los acusados fueron declarados culpables y condenados a muerte con confiscación de bienes³².

Inmediatamente después del XX Congreso del PCUS el 13 de abril de 1956, el Presidium del Comité Central del PCUS decidió crear una comisión presidida por V.M. Molotov para verificar las circunstancias del asesinato de Kirov. Un año después, en abril de 1957, la comisión llegó a la conclusión que el asesinato de Kirov fue cometido por Nikolaev, quien nunca estuvo asociado con la oposición trotskista-zinovievista. Sin embargo, no se tomó ninguna decisión basada en los resultados del trabajo de esta comisión³³.

En 1960, el caso del asesinato de Kirov fue examinado por segunda vez por una comisión presidida por N.M. Shvernik, recién creada por el Presidium del Comité Central del PCUS. Su resultado fue una nota final, que decía: *... el asesinato de S.M. Kirov fue organizado y llevado a cabo por trabajadores del NKVD siguiendo instrucciones de Stalin. El guardia de seguridad de Kirov S.M. Borisov, convocado para ser interrogado por Stalin, no murió como resultado de un accidente automovilístico, sino que fue asesinado deliberadamente por los agentes del NKVD que lo acompañaban*³⁴.

Aunque tal conclusión correspondía perfectamente al espíritu de las revelaciones de Jruschov, ya que no fue confirmada por ninguna evidencia seria y de peso, en mayo de 1961, bajo la presidencia del mismo Shvernik, se creó una nueva comisión para investigar las circunstancias del asesinato de Kirov. Incluía a representantes del Comité de Control dependiente del Comité Central del PCUS, incluido O.G. Shatunovskaya, al director del Instituto de Marxismo-Leninismo del Comité Central del PCUS P.N. Pospelov, representantes de la KGB y de la Fiscalía de la URSS.

³¹Rehabilitación: cómo sucedió. Tomo III, p. 264.

³²Ibidem, p. 263.

³³Boletín del Tribunal Supremo de la URSS. 1991, n^o 5, p. 20.

³⁴Boletín del Tribunal Supremo de la URSS. 1991, n^o 5, p. 16.

Como resultado se recibieron numerosos testimonios, cartas, declaraciones y notas explicativas. Algunas personas dieron explicaciones varias veces y las primeras notas explicativas fueron completamente refutadas por las siguientes. La mayoría de los que pasaron por esta comisión o el Comité de Control del Partido dependiente del Comité Central del PCUS no fueron testigos presenciales de la tragedia en Smolny, pero en algún lugar, alguien les dijo algo una vez. El certificado final, firmado por todos los miembros de la comisión, concluía: *Nikolaev era un terrorista solitario y Stalin utilizó el asesinato de Kirov para aislar físicamente y destruir tanto a los líderes de la oposición de Zinoviev como a sus antiguos partidarios*. Por tanto, esta conclusión era esencialmente idéntica a la conclusión de la comisión de 1957³⁵.

Poco después del XXII Congreso del PCUS, se creó una nueva comisión del Comité Central del PCUS presidida por A.Ya. Pelshe para investigar las circunstancias del asesinato de Kirov. Estaba compuesta por representantes de la Fiscalía de la URSS, la KGB de la URSS y el Comité central del PCUS. La Comisión trabajó durante casi 3 años (de 1963 a 1967) se entrevistó a un gran número de personas que trabajaban o se reunían con Kirov, se recibieron explicaciones de ex empleados de la NKVD, la Fiscalía y el Tribunal Supremo de la URSS, se estudió una gran cantidad de documentos de archivo, se llevaron a cabo exámenes de diversos tipos, se verificaron cientos de cartas y declaraciones que contenían la información más contradictoria. El resultado de este arduo trabajo fue la conclusión: Nikolaev cometió el asesinato de Kirov, Borisov murió accidentalmente en un accidente automovilístico³⁶.

Finalmente, el 30 de noviembre de 1990, se celebró un pleno del Tribunal Supremo de la URSS, que anuló el veredicto contra 13 de los cómplices de Nikolaev y dejó en vigor el veredicto contra el propio Nikolaev³⁷.

Así, las numerosas comisiones que estudiaron el caso, cuyos miembros claramente no simpatizaban con Stalin, no pudieron encontrar ninguna prueba de la participación de Joseph Vissarionovich en el asesinato de Kirov.

Como señaló el Fiscal General de la URSS A.Ya. Sukharev, hablando el 3 de agosto de 1989 en una reunión de la Comisión Yakovlev:

Después del XX Congreso del PCUS, en el período de 1956 a 1967, las circunstancias del asesinato de Kirov fueron comprobadas repetidamente por cuatro comisiones creadas a estos efectos por el Presidium del Comité Central del PCUS, presidido por Molotov, Shvernik (dos veces) y Pelshe.

³⁵Ibidem.

³⁶Boletín del Tribunal Supremo de la URSS. 1991, nº 5, p. 16.

³⁷A. Kirilina. Kirov desconocido. Moscú-San Petersburgo, 2001, p. 303.

Tres de ellos, trabajando en diferentes momentos (1956, 1961, 1967) e independientemente unos de otros, llegaron al consenso de que en Leningrado no existían la organización terrorista clandestina Zinoviev y el llamado “centro terrorista de Leningrado”, que en el asesinato de Kirov Nikolaev es el único culpable, y las personas llevadas ante la justicia junto con él fueron condenadas sin motivo.

Sólo la comisión presidida por Shvernik, que trabajó en 1960, indicó en una nota enviada al Comité Central del PCUS que el asesinato de Kirov fue organizado y llevado a cabo por trabajadores del NKVD siguiendo instrucciones de Stalin.

Las conclusiones de esta comisión contradicen los materiales de la causa penal y las inspecciones posteriores y, por tanto, son insostenibles.

No hay datos que confirmen objetivamente la participación de Stalin y los trabajadores del NKVD en el asesinato de Kirov. Ciertas suposiciones y afirmaciones contenidas en declaraciones y cartas de algunos ciudadanos, así como publicaciones recientes al respecto en nuestra prensa, no se basan en material fáctico³⁸.

Por otro lado, la versión oficial de los años 30 sobre el asesinato cometido siguiendo instrucciones de la organización clandestina de Zinoviev tampoco parece muy convincente hoy. Lo más probable es que Nikolaev cometiera su ataque terrorista solo. Como hemos visto, no necesitaba nada sobrenatural para ello. Otra cosa es que, habiendo sido derrotados en la lucha por la dirección en el PCU(b), los ex zinovievistas, con sus incesantes denuncias de la “degenerada burocracia estalinista del partido”, crearon una atmósfera moral muy adecuada para tales acciones. Como dijo Kotolynov, uno de los opositores de San Petersburgo condenado junto con Nikolaev, durante el interrogatorio el 19 de diciembre de 1934: *Creamos sentimientos que objetivamente deberían haber conducido al terror contra los líderes del partido y del gobierno*³⁹.

Nota de N.F. Katkov al Comité central del PCUS

Para concluir este capítulo, citaré un documento muy notable sobre los inventos de O.G. Shatunovskaya:

22 de agosto de 1991

Comité Central de PCUS

³⁸Rehabilitación: cómo sucedió. Tomo III, p. 263.

³⁹A. Kirilina. Kirov desconocido. Moscú-San Petersburgo, 2001, p. 411.

De acuerdo con las instrucciones del Comité Central del PCUS, se completó la verificación de las declaraciones de O.G. Shatunovskaya, en el que indicó su visión de los hechos relacionados con la verificación de las circunstancias del asesinato de S.M. Kírov.

La Fiscalía de la URSS, la KGB de la URSS y el Comité de Control del Partido dependiente del Comité Central del PCUS en 1988-1990, investigaron cuidadosamente todos los documentos y materiales relacionados con el asesinato de Kírov.

Se ha establecido que el ataque terrorista contra Kírov el 1 de diciembre de 1934 fue preparado y llevado a cabo por Nikolaev. Los empleados del NKVD, guiados por las declaraciones de Stalin sobre la participación de los zinovievistas en el asesinato de Kírov, vincularon artificialmente a Nikolaev con los ex miembros de la oposición de Zinoviev, Kotolynov, Rumyantsev, Tolmazov y otros (en total 13 personas), y falsificaron casos penales de los llamados centros "Leningrado", "Moscú", "grupo contrarrevolucionario de Leningrado de Safarov, Zalutsky y otros", "bloque trotskista de derecha", centros "unidos", "paralelos". En estos casos, un gran número de ciudadanos soviéticos fueron reprimidos injustificadamente, muchos de los cuales fueron fusilados.

Sobre la base de los resultados de la investigación sobre el asesinato de Kírov, el Fiscal General de la URSS presentó una protesta, que fue examinada por el Pleno del Tribunal Supremo de la URSS el 30 de noviembre de 1990; todas las personas, con excepción de Nikolaev, que fueron procesados en este caso, fueron rehabilitados judicialmente y en orden partidista.

La afirmación de Shatunovskaya sobre una reunión secreta que tuvo lugar durante los trabajos de la Cámara de Comercio e Industria de Kharkiv del Congreso Panruso de la Unión Soviética (BKI(b)) no está confirmada por los materiales del caso. Su afirmación sobre la falsificación de los resultados electorales del Comité Central del Partido no se corresponde con la realidad. La auditoría reveló que Nikolaev, el asesino de Kírov, fue detenido por la NKVD sólo una vez, el 15 de octubre de 1934, y no recibió ninguna orden de los trabajadores de la NKVD sobre el asesinato de Kírov y no fue sometido a coerción física durante la investigación preliminar. El guardia de seguridad de Kírov, comisario de operaciones M.V. Borisov murió el 2 de diciembre de 1934 en un accidente automovilístico.

El informe de Shatunovskaya sobre la sustitución y desaparición de una serie de documentos "importantes" no fue confirmado.

La información dada por Shatunovskaya de que la KGB de la URSS presentó a la Comisión de investigación datos sobre la represión en 1935-1941 de 19

millones 840 mil personas contradice su informe al Comité central del PCUS para el año 1960, en el que se nombra la cifra de 2 millones de personas.

El año pasado O.G. Shatunovskaya murió.

Vicepresidente de la Comisión Central de Control del PCUS.

N. Katkov⁴⁰

⁴⁰RGANI. Fondo 5, inventario 102, expediente 1000, p. 19-20. Citado por: Rehabilitación: cómo sucedió. Tomo III, p. 596-597.

Capítulo 5

Cómo el NKVD abusó de los niños

A los denunciantes de las “atrocidades de Stalin” les gusta recordar la resolución del Comité Ejecutivo Central y del Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS “Sobre medidas para combatir la delincuencia juvenil”, adoptada el 7 de abril de 1935:

Para eliminar rápidamente la delincuencia entre menores, el Comité Ejecutivo Central y el Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS deciden:

1. Los menores, a partir de los 12 años, que sean condenados por la comisión de hurtos, violencia, lesiones, mutilaciones, asesinato o tentativa de asesinato, serán llevados ante los tribunales penales con aplicación de todas las sanciones penales.

2. Las personas condenadas por incitar o atraer a menores a participar en diversos delitos, así como por obligar a menores a dedicarse a la especulación, la prostitución, la mendicidad, etc., serán castigadas con pena privativa de libertad de al menos cinco años.

3. Derogar el artículo 8 de los “Principios fundamentales de la legislación penal de la URSS y las Repúblicas unidas”.

4. Proponer a los gobiernos de las repúblicas unidas la adecuación de la legislación penal de las repúblicas a esta resolución¹.

Según un mito antiestalinista común, este decreto supuestamente introdujo

¹Sobre medidas para combatir la delincuencia juvenil. Resolución del Comité Ejecutivo Central y del Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS. Pravda, 1935, 8 de abril, n^o97(6343), p. 1.

la pena de muerte para los menores, a partir de los 12 años. Esto es lo que, por ejemplo, escribe el traidor-desertor A.M. Orlov en su libro “La historia secreta de los crímenes de Stalin²:

El 7 de abril de 1935, el gobierno soviético publicó una ley sin precedentes en la historia del mundo civilizado. Esta ley proclamó la misma responsabilidad que los adultos, hasta la pena de muerte, para los niños de doce años o más por diversos delitos, empezando por el robo.

...El hecho de que en el decimoctavo año de existencia del Estado soviético, Stalin decidiera introducir la pena de muerte para los niños, habla más claramente que otros de su verdadero carácter moral³.

Junto al ex empleado del NKVD, también luchan históricamente los actuales denunciantes del estalinismo, y algunos de ellos incluso hacen películas, como la sensacional “Bastards”.

“La Rusia que perdimos”

Empecemos por el hecho de que para el llamado “mundo civilizado” la aplicación de la pena de muerte a menores no es nada fuera de lo común. Tomemos como ejemplo el “bastión de la democracia mundial”, los Estados Unidos de América. Recientemente, en la década de 1990, la legislación de varios estados permitía condenar a menores a la pena de muerte. La edad mínima para la pena de muerte era de 14 años en dos estados (Arkansas y Carolina del Norte), de 16 años en 11 estados y de 17 años en tres.

El Imperio ruso no se quedó atrás del “mundo civilizado”. Durante la represión de la revolución de 1905-1907, la pena de muerte se aplicaba ampliamente a los adolescentes menores de 18 años. Como señala el autor del estudio “Penas de muerte en la Rusia zarista. Sobre la historia de las ejecuciones en juicios políticos de 1824 a 1917” S.S. Usheróvich:

Las leyes zaristas preveían la sustitución de la ejecución por trabajos forzados para jóvenes y menores. Pero en la era de los “tribunales” militares estas leyes quedaron “obsoletas” y las ejecuciones de menores tuvieron lugar en casi toda Rusia⁴.

Así, entre los 11 campesinos ahorcados en marzo de 1908 en Kherson, cuya

²Nombre real: Lev Lazarevich Felbin.

³A.M. Orlov. La historia secreta de los crímenes de Stalin. New York, 1953. Edición rusa, Moscú, 1991, p. 53-54.

⁴S.S. Usherovich. Pena de muerte en la Rusia zarista. Sobre la historia de las ejecuciones en juicios políticos de 1824 a 1917. 2a ed. corregida y ampliada. Jarkov, 1933, p. 85.

ejecución impulsó a León Tolstoi a escribir el famoso artículo “No puedo estar en silencio”, se encontraba Yurchenko, de 17 años⁵.

En Czestochowa, el 22 de septiembre de 1906, fueron fusilados 4 menores. En Novorossiysk, el 17 de enero de 1907, se llevó a cabo la ejecución de un chico que apenas tenía 17 años⁶.

El 5 de noviembre de 1907, Nikolai Pchelintsev, de 17 años, fue ahorcado por un tribunal en Penza. Como miembro de un grupo de anarquistas comunistas, participó en una serie de expropiaciones y ataques terroristas, incluido el asesinato del jefe del depósito de Penza-Vyazemskaya, I.A. Safarevich el 12 de septiembre de 1907 y un suboficial de gendarmería (en un tiroteo). Como era menor de edad, asumió él mismo el asesinato del suboficial, pero no recibió ninguna indulgencia⁷.

Babanie (17 años). Ejecutado en Saratov en enero de 1908 en el juicio contra un grupo de maximalistas de Petrov, por destrucción de propiedades de terratenientes, expropiaciones y actos terroristas⁸.

Alexander Gringof (17 años). Fusilado en Mitau en noviembre de 1906 por participar en una milicia de combate⁹.

Ivan Mirkovsky (17 años). Fusilado en Lublin en enero de 1906 por el asesinato del jefe de estación¹⁰.

Jan Ruman (17 años). Ejecutado en Riga el 7 de diciembre de 1906 por su participación activa en el movimiento revolucionario¹¹.

Gerhard Sherven (17 años). Fusilado en Reval el 6 de enero de 1906 por participar en el levantamiento de los trabajadores agrícolas¹².

Andrei Kologrivy, Afanasy Savchenko, Ivan Svistun y Vasily Tura, de 16 años, fueron ahorcados en Elisavetgrad el 13 de enero de 1909 bajo sospecha de participación en un acto terrorista¹³.

Pero si la pena de muerte para menores por asesinato y ataques terroristas aún puede justificarse, ¿qué pasa con los siguientes hechos?:

⁵Ibidem, p. 96.

⁶Ibidem, p. 85.

⁷Enciclopedia Penza. Redactor jefe K.D. Vishnevski. Moscú, 2001.

⁸S.S. Usherovich. Ejecuciones en la Rusia zarista... p. 257.

⁹Ibidem, p. 287.

¹⁰Ibidem, p. 357.

¹¹S.S. Usherovich. Ejecuciones en la Rusia zarista... p. 394.

¹²Ibidem, p. 436.

¹³Ibidem, p. 320, 398, 399, 417.

Graudyn (17 años). Fue fusilado en el distrito de Riga el 12 de febrero de 1906 por no traicionar a su padre, que se escondía de una expedición punitiva¹⁴.

Schulmeister (padre e hijo de 15 años). Ejecutados en Riga el 14 de agosto de 1906 por dar refugio a los “hermanos del bosque”¹⁵.

En la estación de Khilok (Transbaikalia), el comandante de la expedición punitiva, el general Rennenkampf, disparó contra 4 jóvenes y un chico de 15 años simplemente porque golpearon al conductor y así “contribuyeron al derrocamiento del sistema estatal existente” (expresión literal de la acusación)¹⁶.

Rudolf Alfred y Piotr Dijka, de 15 años, fueron fusilados el 8 de enero de 1906 en Wolmar por cantar canciones revolucionarias¹⁷.

El 9 de enero de 1906, el destacamento punitivo del barón Sivers fusiló a dos de los hermanos Pihelgas, Anton, de 15 años, y Peter, de 16, por ser miembros de un círculo estudiantil revolucionario¹⁸.

El 18 de septiembre de 1906, siete adolescentes de entre 14 y 19 años fueron fusilados en Bakhmut por distribuir literatura ilegal¹⁹.

No se puede ejecutar. El código lo prohíbe

Sin embargo, volvamos a la URSS estalinista. Contrariamente al elocuente razonamiento de destacados humanistas, el decreto del 7 de abril de 1935 no introdujo la pena de muerte para los menores. La norma que prohíbe la aplicación de la pena de muerte a menores de 18 años no ha desaparecido del Código Penal. El artículo 12 del Código Penal de la RSFSR, que anteriormente tenía este aspecto:

*12. No se pueden aplicar medidas de protección social de carácter judicial y correccional a los menores de dieciséis años, respecto de los cuales las comisiones de asuntos de menores sólo pueden aplicar medidas de protección social de carácter médico y pedagógico*²⁰,

fue sustituido por el texto de la resolución del 7 de abril de 1935, luego artículo 22:

¹⁴Ibidem, p. 286.

¹⁵Ibidem, p. 445.

¹⁶Ibidem, p. 60.

¹⁷Ibid, p. 73, 254, 290.

¹⁸Ibidem, p. 73, 114, 379.

¹⁹S.S. Usherovich. Ejecuciones en la Rusia zarista... p. 85–86.

²⁰Código Penal de la RSFSR modificado a 1 Julio de 1935. Texto oficial con un apéndice de materiales sistematizados artículo por artículo. Moscú, 1935, p. 5.

22. *No podrán ser condenados a muerte las personas menores de dieciocho años en el momento de la comisión del delito y las mujeres que estén embarazadas*²¹.

Se mantuvo sin cambios.

Pero eso no es todo. De hecho, ¿con qué alegría decidieron los acusadores que la redacción de la resolución (y, en consecuencia, la nueva redacción del artículo 12 del Código Penal de la RSFSR) “con el uso de todas las medidas de castigo penal” **podría** incluir la pena de muerte? Está claro que las realidades de la justicia de la era Brezhnev, cuando la pena de muerte se convirtió en un castigo ordinario por asesinato premeditado bajo circunstancias agravantes, evocaron analogías correspondientes en las mentes de los intelectuales de los años sesenta. Pero las realidades de la década de 1930 eran completamente diferentes.

La resolución del 7 de abril de 1935 enumera un conjunto muy limitado de delitos por los que se introduce la responsabilidad penal a partir de los 12 años: *cometer hurto, causar violencia, lesiones corporales, mutilación, asesinato o tentativa de asesinato*. A ver, ¿qué se suponía que debía hacer el código penal de aquella época con los delincuentes adultos por estos actos?

Resulta que la pena máxima por asesinato premeditado con circunstancias agravantes (artículo 136 del Código Penal de la RSFSR) era de 10 años de prisión²². La imposición intencional de daños corporales graves (artículo 142) conllevaba hasta 8 años de prisión, y si causaba la muerte de la víctima o se cometía mediante tormento o tortura, hasta 10 años²³. Violación (artículo 153) – hasta 5 años, y si tuvo como resultado el suicidio de la víctima, o la víctima del delito era menor de edad, entonces hasta 8 años²⁴. Robo (artículo 162) con circunstancias agravantes máximas: hasta 5 años²⁵.

Como vemos, para los delitos enumerados en la resolución del 7 de abril de 1935, según el entonces Código Penal, no se imponía la pena de muerte, ni siquiera para los adultos. Por lo tanto, quienes afirman que la formulación “con el uso de todas las medidas de castigo penal” incluía la pena de muerte, o demuestran una ignorancia y desconocimiento de las realidades de esa época tan característica de los representantes de la intelectualidad rusa, o deliberadamente mienten.

²¹Ibidem, p. 9.

²²Código Penal de la RSFSR. Texto oficial modificado el 15 de octubre de 1936 con el apéndice de materiales sistematizados artículo por artículo. Moscú, 1936, p. 70.

²³Ibidem, p. 71.

²⁴Ibidem, p. 73–74.

²⁵Ibidem, p. 76–77.

Cabe destacar que la resolución del 7 de abril de 1935 no fue objeto de una interpretación amplia:

Juzgar a menores de 12 a 16 años sólo puede tener lugar en los casos de violaciones previstas por la resolución del Comité Ejecutivo Central y del Consejo de Comisarios del Pueblo del 7 de abril de 1935; todos los demás casos de violaciones cometidas por niños de 12 a 16 años no son punibles penalmente y los padres, tutores, así como los instigadores y organizadores de delitos juveniles son responsables de ellos de conformidad con las leyes del 7 de abril y del 31 de mayo de 1935²⁶.

Es decir, el artículo 58 o el artículo por bandidaje no podría imputarse a menores de 16 años.

Por cierto, aquí hay otro momento revelador. La resolución fue publicada en Pravda el 8 de abril. Y en el siguiente número de Pravda, del 9 de abril, se publicó el editorial “¡Acabemos con el crimen infantil y sus cómplices!”, que, en particular, decía lo siguiente:

La nueva ley exige que los delincuentes juveniles, a pesar de su corta edad, pero ya tan “maduros” que son capaces de robar, causar violencia, mutilaciones, asesinato o intento de asesinato, sean “llevados ante un tribunal penal con la aplicación de todas las sanciones penales”. Debería ser responsabilidad de todas las organizaciones del Komsomol, de los pioneros y de las escuelas difundir esta decisión lo más ampliamente posible, para que los adolescentes infectados con sentimientos criminales puedan ver claramente que no serán tolerados.

El gobierno establece penas aún más severas en relación con “las personas condenadas por incitar o atraer a menores a participar en diversos delitos, así como por obligar a menores a dedicarse a la especulación, la prostitución, la mendicidad, etc.” Para ellos se establece una pena no menor a cinco años de prisión²⁷.

Preste atención a la gradación: los adolescentes no serán “manipulados”, pero en relación con quienes los involucren en delitos, se establece una “responsabilidad aún **más severa**”: **prisión** de 5 años o más. En consecuencia, se aplican medidas **menos severas** a los propios adolescentes. Como fue en realidad.

Esto es lo que escribe, por ejemplo, el investigador canadiense Peter Solomon, que está muy lejos de simpatizar con Stalin:

²⁶Código Penal de la RSFSR modificado el 15 de octubre de 1935. Texto oficial con anexo de materiales sistematizados artículo por artículo. Moscú, 1935, p. 87.

²⁷¡Acabemos con la delincuencia infantil y sus cómplices! Pravda, 1935, 9 de abril, n.º 98(6344), p. 1.

Durante el trabajo con extensos documentos de archivo (tanto del propio autor como de sus colegas), no fue posible encontrar ejemplos de ejecución de sentencias de muerte (para menores. - I.P.). Sólo en junio de 1936 la dirección de las autoridades judiciales informó a Stalin y Molotov sobre un incidente en el que ocho adolescentes de entre 15 y 18 años violaron sistemáticamente a colegialas a punta de pistola. Las autoridades judiciales pidieron permiso a los dirigentes del partido y del gobierno para juzgar a estos criminales en virtud del artículo “bandidaje” (artículo 59-3 del Código Penal) y aplicar la pena de muerte al líder de la pandilla de dieciséis años. (Cabe señalar que el “bandidaje” no era un delito mencionado en el decreto). No hay pruebas documentales de la respuesta de Stalin y Molotov a esta carta. Los documentos oficiales de la época citados anteriormente nos permiten concluir que los dirigentes se negaron²⁸.

Así, a diferencia de los Estados Unidos, humanos y civilizados, en la totalitaria URSS estalinista la pena de muerte no se aplicaba a los menores, a pesar de los aullidos de los acusadores.

De paso, digamos algunas palabras sobre la “versión” presentada en el libro de Orlov-Felbin, de que la resolución del 7 de abril de 1935 fue adoptada específicamente para dar a los “verdugos del NKVD” una herramienta para chantajear a los investigados:

Se encontró un punto doloroso: el apego de los viejos bolcheviques a sus hijos y nietos. Los líderes de la oposición ya fueron amenazados una vez con castigos que podrían afectar a sus hijos. Esto sucedió durante la preparación del juicio secreto de 1935. Entonces no creyeron en estas amenazas, creyendo que ni siquiera Stalin cometería un crimen tan monstruoso. Y ahora a los ex opositores encarcelados simplemente se les mostró una copia de una hoja de periódico donde se publicó un decreto del gobierno que obligaba al tribunal a aplicar todos los artículos del código penal a los niños y, por tanto, cualquier castigo, incluida la pena de muerte. Quedó claro que habían subestimado a Stalin y que sus hijos y nietos estaban en peligro de muerte. Así, la nueva ley entró en el arsenal de la Inquisición estalinista como una de las armas más eficaces de tortura moral y presión mental. El secretario del Comité Central, Nikolai Yezhov, ordenó personalmente que el texto de esta ley fuera presentado a los investigadores durante todos los interrogatorios²⁹.

Además, él (Nikolai Krestinsky - I.P.) temía por el destino de su esposa y su única hija, Natasha, que tenía quince años; por lo tanto, cayó bajo la ley estalinista del 7 de abril de 1935, que prevé la pena de muerte para menores³⁰.

²⁸P. Solomon. Justicia soviética bajo Stalin. Traducido del inglés. Moscú, 1998, p. 196.

²⁹A.M. Orlov. La historia secreta de los crímenes de Stalin. Moscú, 1991. p. 55-56.

³⁰Ibidem, p. 277.

Como descubrimos, la resolución del 7 de abril de 1935 no preveía la pena de muerte para menores, por lo que todo el reflexivo razonamiento psicológico de Orlov-Felbin resulta ser una completa mentira.

El falsificador Jruschov

Los partidarios de la versión sobre la ejecución de niños por el “régimen estalinista sangriento” se refieren a la siguiente circular firmada por el Fiscal General de la URSS Vyshinsky y el Presidente del Tribunal Supremo de la URSS Vinogradov:

Ultra secreto

Almacenar junto con el cifrado.

A todos los fiscales de las repúblicas unidas, fiscales regionales, regionales, militares, de transporte, ferroviarios, fiscales de cuencas hidrográficas; fiscales de juntas especiales; fiscal de la ciudad de Moscú.

A todos los presidentes de las Cortes Supremas, regionales, tribunales regionales, tribunales militares, tribunales de línea, tribunales de las cuencas hidrográficas, presidentes de juntas especiales de tribunales regionales y supremos, Presidente del Tribunal Municipal de Moscú.

En vista de las solicitudes recibidas en relación con la resolución del Comité Ejecutivo Central y del Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS del 7/IV-s.g. “Sobre medidas para combatir la delincuencia juvenil”, explicamos:

1. El número de sanciones penales previstas en el art.1 de dicha resolución también incluye la medida penal más alta (ejecución).
2. De conformidad con esto, la indicación en la nota al artículo 13 “Principios fundamentales de la legislación penal de la URSS y las Repúblicas unidas” y los artículos correspondientes de los códigos penales de las Repúblicas unidas (artículo 22 del Código Penal de la RSFSR y los artículos correspondientes del Código Penal de otras Repúblicas de la Unión), según los cuales la ejecución no se aplica a personas menores de 18 años.
3. En vista de que el uso de la pena capital (ejecución) sólo puede tener lugar en casos excepcionales y que el uso de esta medida en relación con menores debe someterse a un control especialmente

cuidadoso, sugerimos que todas las autoridades judiciales y fiscales informar primero al Fiscal del Sindicato y al Presidente del Tribunal Supremo URSS sobre todos los casos de procesamiento de delincuentes juveniles ante un tribunal penal, respecto de los cuales se puede aplicar la pena capital.

4. Cuando los menores comparezcan ante un tribunal penal en virtud de artículos de la ley que prevén la aplicación de la pena capital (ejecución), sus casos se examinan en los tribunales regionales (regionales) de manera general.

Fiscal de la URSS

Vyshinsky

Presidente del Tribunal Supremo de la URSS

Vinokurov

N° 1/001537-30/002517

20/IV-1935.³¹

El texto de este documento parece, por decirlo suavemente, extraño.

En primer lugar, ¿de dónde podrían venir las “solicitudes recibidas” que exigen una aclaración urgente sobre la aplicabilidad de la pena capital a los menores? La resolución del 7 de abril de 1935 enumera una gama muy limitada de delitos. Como ya dije, la legislación penal soviética vigente en ese momento no preveía la pena de muerte para ninguno de estos actos. En consecuencia, simplemente no podría surgir un conflicto entre la resolución del 7 de abril y el artículo 22 del Código Penal de la RSFSR, que prohíbe el uso de la pena capital contra menores. Tanto Vyshinsky como Vinokurov lo sabían muy bien.

En segundo lugar, el código penal no es una pieza de propaganda, sino una guía directa de acción para jueces, fiscales y otros funcionarios. Las instrucciones y directivas enviadas desde arriba pueden aclarar cuestiones controvertidas y ambiguas: por ejemplo, si un ciudadano robó 14 libras de avena de un molino agrícola colectivo, ¿debe ser juzgado por ello según la ley del 7 de agosto de 1932 o según el artículo 162 del Código Penal de la RSFSR por robo? Sin embargo, dichas instrucciones no pueden entrar en conflicto directo con el texto del Código Penal. En tales casos, el propio código cambia.

Supongamos que el “régimen estalinista sangriento” realmente decidiera introducir la pena de muerte para los menores.

Está claro que no se puede imprimir una nueva edición del Código Penal en un día, y sería bastante apropiada la explicación de Vyshinsky y Vinokurov de que el artículo 22 del Código Penal de la RSFSR ha dejado de aplicarse.

³¹GARF. Fondo R-8131, inventario 38, unidad de almacenamiento 6, folio 47 autógrafo.

Sin embargo, pronto se publicará el Código Penal de la RSFSR con cambios el 1 Julio de 1935. El artículo 12 todavía figura en la versión anterior:

12. No se pueden aplicar medidas de protección social de carácter judicial-correccional a los menores de dieciséis años, respecto de los cuales sólo las comisiones de asuntos de menores pueden aplicar medidas sociales de protección de carácter médico y pedagógico. [30 de octubre de 1929 (Colección de Leyes, nº 82, Art. 796)]³².

Sin embargo, hay una nota al respecto:

§1. Para eliminar rápidamente la delincuencia entre los menores, el Comité Ejecutivo Central y el Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS deciden:

1. Los menores, a partir de los 12 años, que sean condenados por la comisión de hurtos, violencia, lesiones, mutilaciones, asesinato o tentativa de asesinato, serán llevados ante los tribunales penales con aplicación de todas las sanciones penales.

2. Las personas que sean encontradas incitando o atrayendo a menores a participar en diversos delitos, así como obligando a menores a dedicarse a la especulación, la prostitución, la mendicidad, etc., serán castigadas con pena privativa de libertad de al menos cinco años. [Publicado el 7 de abril de 1935 (Colección de Legislación, nº 19, Art. 155)]

§2. Decreto del Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS y Comité Central del PCU(b) del 31 de mayo de 1935 “Sobre la eliminación de la falta de vivienda y el abandono de los niños” (Colección de Legislación, nº 32, Art. 252) se suprimen las comisiones sobre asuntos de menores (Art. 21)³³.

El artículo 22, sin embargo, solo se da en su versión anterior:

22. No podrán ser condenados a muerte las personas que no hayan cumplido dieciocho años de edad en el momento de la comisión del delito y las mujeres que estén embarazadas³⁴.

Y sin ninguna nota. Es decir, sigue siendo válido.

Tomemos como ejemplo la siguiente edición del Código Penal de la RSFSR, modificado el 15 de octubre de 1935. Todo es igual: el texto antiguo del artículo

³²Código Penal de la RSFSR modificado a 1 de Julio de 1935. Texto oficial con un apéndice de materiales sistematizados artículo por artículo. Moscú, 1935, p. 5.

³³Ibidem, p. 85.

³⁴Código Penal de la RSFSR modificado a 1 Julio de 1935, p. 9.

12^o 35, el artículo 22^o 36, y la nota al artículo 12^o 37.

Siguiente edición: Código Penal de la RSFSR modificado el 15 de octubre de 1936. El artículo 12 ya ha sido revisado:

*12. Los menores que hayan cumplido doce años y sean condenados por cometer robos, causar violencia, lesiones corporales, mutilaciones, asesinato o tentativa de asesinato, comparecerán ante los tribunales penales con la aplicación de todas las penas. [25 de noviembre de 1935 (Colección de Leyes 1936, n^o 1, Art. 1)]*³⁸.

Sin embargo, el artículo 22 permanece como está:

*22. No podrán ser condenados a muerte las personas menores de dieciocho años al momento de cometer el delito y las mujeres que se encuentren embarazadas*³⁹.

Es decir, sigue vigente.

Finalmente, en 1939, bajo la dirección del mismo Vyshinsky, se publicó el libro “Biblioteca del Fiscal de Distrito. Edición III”, que dice lo siguiente:

Responsabilidad de los menores. Los menores mayores de 12 años, en virtud de la ley del 7 de abril de 1935 (artículo 12 del Código Penal), pueden ser perseguidos con todas las penas penales por cometer hurtos, causar violencia, lesiones corporales, mutilaciones, cometer asesinato o intentar asesinar.

*La ley del 7 de abril de 1935 no está sujeta a interpretación general, por lo que, para otro tipo de delitos, los menores de 16 años no pueden ser considerados penalmente responsables*⁴⁰.

*No podrán ser condenados a muerte las personas menores de dieciocho años de edad en el momento de la comisión del delito y las mujeres que se encuentren embarazadas*⁴¹.

Es decir, el “artículo 22 derogado” aún permanece en el texto del código penal. Pero es el Código Penal el documento oficial sobre cuya base se toman las decisiones judiciales. Y ninguna referencia a “circulares ultrasecretas” ayudará

³⁵Código Penal de la RSFSR modificado el 15 de octubre de 1935. Texto oficial con anexo de materiales sistematizados artículo por artículo. Moscú, 1935, p. 5-6.

³⁶Ibidem, p. 9.

³⁷Ibidem, p. 87-89.

³⁸Código Penal de la RSFSR. Texto oficial modificado el 15 de octubre de 1936 con el apéndice de materiales sistematizados artículo por artículo. Moscú, 1936, p. 6.

³⁹Ibidem, p.10.

⁴⁰Biblioteca del fiscal de distrito. Vol. III. Derecho penal soviético. Editado por A.Y. Vyshinski. Moscú, 1939, p. 7-8.

⁴¹Ibidem, p. 14.

en este caso.

Supongamos que el Politburó estalinista se reúne y adopta una resolución secreta que instruye a todas las autoridades judiciales: si la acusada es una rubia de ojos azules, darle el castigo mínimo posible según el artículo imputado.

Dado que todos los jueces y fiscales son miembros del PCU(b) o simpatizantes, la resolución se aplica estrictamente. Sin embargo, al mismo tiempo:

1) no se viola el código penal vigente, ya que la elección de la pena entre el “tenedor” prescrito en un artículo específico queda a criterio del juez;

2) la decisión secreta no se divulga, ya que la excesiva lenidad de cualquiera de las sentencias específicas siempre puede atribuirse a la simpatía personal del juez por el acusado.

Ahora imaginemos un juicio hipotético de un delincuente juvenil que utiliza la circular ultrasecreta.

Fiscal regional: Pido al tribunal que condene al acusado a la máxima pena.

Abogado (levantándose de un salto y hojeando febrilmente el volumen del Código Penal): Pero disculpe, ¿qué pasa con el artículo 22?

¿Y cómo deberían reaccionar ante esto el juez y el fiscal? ¿Revelar una “resolución ultrasecreta”? ¿O que?

Surge una pregunta razonable: ¿por qué Vyshinsky y Vinokurov tuvieron que publicar la directiva del 20 de abril de 1935, si no tuvo ni podía tener consecuencias? Uno inevitablemente llega a la conclusión de que el único propósito de escribirlo es dar a los denunciantes la oportunidad de aullar a sus anchas sobre los sangrientos crímenes de Stalin. En consecuencia, este “documento” es falso, fabricado durante la época de Jruschov.

En el banquillo

¿Qué tipo de sentencias se impusieron realmente a los delincuentes juveniles que cayeron en manos de la justicia de Stalin? Contrariamente a la creencia popular, los jueces de esa época no buscaban en absoluto encarcelar a los jóvenes delincuentes. Así, si tomamos datos de la RSFSR, de los acusados de entre 12 y 15 años que comparecieron ante los tribunales en los últimos ocho meses de 1935, sólo el 53,5 % recibieron penas de prisión. Entre los acusados de 16 a 17 años, esta cifra fue del 59,4 %⁴².

⁴²P. Solomon. Justicia soviética bajo Stalin. Moscú, 1998, p. 199.

Para los que estaban encarcelados, la sentencia típica era de uno a dos años. A veces, los jueces condenaban a los adolescentes a penas de menos de un año, aunque la legislación de entonces no lo preveía.

Un número relativamente pequeño de jóvenes delincuentes fueron condenados a penas largas. Así, en 1936, 793 adolescentes menores de 18 años recibieron sentencias de cinco a diez años, 14 de diez años, y en 1937 fueron 965 y 11, respectivamente. Sin embargo, muchas de estas sentencias fueron reducidas por las autoridades de casación o supervisión, a menudo a menos de dos años⁴³.

Es interesante comparar las realidades de la época de Stalin con la situación que existía en la Rusia zarista. Según la legislación prerrevolucionaria, la responsabilidad penal comenzaba a los 10 años⁴⁴. En 1914, 14.800 menores de 16 años cumplían sus condenas en instituciones penitenciarias bajo los auspicios de la administración penitenciaria central (cárceles y centros de detención). Además, varios adolescentes cumplieron condenas en cárceles locales, donde ingresaban personas condenadas por tribunales de primera instancia⁴⁵.

En comparación, 24.467 menores de 16 años fueron condenados en 1939⁴⁶, la cifra más alta de la década de 1930⁴⁷. Si asumimos que el porcentaje de penas de prisión se mantuvo igual que en 1935, resulta que alrededor de 13 mil adolescentes fueron enviados a prisión. Dado que la gran mayoría de ellos recibieron sentencias de menos de dos años, el número total de adolescentes encarcelados no fue mucho mayor que esta cifra. El 30 de diciembre de 1945 había alrededor de 21 mil personas en colonias juveniles⁴⁸.

Por tanto, podemos estar de acuerdo con la conclusión de Peter Solomon:

Mi análisis de las estadísticas oficiales muestra que casi el mismo número de delincuentes menores de dieciséis años fueron encarcelados en 1940 y en 1914. La diferencia residió en el momento. Mientras que en 1914 la mayoría de los adolescentes no pasaban más de tres meses en prisión (en espera de juicio o ejecución), a finales de la década de 1930 sus pares recibían sentencias que oscilaban entre uno y dos años. Bajo Stalin, los adolescentes recibieron sentencias aún más largas, pero las autoridades superiores generalmente redujeron las sentencias a uno o dos años. Los datos sobre actitudes hacia los infractores más jóvenes (menores de 14 años) indican una situación similar. El número total

⁴³P. Solomon. Justicia soviética bajo Stalin. Moscú, 1998, p. 200.

⁴⁴Ibidem, p. 192.

⁴⁵Ibidem, p. 221.

⁴⁶Ibidem, p. 220.

⁴⁷Ibidem, p. 221.

⁴⁸A. Kokurin, N. Petrov. Ministerio del Interior: estructura, funciones, personal. Artículo sexto (1946-1953). Libre Pensamiento, 1997, n^o 12, p. 103.

*de niños de doce y trece años enviados a instituciones correccionales en 1940 fue aproximadamente el mismo que en 1914, pero todos recibieron sentencias más largas*⁴⁹.

En cuanto a los delincuentes más jóvenes, en 1914 había 1.521 niños de edades comprendidas entre 10 y 13 años en las prisiones zaristas⁵⁰. En 1939, 2.936 de los adolescentes condenados eran niños menores de 14 años⁵¹. Si tomamos el mismo porcentaje de penas de prisión que el anterior, resulta que poco más de 1.500 personas recibieron penas de prisión.

Ahora comparemos el número de adultos en prisión. El número total de prisioneros en 1912 fue de 184 mil personas⁵². El 1 de marzo de 1940 había 1.668.200 personas en campos y colonias⁵³. Además, 194.137 personas fueron mantenidas en prisiones generales e internas de la NKVD⁵⁴, y 1.326 prisioneros fueron mantenidos en las prisiones de la GUGB NKVD⁵⁵.

El número de prisioneros adultos aumentó aproximadamente 10 veces, mientras que el número de prisioneros menores de 16 años en la época prerrevolucionaria y en la década de 1930 era aproximadamente el mismo. Los delitos infantiles no quedan impunes, pero no se habla de ningún tipo de represión masiva contra los adolescentes.

Por supuesto, en lugar de privar de libertad a los delincuentes juveniles, sería mucho más correcto tratarlos siguiendo el ejemplo de la entonces justicia británica:

*El inspector de policía Allan exigió recientemente en un informe especial un uso más vigoroso y generalizado de bastones. Los tribunales respondieron rápidamente y los adolescentes son azotados en todos los rincones de Inglaterra por pequeños robos*⁵⁶.

Desgraciadamente, en este asunto el sentido común fue nuevamente sacrificado a los ideales del “público progresista”, que durante décadas ha estado predicando sobre la inaceptabilidad del castigo corporal.

⁴⁹P. Solomon. Justicia soviética bajo Stalin. Moscú, 1998, p. 202.

⁵⁰Ibidem, p. 221.

⁵¹Ibidem.

⁵²Sistema de campos de trabajos forzados en la URSS, 1923-1960: Directorio. Moscú, 1998, p. 19.

⁵³GARF. Fondo R-9414, inventario 1, unidad de almacenamiento 28, folio 3.

⁵⁴GARF. Fondo R-9413, inventario 1, unidad de almacenamiento 6, folio 79.

⁵⁵Ibidem, folio 81.

⁵⁶Sólo el gobierno soviético se preocupa así por los niños. Pravda, 1935, 1 de junio, n^o 149(6395), p. 1.

Niños en el Gulag

¿Qué les esperaba a los jóvenes delincuentes? ¿Se encontraron en las “mazmorras de Stalin”? En la monografía secreta “Dirección principal de campos de trabajo correccional y colonias del NKVD de la URSS”, escrita en 1940, hay un capítulo separado “Trabajar con menores y niños de la calle”⁵⁷:

En el sistema Gulag, el trabajo con delincuentes juveniles y personas sin hogar está organizativamente separado.

Por decisión del Comité Central del PCU(b) y del Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS el 31 de mayo de 1935, se creó el Departamento de Colonias del Trabajo en el Comisariado del Pueblo para Asuntos Internos, que tiene como objetivo encargar la organización de centros de acogida, pabellones de aislamiento y colonias de trabajo para menores sin hogar y delincuentes.

Esta decisión del Comité Central del PCU(b) de toda la Unión y del Consejo de Comisarios del Pueblo preveía la reeducación de los niños sin hogar y abandonados mediante el trabajo cultural, educativo y productivo con ellos y su posterior envío a trabajar en la industria y agricultura.

Los centros de acogida llevan a cabo el proceso de sacar de las calles a los niños desamparados y abandonados, los mantienen en sus hogares durante un mes y luego, después de obtener la información necesaria sobre ellos y sus padres, les dan las instrucciones adicionales adecuadas.

Por los 162 centros de acogida que funcionan en el sistema Gulag, durante los cuatro años y medio de su funcionamiento, pasaron 952.834 adolescentes, que fueron enviados tanto a las instituciones infantiles de la Comisaría Popular de Educación, como a la Comisaría Popular de Salud y a la Comisaría Popular de Asuntos Sociales y a las colonias laborales del NKVD Gulag.

Actualmente, hay 50 colonias laborales cerradas y abiertas operando en el sistema Gulag.

En las colonias de tipo abierto se encuentran menores infractores con una condena, y en las de tipo cerrado, en condiciones de régimen especial, se mantiene a menores infractores de 12 a 18 años, que cuentan con un gran número de condenas y varios antecedentes penales.

Desde la decisión del Comité Central del PCU(b) y del Consejo de Comisarios del Pueblo, 155.506 adolescentes de entre 12 y 16 años han sido enviados a colonias de trabajo, de los cuales 68.927 han sido juzgados y 86.579 no han sido juzgados.

⁵⁷GARF. Fondo R-9414, inventario 1, unidad de almacenamiento 28, folio 14-17.

Dado que la tarea principal de las colonias laborales del NKBD es reeducar a los niños e inculcarles habilidades laborales, en todas las colonias laborales del Gulag se han organizado empresas de producción en las que trabajan todos los delincuentes juveniles.

En las colonias laborales del Gulag existen, por regla general, cuatro tipos principales de producción:

- 1. Trabajo de metales,*
- 2. Carpintería,*
- 3. Producción de calzado,*
- 4. Producción de tejido (en colonias para niñas).*

En todas las colonias, las escuelas secundarias están organizadas y funcionan según un programa educativo general de siete años.

Se han organizado clubes, con los correspondientes clubes de aficionados: música, teatro, coro, bellas artes, técnica, educación física y otros.

El personal educativo y docente de las colonias juveniles está formado por 1.200 educadores, en su mayoría miembros del Komsomol y miembros del partido, 800 profesores y 255 líderes de grupos artísticos de aficionados.

En casi todas las colonias, se organizaron destacamentos de pioneros y organizaciones del Komsomol con estudiantes que no habían sido condenados.

En marzo de 1940, había 4.126 pioneros y 1.075 miembros del Komsomol en las colonias del Gulag.

El trabajo en las colonias se organiza de la siguiente manera: los menores de 16 años trabajan diariamente en la producción durante 4 horas y estudian en la escuela durante 4 horas, el resto del tiempo están ocupados en clubes de aficionados y organizaciones pioneras.

Los menores de entre 16 y 18 años trabajan seis horas en la producción y, en lugar de asistir a una escuela normal de siete años, estudian en círculos de autoeducación similares a las escuelas de adultos.

En 1939, las colonias laborales para menores del GULAG completaron un programa de producción por valor de 169.7785 mil rublos, principalmente para bienes de consumo.

El sistema GULAG gastó en 1939 60.501 mil rublos para el mantenimiento de todo el cuerpo de delincuentes juveniles, y el subsidio estatal para cubrir estos gastos se expresó en aproximadamente el 15-20 % del monto total, y el resto lo proporcionaron los ingresos de la producción y las actividades económicas de las colonias laborales.

El punto principal que completa todo el proceso de reeducación de los menores infractores es su empleo.

Durante cuatro años, el sistema de colonias laborales empleó a 28.280 ex delincuentes en diversos sectores de la economía nacional, incluido el 83,7% en la industria y el transporte, el 7,8% en la agricultura y el 8,5% en diversas instituciones e instituciones educativas.

Lo siguiente es especialmente “cínico”. En el momento de redactar este documento [2010 - Nota del Traductor], en la URSS se había introducido la educación universal obligatoria de cuatro años. Sin embargo, como se desprende del texto citado, los “verdugos del NKVD” obligaron a sus jóvenes prisioneros a asistir a una escuela normal de siete años.

¡Ojalá las actuales autoridades rusas mostraran tanta preocupación por la generación más joven!

Capítulo 6

Yakir y Bujarin: chismes y documentos¹

Durante muchos años, los denunciadores del “culto a la personalidad” se aprovecharon del hecho de que el tema de la represión se consideraba “cerrado” en la URSS. Aprovechando la falta de documentos publicados, pudieron dar rienda suelta a sus fantasías impunemente. He aquí un testimonio característico del famoso historiador emigrante S. Maksudov:

A lo largo de mi vida he preguntado a muchos ex prisioneros del Gulag sobre el número de sus campos y sé que la mayoría de ellos tienden a exagerar mucho el papel práctico del archipiélago y su tamaño. Las conversaciones sobre la capacidad de carga de los vehículos o incluso simplemente sobre el número de hombres en determinados grupos de edad, por regla general, sólo despertaban en ellos irritación u hostilidad. Sin mucho éxito, traté de explicarle a Alexander Isaevich Solzhenitsyn su interpretación errónea de los cálculos de I. Kurganov. El gran escritor respondió algo como esto: dado que el gobierno soviético oculta información, tenemos derecho a cualquier conjetura².

Sin embargo, ahora, tras la apertura de los archivos, la situación ha cambiado radicalmente. ¿Y qué deben hacer ahora los antiestalinistas profesionales, acorralados contra la pared por los hechos? ¿Admitir su equivocación? ¡En ningún caso! Es mucho más conveniente declarar falsas todas las fuentes documentales “inconvenientes”, contrastándolas con todo tipo de “memorias”, “relatos de testigos presenciales” y otras ficciones.

¹Este capítulo fue escrito en colaboración con V.L. Bobrov.

²S. Maksudov. Acerca de las publicaciones en la revista “Socis”. Investigación sociológica, 1995, n^o 9, p. 114.

¿Qué merece más confianza: los documentos o las historias orales de los “prisioneros del Gulag”? Analicemos, como ejemplo, un episodio concreto de las “represiones estalinistas”.

Como se sabe, durante el pleno de febrero-marzo de 1937, para elaborar un proyecto de resolución sobre el caso de Bujarin y Rykov, se creó una comisión especial, presidida por Mikoyan, y cuyos miembros eran Andreev, Stalin, Molotov, L.M. Kaganovich, Voroshilov, Kalinin, Yezhov, Shkiryatov, Krupskaya, Kosior, Yaroslavsky, Zhdanov, Khrushchev, Ulyanova, Manuilsky, Litvinov, Yakir, Kabakov, Beria, Mirzoyan, Eikhe, Bagirov, Ikramov, Vareikis, Budyonny, Yakovlev, Chubar, Kosarev, Postyshev, Petrovsky, Nikolaeva, Shvernik, Ugárov, Antipov y Gamarnik³.

He aquí el “testimonio” de la esposa de Bujarin, Anna Mikhailovna Larina (Lurie):

Sobre el valiente comportamiento de I.E. Yakir, que estaba en la comisión para decidir el destino de Bujarin y Rykov y se abstuvo de votar, me enteré de por las esposas de Yakir, Uborevich (el propio Yakir le contó esto a Jerome Petrovich) y, finalmente, la esposa de Chudov me dijo lo mismo. Considerando la situación, la acción de Yakir puede equipararse a hablar en defensa de Bujarin y Rykov.

Cómo se comportó M.I. Ulyanov y N.K. Krupskaya, no pude enterarme por las esposas de los militares. No estaban al tanto de esto. Pero L.K. Shaposhnikova me dijo, según las palabras de Chudov, que no se presentaron a la comisión. No tengo otra confirmación. Pero parece que fue así. Comprendieron bien (ya sabían) que era imposible cambiar la decisión de Stalin...⁴.

Pero aquí está la versión documental presentada por los historiadores G.A. Bordyugov y V.A. Kozlov:

La comisión presidida por Mikoyan, creada en el Pleno para desarrollar una resolución sobre el “caso de los camaradas Bujarin y Rykov”, comenzó a trabajar en condiciones en las que, al parecer, la cuestión estaba clara. Sin embargo, incluso ahora Stalin tuvo que recurrir a maniobras políticas. Esto confirma el hecho de que se discutió la redacción final de la resolución. La opción de Yezhov: excluir a Bujarin y Rykov de la lista de candidatos del Comité Central del PCU(b) y llevarlos a juicio ante el Tribunal Militar con la aplicación de la pena capital (fusilamiento) fue apoyada inicialmente por Budyonny, Manuilsky, Shvernik, Kosarev, Yakir. La propuesta de Postyshev (llevarlo a juicio sin el uso de la ejecución) fue apoyada por Shkiryatov, Antipov, Khrushchev,

³RGASPI. Fondo 17, inventario 2, expediente 577, p. 32-33.

⁴A.M. Larina (Bujarina). Inolvidable. Moscú, 1989, p. 359.

*Nikolaeva, Kosior, Petrovsky, Litvinov. y aún se desconoce cómo se habrían desarrollado los acontecimientos si Stalin no hubiera propuesto una medida inteligente y sutil: “no llevar a Bujarin y Rykov a juicio, sino enviar el caso a la NKVD”, supuestamente para una investigación adicional. Fue apoyado primero por Ulyanova, Krupskaya, Vareikis, Molotov, Voroshilov y luego por todos los demás miembros de la comisión. Stalin informó sobre esta opinión unánime a los participantes del Pleno el 27 de febrero de 1937 y el pleno votó a favor por unanimidad con dos abstenciones: Bujarin y Rykov*⁵.

D. Volkogonov informa aproximadamente lo mismo en su libro:

*– Estoy a favor de la propuesta del camarada Stalin. – Esto es lo que dijeron Krupskaya, Vareikis, Molotov, Voroshilov. Otros repitieron las palabras de Postyshev – Kosior, Petrovsky, Litvinov: por “juicio sin ejecución”. Pero no se puede borrar de la historia el hecho de que Kosarev y Yakir, las siguientes víctimas de la arbitrariedad, incluso después de la propuesta de Stalin votaron a favor de la “exclusión, juicio y ejecución”*⁶.

Aunque Volkogonov se refiere a un documento de archivo⁷, hay una pequeña inexactitud en su presentación, inaceptable para un historiador serio: en la votación final de la comisión especial sobre el caso de Bujarin y Rykov, Yakir finalmente estuvo de acuerdo con la “propuesta del camarada Stalin” aceptada por unanimidad. Sin embargo, Volkogonov escribe con razón que, hablando en el debate, Yakir, en lugar de “defender a Bujarin y Rykov”, tenía una opinión completamente diferente: “excluirlos del Comité Central del PCU(b), juzgarlos y fusilarlos”.

Tampoco está confirmada la versión de la esposa de Bujarin sobre la ausencia de M.I. Ulyanova y N.K. Krupskaya en la reunión de la comisión.

Sin embargo, Larina insiste en que tiene razón:

Sin embargo, estoy convencida de que si el documento de votación en la comisión (que era, como me dijeron las mismas esposas, nominal) se conservó para la historia, se conservó sólo en la forma que deseaba Stalin.

Es por eso que el documento sobre la composición de la comisión y el curso de la discusión, en el que se basan G. Bordyugov y V. Kozlov en el artículo “Nikolai Bujarin. Los episodios de una biografía política” y D. Volkogonov en

⁵G. Bordyugov, V. Kozlov. Nikolai Bujarin. Episodios de biografía política. Comunista, 1988, n^o 13, p. 108.

⁶D. Volkogonov. Triunfo y tragedia. Retrato político de I.V. Stalin. Libro 1, parte 2. Moscú, 1989, p. 213.

⁷CPA IML, Archivo Central del Partido del Instituto de Marxismo-Leninismo (ahora RGASPI). Fondo 17, inventario 2, expediente 577, p. 5-20.

su obra “Triunfo y tragedia” (un retrato político de Stalin) no me inspiran confianza. Basándonos en el documento que quedó para la historia, podemos concluir que la comisión era mucho más numerosa de lo que me contó Bujarin. Quizás N.I. mencionó sólo a los principales miembros de la comisión, es posible que se agregaran a la comisión miembros adicionales que no pertenecían al Politburó después de que Bujarin y Rykov abandonaran el pleno.

La sospecha surge de las contradicciones entre los datos que recibí sobre el comportamiento en la comisión de Yakir y la forma en que se refleja en el documento.

...

A muchos miembros de la comisión, entre ellos A. Kosarev, no les quedaba mucho tiempo de vida, a Yakir le quedaban poco más de dos meses, y no costó nada dejar pruebas para la historia, quisiera lo que quisiera el dictador. Por cierto, Nina Vladimirovna Uborevich me contó sobre el comportamiento de Yakir en la comisión por iniciativa propia: “él fue el único que se abstuvo en la votación”⁸.

Bien, veamos. ¿Qué tan convincente es esta versión?

Para empezar, planteémonos la pregunta: ¿hasta qué punto los propios escritos de Larina “inspiran confianza”? Por regla general, los autores de las memorias describen de qué fueron testigos directos y en qué participaron personalmente. Sin embargo, la conexión de Larina con los acontecimientos del Pleno sólo se puede rastrear en el hecho de que durante algún tiempo compartió la vivienda del Kremlin con su marido. De los muchos “hechos” relatados por la autora de sus memorias, uno puede tratar con mayor o menor confianza sólo aquellos sobre los que ella escribe como si fueran su propia experiencia, incluida la del encarcelamiento. El resto, desgraciadamente, entra en la categoría de rumores y chismes. Reproducido de memoria después de muchos años de encarcelamiento y exilio, el famoso “testamento” de Bujarin, según las reglas de la ciencia histórica, también debería considerarse como una fuente deliberadamente poco confiable.

¿Cuál es la experiencia personal de Larina-Bujarina?

Es fácil notar que muchos hechos de su destino a menudo contradicen directamente las evaluaciones de sus experiencias que el escritor de memorias quisiera inculcar a sus lectores. Así, a pesar de la expulsión del PCU(b) y el arresto de Bujarin, Larina logró durante varios meses conservar sus apartamentos en el Kremlin, que eran para su marido como representante de la élite del partido.

⁸A.M. Larina (Bujarina). Inolvidable. Moscú, 1989, p. 359-361.

ПРОТОКОЛ

заседания комиссии Пленума ЦК ВКП(б) по делу
Бухарина и Рыкова

27 февраля 1937 года.

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

тов. ЖИГОДИН - председатель.

Члены комиссии: т.т. Андреев, Сталин, Молотов, Саганович Л.М.,
Зоринцов, Калинин, Ехов, Шкирятов, Друцкая,
Косиор, Ярославский, Денисов, Хрущев, Улья-
нова, Мануильский, Лутвинов, Якир, Каба-
ков, Баря, Миронян, Эхле, Чагиров, Акрамов,
Варейко, Буденный, Яковлев Н., Чубарь,
Косарев, Постышев, Петровский, Николаева,
Берник, Угаров, Антипов, Гамарник.

СЛУШАЛИ и определили:

Предложение тов. Ехова об исключении Бухарина и Рыкова из состава
кандидатов ЦК ВКП(б) и членов ВКП(б) и передаче их суду Военного
Трибунала с применением шестой меры наказания - расстрела.

Члены комиссии своим решением следующие предложения:

1. т. Постышев - исключить из состава кандидатов ЦК ВКП(б) и членов ВКП(б) и передать суду, без примене-
ния расстрела.
2. т. Буденный - исключить из состава кандидатов ЦК ВКП(б) и членов ВКП(б) и передать суду с применением
расстрела.
3. т. Сталин - исключить из состава кандидатов ЦК ВКП(б) и членов ВКП(б), суду не предавать, а исключить.
4. т. Мануильский - исключить из состава кандидатов ЦК ВКП(б) и членов ВКП(б), передать суду и расстрелять.
5. т. Шкирятов - исключить из состава кандидатов ЦК ВКП(б) и членов ВКП(б), передать суду, без применения
расстрела.
6. т. Антипов - Т о ж е.
7. т. Хрущев - Т о ж е.
8. т. Николаева - Т о ж е.
9. т. Ульянов Л.М. - За предложение т. Сталина.
10. т. Берник - Исключить из состава кандидатов ЦК ВКП(б) и членов ВКП(б), передать суду и расстрелять.
11. т. Косиор К.С. - Исключить из состава кандидатов ЦК ВКП(б) и членов ВКП(б), передать суду, без применения
расстрела.

- 2 -

- 12. т. Петровский - Исключить из состава кандидатов ЦК ВКП(б) и членов ВКП(б), предать суду, без применения расстрела.
- 13. т. Литвинов - Т о ж е.
- 14. т. Крупская - За предложение т. Сталина.
- 15. Косарева - Исключить из состава кандидатов ЦК ВКП(б) и членов ВКП(б), предать суду и расстрелять.
- 16. т. Якир - Т о ж е.
- 17. т. Варейкис - За предложение т. Сталина.
- 18. т. Молотов - За предложение т. Сталина.
- 19. т. Зорин - За предложение т. Сталина.

П о с т а н о в л е н и е

- 1) Исключить из состава кандидатов ЦК ВКП(б) и членов ВКП(б) Бухарина и Рыкова; суду их не предавать, а ~~маршевым судом~~ *маршевым судом* *дело Бухарина и Рыкова* *4-го рода* *6-го рода* *8-го рода*
(Принято единогласно).
- 2) Поручить комиссии в составе т.т. Сталина, Молотова, Ворошилова, Кагановича, Микояна и Ежова выработать на основе принятого решения проект мотивированной резолюции.

[Handwritten signature]
 ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Además, fue Stalin quien se opuso categóricamente al desalojo inmediato de la esposa del líder de la "derecha" caído en desgracia del Kremlin. Mientras vivía en Moscú, Larina le regaló dos veces a su marido libros que éste le había pedido para trabajar en prisión. Mientras estaba en la celda, Bujarin escribió más de 50 páginas de su puño y letra: obras teóricas "Arabescos filosóficos" y "Socialismo y cultura", la primera parte de la novela autobiográfica "Tiem-

pos”, así como un libro de poemas⁹, que claramente no encaja en el colorido cuadro de las “mazmorras del NKVD” pintadas por los publicistas ociosos, en las que los prisioneros eran sometidos a torturas y abusos.

Sólo después de que los agentes de seguridad recibieron las primeras confesiones de Bujarin en el verano de 1937, su esposa finalmente se ofreció a abandonar Moscú y mudarse a una de las cinco ciudades de la Unión Soviética que ella eligió (eligió Astracán). Un poco más tarde, cuando Yezhov (basándose, observamos, en la decisión legal de aplicar medidas represivas a los familiares de los “enemigos del pueblo”) exigió que se aplicara la pena capital a Larina, Stalin consideró que tal castigo era excesivo e insistió en preservar su vida¹⁰. Por supuesto, Larina pasó muchos años en un campo y en el exilio, pero vivió hasta una edad avanzada e incluso esperó la “rehabilitación” de su marido.

Sin embargo, volvamos al acta de la reunión de la Comisión en el caso de Rykov y Bujarin. ¿Hay alguna razón para dudar de su autenticidad? Hoy, cuando el documento original fue extraído del archivo del antiguo Archivo Central del Partido y su fotocopia fue publicada para el público, la más mínima duda sobre la autenticidad de esta importante evidencia del trabajo de la comisión del Politburó desaparece por sí sola. Pero los argumentos de Larina se basan únicamente en sospechas y se presentan sin ninguna prueba. Por ejemplo, ella admite abiertamente:

*Me llegaron más detalles a través de esposas cuyos maridos estaban presentes en el pleno y fueron arrestados después de Bujarin, pero fusilados antes que él. Recibí información principalmente de Sarra Lazarevna Yakir, Nina Vladimirovna Uborevich y la esposa de Chudov, Lyudmila Kuzminichna Shaposhnikova. Las tres me dijeron lo mismo. Por lo tanto, asumo que la información es exacta*¹¹.

De hecho, a primera vista, en su historia Larina se basa en tres fuentes independientes. Pero esto es sólo a primera vista. El caso es que los interlocutores de Larina tampoco estuvieron presentes en la reunión de la comisión. ¿Cómo pudieron haber obtenido los “detalles”? La esposa de Yakir, directamente de su marido. La esposa de Uborevich, de Uborevich. Sin embargo, Jerome Petrovich no estuvo presente en la comisión. ¿Cómo supo del comportamiento de Yakir? Oh, sí, el propio Yakir “le contó sobre esto”. Finalmente, el tercero de los cónyuges de los interlocutores de Larina, Chudov, tampoco formó parte de la comisión. En consecuencia, su esposa también se enteró de los resultados de

⁹Ver: N.I. Bujarin. Cuadernos de prisión. En 2 vols. Moscú, 1996; N.I. Bujarin. Tiempo. Moscú, 1994.

¹⁰A.M. Larina (Bujarina). Inolvidable. Moscú, 1989, p. 178.

¹¹Ibidem, p. 358.

la votación de segunda o tercera mano, y toda esta “información precisa” se basa en chismes, cuya fuente principal fue el propio Yakir. Hay que suponer que simplemente le daba vergüenza admitir ante su esposa y sus amigos cómo votó realmente.

Y, por último, la última declaración de Larina: dicen que la “falsificación” se inició para “preservar para la historia” el documento “en la forma que deseaba Stalin”. Es decir, el protocolo fue falsificado deliberadamente para desacreditar el buen nombre de Yakir ante los ojos de sus descendientes. Sin embargo, como dicen, ¿es demasiado honor? El documento no estaba destinado a ser publicado en absoluto y solo vio la luz en nuestro tiempo. Además, no tenía ningún sentido que Stalin se involucrara en falsificaciones tan insignificantes: en casi todos los documentos supervivientes de las profundidades del Politburó correspondientes a 1937-1938 hay una visa del líder. Así que la sola idea de que Stalin estuviera limpiando varias páginas de texto mecanografiado específicamente “para la historia”, mientras que su “carpeta especial” personal contiene cientos de documentos mucho más impresionantes sobre el mismo tema, sólo se le podría ocurrir a una persona con una imaginación enfermiza.

Sin embargo, dejemos en paz las delirantes fabricaciones del autor de memorias sin escrúpulos y recurramos a la fotocopia del protocolo original de la comisión especial, corregido por Mikoyan.

¿Qué vemos? En primer lugar, ninguno de los presentes tuvo ni la menor duda sobre si Bujarin y Rykov deberían ser expulsados del Comité Central y del PCU(b); todos se pronunciaron unánimemente a favor, y sólo discreparon sobre la gravedad del castigo. La propuesta más dura la hizo Yezhov, cuya opinión – “excluirlos de candidatos al Comité Central y de miembros del PCU(b) y juzgarlos con un pelotón de fusilamiento” – fue apoyada por Budyonny, Manuilsky, Shvernik, Kosarev y Yakir. Postyshev, Shkiryatov, Antipov, Khrushchev, Nikolaeva, S. Kosior, Petrovsky y Litvinov se pronunciaron en contra del uso de la pena de muerte, pero a favor de llevar a juicio a Bujarin y Rykov. 16 de los 36 miembros de la comisión no intervinieron en el debate, aunque, por ejemplo, el presidente A.I. Mikoyan incluso antes de comenzar su trabajo, expresó su solidaridad con las medidas represivas expresadas en el discurso de Yezhov.

Finalmente, varios miembros de la comisión se pronunciaron “a favor de la propuesta del camarada Stalin”. ¿Pero en qué consistía exactamente?

De una fotocopia del protocolo de la comisión se desprende que al principio “la propuesta del camarada Stalin” se limitaba únicamente al exilio administrativo, sin llevar a juicio a Bujarin y Rykov y sin transferir su caso al NKVD. Precisamente esta propuesta – “expulsar” – fue apoyada en el debate por M. Ulyanova, Vareikis, Krupskaya, Molotov y Voroshilov. Sin embargo, bajo la

presión de los miembros radicales de la comisión, se tomó otra decisión y, para la aprobación final del Pleno del Comité Central, se elaboró otra “resolución razonada”, que ya hablaba de la necesidad de trasladar el caso de Bujarin y Rykov al NKVD. Aunque no está claro quién hizo la propuesta de este contenido, recibió el apoyo de todos los miembros de la comisión. Tal vez fue una observación de alguien, o en el discurso de Stalin en la reunión de la comisión se discutieron varias opciones para resolver el problema de Rykov y Bujarin, pero en cualquier caso, “la propuesta del camarada Stalin” fue la más suave de todas las expresadas.

Como recuerdan J. Getty (EE.UU.) y O. Naumov (Rusia) a los lectores en el libro estrictamente documentado “El camino al terrorismo: Stalin y la autodestrucción de los bolcheviques en 1932-1939”, durante el período que se examina, la actitud “moderada” del líder sobre la cuestión de la represión y, en particular, en relación con Bujarin no fue algo excepcional:

*Después de la exoneración de Bujarin en septiembre de 1936 y los esfuerzos de Stalin por retrasar su juicio en el Pleno de diciembre de 1936, ésta fue la tercera ocasión en la que Stalin intervino personalmente para impedir que Bujarin fuera llevado a juicio*¹².

Pero eso no es todo. Refutando las calumnias de los notorios denunciadores de Stalin, en sus comentarios sobre los acontecimientos del Pleno de febrero-marzo del Comité Central del PCU(b), los autores llegan a la siguiente conclusión:

*Ahora finalmente podemos excluir el punto de vista, tan frecuente en la literatura, de que Stalin durante este período cedió a la opinión de la coalición de viejos bolcheviques opuestos al terrorismo. Entre los que a menudo se mencionan en este papel (Kuibyshev, Kirov, Ordzhonikidze y otros), nadie estaba vivo en el momento del Pleno. Por el contrario, según los documentos, resulta que Stalin fue el único que continuó oponiéndose tanto al encarcelamiento como a la aplicación de la pena de muerte*¹³.

Es curioso que esta opinión de los científicos esté respaldada por algunas otras iniciativas estalinistas que se expresaron en el mismo Pleno de febrero-marzo. Así, uno de los dos discursos del líder estuvo dedicado a los resultados de la discusión sobre la cuestión de las “lecciones del boicot, sabotaje y espionaje de los agentes trotskistas japoneses-alemanes en las comisarías populares de industria pesada y comunicaciones”¹⁴. Este discurso es especialmente útil

¹²J.A. Getty, O.V. Naumov. *The Road to Terror: Stalin and Self-Destruction of the Bolsheviks, 1932-1939*. Yale University Press, 1999, p. 416.

¹³Ibidem, p. 416.

¹⁴I.V. Stalin. Sobre las deficiencias del trabajo del partido y las medidas para eliminar a los trotskistas y otros traidores dobles. Informe en el Pleno del Comité Central del Partido

para todos los amantes de las “historias de terror” sobre el “Gran Terror”: las principales propuestas de Stalin para superar las peligrosas tendencias socio-políticas en el país no se redujeron a arrestos y ejecuciones masivas, sino a la necesidad . . . de fortalecer el trabajo dentro del PCU(b), centrándose en el desarrollo de la democracia, la educación partidaria y la reconversión ideológica del personal en cursos leninistas.

¿Que es lo que pasa? En el mar inundado de memorias y trabajos periodísticos (a la manera de la “inolvidable” Larina), Stalin se presenta como un vampiro insidioso y sediento de sangre, que paso a paso arrincona a sus víctimas para futuras represalias. Sin embargo, los documentos originales de archivo simplemente claman que en vísperas de las “represiones masivas”, Stalin no sólo no buscó desatar una “masacre” o acelerar de alguna manera el dramático curso de los acontecimientos, sino que se encontró, de hecho, en minoría o incluso solo en sus intentos de frenar las aspiraciones sanguinarias de sus colegas del Comité Central.

Así que juzgue usted mismo qué pesará en la balanza de la historia: ¿documentos de los archivos o chismes de familiares amargados de los “enemigos del pueblo”?

Comunista Bolchevique de Toda la Unión el 3 de marzo de 1937. Pravda, 1937, 29 de marzo, n^o 87(7053), p. 2-4.

Capítulo 7

Beria y la limpieza en la NKVD

Mientras vilipendian a Stalin de todas las formas posibles, los historiadores y publicistas reformados no se olvidan de arrojar barro a sus compañeros de armas. Especialmente a Lavrenty Pavlovich Beria, quien aparece en sus obras como una especie de demonio del infierno.

No busquemos ejemplos muy lejos. Aquí hay una reseña del libro de Leonid Mlechin “Presidentes de la KGB. Destinos desclasificados”. Al enumerar los altos funcionarios de la seguridad del Estado soviético, su autor Valery Aleksin afirma categóricamente:

*Sin duda, la figura más siniestra entre los líderes de la Lubyanka es Lavrenty Beria*¹.

¿Qué hizo Beria que fuera tan “siniestro” para ganarse tal reputación? Primero, echemos un vistazo a su historial.

Habiendo trabajado en la OGPU hasta el 3 de diciembre de 1931, Lavrenty Pavlovich pasó al trabajo del partido. Desde el 14 de noviembre de 1931 al 31 de agosto de 1938, fue el primer secretario del Comité Central del Partido Comunista de Georgia.

El 22 de agosto de 1938, Beria regresó a los “órganos”, recibiendo el cargo de Primer Comisario del Pueblo Adjunto de Asuntos Internos de la URSS, y el 25 de noviembre de 1938 se convirtió en Comisario del Pueblo, en sustitución de N.I. Ezhov².

¹V. Aleksin. La otra cara de la lucha por el poder en la URSS. Revista militar independiente, 4 al 10 de febrero de 2000, n^o 4(177), p. 8.

²N.V. Petrov, K.V. Skorkin. Quién dirigió la NKVD, 1934-1941: Directorio. Moscú, 1999, p. 106-107.

Como vemos, durante la “gran purga” de 1937-1938, Lavrenty Pavlovich trabajaba en el partido en Transcaucasia y no tenía nada que ver con los organismos de seguridad del Estado.

La discrepancia entre las ideas míticas sobre Beria como el “villano principal” y su papel real en la organización de las notorias represiones lleva al hecho de que a Lavrenty Pavlovich se le atribuyen de vez en cuando “méritos” ajenos. Por ejemplo, esto es lo que escribe en su libro “Rusia y Japón. Historia de los conflictos militares” A.V. Shishov:

Una especie de prelude de estas batallas en la frontera entre Mongolia y Manchuria fue la firma el 12 de marzo de 1936 en Ulán Bator entre la URSS y la República Popular de Mongolia del Protocolo de Asistencia Mutua. En él, los gobiernos de dos estados amigos se obligaban, en caso de ataque a una de las partes contratantes, a prestarse mutuamente todo tipo de asistencia, incluida la asistencia militar. La parte soviética informó de ello al embajador japonés en Moscú.

Después de esto, el aparato de Beria “limpió” el liderazgo de la República Popular de Mongolia, liberándolo de personas indecisas que no pudieran defender firmemente la frontera estatal del militarismo japonés. A finales de julio de 1937, el Primer Ministro de la RPM Palzhidiin Genden fue arrestado en la URSS como “enemigo del pueblo” y fusilado el 26 de noviembre del mismo año. El 15 de diciembre de 1956, P. Genden fue rehabilitado póstumamente por el Tribunal Supremo de la URSS.

En el mismo 1937, murió el Ministro de Guerra de la RPM, el comandante en jefe de su ejército, Gelegzhorizhain Damid, quien dos años antes ordenó a los guardias fronterizos de Mongolia que no se involucraran en la batalla con los atacantes japoneses-manchúes. Falleció el 22 de agosto en la estación de Taiga en la región de Kemerovo, donde, por invitación del mariscal de la Unión Soviética K.E. Voroshilov llegó para participar como observador en los ejercicios militares. La causa oficial de su muerte fue una intoxicación alimentaria³.

Todo está bien, pero ¿de qué tipo de “aparato de Beria” estamos hablando? Sólo podemos suponer que los cocineros personales del primer secretario del Partido Comunista de Georgia (bolcheviques) fueron enviados a la estación de Taiga.

Mientras tanto, en el libro “La derrota de Japón y la amenaza samurai”, publicado cuatro años después, Alexey Vasilyevich repitió palabra por palabra el pasaje citado anteriormente⁴.

³A.V. Shishov. Rusia y Japón. Historia de los conflictos militares. Moscú, 2001, p. 477-478.

⁴A.V. Shishov. La derrota de Japón y la amenaza samurái. Moscú, 2005, p. 396.

Aún más a menudo, se acusa a Lavrenty Pavlovich de supuestamente destruir los cuadros de “oficiales de seguridad honestos” entrenados por Dzerzhinsky. Como escribe el mismo V. Aleksin: *Fue Beria quien organizó las purgas y represiones del NKVD entre el cuerpo diplomático*⁵.

Los partidarios de este punto de vista no desdeñan las falsificaciones directas. Por ejemplo, el semanario “Noticias de inteligencia y contrainteligencia” habla sobre el destino del oficial de inteligencia soviético Fyodor Karpovich Parparov:

*El 27 de mayo de 1938, Parparov fue arrestado por orden de Beria y estuvo bajo investigación hasta junio de 1939. Fue puesto en libertad por falta de pruebas del delito de espionaje*⁶.

Como acabamos de ver, el 27 de mayo de 1938, Beria todavía era el jefe del Partido Comunista de Georgia, no tenía ninguna conexión con el NKVD y, por supuesto, no podía dar órdenes para el arresto de agentes de seguridad del Estado. Pero Beria sí estuvo directamente involucrado en la liberación de F.K. Parparov. Además, cuatro meses después de su liberación, fue reincorporado al estado mayor de inteligencia extranjera. Por supuesto, el ciudadano medio puede no saber que en mayo de 1938 Beria todavía trabajaba en el partido en Tbilisi, pero para el autor del artículo, el coronel del SVR (Servicio de inteligencia exterior) Vladimir Karpov, tales “errores garrafales” son imperdonables.

Por cierto, Parparov está lejos de ser el único oficial de inteligencia soviético rehabilitado y reincorporado al NKVD por iniciativa de Beria. En este sentido podemos recordar a S.Z. Apresyan, S.T. Karina, R.R. Sable (Irina Guro) y muchos otros.

Hay aún más “anacronismos” en el libro biográfico de referencia “Veteranos de la inteligencia extranjera rusa”, publicado en 1995 por el SVR.

*Siguiendo instrucciones de Beria, a mediados de 1938, casi todos los residentes de inteligencia extranjeros fueron llamados a Moscú, se desconfiaba de muchos de ellos y no regresaron*⁷.

Como descubrimos, a mediados de 1938 Beria todavía estaba en Tbilisi y no podía dar ninguna instrucción a los residentes.

Una “perla” peculiar está contenida en la biografía del oficial de inteligencia Grigory Sergeevich Syroezhkin:

⁵V. Aleksin. La otra cara de la lucha por el poder en la URSS. Revista militar independiente, 4 al 10 de febrero de 2000, n^o4(177), p. 8.

⁶V. Karpov. Recordemos sus nombres. Noticias de inteligencia y contrainteligencia, 1995, n^o15-16(48-49), p. 4.

⁷Veteranos de la inteligencia exterior rusa (un breve libro de referencia biográfico). Moscú, 1995, p. 161.

En 1938, [Syroezhkin] en una conversación privada expresó su opinión sobre la inocencia de Tujachevski y otros líderes militares cuyos casos fueron inventados por Beria y sus secuaces⁸.

No discutiremos aquí si el caso Tujachevski fue “inventado” o si realmente tuvo lugar una conspiración militar. Sin embargo, en cualquier caso, Tujachevski y compañía fueron condenados y ejecutados en junio de 1937, es decir, nuevamente sin la participación de Beria.

Menos obvia es la falsificación de la biografía de Pavel Mikhailovich Fitin, quien dirigió la inteligencia extranjera en vísperas de la Gran Guerra Patria:

Después de la guerra, Beria llegó a un acuerdo con el obstinado jefe de inteligencia, quien resultó tener razón en cuanto al momento del ataque de Alemania a la URSS. A finales de junio de 1946, por orden suya, el teniente general Fitin fue relevado de su cargo, en el que actuó brillantemente durante la guerra. Hasta finales de ese año estuvo a disposición de la Dirección de Personal del Ministerio de Seguridad del Estado (MBG) de la URSS.

En diciembre de 1946 P.M. Fitin fue enviado como subcomisario del MGB a Alemania, donde permaneció hasta 1947.

En 1947 fue nuevamente degradado: N.M. Fitin fue designado para el cargo de jefe adjunto del Departamento de Seguridad del Estado para la región de Sverdlovsk. Luego Beria lo traslada a Alma-Ata.

Sin embargo, Beria no se atrevió a emprender acciones físicas directas contra P.M. Fitin, obviamente recordando que Stalin conocía su contribución al apoyo informativo para la victoria sobre el enemigo. En 1951, Beria ordenó su despido de las agencias de seguridad del Estado “por servicio incompleto” sin pensión militar, ya que el teniente general caído en desgracia no tenía la duración adecuada de servicio.

Sólo después del arresto y juicio de Beria y sus secuaces en 1953, P.M. Fitin logró conseguir un trabajo como director de la fábrica de fotografías de la Unión de Sociedades Soviéticas para la Amistad y las Relaciones Culturales con el Extranjero, donde trabajó hasta el final de su vida⁹.

Una vez más, no descubriremos aquí cuán “brillantes” han demostrado ser Fitin y sus subordinados¹⁰. Es mejor ver cómo es su biografía de posguerra según los documentos de archivo:

⁸Ibidem, p. 140.

⁹Veteranos de la inteligencia exterior rusa. . . p. 155.

¹⁰Para obtener más información sobre lo que la inteligencia soviética realmente informó en vísperas de la guerra, consulte: I.V. Pykhalov. La gran guerra calumniada. Ambos libros en un solo volumen. Moscú, 2009, p. 225-270.

desde el 12 de mayo de 1943 – Jefe de la 1ª Dirección del NKGB (más tarde MGB) de la URSS;

desde el 15 de junio de 1946 – a disposición del departamento de personal del MGB;

desde septiembre de 1946 – diputado. Instituto de Investigación MGB autorizado en Alemania;

desde el 1 de abril de 1947 – diputado. Jefe de la UMGB de la región de Sverdlovsk;

desde el 27 de septiembre de 1951 – Ministro de Seguridad del Estado de Kazajstán;

del 16 de marzo al 16 de julio de 1953 – jefe del Ministerio del Interior de la región de Sverdlovsk;

29 de noviembre de 1953: destituido del Ministerio del Interior por incumplimiento de servicio¹¹.

Entonces, en primer lugar, el 15 de junio de 1946, Lavrenty Pavlovich ya no estaba a cargo de los organismos de seguridad del Estado¹². Por lo tanto, no tuvo nada que ver con la destitución de Fitin del puesto de director de inteligencia ni con los movimientos posteriores de nadie. En segundo lugar, fue Después del arresto de Beria, que el “teniente general caído en desgracia” fue primero destituido de su cargo y luego despedido debido a incumplimiento de servicio. Sin embargo, se podría decir que Fitin tuvo suerte. Parece que Beria realmente no le agradaba y por eso, cuando Beria se convirtió en ministro del Interior en marzo de 1953, no se acercó a él. Pavel Mikhailovich habría sido fusilado por orden de Jruschov.

¿Por qué fue Beria, y no Yezhov o, digamos, Yagoda, el elegido por los “denunciantes del totalitarismo” para interpretar el papel de monstruo sediento de sangre?

Arriba ya me he referido al libro de N.V. Petrova y K.V. Skorkin “Quién dirigió la NKVD, 1934-1941”. Entre otras informaciones interesantes, este libro de referencia fundamental también contiene un análisis de la composición nacional de la dirección del NKVD durante el período correspondiente¹³. El análisis es bastante notable. En primer lugar, fue realizado por empleados del Memorial, a quienes difícilmente se les puede acusar de antisemitismo. En se-

¹¹N.V. Letrov, K.V. Skorkin. Quién dirigió la NKVD, 1934-1941: Directorio. Moscú, 1999, p. 423.

¹²N.V. Letrov, K.V. Skorkin. Quién dirigió la NKVD... p. 107.

¹³Ibidem, p. 495.

gundo lugar, cumple con los criterios científicos: recopilados sobre la base de datos de archivo, los autores definen claramente el contingente en cuestión:

En nuestro estudio, tuvimos en cuenta a los Comisarios del Pueblo del Interior de la URSS y sus adjuntos, los jefes de departamentos y departamentos del aparato central de la NKVD, los Comisarios del Pueblo del Interior de todas las repúblicas unidas y autónomas (la excepción fue la República Socialista Soviética Autónoma de Nakhichevan), los jefes de la NKVD de los territorios y regiones que formaban parte de la RSFSR, la RSS de Ucrania, la RSS de Bielorrusia y la RSS de Kazajstán. Los jefes de la NKVD de las regiones autónomas de la RSFSR que no cambiaron su estatus administrativo durante el período que se examina, así como los jefes de la NKVD de las regiones de las RSS de Kirguistán, Tayikistán, Turkmenistán y Uzbekistán no fueron tenidos en cuenta. Al mismo tiempo, tuvimos en cuenta a los jefes del NKVD de aquellas regiones autónomas de la RSFSR cuyo estatus fue elevado a repúblicas autónomas¹⁴.

Así es como cambió la composición nacional de la dirección del NKVD desde el momento de la formación del Comisariado del Pueblo hasta el momento de su división en el NKVD y el NKGB¹⁵:

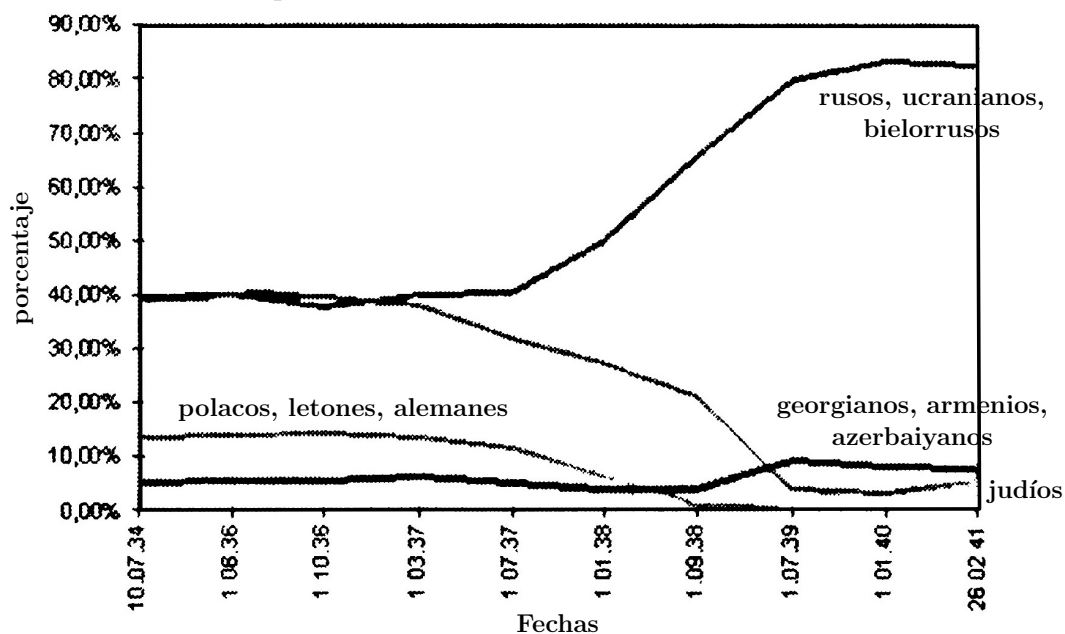
	10.07.1934	01.06.1936	01.10.1936	01.03.1937	01.07.1937	01.01.1938	01.09.1938	01.07.1939	01.01.1940	26.02.1941
Rusos	30	33	33	35	38	58	85	102	111	118
Judíos	37	42	43	42	36	35	32	6	6	10
Ucranianos	5	7	6	6	5	4	10	19	29	28
Polacos	4	4	5	5	4	1	1	0	0	0
Letones	7	8	9	8	7	5	0	0	0	1
Alemanes	2	3	2	2	2	2	1	0	0	0
Georgianos	3	4	4	5	4	4	5	12	12	12
Armenios	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2
Azerbaiyanos	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0
Bielorrusos	3	2	2	3	3	2	3	1	3	4
otros	1	1	1	0	1	1	3	1	1	3
sin datos	2	0	2	3	11	15	9	10	8	4
total	96	106	109	111	1 113	128 1	150	153	172	182

Para mayor claridad, presentemos estos datos en forma gráfica.

¹⁴N.V. Letrov, K.V. Skorkin. Quién dirigió la NKVD... p. 491.

¹⁵Ibidem, p. 495. Los datos al 1 de junio de 1936 los calculé de forma independiente en base a las biografías publicadas en el directorio.

Composición nacional de la dirección del NKVD



Resulta ser una imagen muy interesante. En el momento de la creación del NKVD, el 10 de julio de 1934, de 96 altos funcionarios, 30 eran rusos y 37 judíos. Además, había 4 polacos, 7 letones y 2 alemanes. En el momento de la destitución de Yagoda, el 26 de septiembre de 1936, la situación empeoraba: de 110 líderes, 43 eran judíos, 33 rusos, 5 polacos, 9 letones y 2 alemanes. Así, se desarrolló una situación claramente anormal cuando entre el estrato superior de jefes de agencias de seguridad del Estado, el 14,5 % procedía de países que eran oponentes potenciales de la URSS, y la proporción de judíos alcanzó casi el 40 %, superando la proporción de rusos, ucranianos y Bielorrusos combinados.

Después de la llegada de Yezhov, polacos, letones y alemanes fueron deliberadamente expulsados de la dirección del NKVD. El porcentaje de judíos también disminuyó. El 1 de septiembre de 1938, al final de la Yezhovshchina, de los 150 líderes del NKVD ya había 85 rusos y 32 judíos. Sin embargo, la proporción de estos últimos (21 %) sigue siendo desproporcionadamente alta. Además, el aumento del porcentaje de rusos se debe principalmente a la ocupación de nuevas vacantes.

Pero entonces Beria pasa a dirigir los organismos de seguridad del Estado y la situación cambia radicalmente. El 1 de julio de 1939, entre los 153 altos funcionarios del NKVD había 102 rusos, 19 ucranianos y 6 judíos (3,92%). Una imagen similar se observó en un nivel inferior: a principios de 1940, la composición nacional del Aparato Central del NKVD era la siguiente: rusos

– 3073 (84%), ucranianos – 221 (6%), judíos – 189 (5%), bielorrusos – 46 (1,25%), armenios – 41 (1,1%), georgianos – 24 (0,7%), tártaros – 20 (0,5%), etc.¹⁶

Hagamos una reserva de inmediato: ni Beria ni Stalin eran antisemitas. Por ejemplo, el mismo F.K. Parparov, liberado y reintegrado a las autoridades, era judío. Simplemente corrigieron la situación cuando el porcentaje de judíos en el sistema NKVD era muchas veces mayor que su proporción en la población del país.

Finalmente, consideremos la cuestión de la escala de la represión dentro del NKVD. Se generalizó la cifra de 20 mil agentes de seguridad reprimidos, puesta en circulación en un momento dado por el presidente de la KGB de la URSS V.M. Chebrikov:

*Como resultado de acusaciones falsas, más de 20 mil agentes de seguridad, trabajadores altamente profesionales y dedicados al Partido Comunista, fueron víctimas de la represión. Muchos de ellos empezaron a trabajar con F.E. Dzerzhinsky y V.R. Menzhinsky*¹⁷.

A primera vista, esta afirmación es cierta. Así, según un certificado sobre el número de empleados reprimidos de la OGPU-NKVD durante 1933-1939¹⁸:

año	arrestados
1933	738
1934	2860
1935	6249
1936	1945
1937	3837
1938	5625
1939	1364
Total	22618

Pero esto es solo a primera vista. Contrariamente a las creencias populares, las agencias de seguridad del estado eran solo una parte de la NKVD, y

¹⁶A.I. Kokurin, N.V. Petrov. NKVD: estructura, funciones, personal. Artículo segundo (1938-1941). Libre Pensamiento, 1997, n^o 7, p. 113.

¹⁷La perestroika y el trabajo de los agentes de seguridad. V.M. Chebrikov, miembro del Politburó del Comité Central del PCUS, Presidente del KGB de la URSS, responde a las preguntas de Pravda. Pravda, 1988, 2 de septiembre, n^o 246(25598), p. 3.

¹⁸CA FSB, Archivo central del servicio federal de seguridad. Fondo 3-os, inventario 6, expediente 33, p. 4. Citado por: N.V. Petrov, K.V. Skorkin. Quién dirigió la NKVD, 1934-1941: Directorio. Moscú, 1999, p. 501.

de ninguna manera la más numerosa. El Comisariado del pueblo también estaba subordinado a las tropas fronterizas e internas, la policía, el cuerpo de bomberos, el registro Civil e incluso estructuras como la dirección General de Estudios y Cartografía del estado y la dirección General de Pesos y Medidas¹⁹. Además, las estadísticas citadas incluyen a los arrestados no solo por delitos “contrarrevolucionarios”, sino también por delitos penales.

¿Cuál es la proporción de oficiales de seguridad entre los detenidos? Bajo Yezhov, del 1 de octubre de 1936 al 15 de agosto de 1938, fueron arrestados 2.273 oficiales de seguridad del estado, de los cuales 1.862 fueron arrestados por “crímenes contrarrevolucionarios”. Después de la llegada de Beria en 1939, se les sumaron otras 937 personas²⁰. Cabe señalar que algunos de los funcionarios detenidos fueron posteriormente puestos en libertad y reincorporados.

Por lo tanto, la cifra nombrada por Chebrikov está inflada varias veces e incluye no tanto a “chekistas leales al partido”, como a bomberos corruptos y otras personas no menos honorables.

Creo que después de todo lo dicho, el propio lector podrá concluir si Beria era una “figura siniestra”, y si es así, a los ojos de quién.

¹⁹A.I. Kokurin, N.V. Petrov. NKVD: estructura, funciones, cuadros. Artículo 2 (1938-1941). Pensamiento Libre, 1997, n^o7, p. 108—109.

²⁰GARF. Fondo R-9401, inventario 8, unidad de almacenamiento 51, folio 2. Citado por: N.V. Petrov, K.V. Skorkin. Quién dirigió el NKVD, 1934-1941: Directorio. Moscú, 1999, p. 501.

Capítulo 8

Condena por llegar tarde: ¿mito o realidad?

Un atributo indispensable de la atmósfera sombría de miedo general, que supuestamente impregnó (según los acusadores) la vida de la sociedad soviética durante los años del gobierno de Stalin, es el famoso “diez años por 15 minutos”. Dicen que incluso un retraso de 15 minutos en el trabajo resultaría en una sentencia completa en el gulag. Por ejemplo, esto es lo que escribe el famoso historiador disidente Roy Medvedev:

Desde 1940, se han promulgado en el país varias leyes extremadamente crueles, según las cuales, por tres retrasos de más de 20 minutos al trabajo o por una ausencia, los trabajadores y empleados eran juzgados y podían ser condenados incluso a 3-5 años en los campos¹.

Además, ya han aparecido “víctimas” específicas, cuyos sufrimientos son narrados por sus descendientes. Por ejemplo, en la biografía del “héroe de Khasavyurt” Alexander Lebed, puedes encontrar la siguiente entrada:

Mi padre, Ivan Andreevich Lebed, un trabajador, fue condenado en 1937 a cinco años de prisión por dos retrasos de cinco minutos en el trabajo².

¿Cómo fueron las cosas realmente?

La responsabilidad penal por ausentismo y salida no autorizada de las empresas se estableció el 26 de junio de 1940 mediante el Decreto del Presidium del Soviético Supremo de la URSS “Sobre la transición a una jornada laboral

¹R.A. Medvédev. Estadísticas trágicas. Argumentos y hechos, 1989, 4 al 10 de febrero, n^o5(434), p. 6.

²Biografía de Alexander Lebed, leída y corregida por él mismo. Panorama, Moscú, julio de 1998, n^o41, p. 7.

de ocho horas, a una semana laboral de siete días y en la prohibición de salida no autorizada de trabajadores y empleados de empresas e instituciones”:

Según la propuesta del Consejo Central Sindical de Sindicatos, el Presidium del Sóviet Supremo de la URSS decide:

1. Incrementar la jornada laboral de los trabajadores y empleados en todas las empresas e instituciones estatales, cooperativas y públicas:

de siete a ocho horas, en empresas con jornada laboral de siete horas;

de seis a siete horas, en trabajos con jornada laboral de seis horas, con excepción de profesiones con condiciones laborales peligrosas, según listas aprobadas por el Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS;

de seis a ocho horas - para empleados de la institución;

de seis a ocho horas - para personas que hayan cumplido 16 años de edad.

2. En todas las empresas e instituciones estatales, cooperativas y públicas el trabajo pasa de la semana de seis días a la semana de siete días, considerando el séptimo día de la semana, el domingo, como día de descanso.

3. Prohibir el abandono no autorizado de trabajadores y empleados de empresas e instituciones estatales, cooperativas y públicas, así como el paso no autorizado de una empresa a otra o de una institución a otra.

Dejar una empresa o institución, o pasar de una empresa a otra y de una institución a otra, sólo puede ser autorizado por el director de la empresa o el director de la institución.

4. Establecer que el director de la empresa y el titular de la institución tienen el derecho y la obligación de dar permiso al trabajador y empleado para dejar la empresa o institución en los siguientes casos:

a) cuando un trabajador, empleado o funcionario, según la conclusión de una comisión médico-laboral, no pueda realizar su trabajo anterior por enfermedad o invalidez, y la administración no pueda proporcionarle otro puesto de trabajo adecuado en la misma empresa o institución, o cuando un pensionado al que se le ha asignado una pensión de vejez quiere dejar el trabajo;

b) cuando un trabajador, empleado o funcionario deba dejar de trabajar en relación con su inscripción en una institución de educación superior o secundaria especializada.

El permiso de maternidad para empleadas y funcionarias se mantiene de acuerdo con la legislación vigente.

5. Establecer que los trabajadores y empleados que abandonen voluntariamen-

te empresas o instituciones estatales, cooperativas y públicas serán procesados y, previa sentencia del tribunal popular, sujetos a pena privativa de libertad de 2 a 4 meses.

Establecer que por ausentismo sin motivo válido, los trabajadores y empleados de empresas e instituciones estatales, cooperativas y públicas sean procesados y, según veredicto del tribunal popular, sean sancionados con trabajos correctivos en el lugar de trabajo por hasta seis meses, con deducción del salario de hasta el 25 %.

En este sentido, cancelar el despido forzoso por absentismo sin motivo justificado.

Invitar a los tribunales populares a considerar todos los casos especificados en este artículo en un plazo no mayor a 5 días y ejecutar las sentencias en estos casos de inmediato.

6. Establecer que los directores de empresas y jefes de instituciones por evadir el juicio de personas culpables de abandono no autorizada de una empresa o institución, y personas culpables de ausentismo sin una buena razón, serán llevados ante la justicia.

También se establece que están sujetos a responsabilidad judicial los directores de empresas y jefes de instituciones que contrataron a personas a escondidas de la ley, que abandonaron la empresa e institución sin permiso.

7. Este Decreto entra en vigor el 27 de junio de 1940.

Presidente del Presidium del Sóviet Supremo de la URSS

M. Kalinin

Secretario del Presidium del Sóviet Supremo de la URSS

A. Gorkin

Kremlin de Moscú. 26 de junio de 1940³.

Tres semanas después, el 17 de julio, se adoptó el Decreto del Presidium del Soviético Supremo de la URSS “Sobre la prohibición de salidas no autorizadas del trabajo de los conductores de tractores y operadores de cosechadoras que trabajan en las estaciones de máquinas y tractores”, ampliando el efecto de la Decreto de 26 de junio de 1940 a estas categorías de trabajadores⁴.

El 7 de agosto de 1940, ambos decretos fueron aprobados por la séptima sesión del Consejo Supremo de la URSS de la primera convocatoria⁵.

³Gaceta del Consejo Supremo de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. 05/07/1940, n^o 20(83), p. 1.

⁴Gaceta del Consejo Supremo de la URSS. 30/07/1940, n^o 25(88), p. 1.

⁵Gaceta del Consejo Supremo de la URSS. 30/07/1940, n^o 28(91), p. 2.

Finalmente, el 10 de agosto de 1940, se adoptó el Decreto del Presidium del Soviético Supremo de la URSS “Sobre la consideración por los tribunales populares de los casos de ausentismo y salida no autorizada de empresas e instituciones sin la participación de asesores del pueblo”, según que estos casos debían ser considerados por los jueces populares individualmente⁶.

A primera vista, todas estas medidas limitaron significativamente derechos y libertades de los trabajadores soviéticos. Esto es lo que escribe Peter Solomon, a quien ya cité anteriormente:

*En realidad, la introducción de responsabilidad penal por violaciones de la disciplina laboral no fue una sorpresa. Más bien, fue la culminación de diez años de lucha entre el régimen soviético y la clase trabajadora industrial*⁷.

Visión típica de un liberal occidental. Partiendo del concepto de prioridad de los derechos individuales sobre los intereses públicos, el historiador canadiense considera lo que está sucediendo sólo como un conflicto entre los ciudadanos individuales y la máquina estatal que suprime su libertad. No quiere ver el panorama general. Mientras tanto, fue durante esta década que la Unión Soviética logró un rápido avance para alcanzar a las potencias industrializadas antes del inicio de una nueva guerra mundial. El precio del éxito o del fracaso fue la existencia misma de los pueblos que habitan nuestro país.

El rápido crecimiento de la industria soviética provocó la desaparición del desempleo y creó una enorme necesidad de mano de obra. Como resultado, muchos trabajadores comenzaron a descuidar las normas de disciplina laboral. Esto es comprensible. La Unión Soviética no estaba poblada por héroes populares glorificados por la propaganda oficial, sino por personas completamente comunes, entre las que había muchos acaparadores y traficantes. Uno de estos “proletarios conscientes” declaró cínicamente en 1929, hablando en una reunión:

*La disciplina laboral es la violencia sobre trabajador, protesta contra la disciplina laboral. . . no crean a estos fanáticos que actualmente andan predicando, están conduciendo a nuestra destrucción. Maldito sea el que suda en el trabajo público*⁸.

Esta situación no podía tolerarse. Y no sólo porque el desarrollo exitoso de la industria es impensable sin una disciplina de producción. Los principios de justicia establecidos en la base del sistema estatal soviético no significaban

⁶Ibidem.

⁷P. Solomon. La justicia soviética bajo Stalin. Traducido del inglés. Moscú, 1998, p. 293.

⁸G.A. Bordyugov, V.A. Kozlov. Historia y coyuntura: Apuntes subjetivos sobre la historia de la sociedad soviética. Moscú, 1992, p. 178.

en absoluto que todos los ciudadanos debieran ser tratados por igual. Por el contrario, la justicia requiere no sólo alentar a los trabajadores de buena fe, sino también castigar a los holgazanes y vagos, así como a aquellos que se esfuerzan por dar menos a la sociedad y, a cambio, quedarse con una porción más grande.

No es sorprendente que los dirigentes soviéticos comenzaran a apretar gradualmente las tuercas, tomando medidas drásticas contra los perezosos y holgazanes. El 15 de noviembre de 1932 se emitió la resolución del Comité Ejecutivo Central y del Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS “Sobre el despido por ausentismo sin motivo justificado”. Si antes era posible despedir a un empleado negligente solo si estaba ausente durante al menos tres días dentro de un mes, ahora un ausentismo es suficiente para esto:

*Establecer que en caso de ausencia al trabajo de al menos un día sin motivo justificado, el trabajador estará sujeto a despido de la empresa o institución con privación de su derecho a utilizar las tarjetas de alimentos y manufacturas que le hayan sido otorgadas como empleado de esta empresa o institución, así como la privación del derecho a utilizar un apartamento que se le haya proporcionado en los edificios de una determinada empresa o institución*⁹.

La siguiente serie de medidas para fortalecer la disciplina laboral se tomó a finales de diciembre de 1938. Las nuevas medidas preveían tanto incentivos para los trabajadores de buena fe como castigos para los perezosos.

El 20 de diciembre, el Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS adoptó una resolución “Sobre la introducción de libretas de trabajo”, gracias a la cual fue posible seguir la carrera laboral y así distinguir a los trabajadores de buena fe de los “volantes” que van de empresa en empresa¹⁰.

El 27 de diciembre, por decretos del Presidium del Soviético Supremo de la URSS, se introdujo el título de Héroe del Trabajo Socialista y se establecieron las medallas “Por el Valor Laboral” y “Por la Distinción Laboral”¹¹.

Al día siguiente, el Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS, el Comité Central del Partido Comunista de los Bolcheviques y el Consejo Central de Sindicatos de toda la Unión adoptaron una resolución conjunta “Sobre medidas para racionalizar la disciplina laboral, mejorar la práctica del seguro social estatal y combatir los abusos en esta materia”. Su objetivo era corregir la

⁹Del despido por absentismo sin causa justificada. Resolución del Comité Ejecutivo Central y del Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS. Pravda, 1932, 16 de noviembre, n^o 316(5481), p. 1.

¹⁰Sobre la introducción de libretas de trabajo. Resolución del Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS. Pravda, 1938, 21 de diciembre, n^o 350(7675), p. 2.

¹¹Pravda, 1938, 28 de diciembre, n^o 357(7682), p. 1.

situación claramente anormal en la que los trabajadores negligentes disfrutaban de los mismos beneficios sociales que los trabajadores de buena fe.

Utilizando la norma actual sobre el procedimiento para la concesión de vacaciones, según la cual el derecho a vacaciones se concede después de cinco meses y medio de trabajo en una empresa o institución, los volantes y los que abandonan, que corren de una empresa a otra, logran recibir dos vacaciones durante el año, encontrándose en una posición preferencial sobre los trabajadores y empleados de buena fe.

A partir de ahora, el derecho a otras vacaciones sólo se concederá después de 11 meses de trabajo continuo en una determinada empresa.

También se producen grandes abusos en la práctica del uso de la baja por maternidad. No es raro que algunas mujeres, tratando de ganar dinero de manera fraudulenta a expensas del Estado, poco antes de dar a luz vayan a trabajar a empresas e instituciones para recibir una licencia de cuatro meses a expensas del Estado y nunca volver a trabajar.

A partir de ahora, la baja por maternidad pasó a ser de 35 días naturales antes del parto y 28 después del parto. Además, se entregó y pagó únicamente a quienes trabajaron en esta empresa durante al menos 7 meses.

Se ha endurecido la responsabilidad por violaciones de la disciplina laboral:

El trabajador o empleado que llegue tarde al trabajo sin una buena razón, o salga temprano para almorzar, o llegue tarde del almuerzo, o salga temprano de una empresa o institución, o esté inactivo durante el horario laboral, está sujeto a una sanción por parte de la administración: observación o amonestación, o amonestación con advertencia de despido; traslado a otro trabajo peor remunerado por hasta 3 meses, o desplazamiento a un puesto inferior.

Un trabajador o empleado que cometa tres infracciones de este tipo en un mes o cuatro infracciones en dos meses consecutivos está sujeto a despido por ausentismo laboral, por infractor de la ley sobre el trabajo y la disciplina laboral.

Al irse por voluntad propia, el empleado debía avisar a la administración con un mes de antelación. La cuantía de las prestaciones por incapacidad temporal pasó a depender de la duración del servicio continuo en una determinada empresa¹².

El 9 de enero de 1939 se publicó en Pravda una explicación:

¹²Sobre las medidas para racionalizar la disciplina laboral, mejorar la práctica del seguro social estatal y combatir los abusos en esta materia. Resolución del Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS, el Comité Central del PCU(b) y el Consejo Central de Sindicatos de toda la Unión. Pravda, 1938, 29 de diciembre, n^o 358(7683), p. 1-2.

1. *Las sanciones por llegar tarde al trabajo sin razones válidas, que están previstas en el artículo 1 Del decreto del Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS, el Comité central del PCU(b) y el Consejo Central de Sindicatos de toda la Unión del 28 de diciembre de 1938, se aplicarán por un retraso que no exceda de 20 minutos después del Inicio del trabajo en la empresa o Institución.*

2. *Los trabajadores y empleados que, sin motivo justificado, se presenten a trabajar con más de 20 minutos de retraso no se les permitirá trabajar, se considerarán ausentes y estarán sujetos a despido inmediato*¹³.

Pronto comenzó la Segunda Guerra Mundial. La dirección soviética, encabezada por Stalin, intentó con todas sus fuerzas fortalecer la capacidad defensiva de nuestro país. Debido al importante aumento del número de fuerzas armadas, parte de los trabajadores fueron reclutados por el ejército. Mientras tanto, en busca de dinero fácil, los trabajadores descuidados se trasladaban constantemente de una empresa a otra. Una de las lagunas jurídicas para estos “volantes” era la norma sobre el despido automático por ausentismo. Para corregir la situación, se adoptó el Decreto del 26 de junio de 1940.

Según la orden del Comisario Popular de Justicia de la URSS y del Fiscal de la URSS n^o 84/133 del 22 de julio de 1940, los trabajadores y empleados que llegaron tarde sin una buena razón durante más de 20 minutos después de la pausa para el almuerzo o se fueron a trabajar sin permiso antes de 20 minutos antes de la pausa para el almuerzo o del final de la jornada laboral también debería haber sido llevado ante la justicia, en cuanto a absentismo, en virtud de la parte 2 del artículo 5 del Decreto del Presidium del Soviético Supremo de la URSS de 26 de junio de 1940¹⁴.

Así, por absentismo y tardanza equivalente superior a 20 minutos, se imponían **hasta seis meses de trabajo correctivo en el lugar de trabajo con una deducción de hasta el 25 % de los ingresos**. Es decir, los trabajadores negligentes no fueron enviados a prisiones y campos, sino que fueron castigados con una multa, mientras continuaban trabajando en su lugar de trabajo.

Sin embargo, en caso de un nuevo absentismo laboral con la pena por el absentismo anterior no cumplida íntegramente, se puede ir a prisión. Según resolución del pleno del Tribunal Supremo de la URSS de 23 de julio de 1940:

¹³Explicación del Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS, el Comité Central del PCU(b) y el Consejo Central de Sindicatos de toda la Unión sobre las sanciones por llegar tarde al trabajo. Pravda, 1939, 9 de enero, n^o 9(7694), p. 1.

¹⁴Código Penal de la RSFSR. Modificado el 15 de noviembre de 1940. Texto oficial con un apéndice de materiales sistematizados artículo por artículo. Moscú, 1941, p. 118.

En los casos en que una persona condenada por absentismo sin razón justificada, durante el trabajo correccional en el lugar de trabajo cometa otro absentismo sin razón justificada mientras cumple esta sentencia, tales actos del condenado deben considerarse como evasión del cumplimiento de la pena impuesta por el tribunal. En este caso, en relación con el artículo 26 del Código de Trabajo Correccional de la RSFSR y los artículos correspondientes del Código de Trabajo Penitenciario de otras repúblicas unidas, el período no cumplido de trabajo correccional se sustituye por pena de prisión por el mismo período¹⁵.

Sin embargo, dado que la duración máxima del trabajo correccional según el Decreto del 26 de junio de 1940 era de seis meses, la duración de la prisión en tal caso tampoco podía exceder de seis meses.

Como vemos, los cinco años por dos ausencias supuestamente recibidos por el padre del general Lebed, e incluso en 1937 (tres años antes de la aprobación del Decreto del 26 de junio de 1940) son una ficción evidente. ¿Por qué fue encarcelado Lebed padre? Lo más probable es que sea por un delito banal. Pocos ex delincuentes están dispuestos a admitir ante sus hijos que merecían su condena. Así que Ivan Andreevich “embelleció” su biografía con el espíritu de las “revelaciones” anti-Stalin.

En total, antes del inicio de la Gran Guerra Patria, según el Decreto del 26 de junio de 1940, más de 3 millones de personas fueron condenadas, de las cuales el 16 % fueron condenadas por cambio no autorizado de lugar de trabajo¹⁶.

¿Quiénes eran estas personas: “víctimas inocentes” u holgazanes y vagos merecidamente castigados?

El decreto del 26 de junio de 1940 introdujo la responsabilidad no por absentismo, sino por el “absentismo sin una buena razón”. Según las explicaciones del Tribunal Supremo de la URSS, *los jueces no tenían derecho a ignorar los certificados médicos (boletines) ni a castigar a las personas que dejaban el trabajo para ver a un médico en una clínica. Los jueces se equivocaron al condenar a un anciano solitario que estaba demasiado enfermo para ir al médico. Lo mismo ocurrió con el médico que llegó tarde al hospital debido a otros trabajos médicos en el instituto, y la historia de la enfermera que llegó tarde al trabajo después de pasar las dos noches anteriores junto a la cama de su hijo enfermo.*

Una de las excusas más aceptables para el ausentismo e incluso para abandonar el trabajo sin permiso era la necesidad de cuidar a los niños. Así, la Sala de lo Penal rechazó la conclusión en el caso de una mujer, electricista de profesión, que no fue a la fábrica y se quedó en casa porque su hijo tenía dolor

¹⁵Ibidem, p. 119.

¹⁶Gulag durante la Gran Guerra Patria. Revista de Historia Militar, 1991, nº1, p. 17.

*de muelas. Como no se podía dejar al niño solo, el tribunal dictaminó que no se había cometido delito alguno*¹⁷.

En el número 12 de la revista “Legalidad socialista” de 1940, se publicó un artículo de Zinaida Vyshinskaya (hija de A.Ya. Vyshinsky) y Vladimir Menshagin “Responsabilidad penal por ausentismo sin una buena razón y salida no autorizada del trabajo”, que analizó decisiones gubernamentales y judiciales sobre cuestiones de interpretación del Decreto del 26 de junio de 1940. *El artículo indicaba motivos válidos de retraso, así como casos que excluyen la responsabilidad penal (condiciones de salud, accidentes de tráfico, incendio, asistencia a un familiar enfermo, asistencia a una víctima de un accidente). Una persona que se quedaba dormida era inocente si su compañero de cuarto movía las manecillas de su reloj. Finalmente, se discutió la cuestión del ámbito de aplicación de la ley (no se aplicó a estudiantes, soldados del Ejército Rojo y miembros de granjas colectivas)*¹⁸.

Como ya señalé anteriormente en el libro, a diferencia de la justicia rusa actual, los tribunales de Stalin dictaron con bastante frecuencia absoluciones. El Decreto del 26 de junio no fue una excepción: en 1941, la proporción de absoluciones fue en promedio del 25 %¹⁹.

Así, sin afectar los intereses de los trabajadores de buena fe, el Decreto del 26 de junio de 1940 permitió frenar a los vagos y holgazanes, lo que contribuyó en gran medida a incrementar la disciplina laboral en vísperas de la guerra.

¹⁷P. Solomon. Justicia soviética bajo Stalin. Moscú, 1998, p. 309.

¹⁸Ibidem, p. 311.

¹⁹Ibidem, p. 311.

Capítulo 9

Como el Mariscal Blücher luchó contra los japoneses

Desde la época de Jruschov, ha sido costumbre considerar a los líderes militares soviéticos que fueron reprimidos en vísperas de la Gran Guerra Patria como víctimas inocentes de “genios militares”. ¿Es así? Consideremos como ejemplo las actividades del mariscal V.K. Blücher.

En los años 30 del siglo pasado, se notaba en el aire el olor de una nueva guerra mundial. Entre los que se preparaban para tomar parte activa en la próxima redivisión del mundo estaba Japón. Al centrar sus esfuerzos en la expansión hacia China, desgarrada por el caos de la guerra civil, rápidamente logró un éxito tangible. En septiembre de 1931 comenzó la agresión japonesa en Manchuria, y el 1 de marzo del año siguiente se proclamó allí el estado títere de Manchukuo.

Sin embargo, con la mayor expansión de su zona de influencia, la Tierra del Sol Naciente tuvo que chocar inevitablemente con los intereses de otras grandes potencias: Estados Unidos, Inglaterra y la URSS. ¿Era necesario decidir contra cuál de ellos luchar primero? La Unión Soviética parecía el más débil de los oponentes potenciales. Las fuerzas armadas japonesas ya tenían experiencia de victorias en la guerra de 1904-1905. Durante la guerra civil, los intervencionistas japoneses abandonaron Siberia y el Lejano Oriente prácticamente invictos, debido a contradicciones con Estados Unidos. Sin embargo, los japoneses se dieron cuenta de que su vecino del norte tenía un enorme potencial. Era necesario saber si los rusos habían aprendido a luchar en las nuevas condiciones, en la era de los tanques y los aviones. La única manera de hacerlo era en el campo de batalla.

Para comprobar la solidez de las fronteras soviéticas, se eligió una sección de la frontera en la región de Vladivostok: una cadena de colinas que separa el lago Khasan de la llanura aluvial del río Tyumen-Ula. Según el Protocolo de Hunchun, firmado entre Rusia y China en 1886, la frontera debía discurrir a lo largo de las crestas de las colinas. Sin embargo, los japoneses tenían la intención de trasladarlo a la orilla del lago, ya que las cimas de las colinas permitían controlar el ferrocarril y las carreteras que pasaban desde el lado soviético.

En el verano de 1929, durante el conflicto chino-soviético en la zona del Ferrocarril Oriental de China, se formó el Ejército Especial Bandera Roja del Lejano Oriente (OKDVA) para proteger las fronteras del Lejano Oriente de nuestro país. El 17 de mayo de 1935 se creó sobre su base el Distrito Militar del Lejano Oriente, pero el 2 de junio se transformó nuevamente en ejército, conservando sus funciones como distrito militar. Finalmente, el 28 de junio de 1938, por orden del Comisario Popular de Defensa n^o 0107, debido al deterioro de las relaciones soviético-japonesas, se creó el Frente del Lejano Oriente sobre la base del OKDVA¹.

Con todos estos cambios de nombre y reorganizaciones, una cosa permaneció sin cambios: el comandante. Desde el principio fue el “héroe legendario de la guerra civil” V.K. Blücher. El primer poseedor de las Órdenes de la Bandera Roja y la Estrella Roja, el mariscal de la Unión Soviética, Vasily Konstantinovich, fue considerado con razón entre los líderes militares soviéticos como un especialista en el Lejano Oriente. En 1921-1922 fue Ministro de Guerra y Comandante en Jefe del Ejército Revolucionario Popular de la República del Lejano Oriente. En 1924-1927, hasta la ruptura de las relaciones chino-soviéticas, fue el principal asesor militar en este país. Finalmente, fue bajo su mando que en 1929, unidades del Ejército Rojo derrotaron a las tropas chinas en un enfrentamiento en el Ferrocarril Oriental de China².

Sin embargo, el comandante no tenía experiencia en la guerra contra un ejército moderno. Además, en 1938 ya no era el apuesto comandante que había sido antes. Sintiéndose gobernante de facto de una vasta región, Blücher se fue acostumbrando poco a poco a una vida tranquila y cómoda lejos de las autoridades de Moscú. El héroe de la Guerra Civil se volvió adicto a copiosas libaciones en compañía de aduladores y parásitos. En 1932 se casó por tercera vez con Glafira Bezverkhova, de 17 años (el propio Blücher ya tenía 42 años en ese momento). Sin embargo, este hecho en sí no era particularmente reprochable.

¹Órdenes del Comisario Popular de Defensa de la URSS: 1937 - 21 de junio de 1941. Compilado por A.S. Emelin et al., 1994, p. 317.

²Enciclopedia militar soviética: en 8 volúmenes. T. 1, Moscú, 1976, p. 505-506.

No es de extrañar, como dice la leyenda, cuando durante la Gran Guerra Patria Stalin fue informado de las aventuras amorosas de uno de los generales, el Comandante en Jefe Supremo dijo: “¿Qué vamos a hacer? ¡Estaremos celosos!” Lo principal es que el trabajo asignado no se resienta. Pero en este caso sufrió.

Durante los nueve años que estuvo al mando, Blücher nunca se molestó en construir una carretera a lo largo del Ferrocarril Transiberiano. Como resultado, en caso de una guerra grave, a los saboteadores japoneses les bastaba con volar un par de puentes o túneles para interrumpir por completo el suministro de tropas soviéticas. Posteriormente, el nuevo comandante del Frente del Lejano Oriente, general I.R. Apanasenko construirá dicha carretera en sólo seis meses³.

Las tropas confiadas al cuidado de Blücher degeneraron gradualmente. En lugar de entrenamiento de combate, los soldados del Ejército Rojo se distraían constantemente con diversas tareas. Cuando en mayo de 1938, en vísperas de un posible conflicto con los japoneses, Moscú exigió categóricamente que todos los soldados adscritos regresaran a sus unidades antes del 1 de julio, esto no se hizo. Los tanquistas no conocían sus vehículos y la aviación del OKDVA también tenía baja efectividad en combate.

Mientras tanto, año tras año, se enviaban a Moscú alegres informes sobre los éxitos y el crecimiento en el combate y el entrenamiento político de los soldados del Lejano Oriente. El informe de varias horas de duración de Blucher, elaborado en una reunión del Consejo Militar Principal del 28 al 31 de mayo de 1938, tenía el mismo espíritu.

En la mañana del 13 de junio de 1938, el jefe del departamento de la NKVD para el territorio del Lejano Oriente, el comisionado de seguridad del estado de tercer rango Genrikh Lyushkov, se pasó a los japoneses. Para ganarse el favor de sus nuevos amos, habló en detalle sobre el despliegue de las tropas soviéticas, sobre los códigos utilizados en las comunicaciones militares y les entregó los códigos de comunicaciones por radio, las listas y los documentos operativos que había llevado consigo.

Dos días después, el encargado de negocios japonés en la URSS, Nishi, compareciendo ante la Comisaría del Pueblo para Asuntos Exteriores, exigió oficialmente la retirada de los guardias fronterizos soviéticos de las alturas en la zona del lago Khasan y la transferencia de dicho territorio a los japoneses. El 20 de julio, el embajador japonés en Moscú, M. Shigemitsu, repitió las afirmaciones de su gobierno. Al mismo tiempo, afirmó que si no se cumplían las condiciones de Japón, recurriría a la fuerza.

³Zh.A. Medvedev, R.A. Medvedev. Stalin desconocido. Moscú, 2007, p. 302-303.

Los dirigentes soviéticos eran muy conscientes de que sólo podía haber una respuesta adecuada a tales demandas. El 22 de julio, el Comisario Popular de Defensa K.E. Voroshilov dio la directiva de preparar el Frente del Lejano Oriente para el combate. Sin embargo, este giro de los acontecimientos no despertó en absoluto entusiasmo en Blucher, cuyo comportamiento en la situación actual recordaba sobre todo el comportamiento del activista social Bunshi de la película “Ivan Vasilyevich cambia de profesión”, que estaba dispuesto a entregar el municipio de Kemsy a los suecos, solo para que lo dejaran en paz.

Soñando con volver rápidamente a las botellas y a su joven esposa, el mariscal decidió comprometerse voluntariamente a una “resolución pacífica” del conflicto. El 24 de julio, en secreto desde su propio cuartel general, así como de los que se encontraban en Jabárovsk, el comisario adjunto de asuntos internos Frinovsky y el comisario adjunto de Defensa Mekhlis, envió una comisión a los altos de Zaozernaya. Como resultado de la “investigación”, realizada sin la participación del jefe de la estación fronteriza local, la comisión concluyó que nuestros guardias fronterizos eran los culpables del conflicto, supuestamente violando la frontera por 3 metros. Habiendo realizado este acto digno de actuales “fuerzas de paz” como Shevardnadze y Lebed, Blucher envió un telegrama al Comisario de Defensa del Pueblo, en el que exigía el arresto inmediato del jefe de la sección fronteriza y otros “responsables de provocar el conflicto”. Sin embargo, esta “iniciativa de paz” no fue comprendida en Moscú, de donde surgió una orden estricta de dejar de preocuparse por las comisiones y aplicar las decisiones del gobierno soviético de organizar la resistencia a los japoneses.

Mientras tanto, a primera hora de la mañana del 29 de julio, dos compañías japonesas cruzaron la frontera estatal y atacaron nuestro puesto fronterizo en Bezmyannaya Height, defendido por 11 guardias fronterizos. Durante una feroz batalla, lograron capturar las alturas, pero la reserva de guardias fronterizos y una compañía de fusileros que se acercaba hizo retroceder a los japoneses.

Dos días después se produjo un nuevo intento. A las 3 de la madrugada del 31 de julio, los japoneses abrieron fuego de artillería y, con la ayuda de dos regimientos de infantería, lanzaron una ofensiva contra las alturas de Zaozernaya y Bezmyannaya, que ocuparon después de una batalla de cuatro horas. Esto se debió principalmente a que no se tomaron medidas efectivas para apoyar a los guardias fronterizos con tropas de campaña, que en ese momento se encontraban a 30-40 km del lugar de la batalla.

Mientras tanto, Blucher sabotó la organización de la resistencia armada contra los agresores invasores. Llegó al punto en que el 1 de agosto, durante una conversación por cable directo, Stalin le hizo una pregunta retórica:

*Díge, camarada Blücher, sinceramente, ¿realmente deseas luchar contra los japoneses?. Si no tienes ese deseo, dímelo directamente, como corresponde a un comunista, y si tienes ese deseo, creo que deberías ir al lugar inmediatamente*⁴.

Sin embargo, habiendo acudido al lugar de los hechos, el mariscal solo interfirió con sus subordinados. En particular, se negó obstinadamente a utilizar la aviación contra los japoneses con el pretexto de temer causar daños a la población civil coreana de la franja adyacente. Al mismo tiempo, a pesar de la presencia de una conexión telegráfica que funcionaba normalmente, Blucher evitó hablar por cable directo con el comisario del pueblo Voroshilov durante tres días.

El 39^o Cuerpo de Fusileros tenía la tarea de expulsar a las tropas japonesas de nuestro territorio. Por orden de Moscú, fue nombrado comandante del cuerpo G.M. Stern, que anteriormente había sido jefe de gabinete de Blucher. Los días 2 y 3 de agosto se intentó retomar las alturas capturadas, que acabó en fracaso. Finalmente, el 6 de agosto, habiendo reunido fuerzas adicionales, las tropas soviéticas lanzaron una ofensiva decisiva y en agosto limpiaron nuestro territorio de japoneses. Al día siguiente, el gobierno japonés propuso iniciar negociaciones y el 11 de agosto cesaron las hostilidades entre las tropas soviéticas y japonesas.

Al analizar el curso de las operaciones militares, cabe señalar que las tropas soviéticas avanzaron hacia la frontera en alerta de combate sin ninguna preparación. Varias baterías de artillería estaban en la zona de combate sin proyectiles, los cañones de repuesto para las ametralladoras no estaban preparados con antelación, los fusiles se entregaron descargados y muchos soldados, e incluso una de las unidades de fusileros de la 32^a división, llegaron al frente sin fusiles. Los comandantes y estados mayores carecían de mapas de la zona del conflicto. Todos los tipos de tropas, especialmente la infantería, mostraron incapacidad para actuar en el campo de batalla, maniobrar, combinar movimiento y fuego, y aplicarse en terrenos llenos de montañas y colinas. Las unidades de tanques también fueron utilizadas de manera inepta, por lo que sufrieron grandes daños en su material.

Como resultado, las pérdidas soviéticas fueron de 960 personas muertas y desaparecidas, y 3.279 personas heridas y enfermas⁵. Las pérdidas japonesas fueron de 650 muertos y unos 2.500 heridos⁶. Si tenemos en cuenta que las tropas soviéticas utilizaron aviones y tanques, y los japoneses no, la proporción

⁴Órdenes del Comisario Popular de Defensa de la URSS: 1937 - 21 de junio de 1941. Compilado por A.S. Emelin et al., 1994, p. 59.

⁵Rusia y la URSS en las guerras del siglo XX: Estudio estadístico. Moscú, 2001, p. 173.

⁶Ibidem, p. 171.

de pérdidas debería haber sido completamente diferente.

Los combates se desarrollaron bajo nuestra total supremacía aérea. En particular, en la tarde del 6 de agosto, 60 bombarderos pesados cuatrimotores TB-3 bombardearon posiciones japonesas. Según testigos presenciales, el efecto del uso de máquinas Tupolev fue sorprendente. Esto es lo que recordó más tarde el comandante de armas, el sargento Toshio Ogawa:

Cuando vi acercarse la armada de aviones rusos cuatrimotores, me sentí incómodo. Inmediatamente me di cuenta de que después de este bombardeo era poco probable que muchos de nosotros viéramos el amanecer mañana. Lo admito, estaba asustado. A medida que los bombarderos pesados se acercaban, el rugido de sus motores se hacía cada vez más opresivo y, mirando a mi alrededor, noté que muchos de mis camaradas corrían en busca de refugio. Algunos se tumbaron boca abajo en el suelo y se taparon los oídos, otros se acurrucaron, otros, incapaces de soportar la tensión, se apresuraron a correr hacia atrás. Tres de ellos fueron inmediatamente fusilados por los oficiales del cuartel general de nuestra división, y el teniente Itagi le cortó la cabeza a uno con una espada.

Desafortunadamente, sólo las posiciones avanzadas en las alturas de mando estaban más o menos equipadas adecuadamente, y nuestra división de obuses estaba ubicada prácticamente en terreno llano. La situación se vio agravada por el hecho de que nuestros oficiales no estaban menos conmocionados que nosotros, los soldados, por la tragedia que se estaba desarrollando y no sabían qué hacer. Al parecer, el cuartel general de alto rango decidió que no valía la pena informar al personal de las unidades de combate sobre las capacidades de la aviación enemiga.

Mientras tanto, los aviones estaban sobre nuestras cabezas y al momento siguiente escuchamos el silbido creciente de las bombas que caían. Eran tantas, y el aullido del aire cortado por las bombas creció tan rápidamente que en un par de segundos ahogó por los sonidos de los disparos de nuestros pocos cañones antiaéreos.

Un momento después, nos golpeó un huracán de explosiones de bombas. Nuestras posiciones temblaron como en un terremoto de magnitud 12. Enfrenté el primer golpe de la onda expansiva con tensión, pero luego fui arrojado como un muñeco de trapo, y solo en el primer momento sentí dolor al golpearme la rodilla en el suelo mientras caía. Fui arrojado una y otra vez, y ni siquiera intenté quedarme en el suelo, agarrándome a las piedras y al más mínimo desnivel del terreno. Todos mis músculos se sentían como si estuvieran hechos de arcilla húmeda. Quería ver lo que sucedía a mi alrededor, pero no vi nada, ya que todo a mi alrededor estaba cubierto de polvo y humo, a través del cual

brillaban relámpagos de cada vez más explosiones nuevas, ya sea al frente o en algún lugar al costado. Aparentemente estaba muy conmocionado porque no escuché nada. Sin embargo, es poco probable que quisiera escuchar algo en ese momento. Sólo había un pensamiento en mi cabeza: ¿cuándo terminará todo este horror? Sin embargo, continuó como si nada hubiera pasado, y en algún momento, como una esperanza lejana, surgió la idea de que el suministro de bombas en los aviones no era interminable.

De repente todo se detuvo.

... El polvo se asentó lentamente en el suelo, y poco a poco comencé a ver el cielo sobre mi cabeza. El silencio era ensordecedor. La primera persona que vi fue el teniente Itagi, riéndose de algo. La última vez que lo vi antes del bombardeo, estaba impecablemente vestido con una espada samurái ensangrentada en la mano derecha y un pañuelo blanco en la izquierda. Ahora estaba más sucio que el último mendigo. Al principio pensé que el ataque de los bombarderos enemigos todavía no nos había causado daños importantes y el teniente se reía del enemigo.

Sin embargo, al momento siguiente me di cuenta de que todo era mucho más trágico. Cerca había un obús volcado hacia adelante y caballos muertos. Los proyectiles y los cartuchos de carga estaban esparcidos. Seguía sin escuchar nada, pero cuando intenté levantarme, me di cuenta de que estaba más allá de mis fuerzas. Me sentí mareado y me quedé ahí tirado. Ver al teniente Itaga riéndose en silencio fue tan aterrador que cerré los ojos. En ese momento, mi audición comenzó a regresar, y lo primero que escuché fue la risa desgarradora del Teniente Itaga...

... Más tarde, mientras estaba en el hospital, supe que de nuestra división sólo dos estábamos vivos: yo y el teniente Itagi...⁷

Al mismo tiempo, los pilotos soviéticos casi lograron iniciar una guerra química:

El 2 de agosto, la aviación soviética empezó a funcionar temprano en la mañana. Durante todo el día estuvieron en el aire los R-Zeta de los escuadrones 21 y 59. Realizaron individualmente el reconocimiento de la zona de combate y de las zonas vecinas de la frontera. Desafortunadamente, la niebla dificultó tanto la observación como los bombardeos. A las siete de la mañana, 22 SB, 17 SSS, siete R-Z y 13 I-15 se dirigieron a Zaozernaya, pero las tripulaciones tenían miedo de chocar con los suyos en la niebla y regresaron. Algunos documentos dicen que en este vuelo también participó el 4^o escuadrón de la 53^a

⁷V. Kotelnikov. Acorazado aéreo de segunda clase. Historia de la aviación, 2002, n^o5, p.14.



Soldados soviéticos admiran trofeos capturados

brigada en aviones P-10, dirigido por el comandante de brigada Bondarenko. Al parecer, fueron ellos quienes llevaron por error bombas químicas a Zaozernaya en lugar de bombas de fragmentación. Pero en la mayoría de los demás documentos, incluido el informe final, este descuido, que podría haber tenido consecuencias políticas desagradables, se atribuye al grupo I-15.

Se cargaron bombas de fragmentación química AOX-10 en lugar de bombas de fragmentación AO-10 convencionales. La investigación mostró que el teniente mayor enviado al almacén en busca de municiones seleccionó las bombas según la petición simplemente por su apariencia, sin mirar las marcas. En realidad, simplemente no entendía nada al respecto, al igual que el personal del almacén, incluido su jefe. Ninguno de ellos pudo distinguir el AO-10 del AOX-10.

En el camino de regreso, los aviones arrojaron algunas de las bombas no utilizadas en uno de los polígonos de tiro (algunas explotaron fuera de sus límites), otras en el lago Talym y en una bahía en la costa del océano. Dos aviones cargaron bombas químicas y solo durante los interrogatorios supieron lo que transportaban a Zaozernaya. ¡Es sorprendente que incluso después de esto lograran perder una bomba química en el aeródromo! Cuando la aviación abandonó sus posiciones de avanzada, los agentes de reconocimiento del ejército la encontraron accidentalmente y decidieron volarla en el mismo lugar donde

*la encontraron. La nube tóxica llegó a la carretera y fue sólo por milagro que nadie resultó herido*⁸.

Como ha sucedido a menudo en nuestra historia, los comandantes de unidad pagaron con su heroísmo la dejadez de las más altas autoridades militares y el mal entrenamiento de los soldados. Esto, en particular, se evidencia en las grandes pérdidas de personal de mando: 152 comandantes y 178 comandantes subalternos muertos⁹.

Sin embargo, la propaganda soviética presentó los resultados del enfrentamiento de Khasan como una victoria contundente del Ejército Rojo. El país honró a sus héroes. De hecho, formalmente el campo de batalla permaneció en nuestras manos, pero hay que tener en cuenta que los japoneses no intentaron especialmente retener las alturas detrás de ellos.

En cuanto al “héroe” principal, también le esperaba una merecida recompensa. Tras el fin de las hostilidades, Blucher fue convocado a Moscú, donde el 31 de agosto de 1938, bajo la presidencia de Voroshilov, se celebró una reunión del Consejo Militar Principal del Ejército Rojo, formado por miembros del consejo militar Stalin, TsShchadenko, Budionny, Shaposhnikov, Kulik, Loktionov, Blucher y Pavlov, con la participación del presidente del Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS Molotov y el diputado Frinovsky, Comisario del Interior del Pueblo, quien examinó la cuestión de los acontecimientos en la zona del lago Khasan y las acciones del comandante del Frente del Lejano Oriente. Como resultado, Blucher fue destituido de su cargo, arrestado y ejecutado el 9 de noviembre de 1938 (según otra versión, murió durante la investigación).

Teniendo en cuenta la triste experiencia de la dirección de Blucher, se decidió no concentrar el mando de las tropas soviéticas en el Lejano Oriente en una sola mano. En lugar del Frente del Lejano Oriente, se crearon dos ejércitos separados, directamente subordinados al Comisario de Defensa del Pueblo, así como al Distrito Militar Trans-Baikal.

Surge la pregunta: ¿las acciones de Blucher fueron un simple descuido o fueron un sabotaje, y un sabotaje deliberados? Dado que los materiales del caso de investigación todavía están clasificados, no podemos responder a esta pregunta de manera inequívoca. Sin embargo, la versión de la traición de Blucher no puede considerarse deliberadamente falsa. El 14 de diciembre de 1937, el oficial de inteligencia soviético Richard Sorge informó desde Japón:

Por ejemplo, se habla seriamente de que hay razones para contar con los sentimientos separatistas del mariscal Blucher y, por lo tanto, como resultado

⁸V. Kotelnikov. Sucedió en Khasan... Aviamaster, 2003, n^o2, p. 14-15.

⁹Rusia y la URSS en las guerras del siglo XX: Estudio estadístico. Moscú, 2001, p. 173.

*del primer ataque decisivo, será posible lograr la paz con él en condiciones favorables para Japón*¹⁰. El desertor Lyushkov también informó a los japoneses sobre la presencia de un grupo de oposición al mando del Frente del Lejano Oriente.

En cuanto a la supuesta imposibilidad de traicionar de un comandante revolucionario tan merecido, la historia conoce muchos ejemplos similares. Así, los generales de la República Francesa, Dumouriez y Moreau, desertaron al bando enemigo. De manera similar, en 1814, Napoleón fue traicionado por sus mariscales. Por no hablar de la conspiración de los generales alemanes contra Hitler, aunque muchos de ellos prestaron servicios al Tercer Reich no menos que Blucher a la URSS.

Desde el punto de vista del mando japonés, el análisis de la batalla fue bastante exitoso. Resultó que los rusos todavía luchaban mal, incluso en condiciones de superioridad numérica y técnica. Sin embargo, debido a la insignificante magnitud del choque, Tokio decidió realizar una nueva prueba de fuerza, que tuvo lugar al año siguiente en el río Khalkhin Gol. Contrariamente a las lamentaciones de los denunciantes de Stalin sobre las represiones masivas que “decapitaron” al Ejército Rojo, resultó que las tropas soviéticas en el Lejano Oriente habían aumentado claramente su efectividad en combate.

Ultra secreto

ORDEN

Comisario del Pueblo de Defensa de la URSS

Nº 0040

4 de septiembre de 1938

Moscú

El 31 de agosto de 1938, bajo mi presidencia, se celebró una reunión del Consejo Militar Principal del Ejército Rojo, integrada por miembros del Consejo Militar: camaradas Stalin, Shchadenko, Budyonny, Shaposhnikov, Kulik, Loktionov, Blucher y Pavlov, con la participación del presidente del Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS, el camarada Molotov y el Comisario del Pueblo del Interior, camarada Frinovsky.

El Consejo Militar Principal examinó la cuestión de los acontecimientos en la zona del lago Khasan y, tras escuchar las explicaciones del comandante del

¹⁰El caso de Richard Sorge: documentos desconocidos. Publicado por A.G. Fesyuná, San Petersburgo-Moscú, 2000, p. 15.

frente, el camarada Blucher, y el miembro agregado del Consejo Militar del Frente DK¹¹ camarada Mazepov, llegó a las siguientes conclusiones:

1. Las operaciones militares en el lago Khasan fueron un test integral de la movilización y la preparación combativa no sólo de las unidades que participaron directamente en ellas, sino también de todas las tropas del Frente DK sin excepción.

2. Los acontecimientos de estos días revelaron enormes deficiencias en el estado del Frente DK. El entrenamiento de combate de las tropas, el cuartel general y el personal de mando y control del frente resultó ser de un nivel inaceptablemente bajo. Las unidades militares quedaron destrozadas e incapaces de combatir. El suministro de las unidades militares no está organizado. Se descubrió que el teatro del Lejano Oriente estaba mal preparado para la guerra (carreteras, puentes, comunicaciones).

El almacenamiento, conservación y contabilidad de las reservas de movilización y emergencia, tanto en los almacenes de primera línea como en las unidades militares, se encontraban en un estado caótico.

Además de todo esto, se descubrió que las directivas más importantes del Consejo Militar Principal y del Comisario del Pueblo de Defensa no fueron seguidas criminalmente por el comando del frente durante mucho tiempo. Como resultado de este estado inaceptable de las tropas del frente, sufrimos pérdidas significativas en este enfrentamiento relativamente menor: 408 personas muertas y 2.807 personas heridas. Estas pérdidas no pueden justificarse ni por la extrema dificultad del terreno en el que tuvieron que operar nuestras tropas ni por las pérdidas tres veces mayores de los japoneses¹².

El número de nuestras tropas y la participación de nuestra aviación y tanques en las operaciones nos dieron tales ventajas que nuestras pérdidas en las batallas podrían haber sido mucho menores.

Y sólo gracias a la laxitud, la desorganización y la falta de preparación para el combate de las unidades militares y la confusión del mando y el personal político, desde el frente hasta el regimiento, tenemos cientos de comandantes, trabajadores políticos y soldados heridos y más de mil muertos. Además, el porcentaje de pérdidas de mando y personal político es anormalmente alto: alrededor del 40 %, lo que una vez más confirma que los japoneses fueron de-

¹¹Frente de la Bandera Roja del Lejano Oriente.

¹²De hecho, la proporción de pérdidas nuestras y japonesas fue mucho menos favorable: 960 muertos, muertos por heridas y desaparecidos, 3279 heridos y enfermos de nuestro lado, 650 muertos y alrededor de 2500 heridos del lado japonés. Rusia y la URSS en las guerras del siglo XX: estudio estadístico. Moscú, 2001, p. 171, 173.

rrotados y arrojados más allá de nuestras fronteras sólo gracias al entusiasmo combativo de los soldados, los comandantes subalternos, los mandos medios y superiores y personal político, que estaba dispuesto a sacrificarse, defendiendo el honor y la inviolabilidad del territorio de su gran Patria socialista, así como gracias a la hábil dirección de las operaciones contra los japoneses por parte del camarada Stern y a la correcta dirección por el camarada Rychagov de las acciones de nuestra aviación.

Por lo tanto, la tarea principal asignada por el Gobierno y el Consejo Militar Principal a las tropas del Frente Democrático: garantizar la movilización total y constante y la preparación para el combate de las tropas del frente en el Lejano Oriente, resultó incumplida.

3. Las principales deficiencias en el entrenamiento y organización de las tropas, reveladas por las operaciones militares en el lago Khasan, son:

a) Es inaceptable la separación criminal de combatientes de unidades de combate para todo tipo de trabajos extraños.

El Consejo Militar Principal, consciente de estos hechos, en su resolución (protocolo núm. 8) de mayo de este año prohibió categóricamente desperdiciar soldados del Ejército Rojo en diversos tipos de trabajos económicos y exigió su regreso a las unidades antes del 1 de julio. A pesar de esto, el comando del frente no hizo nada para devolver a los combatientes y comandantes a sus unidades, y las unidades continuaron teniendo una gran escasez de personal, las unidades estaban desorganizadas. En este estado partieron en alerta hacia la frontera. Como resultado, durante el período de hostilidades tuvimos que recurrir a improvisar unidades de diferentes unidades y combatientes individuales, permitiendo una improvisación organizativa dañina, creando una confusión imposible, que no podía dejar de afectar las acciones de nuestras tropas;

b) Las tropas avanzaron hacia la frontera en alerta de combate y completamente desprevenidas. El suministro de emergencia de armas y otros equipos militares no se programó con antelación ni se preparó para su distribución a las unidades, lo que provocó una serie de atrocidades durante todo el período de hostilidades. Los jefes de los departamentos del frente y los comandantes de unidades no sabían qué, dónde y en qué condiciones se encontraban disponibles armas, municiones y otros suministros militares. En muchos casos, baterías de artillería enteras terminaron en el frente sin proyectiles, no se montaron con antelación cañones de repuesto para las ametralladoras, los fusiles se entregaron sin cargar y muchos soldados, e incluso una de las unidades de fusileros de la 32^a división, llegaron al frente sin rifles o máscaras antigás. A pesar de las enormes reservas de ropa, muchos

soldados fueron enviados a la batalla con zapatos completamente gastados, medio descalzos, y un gran número de soldados del Ejército Rojo sin abrigo. Los comandantes y estados mayores carecían de mapas del área de combate;

c) Todo tipo de tropas, especialmente la infantería, mostró incapacidad para actuar en el campo de batalla, maniobrar, combinar movimiento y fuego, adaptarse al terreno, que en esta situación, como en general en las condiciones del Lejano Oriente, está repleta de montañas y colinas, es el ABC del combate y del entrenamiento táctico de tropas.

Las unidades de tanques se utilizaron de manera inepta, por lo que sufrieron grandes pérdidas de material.

4. Los culpables de estas importantes deficiencias y de las pérdidas excesivas que sufrimos en un enfrentamiento militar relativamente pequeño son los comandantes, comisarios y jefes de todos los niveles del Frente DK y, en primer lugar, el comandante del Frente, el mariscal Blucher.

En lugar de dedicar honestamente todos sus esfuerzos a eliminar las consecuencias del sabotaje y al entrenamiento de combate del Frente DK e informar sinceramente al Comisario del Pueblo y al Consejo Militar Principal sobre las deficiencias en la vida de las tropas del frente, el camarada Blucher sistemáticamente, año tras año, encubrió su obviamente mal trabajo e inactividad, informando sobre los éxitos, el crecimiento del entrenamiento de combate del frente y su buen estado general. Con el mismo espíritu, hizo un informe de varias horas en una reunión del Consejo Militar Principal del 28 al 31 de mayo de 1938, en el que ocultó el verdadero estado de las tropas del Frente y argumentó que las tropas del frente estaban bien entrenadas y listas para el combate en todos los aspectos.

Numerosos enemigos del pueblo que estaban sentados junto a Blucher se escondieron hábilmente detrás de él, llevando a cabo su labor criminal de desorganizar y desintegrar las tropas del Frente DK. Pero incluso después de la denuncia y eliminación de los traidores y espías del ejército, el camarada Blücher no pudo o no quiso implementar realmente la limpieza del frente de los enemigos del pueblo. Bajo la bandera de una vigilancia especial, dejó vacantes cientos de puestos de comandantes y jefes de unidades y formaciones, contrariamente a las instrucciones del Consejo Militar Principal y del Comisario del Pueblo, privando así a las unidades militares de líderes, dejando a los cuarteles generales sin trabajadores, sin poder para llevar a cabo sus tareas. El camarada Blücher explicó esta situación por la falta de gente (lo que no corresponde a la verdad) y con ello cultivó una desconfianza generalizada hacia todos los cuadros de mando y control del Frente DK.

5. El liderazgo del comandante del Frente DK, el mariscal Blucher, durante los combates en el lago Khasan fue completamente insatisfactorio y rozó el derrotismo consciente. Todo su comportamiento en el tiempo previo a los combates y durante los combates en sí fue una combinación de duplicidad, indisciplina y sabotaje de la resistencia armada a las tropas japonesas que habían capturado parte de nuestro territorio. Conociendo de antemano la inminente provocación japonesa y las decisiones del Gobierno al respecto, anunciadas por el camarada Litvinov al Embajador Shigemitsu, habiendo recibido el 22 de julio una directiva del Comisario del Pueblo de Defensa para que todo el frente estuviera preparado para el combate, el camarada Blücher se limitó a dar las órdenes correspondientes y no hizo nada para controlar el entrenamiento de las tropas para repeler al enemigo y no tomó medidas efectivas para apoyar a los guardias fronterizos con tropas de campaña. En cambio, de manera bastante inesperada, el 28 de agosto¹³ cuestionó la legalidad de las acciones de nuestros guardias fronterizos en el lago Khasan. A escondidas del miembro del Consejo militar, camarada Mazepov, su jefe de estado mayor, camarada Stern, el comisario adjunto de defensa, camarada Mehlis, el comisario adjunto de asuntos Internos, camarada Frinovsky, que se encontraba en este momento en Khabarovsk, el camarada Blücher envió una Comisión a los altos de Zaozernaya y, sin la participación del jefe de la sección fronteriza, investigó las acciones de nuestros guardias fronterizos. La Comisión creada de manera tan sospechosa descubrió una “violación” por parte de nuestros guardias fronterizos de Manchuria de 3 metros y, por lo tanto, estableció nuestra “culpabilidad” en el conflicto del lago Khasan.

En vista de esto, el camarada Blucher envía un telegrama al Comisario de Defensa del Pueblo sobre esta supuesta violación de la frontera de Manchuria por nuestra parte y exige el arresto inmediato del jefe de la sección fronteriza y de otros “culpables de provocar el conflicto” con los japoneses. Este telegrama fue enviado por el camarada Blücher también en secreto por parte de los camaradas mencionados anteriormente.

Incluso después de recibir instrucciones del Gobierno de dejar de preocuparse por todo tipo de comisiones e investigaciones y de aplicar estrictamente las decisiones del Gobierno soviético y las órdenes del Comisario del Pueblo, el camarada Blücher no cambia su posición derrotista y continúa saboteando la organización de resistencia armada a los japoneses. Llegó al punto en que el 1 de agosto de este año cuando el camarada Blucher habla por una línea directa con los camaradas Stalin, Molotov y Voroshilov, el camarada Stalin se vio obligado a hacerle una pregunta: “Dime, camarada Blucher, honestamente, ¿de verdad

¹³Hay un error en el documento, debería decir 28 de julio.

deseas luchar contra los japoneses? Si no tienes ese deseo, dímelo directamente, como corresponde a un comunista, y si tienes ese deseo, creo que deberías ir al lugar inmediatamente”.

El camarada Blücher se retiró de cualquier dirección de operaciones militares y encubrió su retirada enviando al camarada Stern a la zona de combate sin tareas ni poderes específicos. Sólo después de repetidas instrucciones del Gobierno y del Comisario del Pueblo de Defensa para poner fin a la confusión criminal y eliminar la desorganización en el mando y control y sólo después de que el Comisario del Pueblo nombrara al camarada Stern comandante del cuerpo que operaba cerca del lago Khasan, un requisito especial repetido para el uso de la aviación, cuya introducción en la batalla Blucher se negó con el pretexto de temer una derrota para la población coreana, solo después de que se ordenó al camarada Blucher que fuera al lugar de los hechos, el camarada Blucher asumió el liderazgo operativo. Pero con este liderazgo más que extraño, no establece tareas claras para las tropas para destruir al enemigo, interfiere con el trabajo de combate de los comandantes subordinados a él, en particular, el mando del II Ejército en realidad es removido del liderazgo de sus tropas sin ningún motivo; desorganiza el trabajo de control de primera línea y ralentiza la derrota de las tropas japonesas ubicadas en nuestro territorio. Al mismo tiempo, el camarada Blucher, habiendo acudido al lugar de los hechos, evita por todos los medios establecer una comunicación continua con Moscú, a pesar de las interminables llamadas por cable directo del Comisario de Defensa del Pueblo. Durante tres días enteros, en presencia de una conexión telegráfica que funcionaba normalmente, fue imposible entablar conversación con el camarada Blücher.

Toda esta “actividad” operativa del mariscal Blücher concluyó con la orden del 10 de agosto de reclutar a 12 reemplazos en el 1er Ejército. Este acto ilegal fue aún más incomprensible porque el Consejo Militar Principal en mayo de este año, con la participación del camarada Blücher y por sugerencia suya, decidió convocar sólo a 6 reemplazos en tiempos de guerra al Lejano Oriente. Esta orden del camarada Blücher provocó que los japoneses anunciaran su movilización y podría arrastrarnos a una gran guerra con Japón. La orden fue inmediatamente cancelada por el Comisario del Pueblo.

Según instrucciones del Consejo Militar Principal

ORDENO:

1. Para eliminar rápidamente todas las deficiencias importantes identificadas en el entrenamiento de combate y la condición de las unidades militares del Frente del Lejano Oriente, reemplazar el comando incapacitado y desacreditado militar y políticamente y mejorar las condiciones de liderazgo en el sentido

de acercarlo a las unidades militares, así como reforzar las medidas para el entrenamiento de la defensa del teatro del Lejano Oriente en general.

— Se disolverá la Dirección del Frente Bandera Roja del Lejano Oriente.

2. El mariscal camarada Blucher debe ser destituido del cargo de comandante de las tropas del Frente Bandera Roja del Lejano Oriente y dejarse a disposición del Consejo Militar Principal del Ejército Rojo.

3. Crear dos ejércitos separados a partir de las tropas del Frente del Lejano Oriente con subordinación directa al Comisario de Defensa del Pueblo:

a) el 1er Ejército separado del Frente Bandera Roja, con las tropas indicadas en el Apéndice n^o1, subordinando operativamente la Flota del Pacífico al Consejo Militar del 1er Ejército.

Dirección de despliegue del ejército: camarada Voroshilov. El ejército incluirá toda la región de Ussuri y parte de las regiones de Khabarovsk y Primorsk. La línea divisoria con el 2^o Ejército estará a lo largo del río Bikin.

b) El 2.^o Ejército separado del Frente Bandera Roja, con las tropas indicadas en el Apéndice n^o2, subordinando operativamente la Flotilla de la Bandera Roja de Amur al Consejo Militar del 2^o Ejército.

El cuartel general del ejército estará ubicado en Jabárovsk. El ejército incluirá las regiones del Bajo Amur, Jabárovsk, Primorsky, Sajalín, Kamchatka, la Región Autónoma Judía, los distritos nacionales de Koryak y Chukotka.

c) El personal de la administración disuelta debe utilizarse para dotar de personal a los departamentos del 1er y 2^o Ejércitos separados del Frente Bandera Roja.

4. Aprobar:

a) Comandante del 1er Ejército separado Bandera Roja, camarada G.M. Stern; miembro del Consejo Militar del ejército, comisario de división, camarada F.A. Semyonovsky; jefe de estado mayor, camarada M.M. Popov.

b) comandante del 2^o Ejército separado Bandera Roja, camarada I.S. Konev; miembro del Consejo Militar del ejército, camarada comisario N.I. Biryukov; jefe de estado mayor, camarada K.S. Biryukova.

5. Los comandantes del ejército recién nombrados deberán constituir direcciones del ejército según el proyecto estatal adjunto.

6. Antes de la llegada a Jabárovsk del comandante del 2º Ejército Bandera Roja, el comandante del cuerpo, camarada I.S. Romanovsky, asumirá el mando temporalmente.

7. Comenzar a formar ejércitos inmediatamente y completarlos antes del 15 de septiembre de 1938.

8. El jefe de la Dirección del Estado Mayor de Mando de la Bandera Roja utilizará el personal de la Dirección disuelta del Frente de la Bandera Roja del Lejano Oriente para dotar de personal a las direcciones del 1er y 2º Ejércitos separados de la Bandera Roja.

9. El Jefe del Estado Mayor dará las instrucciones apropiadas a los comandantes del 1er y 2º Ejércitos sobre la distribución de almacenes, bases y otros bienes de primera línea entre los ejércitos. Tengase en cuenta la posibilidad de utilizar a los comandantes de las ramas de las tropas del Ejército Rojo y sus representantes, que actualmente se encuentran en el Lejano Oriente, para completar rápidamente este trabajo.

10. Al Consejo Militar del 2º Ejército separado Bandera Roja antes del 1 de octubre de este año, restaurar el control del 18º y 20º Cuerpo de Fusileros con el despliegue del 18 en Kuibyshevka y del 20 en Birobidzhan.

Para restaurar estos departamentos de cuerpo deberían utilizarse los departamentos en disolución del Grupo Operacional de Jabárovsk y el 2º Ejército del Frente DK.

11. Consejos Militares del 1er y 2º Ejércitos Separados de Bandera Roja:

a) comenzar inmediatamente a restablecer el orden en las tropas y asegurar su plena preparación para la movilización lo antes posible. Informar al Comisario Popular de Defensa sobre las medidas adoptadas y su implementación por los consejos militares de los ejércitos una vez cada cinco días.

b) velar por el pleno cumplimiento de las órdenes del Comisario del Pueblo de Defensa nº 0071 y 0165 de 1938. Informar sobre la marcha del cumplimiento de estas órdenes cada tres días, a partir del 7 de septiembre de 1938.

c) está estrictamente prohibido separar a soldados, comandantes y trabajadores políticos para diversos tipos de trabajos.

En casos de extrema necesidad, los consejos militares de ejército pueden, sólo con la aprobación del Comisario del Pueblo de Defensa, involucrar en el trabajo a unidades militares, siempre que se utilicen únicamente de manera organizada, de modo que unidades enteras encabezadas por sus comandantes y los trabajadores políticos estén trabajando, manteniendo siempre su plena preparación

para el combate, por lo que las unidades deben ser reemplazadas rápidamente por otras.

12. Los comandantes del 1er y 2º Ejércitos separados de Bandera Roja deberán informarme por telégrafo en clave los días 8, 12 y 15 de septiembre sobre el progreso de la formación de las direcciones respectivas.

Comisario del Pueblo de Defensa de la URSS

Mariscal de la Unión Soviética

K. Voroshílov

Jefe del Estado Mayor del Ejército Rojo

Comandante de primer grado

B. Shaposhnikov

RGVA. Fondo A, inventario D, expediente 54, p. 19-27.

Citado de: Órdenes del Comisario Popular de Defensa de la URSS: 1937 - 21 de junio de 1941. Compilado por A.S. Emelin et al., 1994, p. 56-61.

Capítulo 10

Volando en ataúdes

Desde la era Khrushchev, se presenta como un ejemplo de la tiranía y la intolerancia de Stalin la “represión” contra el jefe de la Dirección General de la Fuerza Aérea del Ejército Rojo, P.V. Rychagov. En una reunión oficial en el Kremlin, donde se discutieron las perspectivas de desarrollo de la aviación, un joven general de aviación le lanzó valientemente a Stalin a la cara: “¡Nos estás haciendo volar en ataúdes!”, por lo que fue reprimido.

Así habló el almirante I.S. Isakov en una conversación con el escritor Konstantin Simonov el 21 de mayo de 1962:

Esto ocurrió en el Consejo Militar, poco antes de la guerra, muy poco antes de la guerra misma. Estábamos hablando de la tasa de accidentes en la aviación, la tasa de accidentes era alta. Stalin, como era su costumbre, como era habitual en tales reuniones, fumaba en pipa y caminaba a lo largo de la mesa, mirando de cerca a los presentes, a veces mirándolos a los ojos, a veces a sus espaldas.

Se dieron una u otra explicación a la siniestralidad, hasta que le llegó el turno a Rychagov, entonces comandante de la fuerza aérea. Al parecer, era un teniente general, el general era joven y parecía un niño en apariencia. Y cuando llegó su turno, de repente dijo:

– Habrá muchos accidentes porque nos obligas a volar en ataúdes.

Fue completamente inesperado, se sonrojó, perdió los estribos y se hizo un silencio sepulcral absoluto. Sólo Rychagov estaba en pie, todavía no recuperado de su grito, morado y excitado, y Stalin estaba a unos pasos de él. En realidad, estaba caminando, pero cuando Rychagov dijo esto, Stalin se detuvo.

Te diré mi opinión. No debería haberse dicho de esta forma en el Consejo Militar. Stalin dedicó mucho esfuerzo a la aviación, la estudió mucho y

comprendió las cuestiones relacionadas con ella con bastante profundidad, en cualquier caso, mucho más a fondo que la mayoría de las personas que encabezaban el Comisariado de Defensa del Pueblo en ese momento. Conocía mucho mejor la aviación. Sin duda, este comentario de Rychagov en esta forma le pareció un insulto personal, y todos lo entendieron así.

Stalin se detuvo y guardó silencio. Todos estaban esperando lo que sucedería. Se quedó allí y luego pasó junto a la mesa, en la misma dirección en la que había caminado. Llegó al final, se dio la vuelta, recorrió toda la habitación en completo silencio, se volvió de nuevo y, sacándose la pipa de la boca, dijo lenta y tranquilamente, sin levantar la voz:

– ¡No deberías haber dicho eso!

Y volvió a andar. De nuevo llegó al final, volvió a girar, recorrió toda la habitación, volvió a girar y se detuvo casi en el mismo lugar que la primera vez, volvió a decir con la misma voz baja y tranquila:

– No deberías haber dicho eso. – Y, tras una breve pausa, añadió: – La reunión queda cancelada.

Y fue el primero en salir de la habitación.

Todos empezaron a recoger sus carpetas y maletines. Se fueron, esperando a ver qué pasaría después.

Mañana no, ni pasado mañana, ni dos días después, ni tres días después, no pasaba nada. Y una semana después, Rychagov fue arrestado y desapareció para siempre¹.

Observemos que, aunque la conversación tuvo lugar en el apogeo de la histeria anti-Stalin desatada por Jruschov, el almirante Isakov cree que Rychagov estaba equivocado. Y, de hecho, si los pilotos militares soviéticos realmente volaron en “ataúdes”, ¿quién tiene la culpa de esto? ¿Quién encargó aviones a los diseñadores de aviones? ¿Quién adoptó equipos de aviación para el servicio? ¿Quién hizo la vista gorda ante la mala calidad de los aviones suministrados por la industria aeronáutica? ¿Stalin o la dirección de la Fuerza Aérea dirigida por Rychagov?

Sin embargo, si se cree en la propaganda actual, todo lo que era bueno en la URSS estalinista no se hizo gracias a Stalin, sino a pesar de él. Y el crimen estalinista más importante es que el “tirano sangriento” se atrevió a preguntar por el trabajo asignado con todo rigor, independientemente de rangos y títulos.

¹K.M. Simonov. A través de los ojos de un hombre de mi generación. Reflexiones sobre I.V. Stalin. Moscú, 1988, p. 429-430.

Finalmente, las autoridades alentaron especialmente el procesamiento de aquellos comandantes de producción que provocaron accidentes e interrupciones en el proceso de producción. Así como en 1930 los “daños a los tractores” se convirtieron en un delito penal en el campo, los “daños a los equipos” y la “desorganización de la producción” en la industria se convirtieron en un pretexto para el procesamiento penal².

La culpa de los accidentes pasó de los hombros de los líderes políticos (por ejemplo, el propio Stalin) a los trabajadores industriales.

A principios y mediados de los años 30, cualquier accidente grave en la URSS que provocara víctimas humanas solía dar lugar a un proceso penal³, se indigna el moderno investigador canadiense Peter Solomon.

Pero volvamos a la aviación soviética de antes de la guerra. Además de la mala calidad del equipamiento, existe otra razón para la tasa de accidentes: el analfabetismo y el descuido. Y aquí la culpabilidad de Rychagov como Comisario Popular Adjunto de Defensa de la Fuerza Aérea y Jefe de la Dirección General de la Fuerza Aérea del Ejército Rojo es bastante obvia.

La decisión del Politburó del Comité Central del Partido Comunista de los Bolcheviques de toda la Unión del 9 de abril de 1941, que determinó el destino de Pavel Vasilyevich, enfatizó que los accidentes y catástrofes en la aviación están aumentando cada vez más debido a la laxitud del personal de vuelo y de mando, lo que lleva a violaciones de las reglas elementales del servicio de vuelo. . . El liderazgo de la Fuerza Aérea no solo no lucha por el cumplimiento de las reglas del servicio de vuelo, sino que a veces empuja a la tripulación de vuelo a violar estas reglas. . . Los dirigentes de la Fuerza Aérea a menudo ocultan los hechos de accidentes y catástrofes al gobierno, y cuando el gobierno descubre estos hechos, los dirigentes de la Fuerza Aérea tratan de encubrirlos.

Citaré este documento completo:

**Extracto del protocolo de la decisión del Politburó del
Comité Central del PCU(b)**

Nº 26

9 de abril de 1941

P.125. Sobre accidentes y catástrofes en la aviación del Ejército Rojo (Resolución del Comité Central del PCU(b) y del Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS)

El Comité Central del PCU(b) y el Consejo de Comisarios del Pueblo de la

²P. Solomon. Justicia soviética bajo Stalin. Traducido del inglés. Moscú, 1998, p. 128-129.

³Ibidem, p. 132.

URSS establecen que los accidentes y catástrofes en la aviación del Ejército Rojo no sólo no disminuyen, sino que aumentan cada vez más debido a la laxitud del personal de vuelo y mando, lo que lleva a violaciones de las reglas básicas del servicio de vuelo.

Los hechos dicen que debido a la laxitud, cada día se pierden una media de 2 a 3 aviones en accidentes y catástrofes, lo que equivale a 600 a 900 aviones al año.

El actual liderazgo de la Fuerza Aérea ha demostrado ser incapaz de liderar una lucha seria para fortalecer la disciplina en la aviación y reducir los accidentes y catástrofes. El liderazgo de la Fuerza Aérea, como lo demuestran los hechos, no solo no lucha por el cumplimiento de las reglas del servicio de vuelo, sino que a veces empuja a la tripulación de vuelo a violar estas reglas. Este fue el caso, por ejemplo, durante el vuelo del 27 de marzo de 1941 de 12 aviones DB-ZF desde el aeródromo de la planta nº 18 en Voronezh al 53º Regimiento Aéreo (Krechevitsy), cuando el jefe del departamento de vuelos operativos del cuartel general de la Fuerza Aérea del Ejército Rojo, el coronel V.M. Mironov, a pesar del clima obviamente desfavorable, autorizó el vuelo especificado. Como consecuencia de esta orden claramente criminal se produjeron 2 accidentes y un aterrizaje forzoso, en los que murieron 6 personas y 3 resultaron heridas.

La holgazanería y la indisciplina en la aviación no solo no se detienen, sino que, por así decirlo, son alentadas por el liderazgo de la fuerza aérea por el hecho de que los culpables de accidentes y catástrofes permanecen esencialmente impunes. El liderazgo de la fuerza aérea a menudo oculta al gobierno los hechos de accidentes y catástrofes, y cuando el gobierno descubre estos hechos, el liderazgo de la fuerza aérea trata de enmascarar estos hechos, recurriendo en algunos casos a la ayuda del comisario del pueblo de defensa. Este fue el caso, por ejemplo, de la catástrofe de Voronezh, respecto a la cual el camarada Rychagov estaba obligado y prometió enviar un informe al Comité Central del PCU(b), pero no cumplió esta obligación y se cubrió con la autoridad del Comisario del Pueblo para la Defensa, que sin entender el caso, firmó una “explicación” que cubría todos los casos.

El mismo intento del camarada Rychagov de enmascarar la holgazanería y la indisciplina en la fuerza aérea tuvo lugar en relación con la grave catástrofe que tuvo lugar el 23 de enero de 1941, durante el vuelo del regimiento de aviación de Novosibirsk a través de Semipalatinsk a Tashkent, cuando debido a una violación grave de las reglas básicas de vuelo, tres aviones se estrellaron y dos aviones se accidentaron, matando a 12 personas e hiriendo a 4 más de la tripulación de los aviones.

El gobierno se enteró del colapso de la disciplina y la falta de un orden

adecuado en la escuela de aviación Borisoglebskaya, además del camarada Rychagov.

Sobre las violaciones de la fuerza aérea de las decisiones del gobierno que prohíben los vuelos de planeo, el gobierno también se enteró, además de la fuerza aérea.

Un hecho sin precedentes para nuestra aviación, muestra a lo que llegó el colapso de las costumbres en la fuerza aérea: en la división de aviación 29 desapareció el avión bajo el mando del teniente camarada M.V. Koshlyak, y el comando de la división y el liderazgo de la fuerza aérea no tomaron medidas serias para buscar al piloto desaparecido. Veinte días después, el teniente Koshlyak fue descubierto accidentalmente congelado en la cabina del avión. De las cartas que dejó, está claro que el piloto estaba sano después del aterrizaje, y vivió 8 o 9 días. La última carta fue escrita en el día 8 después del aterrizaje. La carta dice que trató de encontrar una localidad, pero debido a la nieve profunda se vio obligado a regresar al avión. El piloto Koshlyak murió de hambre y frío. Dado que el avión del camarada Koshlyak fue descubierto accidentalmente durante un vuelo de entrenamiento cerca de un asentamiento, es bastante obvio que si la fuerza aérea o la división aérea 29 hubieran tomado medidas elementales para buscar el avión, el teniente Koshlyak habría sido salvado.

El Comité Central del PCU(b) y el Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS decretan:

1. Destituir al camarada Rychagov del cargo de Jefe de la Fuerza Aérea del Ejército Rojo y del cargo de Comisario Adjunto del Pueblo de Defensa, por considerarlo indisciplinado e incapaz de hacer frente a las funciones de Jefe de la Fuerza Aérea.

2. El coronel Mironov será juzgado por una orden claramente criminal que viola las reglas elementales de vuelo.

3. Las funciones de Jefe de la Fuerza Aérea del Ejército Rojo serán confiadas al 1er Jefe Adjunto de la Fuerza Aérea, camarada Zhigarev.

4. Proponer al Comisario del Pueblo para la Defensa, camarada Timoshenko, que presente al Comité Central del PCU(b) un proyecto de resolución del Consejo Militar Principal, en el espíritu de esta decisión, para enviarlo a las divisiones de aviación, regimientos y escuelas, en forma de orden del Comisario del Pueblo.

P.126. Sobre las principales deficiencias de la aviación militar (Resolución del Comité Central del PCU(b) y del Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS)

Reprender al Comisario del Pueblo para la Defensa, camarada Timoshenko, por el hecho de que, en su informe del 8 de abril de 1941, ayudara al camarada Rychagov a ocultar al Comité Central del PCU(b) y al Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS las deficiencias y lacras que se están produciendo en la Fuerza Aérea del Ejército Rojo⁴.

Tres días después, el 12 de abril, se emitió la orden del comisario del pueblo de defensa de la URSS n^o 0022 “sobre accidentes y catástrofes en la aviación del Ejército rojo”:

El Consejo militar principal del Ejército rojo llegó a la conclusión de que era necesario retirar al camarada Rychagov del puesto de jefe de la dirección General de la fuerza aérea del Ejército rojo y del puesto de comisario adjunto de defensa por considerarlo indisciplinado e incapaz de cumplir con los deberes del jefe de la fuerza aérea, lo que fue aprobado por el gobierno.

De acuerdo con la solicitud del camarada general de aviación Rychagov, fue enviado a estudiar a la Academia del Estado Mayor General del Ejército Rojo⁵.

Como vemos, Isakov se equivocó un poco: Pavel Vasilyevich no fue arrestado después de una semana por las “hazañas” en el campo de la aviación militar, sino que fue retirado de su puesto y enviado a estudiar a la Academia.

Fue arrestado el 24 de junio y fusilado el 28 de octubre de 1941⁶. Junto con él, varios ex altos funcionarios de la dirección de la fuerza aérea fueron ejecutados. Cabe suponer que una de las razones de un castigo tan severo fue la derrota de la aviación Soviética por los alemanes en los primeros días de las hostilidades.

Por supuesto, uno puede simpatizar con Rychagov. El joven y talentoso piloto, que logró luchar en España y China, hizo una carrera rápida, a los 29 años encabezó la Fuerza Aérea del Ejército Rojo. El sistema de selección de élite creado por Stalin hizo posible que los que sobresalían fueran nominados. Sin embargo, una posición alta no conlleva solo honores y premios, ventajas y

⁴RGASPI. Fondo 17, inventario 3, expediente 1037, p. 33-34. Citado en: L.E. Reshin et al. 1941 en 2 libros. Libro 2. Moscú, 1998, p. 54—56.

⁵El Consejo militar principal del ejército rojo. 13 de marzo de 1938 — 20 de junio de 1941: Documentos y materiales. Moscú, 2004, p. 17.

⁶Composición de mando y jefe del Ejército rojo en 1940-1941: Estructura y cuadros del aparato central de las ONG de la URSS, distritos militares y ejércitos de armas combinadas. Documentos y materiales. Editado por V.N. Kuzelenkov. Moscú-San Petersburgo, 2005, p. 192.

privilegios. También es una responsabilidad personal por el trabajo que se le ha confiado. Además, cuanto más alto es el cargo, más estricto es el castigo por el desempeño inadecuado de las propias funciones. Por desgracia, la pesada carga de la responsabilidad resultó ser demasiado para Rychagov.

Capítulo 11

La "hazaña" del mayor Pugachev

Uno de los estereotipos que se está implantando insistentemente en la conciencia pública de nuestro país es el mito sobre el destino de aquellos soldados y oficiales soviéticos que lograron escapar del cautiverio alemán. Los publicistas que escupen sobre el pasado soviético pintan unánimemente un cuadro desgarrador de cómo los ex militares soviéticos liberados de los campos de concentración alemanes fueron enviados casi todos a campos del Gulag o al menos a batallones penales:

Y después de la guerra, me sorprendió la crueldad hacia los prisioneros. ¿Por qué? De los campos de exterminio de Hitler hasta los campos de concentración de Stalin. Sólo Gueorgui Konstantínovich Zhúkov trató de interceder por tres veces por los desafortunados, pero fue en vano. El mismo cayó en desgracia¹.

Desde la época de Jruschov, el cuento de Varlam Shalamov "La Última batalla del mayor Pugachev" ha entrado firmemente en el folclore de los denunciantes estalinistas, que cuenta la desgarradora historia de la fuga del campo de Kolyma y la heroica muerte de doce ex oficiales inocentemente condenados por los verdugos de Stalin. Inspirado por esta apasionante trama, el director Vladimir Fatyanov incluso decidió hacer un largometraje basado en ella:

Vladimir Fatyanov está haciendo una película basada en la historia de Shalamov.

Hubo muchas personas como el héroe Igor Lifanov, que lucharon contra los invasores alemanes, pasaron por el cautiverio alemán, regresaron a su tierra natal y fueron condenados por el Tribunal a permanecer en los campos de Stalin. . . Sobre ellos es la nueva película del director Vladimir Fatyanov "La última

¹A.N. Yakovlev. Zhirinovskiy y otros "patriotas" entre comillas gruesas. Izvestia, 25 de abril de 1995, n^o 76(24435), p. 5.

batalla del mayor Pugachev". El guión se basa en las "Historias de Kolyma" de Varlam Shalamov. Igor Volkov, Viktor Molchan, Galina Bokashevskaya también participan en la película².

La película de Fatyanov se estrenó el 9 de mayo de 2005; por así decirlo, otro montón de basura para el aniversario de la Victoria. Desde entonces, la película se ha exhibido repetidamente en la televisión rusa.

En general, el sentido común elemental sugiere que los militares que regresan del cautiverio deben ser inspeccionados por los organismos de contrainteligencia, aunque solo sea porque hay agentes enemigos entre ellos. Los alemanes utilizaron activamente este canal para enviar a sus agentes. Esto es lo que escribió en sus memorias el jefe del Departamento de la RSHA, Brigadeführer SS Walter Schellenberg::

Miles de rusos fueron seleccionados en campos de prisioneros de guerra, quienes, después del entrenamiento, fueron lanzados en paracaídas en las profundidades del territorio ruso. Su principal tarea, junto con la transmisión de la información actual, era la desintegración política de la población y el sabotaje. Otros grupos estaban destinados a luchar contra los partisanos, por lo que fueron enviados como nuestros agentes a los partisanos rusos. Con el fin de lograr el éxito lo antes posible, comenzamos a reclutar voluntarios entre los prisioneros de guerra rusos en la línea del frente³.

Por lo tanto, la resolución del Comité estatal de defensa de la URSS n^o 1069 sobre la verificación estatal (filtración) de los soldados del Ejército rojo que se encontraban cautivos o rodeados de tropas enemigas⁴, firmada por I.V. Stalin el 27 de diciembre de 1941, se consideró razonable y oportuna. En cumplimiento de la orden del comisario del pueblo de asuntos internos n^o 001735 del 28 de diciembre de 1941, se formaron los puntos de Recolección y Transferencia del Ejército (SPP) y se organizaron campos especiales⁵.

La tarea de los SPP, así como los Puntos de Inspección y Filtración de primera línea (PFP) creados al final de 1944, fue la verificación inicial de los liberados del cautiverio. Se completó la filtración en los campos especiales de la NKVD. Como regla general, el trabajo de verificación en el campamento duró de un mes y medio a dos meses.

¿Cuáles fueron los resultados de esta verificación? ¿Tal vez, de hecho, los

²La Última batalla de Igor Lifanov. Panorama TV de San Petersburgo, n^o 10(606), 2005, p. 4.

³V. Schellenberg. Memorias. Moscú, 1991, p. 215.

⁴SMERSH: ensayos Históricos y documentos de archivo. Moscú, 2003, p. 29.

⁵A.V. Solovyov. Los inquietantes días de la contrainteligencia Transbaikal. Moscú, 2002, p. 299.



Prisioneros de guerra soviéticos liberados

antiguos prisioneros de guerra fueron conducidos en masa a Kolyma?

Datos sobre los ex prisioneros de guerra detenidos en campos especiales entre octubre de 1941 y marzo de 1944⁶.

Total recibido	317.594	
Verificado y entregado:		
al Ejército Rojo	223.281	70,3 %
a fuerzas de convoyes de la NKVD	4.337	1,4 %
a la industria de defensa	5.716	1,8 %
En los hospitales	1.529	0,5 %
Muertos	1.799	0,6 %
Batallones de asalto	8.255	2,6 %
Detenidos	11.283	3,5 %
Seguir investigando	61.394	19,3 %

⁶Los prisioneros de Guerra regresaron al Servicio... Revista de historia militar, 1997. n^o5, p. 32.

Una proporción similar se mantuvo en el otoño de 1944:

Informe sobre el progreso de la inspección de prisioneros y prisioneros de guerra cercados a partir del 1 de octubre de 1944.

1. Para verificar a los ex militares del Ejército rojo que estaban cautivos o rodeados por el enemigo, la decisión del Comisariado del Pueblo de Defensa (NKO) n^o 1069ss de 27 de diciembre de 1941 creó los campos especiales de la NKVD.

Los departamentos de contrainteligencia de SMERSH de la NKO en los campos especiales de la NKVD llevan a cabo la inspección de los militares del Ejército rojo en los campos especiales (en el momento de la decisión, estos eran departamentos Especiales).

En total, pasaron por los campos especiales de ex soldados del Ejército rojo que salieron del cerco y fueron liberados del cautiverio, 354.592 personas, incluidos 50.441 oficiales.

2. De este número, verificado y transferido:

a) en el Ejército Rojo 249.416 personas

a las unidades militares:

a través de las oficinas de registro militar 231.034

de ellos, oficiales 27.042

para la formación de batallones de asalto 18.382

de ellos, 16.163 oficiales

b) en la industria según las resoluciones del PCF, 30.749

entre ellos, 29 oficiales

c) para la formación de tropas de convoyes y la protección del campo especial 5.924

3. Detenido por las autoridades de "Smersh" 11.556

de ellos, agentes de inteligencia y contrainteligencia enemiga 2.083

de ellos, oficiales (según diferentes delitos) 1.284

4. Partieron por varias razones durante todo el tiempo

— en hospitales, enfermerías y murieron 5347

5. Se encuentran en campos especiales de la NKVD de la URSS en verificación 51.601 entre ellos, oficiales 5.657

...

De entre los oficiales restantes en los campamentos del NKVD de la URSS, en octubre se forman 4 batallones de asalto de 920 personas cada uno⁷.

⁷V.N. Zemskov. Gulag (aspecto histórico-sociológico). Estudios Sociológicos, 1991, n^o7, p. 4-5.

Por lo tanto, el destino de los ex prisioneros de guerra que pasaron la verificación antes del 1 de octubre 1944 se distribuye de la siguiente manera:

Enviados a	personas	%
las unidades militares a través de las oficinas de registro y alistamiento militar	231.034	76,25
los batallones de asalto	18.382	6,07
industria	30.749	1,96
convoyes	5.924	10,15
detenidos	11.556	3,81
en hospitales, enfermería, fallecidos	5.347	1,76
Total aprobado	302.992	100,00

Dado que el documento citado anteriormente también indica el número de oficiales para la mayoría de las categorías, calculemos los datos por separado para los soldados y suboficiales y por separado para los oficiales:

Enviados a	soldados y suboficiales	%	oficiales	%
las unidades Militares a través de las oficinas militares	203.992	79,00	27.042	60,38
los batallones de asalto	2.219	0,86	16.163	36,09
en la industria	30.720	11,90	29	0,06
tropas de convoy	?	?	?	?
detenidos	10.272	3,98	1.284	2,87
en hospitales, enfermería, fallecidos	?	?	?	?
Total aprobado	258.208	100,00	44.784	100,00

Por lo tanto, entre soldados y suboficiales, más del 95 % (o 19 de cada 20) de los ex prisioneros de guerra fueron examinados con éxito. La situación era algo diferente con los oficiales que habían estado en cautiverio. Menos del 3 % de ellos fueron arrestados, pero desde el verano de 1943 hasta el otoño de 1944, una proporción significativa fue enviada como soldados y suboficiales a batallones de asalto. Y esto es bastante comprensible y justificado: la exigencia a un oficial es mayor que la de un soldado.

Además, debe tenerse en cuenta que los oficiales que cayeron en los batallones de asalto y expiaron su culpa recuperaron su rango. Por ejemplo, los batallones de asalto 1^o y 2^o, formados el 25 de agosto de 1943, tuvieron un buen desempeño durante dos meses de lucha y fueron disueltos por orden del

NKVD. Los combatientes de estas unidades fueron restaurados en sus derechos, incluidos los oficiales, y luego enviados de nuevo a luchar en el Ejército rojo⁸.

Los resultados finales de la inspección de los prisioneros de guerra soviéticos y los civiles liberados después de la guerra son los siguientes. En marzo de 1946, 4.199.488 ciudadanos soviéticos (2.660.013 civiles y 1.539.475 prisioneros de guerra) fueron repatriados, de los cuales 846.802 procedían de zonas de operaciones soviéticas en el extranjero y 2.352.686 provenían de otros países⁹.

*Resultados del cribado y filtrado de repatriados (al 1 de marzo de 1946)*¹⁰.

Categorías de repatriados	civiles	%	prisioneros de guerra	%
Enviado al lugar de residencia	2.146.126	80,68	281.780	18,31
Reclutado en el ejército	141.962	5,34	659.190	142,82
Inscritos en batallones de trabajo de NKO	263.647	9,91	344.448	22,37
No entregado al NKVD	46.740	1,76	226.127	14,69
Estaba ubicado en puntos de recogida y utilizado para el trabajo en unidades e instituciones militares soviéticas en el extranjero	61.538	2,31	27.930	1,81

Así, de los prisioneros de guerra liberados tras el final de la guerra, sólo el 14,69 % fueron sometidos a represión. Por regla general, se trataba de vlasovitas y otros cómplices de los ocupantes. Así, según las instrucciones de que disponían los jefes de los órganos de control, entre los repatriados fueron objeto de arresto y juicio:

- personal directivo y de mando de la policía, la “guardia popular”, la “milicia popular”, el “ejército de liberación ruso”, las legiones nacionales y otras organizaciones similares;

- agentes de policía ordinarios y miembros ordinarios de las organizaciones enumeradas que participaron en expediciones punitivas o estuvieron activos en el desempeño de sus funciones;

⁸A.V. Mezhenko. Los prisioneros de Guerra regresaron al Servicio... Revista de historia militar, 1997, n^o 5, p. 33.

⁹V.N. Zemskov. Repatriación de ciudadanos soviéticos y su futuro destino (1944-1956), Estudios sociológicos, 1995, n^o 5, p. 12.

¹⁰V.N. Zemskov. Repatriación de ciudadanos soviéticos y su futuro destino (1944-1956). Estudios sociológicos, 1995, n^o 6, p. 6.

- ex soldados del Ejército rojo que voluntariamente se unieron al enemigo;
- burgomaestres, grandes funcionarios fascistas, empleados de la Gestapo y otros organismos punitivos y de inteligencia alemanes;
- los jefes rurales, que eran cómplices activos de los ocupantes¹¹.

¿Cuál fue el destino posterior de estos “luchadores por la libertad” que cayeron en manos del NKVD? A la mayoría de ellos se les declaró que merecían el castigo más severo, pero en relación con la victoria sobre Alemania, el gobierno Soviético les mostró indulgencia, eximiéndolos de responsabilidad penal por traición a la Patria, y se limitó a enviarlos a asentamientos especiales por un período de 6 años.

Tal manifestación de humanismo fue una completa sorpresa para los cómplices de los fascistas. Aquí está un episodio característico. El 6 de noviembre de 1944 llegaron a Murmansk dos barcos británicos, a bordo de los cuales se encontraban 9907 ex soldados soviéticos que luchaban en las filas del ejército alemán contra las tropas angloamericanas y fueron capturados.

Según el artículo 193-22 del entonces código Penal de la RSFSR: *El abandono no autorizado del campo de batalla durante la batalla, la rendición no causada por la situación de combate, o la negativa a actuar con armas durante la batalla, así como la transición al lado del enemigo, conllevan la medida más alta de penalización, con la confiscación de bienes*¹². Por lo tanto, muchos “pasajeros” esperaban ser fusilados de inmediato en el muelle de Murmansk. Sin embargo, los representantes oficiales soviéticos explicaron que el gobierno Soviético los había perdonado y que no solo no serían fusilados, sino que en general estaban exentos de responsabilidad penal por traición a la Patria. Durante más de un año, estas personas fueron detenidas en un campo especial del NKVD, y luego fueron enviadas a un asentamiento especial durante 6 años. En 1952 fueron puestos en libertad, y no figuraban antecedentes penales en sus expedientes, y el tiempo de trabajo en el asentamiento especial se contaba como antigüedad en el trabajo¹³.

He aquí un testimonio característico del escritor e historiador local E.G. Nilova, que vive en la región de Pudozh en Karelia: *Los vlasovitas fueron llevados*

¹¹V.N. Zemskov. La Repatriación de los ciudadanos soviéticos y su futuro destino (1944-1956). Estudios Sociológicos, 1995, n^o 5, p. 7.

¹²Código penal de la RSFSR. Con las modificaciones del 15 de noviembre de 1940, el texto Oficial con el anexo de los materiales artículo por artículo y sistematizados. Moscú, 1940, p. 104. Una norma similar existía en los códigos penales de otras repúblicas federadas de la URSS.

¹³V.N. Zemskov. Repatriación de ciudadanos soviéticos y su futuro destino (1944-1956). Investigación Sociológica, 1995, n^o 5, p. 6.

a nuestra zona junto con los prisioneros de guerra alemanes y colocados en los mismos campos. Su situación era extraña: no eran ni prisioneros de guerra ni presos. Pero se les atribuyó algún tipo de culpa. En particular, en los documentos de un residente de Pudozh estaba escrito: “Enviado a un asentamiento especial por un período de 6 años por servir en el ejército alemán de 1943 a 1944 como soldado raso...”. Pero vivían en sus cuarteles, fuera de las zonas de campamento, y caminaban libremente, sin escolta¹⁴.

En total en 1946-1947, 148.079 vlasovitas y otros cómplices de los ocupantes entraron en el asentamiento especial. El 1 de enero de 1953, 56.746 vlasovitas permanecían en el asentamiento especial; en 1951-1952, 93.446 fueron liberados al finalizar el plazo¹⁵.

En cuanto a los cómplices de los ocupantes, que se mancharon con crímenes específicos, fueron enviados a los campos del Gulag, donde formaron una digna compañía para Solzhenitsyn.

Ahora volvamos al brebaje cinematográfico de Fatyanov. Como ya hemos visto, el grueso de los militares soviéticos liberados del cautiverio pasaron con éxito el control. Pero incluso aquellos de ellos que fueron arrestados por el NKVD, en su mayoría, se libraron del exilio. Para llegar a Kolymá, era necesario hacer algo serio, mancharse de crímenes específicos al servicio de los nazis. Los prototipos de los “héros” de Shalamov no fueron una excepción a esta regla.

El aspecto real de la “hazaña del mayor Pugachev” se explica en detalle en el libro “Historias de Kolyma” del historiador de Magadán e historiador local Alexander Biryukov¹⁶.

Resulta que realmente ocurrió un hecho similar: *en la noche del 26 de julio de 1948, un grupo de convictos (I.N. Tonkonogov, V.M. Khudenko, F.S. Puts, I.F. Goy, D.V. Demjanjuk, D.A. Klyuk, M.U. Yantsevich, O.N. Berezhnitskii, M.M. Sava, A.F. Igoshin, N.A. Soldatov y S.V. Mariniv) atacaron a los guardias armados del campo n.º 3 de producción forestal en At-Uryakh y asesinaron al supervisor superior Vasilyev, el oficial de servicio de pelotón Rogov, el adiestrador de perros guardianes Gryzunkin, el oficial de guardia Peregoudov, ataron a la esposa de Peregudov, Sirotkina, tomaron 7 metralletas, 1 ametralladora ligera, rifles, revólveres, más de 1000 cartuchos y desaparecieron*¹⁷.

Por desgracia, tras un examen más detenido, los participantes en la fuga

¹⁴E.G. Nilov. Campamento n.º 447. Norte, 1995, n.º 4-5, p. 141.

¹⁵V.N. Zemskov. Prisioneros, colonos especiales, colonos exiliados, exiliados y deportados (Aspecto estadístico y geográfico). Historia de la URSS, 1991, n.º 5, p. 155, 164.

¹⁶A.M. Biryukov. Historias de Kolyma: ensayos. Novosibirsk, 2004, p. 229-321.

¹⁷Ibidem, p. 250-251.

resultan no ser héroes de primera línea condenados inocentemente, sino banderistas y policías:

Ocho de cada doce nunca sirvieron en el Ejército Rojo. Otros tres sirvieron por un corto tiempo. Sólo había dos prisioneros de guerra. Sólo Soldatov era un oficial militar de carrera.

*Según el corpus delicti: un asesino, dos policías alemanes, y nueve miembros de formaciones nacionalistas ucranianas*¹⁸.

Además, casi todos los fugitivos estaban relacionados con la administración del campo:

Diez de los doce fugitivos pertenecían a la administración – idiotas en la terminología de los ladrones: capataz, brigadier, ordenanza, cocinero, cortador de pan, sastre, zapatero, peluquero, artista, aguador. Además, el líder, la mano derecha del bandido Tonkonogov-Goy, aparentemente no se molestaba demasiado con el trabajo, y si lo hacía (Tonkonogov principalmente le transfirió todos los turnos de noche), fue más por su escrupulosidad natural, podría haberse paseado sin hacer nada.

*En total, once. Si recordamos las brillantes “características domésticas y del trabajo” que se le dieron al único prisionero trabajador de este grupo ¡después de su fuga!, entonces tal vez podamos decir con confianza que la posición en el campamento de cada uno de ellos era segura y protegida*¹⁹.

Otro dato revelador. Durante la persecución murieron 9 bandidos y tres fueron capturados vivos: Soldatov, Goy y Demjanjuk. Como escribe Shalamov: *Soldatov fue tratado y curado durante mucho tiempo para ser fusilado.*

De hecho - y Shalamov lo sabía muy bien - por Decreto del Presidium del Soviético Supremo de la URSS del 26 de mayo de 1947, se abolió la pena de muerte en nuestro país. A pesar de la muerte de tres guardias durante la fuga y de tres combatientes más en los tiroteos, los fugitivos capturados sobrevivieron y fueron condenados el 1 de noviembre de 1948 a 25 años de prisión²⁰. Cumplieron mucho menos tiempo. Nikolai Soldatov fue el primero en ser liberado el 29 de mayo de 1957. En junio de 1963, Ivan Goy fue puesto en libertad, y en octubre de 1964, Dmitry Demjanjuk²¹.

No sé cuál fue el futuro de los “héroes” de Shalamov. Teniendo en cuenta que en el momento de la liberación Soldatov tenía 45 años, Goy tenía 44 y

¹⁸Ibidem, p. 268.

¹⁹A.M. Biryukov. Historias de Kolyma... p. 271.

²⁰Ibidem, p. 307.

²¹Ibidem, p. 309-310.

Demjanjuk tenía 43 años²², estas “víctimas inocentes de las represiones de Stalin” bien podrían haber vivido para ver la “perestroika” de Gorbachov, contando a sus nietos cómo sufrieron inocentemente durante los años del “culto a la personalidad”.

Sólo queda quejarnos una vez más de la excesiva gentileza y humanidad de la justicia de Stalin.

²²Ibidem, p. 310.

Capítulo 12

Stalin no dijo eso

Como ya hemos visto, muchos “hechos bien conocidos” de la era de Stalin resultan ser invenciones maliciosas. Este es exactamente el caso de una serie de “eslóganes” atribuidos a Stalin o su círculo inmediato. Cada uno de estos “aforismos” sigue siendo una fuente inagotable de alimento para el pensamiento de los luchadores preocupados contra el pasado totalitario. ¡Cuántas discusiones reflexivas hemos escuchado en las pantallas de televisión, en las páginas de libros y periódicos, o simplemente en conversaciones en la cocina!

“Sin persona, no hay problema”

El famoso dicho “estalinista” fue inventado por el escritor Anatoly Rybakov, como él mismo ha reconocido repetidamente. He aquí un fragmento de la conversación de Rybakov con el principal ideólogo de la perestroika, Alexander Yakovlev:

[Yakovlev:] Entiendo, por supuesto, que tu prosa es ficción, pero tu novela se lee como una historia real, como si estos personajes históricos realmente lo dijeran. Me llamó la atención una frase de Stalin. Ordena fusilar a los agentes blancos, pero le objetan: es ilegal, habrá problemas. Stalin responde: “La muerte resuelve todos los problemas. Sin persona, no hay problema”. ¿Dónde dijo esto Stalin? No existe tal cosa en sus escritos.

Le pregunté a un especialista en Stalin: “¿Tal vez esto esté en los recuerdos que alguien tiene de Stalin?” Él respondió: “En ninguna parte, a Rybakov se le ocurrió a él mismo”. Arriesgado, debo decir... ¡Qué palabras! “La muerte resuelve todos los problemas. Sin persona, no hay problema”. ¡Esto significa matar y acabar con esto! Esta es una filosofía caníbal. ¿Realmente inventó

usted mismo esta frase y se la atribuyó a Stalin?

[Rybakov:] *Tal vez lo escuché de alguien, tal vez se me ocurrió a mí mismo. ¿Y qué? ¿Stalin actuó de manera diferente? ¿Convenció a sus oponentes? No, los exterminó... “Sin persona, no hay problema...” Tal era el principio estalinista. Lo formulé brevemente. Este es el derecho del artista*¹.

Aquí Anatoly Naumovich todavía está coqueteando: dicen, tal vez lo escuchó en alguna parte, o tal vez se le ocurrió a él mismo. Pero en una entrevista con Irina Rishina, la escritora ya no se avergüenza:

I.R.: *Esto corresponde perfectamente al famoso postulado estalinista, compuesto por usted: “La muerte resuelve todos los problemas. Sin persona, no hay problema”.*

A.R.: *¿Te imaginas? Encontré estas palabras en el libro “Citas políticas rusas”. Sin embargo, estaban marcados como “atribuidos a”. Entonces me sentí muy orgulloso de mí mismo: este es el aforismo que se me ocurrió. (Risas)*².

“La genética es la chica corrupta del imperialismo”

Esta mordaz frase se suele atribuir al académico T.D. Lisenko. Por ejemplo, en una entrevista reciente con el director del Instituto de Genética General N.I. Vavilova, y miembro correspondiente de la Academia de Ciencias de Rusia Nikolai Yankovsky, la periodista Natalia Leskova decidió hacer alarde de su erudición:

*El 7 de agosto de 1946, desde la tribuna de la sesión de VASKhNIL (Academia de Ciencias Agrícolas de toda la Unión V.I. Lenin), se lanzaron a la sala las palabras: “La genética es la chica corrupta del imperialismo”. El público apoyó al orador, el académico del pueblo Trofim Lysenko, con un estruendoso aplauso*³.

Sin embargo, si recurrimos al acta literal de la sesión de la Academia de Ciencias Agrícolas de toda la Unión⁴, resulta que Trofim Denisovich no dijo nada de eso, ni el 7 de agosto ni otros días. Además, Lysenko y sus partidarios

¹A.N. Rybakov. *Novela-memorias*. Moscú, 1997, p. 308-309.

²A. Rybakov. *Muecas en el corazón*. Amistad de los Pueblos, 1999, n^o3, p. 181.

³Miembro correspondiente de la Academia Rusa de Ciencias Nikolai Yankovsky: Los tiempos terribles para la genética en nuestro país han quedado atrás. Aunque continúan los ataques menores contra ella... Tarde en Moscú, 2010, 29 de enero, n^o15(25283), p. 4.

⁴Sobre la situación de las ciencias biológicas. Acta literal de la sesión de la Academia de Ciencias Agrícolas de toda la Unión que lleva el nombre de V.I. Lenin. 31 de julio – 7 de agosto de 1948. Moscú, 1948.

no condenaron la genética en general, sino la “genética mendeliana-Morgan”, contrastándola con la genética correcta de Michurin.

De hecho, la frase “La genética es la chica corrupta del imperialismo” se escuchó por primera vez en la obra del satírico Alexander Abramovich Khazin “Los magos viven cerca” (1964), representada por el Teatro de Miniaturas de Leningrado bajo la dirección de Arkady Raikin⁵.

Estos son nuestros antiestalinistas locales: primero ellos mismos compondrán una frase mordaz para Stalin o Lysenko, luego luchan con entusiasmo contra los frutos de sus propias fantasías:

¡“Chica corrupta del imperialismo”! Me pregunto qué podría designarse de esa manera hoy. Incluso los fracasos políticos tienen nombres menos llamativos: por ejemplo, Watergate... ¿La gente se está volviendo menos creativa con las etiquetas?⁶

“La confesión es la reina de la prueba”

Esta frase se atribuye al Fiscal General de la URSS A.Ya. Vyshinski. Dicen que, guiados por este principio, los guardias de Stalin extorsionaron confesiones a víctimas inocentes.

¿Qué dijo realmente Alexander Yanuaryevich?

La posición del imputado en el proceso penal, así como la del imputado en el proceso civil, se diferencia de la posición de otras personas y se caracteriza por una cierta peculiaridad. Por tanto, sería un error no hacer ninguna distinción entre su posición en el juicio y la de los testigos o peritos. Baste recordar que el acusado o demandado son personas interesadas en el caso más que nadie. Esto deja una cierta impresión en la actitud hacia ellos por parte del tribunal, que está obligado a ser más crítico con sus explicaciones. Sin embargo, el acusado (encausado) o el demandado no deben ni pueden ser considerados participantes inferiores en el proceso, especialmente como sujetos subordinados del proceso.

Por otra parte, sería un error conceder más importancia a los acusados o demandados, o más bien a sus explicaciones, de la que merecen como participantes ordinarios en el proceso. En épocas muy remotas, en la época del predominio de la teoría de las llamadas pruebas jurídicas (formales), la sobreestimación de la importancia de las confesiones del acusado o acusado llegó

⁵K.V. Dushenko. Diccionario de citas modernas: ¡5200 citas y expresiones de los siglos XX y XXI, sus fuentes, autores, datación. 4ª ed., revisada y ampliada. Moscú, 2006, p. 498.

⁶N.P. Bekhtereva. La magia del cerebro y los laberintos de la vida. San Petersburgo, 1999, p. 15.

a tal punto que la confesión de culpabilidad del acusado se consideraba una verdad inmutable e incuestionable, incluso si esta confesión le era arrebatada mediante tortura, que en ese momento era casi la única prueba procesal. En cualquier caso, era considerada la prueba más seria, la “reina de las pruebas” (*regina probationum*).

A este principio fundamentalmente erróneo del derecho procesal medieval, los profesores liberales de derecho burgués le introdujeron una limitación importante: la propia confesión del acusado se convierte en la “reina de la prueba” en el caso en que se obtuvo de forma correcta, voluntaria y totalmente coherente con otras circunstancias establecidas en el caso.

Pero si otras circunstancias establecidas en el caso **demuestran** la culpabilidad de la persona llevada ante la justicia, entonces la confesión de esta persona pierde el valor de prueba y en este sentido se vuelve redundante. Su importancia en este caso sólo puede reducirse a ser la base para evaluar ciertas cualidades morales del acusado, para reducir o aumentar la pena determinada por el tribunal⁷.

Por tanto, es imposible reconocer como correcta tal organización y tal dirección de la investigación, cuya tarea principal es obtener explicaciones necesariamente “confesionales” del acusado. Tal organización de la investigación, en la que el testimonio del acusado resulta ser el principal y, peor aún, el único fundamento de toda la investigación, puede poner en peligro todo el caso si el acusado cambia su testimonio o lo rechaza⁸.

Como podemos ver, Vyshinsky no solo no consideró la confesión como la reina de la evidencia, sino que, por el contrario, criticó duramente tales puntos de vista como profundamente erróneos y dañinos.

⁷A.Ya. Vyshinsky. Teoría de la prueba judicial en el derecho soviético. 2^a Ed, ampliada y revisada. Moscú, 1946, p. 205-206.

⁸Ibidem, p. 208-209.

Capítulo 13

Stalin y la cibernética: una persecución que nunca existió

En la larga lista de “crímenes estalinistas” no es el menor la notoria persecución de la cibernética. “Todo el mundo sabe” que, como resultado de la estupidez de los ideólogos del Kremlin que no querían darse cuenta de la necesidad de desarrollar la tecnología informática, la Unión Soviética estaba irremediablemente por detrás de Estados Unidos en el campo de la informática. Por ejemplo, esto es lo que escribe el académico N.P. Bekhtereva:

*No habríamos traído ni comprado “computadoras personales” ahora si otro jerifalte y otros como él no hubieran detenido durante años la tecnología y la metodología de la computación, alegando que la cibernética es una pseudociencia*¹.

Y aquí hay una cita de otro poema oportunista de Yevgeny Yevtushenko, publicado en 1985:

*Con su túnica abotonada
el camarada Peroysinsky,
para proteger a sus conciudadanos
de supuestos ingenios perjudiciales,
vió en toda la cibernética
sólo oscurantismo y misticismo
y robó los ordenadores
a nuestros futuros hijos.*²

¹N.P. Bekhtereva. La magia del cerebro y los laberintos de la vida. San Petersburgo, 1999, p. 16.

²E. Yevtushenko. “Kabychegonevyshlisty”. Pravda, 1985, 9 de septiembre, n^o 252(24509),

Es de conocimiento común: donde hay persecución, hay represión. En los cerebros de los ciudadanos rusos, lavados por la propaganda de Jruschov y Gorbachev-Yakovlev, aparecen inmediatamente tristes líneas de millones de cibernéticos reprimidos, deambulando por la taiga nevada hacia los campos del Gulag.

Sin embargo, como ya hemos visto, muchas “verdades bien conocidas” sobre la era de Stalin resultan ser mentiras descaradas. El “pogromo estalinista de la cibernética” no fue una excepción. Resulta que todas las publicaciones contra la “pseudociencia burguesa” se pueden contar con los dedos de una mano. El más destacado de ellos fue el artículo de Mikhail Yaroshevsky en *Literaturnaya Gazeta* del 5 de abril de 1952:

La prensa burguesa publicitó ampliamente la nueva ciencia: la cibernética... Esta falsa teoría de moda, propuesta por un grupo de “científicos” estadounidenses, pretende resolver todos los problemas científicos fundamentales y salvar a la humanidad de todos los desastres sociales. La moda cibernética se extendió por diversas ramas del conocimiento: fisiología, psicología, sociología, psiquiatría, lingüística, etc. Según los cibernéticos, la razón de la creación de su pseudociencia fue la similitud entre el cerebro humano y las complejas máquinas modernas³.

Hay un punto importante a tener en cuenta aquí. En el sentido común, la cibernética es la ciencia de cómo fabricar computadoras. En consecuencia, quien critica la “pseudociencia burguesa” es un salvaje ignorante que rechaza la informatización. Por su parte, el científico estadounidense Norbert Wiener, que acuñó el término “Cibernética” en un libro homónimo publicado en 1948, lo definió como la ciencia del control y la comunicación en sistemas de muy diferente naturaleza, incluidos los técnicos y los biológicos. Esta teorización tenía muy poca relación con los problemas prácticos del desarrollo de la tecnología informática.

Al criticar la cibernética, Yaroshevsky no llamó en absoluto a luchar contra las computadoras. Por el contrario, el autor del artículo en *Literature* destacó especialmente su importancia para la ciencia y la tecnología modernas:

Ni que decir tiene que las máquinas matemáticas, que permiten realizar las operaciones computacionales más complejas a gran velocidad, son de gran importancia para muchas áreas de la ciencia y la tecnología. Un papel destacado en el desarrollo de las matemáticas computacionales pertenece a científicos rusos conocidos, como I.L. Chebyshev, A.N. Krylov y otros. Uno de los mayores

p. 3.

³M. Yaroshevsky. Cibernética: la “ciencia” de los oscurantistas. Periódico literario, 1952, 5 de abril, n^o 42(2915), p. 4.

logros en este campo son las máquinas calculadoras electrónicas automáticas de alta velocidad de diseño soviético⁴.

La siguiente publicación crítica se publicó en agosto de 1952 en la revista “Technology for Youth”. Su autor tampoco está en absoluto en contra de las “máquinas inteligentes”:

Hay muchas máquinas “inteligentes” y maravillosas que facilitan el trabajo de cientos y miles de personas, reemplazándolas en trabajos que requieren mucha mano de obra y realizando innumerables operaciones diferentes. Dondequiera que se mire en nuestro país, la majestuosa huella de la tecnología socialista es visible en todas partes, y a cada paso se encuentran resultados cada vez más sorprendentes de la política de industrialización de Stalin⁵.

Un año después se publicó un nuevo artículo anticibernético en la revista Question of Philosophy. Y nuevamente, el autor, escondido detrás del seudónimo de “Materialista”, no está en absoluto en contra del desarrollo de la tecnología informática. Por el contrario, considera que las computadoras son útiles y necesarias para la economía nacional:

El uso de este tipo de ordenadores es de gran importancia para una amplia variedad de áreas de la construcción económica. El diseño de empresas industriales, edificios residenciales de gran altura, puentes ferroviarios y peatonales y muchas otras estructuras requiere cálculos matemáticos complejos que requieren mano de obra altamente calificada durante muchos meses. Los ordenadores facilitan y reducen este trabajo al mínimo. Estas máquinas se utilizan con igual éxito en todos los cálculos económicos y estadísticos complejos.

La gran ventaja de estas máquinas es la total precisión de sus acciones y de los resultados obtenidos, mientras que los errores inevitablemente se introducen en los cálculos complejos realizados por los matemáticos.

Gracias a las computadoras, las matemáticas modernas pueden resolver en poco tiempo problemas que antes se consideraban irresolubles debido a la gran cantidad de cálculos necesarios. Esto llevó a la creación de una nueva rama de las matemáticas aplicadas, las llamadas matemáticas computacionales.

Recientemente, se han creado muchas otras máquinas complejas y autorreguladoras que se utilizan en diversas industrias.

Tanto las computadoras como otros dispositivos automáticos contruidos con

⁴M. Yaroshevsky. Cibernética: la “ciencia” de los oscurantistas. Periódico literario, 1952, 5 de abril, n^o 42(2915), p. 4.

⁵K. Gladkov. Cibernética o añoranza de soldados mecánicos. Tecnología para la juventud, 1952, n^o 8, p. 34.

*componentes electrónicos se han generalizado en muchos países. También se utilizan con éxito en la Unión Soviética, donde se están realizando grandes construcciones*⁶.

Finalmente, en 1954, aparece un artículo crítico sobre la cibernética en la cuarta edición del Breve diccionario filosófico⁷.

¿Qué reacción provocaron estas publicaciones entre los científicos soviéticos?

A.I. Kitov y A.A. Lyapunov organizaron una serie de presentaciones en seminarios científicos en institutos académicos, instituciones de educación superior y organizaciones, en las que los métodos cibernéticos podrían aportar beneficios prácticos. A esta actividad se sumaron sus compañeros de trabajo en el Centro de Cómputo del Ministerio de Defensa y otras organizaciones militares: M.G. Gaase-Rapoport, N.A. Krinitsky, I.A. Poletáiev y otros. En la Universidad de Moscú, las ideas de la cibernética encontraron respuesta en A.A. Markov, una autoridad reconocida en la URSS en el campo de la lógica matemática, y en el Instituto de Automatización y Telemecánica estos trabajos fueron apoyados por M.A. Yzerman, M.A. Gavrilov y A.A. Feldbaum. El conocido especialista en el campo del comportamiento animal L.V. Krushinsky, después de leer el texto del futuro artículo, adoptó una posición de apoyo incondicional a la nueva dirección científica.

*Se ha conservado una transcripción de uno de los informes. Fue leído por A.A. Lyapunov el 24 de junio de 1954 en el Instituto de Energía de la Academia de Ciencias de la URSS y recibió el título “Sobre el uso de máquinas matemáticas con fines lógicos”. Polemizando con quienes interpretan literalmente la capacidad de las máquinas para implementar acciones creativas, Lyapunov muestra que incluso en aquellos casos en los que exteriormente las acciones de la máquina parecen razonables y creativas (Para ilustrarlo, discute el problema de controlar los ascensores en un edificio de gran altura y el problema hipotético pero fundamentalmente posible de demostrar teoremas en planimetría), la verdadera actividad creativa no la lleva a cabo una máquina, sino la persona que ha elaborado un programa para su trabajo. Lyapunov analiza varias veces en su informe este argumento principal contra las críticas infundadas a las capacidades de los ordenadores*⁸.

A principios de 1955, apareció el texto de un artículo de S.L. Soboleva, A.T. Kitova y A.A. Lyapunov se unió al equipo editorial de la revista “Questions of

⁶Materialista. ¿A quién sirve la cibernética. Cuestiones de filosofía, 1953, n^o 5, p. 211–212.

⁷Cibernética. Breve diccionario filosófico. 4^a ed. corregida y ampliada. Editado por M. Rosenthal y P. Yudin. Moscú, 1954, p. 236-237.

⁸D.A. Pospelov. La formación de la informática en Rusia. Ensayos sobre la historia de la informática en Rusia. Editado por D.A. Pospelov, Ya.I. Fet. Novosibirsk, 1998, p. 13.

Philosophy". En una reunión del consejo editorial de la revista se discutió su contenido junto con el artículo "¿Qué es la cibernética?" del filósofo checo E. Kolman, que entonces vivía en la URSS. La discusión fue mayoritariamente positiva y amistosa. . . . Ambos artículos aparecieron en las páginas de la revista en 1955.

*En estos artículos no hay una polémica directa con el Materialista. No había necesidad de ello debido a la falta de apoyo oficial para una actitud negativa hacia la cibernética*⁹.

Como vemos, en lugar de sorber gachas en el Gulag o al menos palidecer y temblar durante los interrogatorios de los "verdugos de Beria", los partidarios soviéticos de la cibernética participaron activamente en la promoción de sus puntos de vista. Y con bastante éxito. En la edición adicional de la cuarta edición del "Diccionario filosófico conciso" publicada en 1955¹⁰, el artículo crítico sobre cibernética ya no está presente, por cierto, no estaba en la tercera edición anterior, que se publicó un año antes de la muerte de Stalin¹¹.

¿Pero tal vez las publicaciones críticas realmente causaron un daño irreparable al desarrollo de las computadoras nacionales? En absoluto: el importante retraso entre la URSS y los EE.UU. en este ámbito comenzó a finales de los años 1960 y fue causado por un retraso en la producción de elementos básicos, así como por un rumbo erróneo hacia la reproducción de la tecnología informática occidental. Y a principios de la década de 1950, la tecnología informática soviética se desarrolló con éxito. Así, en 1951 comenzó a funcionar en Kiev el primer ordenador de Europa continental, el MESM, creado por un equipo encabezado por S.A. Lebedev¹². En 1952, comenzaron a funcionar las máquinas M-1 y M-2, creadas en el equipo de I.S. Bruk; en 1953, apareció la primera computadora "Strela", creada en SKB-245 bajo el liderazgo de Yu.Ya. Bazilevsky, y en 1954 comenzó la familia de computadoras "Ural", cuyo diseñador jefe fue B.I. Rameev¹³. Además, desde 1953 se estableció en nuestro país la producción en serie de ordenadores. La primera en entrar en la serie fue "Arrow"¹⁴.

Esto no es sorprendente: como hemos visto, los críticos de la cibernética separaron claramente el aspecto técnico del ideológico. I.V. Stalin estaba personal-

⁹D.A. Pospelov. La formación de la informática en Rusia. . . p. 14.

¹⁰Breve diccionario filosófico. 4ª edición corregida y aumentada. Editado por M. Rosenthal y P. Yudin. Moscú, 1955.

¹¹Breve diccionario filosófico. 3ª edición corregida y aumentada. Editado por M. Rosenthal y P. Yudin. Moscú, 1952.

¹²D.A. Pospelov. La formación de la informática en Rusia. . . p. 9.

¹³Ibidem, p. 10, 17.

¹⁴D.A. Pospelov. La formación de la informática en Rusia. . . p. 17.

mente interesado en el desarrollo de la nueva industria. Por ejemplo, cuando el vicepresidente de la Academia de Ciencias de la República Socialista Soviética de Ucrania M.A. Lavrentyev escribió a Stalin sobre la necesidad de acelerar la investigación en el campo de la tecnología informática y las perspectivas de uso de las computadoras, fue pronto nombrado director del Instituto de Mecánica de Precisión y Tecnología Informática (ITMICT) de la Academia de Ciencias de la URSS¹⁵, creado en el verano de 1948 en Moscú. El interés del líder era bastante comprensible: el principal campo de aplicación de las computadoras de esa época era el militar.

Así, toda la “persecución” de la cibernética resultó en cuatro artículos críticos, dos de los cuales fueron publicados después de la muerte de Stalin e incluso después del arresto de Beria¹⁶. No hubo conclusiones organizativas y ciertamente no hubo represiones. En cuanto a la crítica pública (por cierto, en muchos sentidos bien merecida), la comunidad científica no está en absoluto obligada a aceptar teorías novedosas con reverente deleite. Por el contrario, las nuevas ideas, por regla general, se abren camino a través de una larga y tenaz lucha con los escépticos. Y este proceso no se llama “persecución”, sino discusión científica.

¹⁵A. Tsymbal. Persecución que nunca sucedió. Fuerzas especiales rusas, 2004, n^o2, p. 16.

¹⁶El quinto número de la revista “Problemas de Filosofía” el artículo del Materialista fue firmado para su publicación el 26 de octubre de 1953.

CONCLUSIÓN

Como dice el famoso aforismo: “Puedes engañar a algunas personas durante mucho tiempo, a todos por un corto tiempo, pero no puedes engañar a todos todo el tiempo”. Hoy en día, es cada vez más evidente que la campaña de propaganda anti-estalinista estaba y está basada en las mentiras y falsificaciones más graves.

La magnitud de las mentiras es asombrosa. Cualquiera de los “hechos bien conocidos” que se tome: la “baja estatura” de Stalin o el supuesto diagnóstico de “paranoia” que le dio el académico Bekhterev, los informes de los oficiales de inteligencia soviéticos que supuestamente proporcionaron información extremadamente precisa sobre los preparativos de Alemania para un ataque a la URSS, o la famosa frase “Sin hombre, no hay problema”, una pena de prisión por llegar tarde al trabajo, o la pena de muerte para niños de 12 años, de hecho, todo resulta ser una mentira. Y una mentira descarada.

¿Por qué merecía Stalin tanta atención por parte de mentirosos y calumniadores?

Al observar la cobertura de la historia rusa por parte de los liberales locales, uno puede notar una cierta extrañeza. Algunos gobernantes son declarados tiranos y déspotas sangrientos, mientras que a otros se les perdona fácilmente el terror masivo y las ejecuciones. Por ejemplo, Pedro el Grande hizo muchas cosas útiles para Rusia, pero también cometió muchos errores. Según los datos proporcionados por el conocido historiador prerrevolucionario V.O. Klyuchevsky, la disminución de la población “onerosa” como resultado de las reformas de Pedro ascendió al 20 %. Y aunque el número real de muertos es probablemente mucho menor, no hay duda de que las actividades del primer emperador ruso le costaron al país considerables sacrificios.

Pero, ¿qué significa la vida del “ganado” popular a los ojos de los liberales rusos ilustrados? Para ellos, Pedro el Grande parece bastante respetable, su figura incluso adorna el emblema de la Unión de Fuerzas de Derecha. Sin embargo Anna Ioannovna, por ejemplo, derramó poca sangre, pero entre los ejecutados por ella estaban los nobles príncipes Dolgoruky, un ladrón de alto rango y sobornador, el ministro del gabinete Volynsky. Tal cosa no se puede perdonar. Y no importa que la emperatriz se preocupara por la gente común, prohibiendo a los comerciantes especular con el grano durante una hambruna, tales “bagatelas” no les importan a los acusadores.

Y un villano completamente inaudito es representado por Iván IV. No es sorprendente – porque la historia oficial del terrible zar fue escrita por los des-

endientes de los boyardos “reprimidos inocentemente”. Pero hay otra historia, la popular. En ella, Iván el terrible aparece como un gobernante estricto pero justo.

En una sociedad “normal”, “civilizada”, florecen los dobles estándares, donde a los representantes de la élite se les permite mucho más que a la “gente común”. Como decían los antiguos romanos: “lo que está permitido a Júpiter, no está permitido al toro”.

Sin embargo, hay raras excepciones. La época de Stalin fue la época de mayor exigencia para la élite gobernante. Cuanto más alta era la posición de una persona en la escala pública, más se le pedía, más responsabilidad llevaba. Joseph Vissarionovich era un líder duro y exigente, exigía estrictamente a sus subordinados, hasta la medida más alta. Es esta invasión de los “poderosos de este mundo” que sus acusadores no pueden perdonar a Stalin.

¿Qué objetivo perseguía el liderazgo del PCUS al lanzar la campaña anti-estalinista en 1956? Después de la muerte de Stalin, la élite gobernante decidió protegerse. La lucha contra el “culto a la personalidad”, la charla alegórica sobre el “retorno a los principios leninistas de la dirección del partido” no eran más que una cáscara verbal, un disfraz destinado a ocultar el objetivo principal de Khrushchev y compañía – el deseo de la máxima nomenclatura del partido de garantizar la impunidad y la seguridad.

La muerte del líder dio a los líderes del partido la oportunidad de vivir “de manera divertida y libre”. Ahora, la pena máxima para un funcionario del partido que ha sido despedido es la jubilación personal.

En la Federación rusa actual, la situación se ha agravado aún más. La impunidad descarada de los “poderosos de este mundo” se ha erigido en un principio.

Explotan minas y centrales eléctricas, caen aviones y no hay responsabilidad. En casos extremos, los culpables salen con un ligero susto.

Es por eso que la élite rusa actual y su servicio ideológico están listos para cualquier cosa, con tal de evitar el “renacimiento del estalinismo”. Es por eso que se filman películas falsas sobre la era de Stalin, es por eso que los luchadores profesionales contra el totalitarismo continúan aumentando los horrores, escribiendo todo tipo de historias de horror.

Joseph Vissarionovich Stalin. . . Es difícil encontrar en la historia de Rusia a una persona que haya hecho tanto por su grandeza y prosperidad en vida y que haya sido tan injustamente calumniada después de la muerte. Durante más de medio siglo, los enemigos de nuestra patria, tinaja tras tinaja, han vertido ríos de lodo sucio sobre su nombre.

Y esta no es la ingratitud habitual de los descendientes. Comenzando con el informe traicionero y engañoso de Khrushchev sobre el "culto a la personalidad" en el XX Congreso, el mito de la represión estalinista corroyó subrepticamente los cimientos de la sociedad Soviética. Con la llegada al poder de Gorbachov, la histeria antiestalinista, sin precedentes en fuerza y alcance, se utilizó como ariete para destruir la URSS y dismantelar el sistema socialista.

De hecho, el mito de la represión da una justificación moral a cualquier pícaro y trepador que traiciona a su Patria para beneficio personal, convirtiéndose a sus propios ojos en luchadores ideológicos contra el bolchevismo. Si la URSS es el "Imperio del Mal", entonces todo lo que se hace para destruirla está justificado, todas las acciones más nefastas, ya sea servir a los alemanes en la época de Vlasov o cooperar con la CIA estadounidense hoy.

El mito de la represión estalinista es el núcleo de la propaganda anticomunista. Cualquier crítica al régimen actual sigue la respuesta estándar: "por supuesto, lo siento por los ancianos y niños hambrientos; lo siento por las personas que mueren en conflictos interétnicos, pero este es un mal menor en comparación con las decenas de millones que Stalin destruyó".

El mito de la represión estalinista educó al pueblo soviético, en primer lugar a los rusos, en el más fuerte complejo de inferioridad. Al aceptar este mito, el hombre ruso inevitablemente llega a la conclusión subconsciente de que su pueblo ya ha caído lo más bajo posible. Por lo tanto, uno puede tolerar indiferentemente todo tipo de cosas pequeñas, como el robo total del país, el colapso de la industria, el ejército y la ciencia, las caras burlonas y desvergonzadas en la televisión.

Los partidarios del mito de la represión estalinista asumen la irracionalidad. ¿Puede una persona sensata tomar en serio los gritos y aullidos que regularmente se lanzan desde las pantallas de televisión y las páginas de los periódicos sobre las "decenas de millones de víctimas del Gulag"?

Para creer esto, es necesario someterse a un lavado de cerebro total, no aprender a pensar con su propia cabeza, perder la capacidad de percibir críticamente y analizar la información reproducida por los medios de comunicación.

Sin embargo, ninguna mentira puede vivir para siempre. La popularidad de Stalin está creciendo constantemente. No importa cómo se enfurecen los enemigos de Rusia, temiendo un ajuste de cuentas inminente, Stalin regresará.

APÉNDICES

Información sobre el movimiento de colonos especiales en 1932.

Nombres de confines y campos	Cons- tan el 1.1.32.	Llegadas					Salidas				Cons- tan el 1.1.33
		Naci- dos	Llega- ron nuevos	Huidos devuel- tos	Otros mo- tivos	Total	Falle- cidos	Huidos	Otros mo- tivos	Total	
Urales	484380	6540	10107	16922	1964	35533	32645	97005	24724	154374	365539
Región del norte	120509	1594	3260	5068	6911	16833	4664	15571	4841	25076	112266
Siberia Occidental	265846	3975	4292	9398	17937	35602	15616	40205	17943	73764	227684
Siberia Oriental	91720	1079	968	841	6771	9659	2022	4254	3314	9590	91789
Lejano Oriente	40440	531	4426	240	2553	7750	901	1445	5281	7627	40563
Aldán	4724	78	988	2	82	1150	188	8	134	330	5544
Kazajstán Norte	139039	1476	10283	1707	1688	15154	21344	22122	8240	51706	102487
Kazajstán Sur	41669	425	1307	296	11799	13827	1867	5397	10336	17600	37896
Asia Central	10471	499	27799	217	2817	31332	4156	7333	755	12244	29559
RSS de Ucrania	14934	383	3	140	—	526	704	961	359	2024	13436
Cáucaso Norte	55318	703	303	1890	3010	5906	2845	6897	864	10606	50618
Región de Gorki	5888	146	28	35	147	356	211	318	380	909	5335
Leningrado, región	32288	465	840	423	2613	4341	1090	1614	1524	4228	32401
Volga Medio	4136	54	392	116	4780	5342	411	740	679	1830	7648
Baskiria	5660	105	6240	683	11163	18191	1090	3140	302	4532	19319
Total	1317022	18053	71236	37978	74235	201502	89754	207010	79676	376440	1142084

GARF. Fondo R-9479, inventario 1, unidad de almacenamiento 89, folio 208.

Información sobre el movimiento de colonos especiales en 1933.

Nombres de confines y campos	Cons- tan el 1.1.32.	Llegadas					Salidas					Cons- tan el 1.1.33
		Naci- dos	Llega- ron nuevos	Huidos devel- tos	Otros mo- tivos	Total	Falle- cidos	Huidos mo- tivos	Otros mo- tivos	Total		
Urales	365539	3894	33920	17792	6171	61777	51010	55983	20010	127003	300313	
Región del norte	112266	1606	16659	7679	4893	30837	15355	40360	7851	63566	79537	
Siberia Occidental	227684	5557	140697	12647	22321	181122	26709	49718	43048	119475	289431	
nuevo contingente	—	440	124933	2220	14847	142440	14479	20955	33450	68884	73556	
Siberia Oriental	91789	1444	307	1193	2190	5134	6529	8581	2753	17863	79060	
Lejano Oriente	40563	688	601	757	11415	13461	2817	3617	1095	7529	46495	
Aldán	5544	116	—	4	140	260	226	4	387	617	5187	
Kazajstán Norte	102487	1535	43693	4128	691	50047	25293	14644	6791	46728	105806	
nuevo contingente	—	88	42017	1895	41	44041	7246	4338	3848	15432	28609	
Kazajstán Sur	37896	547	11414	570	986	13517	6937	9264	6439	22640	28773	
Promedio Asia	29559	241	—	2155	133	2529	3469	15790	790	20049	12039	
RSS de Ucrania	13436	152	33	111	1149	1445	2379	473	1637	4489	10392	
Cáucaso Norte	50618	341	619	3721	5239	9920	7107	7190	4625	18922	41616	
Región de Gorki	5335	177	3927	219	172	4495	638	1791	302	2731	7099	
Leningrado, región	32401	438	392	442	2506	3778	835	895	2462	4192	31987	
Volga medio	7648	74	312	151	431	968	1155	956	947	3058	5558	
Baskiria	19319	257	—	2641	586	3484	1066	6578	394	8038	14765	
Buryatia	—	15	15517	1	—	15533	76	12	957	1045	14488	
Total	1142084	17082	268091	54211	59023	398407	151601	215856	100488	467945	1072546	
nuevo contingente	—	543	182467	4116	14888	202014	21801	25305	38255	85361	116653	

GARF. Fondo R-9479, inventario 1, unidad de almacenamiento 89, folio 209.

Información sobre traslados de colonos laborales en 1934

República, provincia, región	Constan a 1.1.34						Llegadas					Total
	Familias	Personas	Nacidos	Otras regio- nes	De la misma región	Reunir fami- lias	Huidos Devueltos		Otros moti- vos			
							Detenidos	Retornados libremente				
Sverdlovsk	60374	202828	2029	2745	45451	1868	5107	1412	3443	62055		
Cheliábinsk	14076	51387	772	2572	2028	516	1099	604	2402	9993		
Irtysh	10822	46098	256	175	3269	222	501	211	985	5619		
Región del norte	25588	79537	403	13	1964	405	9950	1355	551	14641		
Siberia Occidental	83925	289431	5132	731	1014	1627		12773	61194	82471		
Siberia Oriental	21789	79060	840	290	5023	469		1161	7103	14886		
Lejano Oriente	12137	46495	661	128	4957	838	280	458	2299	9621		
Aldán	1739	5187	92	1117	—	6	—	—	2	1217		
Kazajstán Norte	40327	105806	1794	1879	2588	386	1854	788	893	10182		
Kazajstán Sur	7594	28773	377	82	1123	460	140	197	3188	5567		
Asia media	3608	12039	301	1042	221	132	1825	821	59	4401		
RSS de Ucrania	2753	10392	179	1	92	5	74	11	35	397		
Cáucaso Norte	12330	41616	311	871	1817	255	722	750	399	5125		
Región de Gorki	1937	7099	77	327	1010	58	796	354	87	2709		
Leningrado, región	9983	31987	333	315	1278	136		266	552	2880		
Volga Medio	1565	5558	30	258	243	3	101	65	82	782		
Baskiria	3812	14765	244	66	1188	636	633	565	510	3842		
Belbaltlag	3717	14488	202	11584	5975	—		570	278	18600		
Total	318076	1072546	14033	24196	79241	8022		45443	84062	254997		

República, provincia, región	Salidas							Constancia 1.1.35	
	Envío incorrectamente	Transferido a otras organizaciones	Transferido a otra dependencia	Fallecido	Huido	Otros motivos de salida	Total salidas	Familias	Personas
Sverdlovsk	1042	54170	2791	7715	15424	14979	96121	51949	168762
Cheliábinsk	1080	2426	358	1310	2319	1631	9124	14530	52256
Irtysk	95	4261	493	1950	1434	885	9118	10378	42599
Región del norte	1911	2264	242	2192	12696	2950	22255	23908	71923
Siberia Occidental	6635	11026	2938	9082	29567	60141	119389	68560	252513
Siberia Oriental	215	5134	330	3415	3619	8049	20762	20566	73184
Lejano Oriente	402	40	230	1290	1568	2338	5868	13243	50248
Aldán	20	—	16	118	4	324	482	1609	5922
Kazajstán Norte	1669	2826	615	6018	5779	3547	20454	33378	95534
Kazajstán Sur	133	908	197	658	1300	4367	7563	7043	26777
Asia media	—	64	141	518	3897	789	5409	3182	11031
RSS de Ucrania	7	100	20	538	333	536	1534	2555	9255
Cáucaso Norte	217	1024	162	1585	3906	1870	8764	11500	37977
Región de Gorki	70	1330	176	403	1059	305	3343	2218	6465
Leningrado, región	1302	1212	233	600	564	1971	5882	8962	28985
Volga Medio	15	224	210	241	425	315	1430	1461	4910
Baskiria	538	644	468	602	2204	746	5202	3470	13405
Belbaltlag	15	7235	43	1777	1519	561	11150	6557	21947
Total	15366	94888	9663	40012	87617	106304	353850	285069	973693

GARF. Fondo R-9479, inventario 1, unidad de almacenamiento 89, folio 210.

Información sobre traslados de colonos laborales en 1935

República, provincia, región	Constan a 1.1.35					Llegadas					
	Familias	Personas	Nacidos	Otras regio- nes	De la misma región	Reunir fami- lias	Huidos Devueltos		Otros moti- vos	Total	
							Detenidos	Retornados libremente			
Siberia Occidental	61243	227547	5649	1708	4202	2312	5916	3676	33910	57373	
Sverdlovsk	51949	168762	4687	9109	7544	2603	2042	2242	5687	33914	
Kazajstán Norte	33378	95534	3856	4775	122	102	664	1067	911	11497	
Kazajstán Sur	7043	26777	773	11736	1728	298	223	185	2155	17098	
Cheliábinsk	14530	52257	2163	381	4679	998	607	1261	1015	11104	
Omsk	13510	52492	914	427	488	405	1700	319	1484	5737	
Región del norte	23908	71923	1156	6995	26	213	3550	1314	2836	16090	
Krasnoyarsk	14921	55889	778	7301	1790	333	1170	184	3840	15396	
Siberia Oriental	10341	35199	810	210	708	311	364	232	2930	5565	
Lejano Oriente	13243	50248	1183	172	581	752	129	342	710	3869	
Cáucaso Norte	11500	37977	1085	172	15777	392	421	1001	662	19510	
Leningrado, región	8962	28985	532	484	1844	169	27	155	1699	4910	
RSS de Bashkiria	3470	13405	541	171	—	64	232	305	375	1688	
RSS de Ucrania	2555	9255	247	—	47	8	28	12	23	365	
RSS de Uzbekistán	3182	11031	578	4561	174	168	1109	493	74	7157	
Región de Kírov	2218	6465	179	116	355	173	771	40	18	1652	
Kuibyshev	871	2775	79	96	9	83	169	179	40	655	
Oremburgo	600	2126	71	21	206	83	1	19	19	420	
RSS de Yakutia	1609	5922	96	1	—	4	3	2	11	117	
RSS de Kirguistán	—	—	213	2007	251	45	116	43	8220	10895	
Belbaltlag	6557	21947	468	10597	226	129	794	34	59	12307	
RSS de Tayikistán	—	—	64	5664	117	47	97	—	63	6052	
Total	285590	976516	26122	66704	40874	9692	20133	13105	66741	243371	

República, provincia, región	Salidas										Constan a 1.1.36		Además, el 1/1-36 derechos fueron res- tablecidos.
	Deportados incorrectos	Transferidos	Fallecidos	Huidos	Condenados	Restaurados sus derechos	Transfer. otras organizaciones	Otras causas de salida	Total Salidas	Familias	Personas		
Siberia Occidental	2041	4759	4825	13945	615	3569	6259	29250	65263	57997	219657	3963	
Sverdlovsk	308	2474	2830	2760	587	6609	10178	6277	32023	51147	170653	15843	
Kazajstán Norte	1044	195	2561	1476	196	3330	128	1075	10005	32231	97026	3607	
Kazajstán Sur	54	174	1518	1072	40	22	8594	2355	13829	7744	30046	857	
Cheliábinsk	261	95	927	819	244	763	5469	385	8963	14644	54398	1624	
Omsk	192	483	1004	3046	169	1001	1729	1480	9104	12484	49125	1460	
Región del Norte	255	82	1194	8003	337	2702	1337	3329	17239	23279	70774	4791	
Krasnoyarsk	208	52	803	1863	87	815	537	3414	7779	17119	63506	2281	
Siberia Oriental	53	60	499	804	57	679	328	3580	6060	9989	34704	1053	
Lejano Oriente	185	30	767	335	108	588	121	904	3038	12861	51079	1048	
Cáucaso Norte	32	79	1134	3626	116	18	468	1776	7249	12975	50238	1289	
Leningrado, región	331	188	352	91	161	814	1172	1720	4829	9158	29066	3109	
RSS de Bashkiria	489	102	264	912	60	54	120	1217	3218	3259	11875	363	
RSS de Ucrania	24	74	407	273	38	13	63	292	1184	2329	8436	261	
RSS de Uzbekistán	—	24	576	1531	63	60	1172	235	3661	3786	14527	324	
Región de Kirov	10	93	144	439	75	172	187	40	1160	2529	6957	309	
Kuibyshev	10	51	88	141	9	5	14	58	376	908	3054	43	
Oremburgo	7	12	54	16	6	—	135	19	249	599	2297	74	
RSS de Yakutia	11	22	75	—	8	261	22	302	701	1460	5338	500	
RSS de Kirguistán	9	24	293	234	4	—	342	292	1198	2152	9697	183	
Belbaltlag	212	59	1223	1527	31	209	200	58	3519	9711	30735	246	
RSS Tayikistán	—	5	635	157	27	—	816	467	2107	1312	3945	—	
Total	5736	9137	22173	43070	3038	21684	39391	58525	202754	289673	1017133	43228	

GARF. Fondo R-9479, inventario 1, unidad de almacenamiento 89, folio 211.

Información sobre traslados de colonos laborales en 1936

República, provincia, región	Constanza 1.1.36		Llegadas							Total
	Familias	Personas	Nacidos	Otras regiones	De la misma región	Reunir familias	Huidos Devueltos		Otros motivos	
							Detectados	Retornados libremente		
Siberia Occidental	57997	219657	4833	307	1188	1098	3445	1889	21252	34012
Sverdlovsk	51147	170653	5543	697	36202	1604	1288	2103	903	48340
Kazajstán Norte	32231	97026	3688	1833	364	100	323	482	570	7360
Kazajstán Sur	7744	30046	944	3159	1345	238	338	118	1629	7771
Chelyabinsk	14644	54398	1997	283	2136	516	248	921	755	6856
Omsk	12484	49125	1371	123	1137	223	742	187	956	4739
Región Norte	23279	70774	1700	449	420	222	3594	1274	1522	9181
Krasnoyarsk	17119	63506	1193	279	5791	482	713	204	3905	12567
Siberia Oriental	9989	34704	883	115	1844	296	159	190	3007	6494
Lejano Oriente	12861	51079	1227	42	412	320	73	177	222	2473
Cáucaso Norte	12975	50238	879	53	315	251	527	1504	1150	4679
Leningrado, región	9158	29066	345	587	1694	86	22	79	376	3189
RSS de Bashkiria	3259	11875	569	26	29	91	85	365	308	1473
RSS de Ucrania	2329	8436	251	2	7	3	29	9	48	349
RSS de Uzbekistán	3786	14527	553	5	781	85	365	303	174	2266
Región de Kirov	2529	6957	235	118	65	233	253	101	48	1053
Kuibyshev	908	3054	125	28	57	65	15	56	32	378
Oremburgo	599	2297	95	10	61	14	34	146	25	385
RSS de Yakutia	1460	5338	99	—	—	2	2	—	1	104
RSS de Kirguistán	2152	9697	383	2320	413	56	31	33	109	3345
Belbaltlag	9711	30735	581	175	43	55	609	—	36	1499
RSS Tayikistán	1312	3945	123	6034	38	155	34	5	—	6389
Total	289673	1017133	27617	16645	54342	6195	12929	10146	37028	164902

República, provincia, región	Salidas										Constancia 1.1.37		Derechos restitui- dos antes aprobación nueva Cons- titución
	Deportados incorrectos	Transferidos	Fallecidos	Huidos	Condenados	Restaurados sus derechos	Transfer. otras organizaciones	Otras causas de salida	Total Salidas	Familias	Personas		
Siberia Occidental	1620	6286	3570	5856	720	49910	6268	19988	94218	43512	159451	52888	
Sverdlovsk	336	665	3258	1307	432	6373	37623	1822	51816	49456	167177	22908	
Kazajstán Norte	1674	148	2201	854	315	8264	436	1152	15044	28337	89342	12241	
Kazajstán Sur	66	53	780	1402	62	307	1215	1595	5480	8204	32337	1187	
Chelyabinsk	113	28	1201	400	110	5942	2214	857	10865	13447	50389	7350	
Omsk	151	458	686	1302	85	3638	1354	1809	9483	10948	44381	5091	
Región del Norte	165	69	1443	5382	654	3722	502	2943	14880	21967	65075	8468	
Krasnoyarsk	222	37	861	1559	191	1701	7060	6983	18614	15312	57459	3978	
Siberia Oriental	27	51	634	302	56	4071	1278	1218	7637	9530	33561	5407	
Lejano Oriente	305	183	555	177	61	4291	2893	664	9129	11051	44423	5309	
Cáucaso Norte	124	22	1137	4664	165	1582	390	1479	9563	12119	45354	2533	
Leningrado, región	269	43	413	60	138	1554	1573	328	4378	9162	27877	3939	
RSS de Bashkiria	1	29	315	140	17	394	91	513	1500	2988	11848	771	
RSS de Ucrania	—	111	292	197	20	33	96	363	1112	2073	7673	335	
RSS de Uzbekistán	23	18	497	844	38	302	52	829	2603	3652	14190	568	
Región de Kirov	26	30	168	266	60	366	140	74	1130	2377	6880	646	
Kuibyshev	7	5	68	23	14	13	7	106	243	915	3189	63	
Oremburgo	42	—	55	11	7	120	13	56	304	620	2378	242	
RSS de Yakutia	9	47	72	—	16	414	29	523	1110	1310	4332	1015	
RSS de Kirguistán	41	22	334	DE	36	27	129	467	1169	2467	11873	250	
Belbaltlag	455	160	875	1177	241	855	237	70	4070	9026	28164	1101	
RSS Tayikistán	2	6	476	157	54	113	8	84	900	2998	9434	60	
Total	5678	8471	19891	26193	3492	93992	63608	43923	265248	261471	916787	136350	

GARF. Fondo R-9479, inventario 1, unidad de almacenamiento 89, folio 212.

Información sobre traslados de colonos laborales en 1937

República, provincia, región	Constan a 1.1.37					Llegadas					Total
	Familias	Personas	Nacidos	Otras regio- nes	De la misma región	Reunir fami- lias	Huidos Devueltos		Otros moti- vos		
							Detenidos	Retornados libremente			
Novosibirsk	43512	159451	4116	261	7014	551	2722	1522	11645	27831	
Altai	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2125	
Sverdlovsk	49456	167177	6629	840	20811	958	790	1618	3	31649	
Kazajstán Norte											
Karaganda	28337	89342	3512	819	684	36	218	346	300	5915	
Kazajstán Sur	8204	32337	1076	4787	3394	91	823	138	1008	11317	
Chelyabinsk	13447	50389	1950	156	1247	265	114	388	596	4716	
Omsk	10948	44381	1211	40	634	319	137	171	77	2589	
RSS de Komi											
Arkhangel'sk	21967	65075	1844	38	45	237	2347	1347	1741	7599	
Región de Vologda											
Krasnoyarsk	15312	57459	1595	108	9031	220	655	466	217	12292	
Buriatia-Mongolia											
Región de Irkutsk	9530	33561	1024	176	1354	160	104	146	263	3227	
Región de Chita											
Lejano Oriente	11051	44423	1159	11	464	162	29	91	473	2389	
Ordzhonikidze	12119	45354	1044	31	176	128	445	1197	658	3679	
Leningrado, región											
RSS de Karelia	9162	27871	392	49	1235	65	15	23	109	1888	
RSS de Bashkiria	2988	11848	610	120	96	34	67	156	266	1349	
RSS de Ucrania	2073	7673	386	—	35	14	148	30	31	644	
RSS de Uzbekistán	3652	14190	582	4	949	46	126	182	128	2017	
Región de Kírov	2377	6880	322	59	84	182	93	39	30	809	

República, provincia, región	Constan a 1.1.37					Llegadas					
	Familias	Personas	Nacidos	Otras regio- nes	De la misma región	Reunir fami- lias	Huidos Devueltos		Otros moti- vos	Total	
							Retornados libremente	Dete- nidos			
Kuibyshev	915	3189	150	11	38	37	4	19	11	270	
Oremburgo	620	2378	102	8	170	16	5	10	9	320	
RSS de Yakutia	1310	4332	73	—	—	9	—	—	6	88	
RSS de Kirguistán	2467	11873	477	27	1397	39	15	34	237	2226	
Belbaltlag	9026	28164	630	19	70	52	370	—	18	1159	
RSS de Tayikistán	2998	9434	152	1100	321	137	191	43	5	1949	
Total	261471	916787	29036	10789	49249	3758	9418	7966	17831	128047	

República, provincia, región	Salidas										Constan a 1.1.38		Derechos restitui- dos antes aprobación nueva Cons- titución
	Deportados Incorrectos	Transferidos	Fallecidos	Huidos	Condenados	Restaurados sus derechos	Transfer. otras organizaciones	Otras causas de salida	Total Salidas	Familias	Personas		
												Constan a 1.1.38	
Novosibirsk	827	2044	2269	5024	2105	7024	10664	13631	43588	38664	143694	57088	
Altai	—	—	—	—	—	—	—	—	—	701	2125	—	
Sverdlovsk	170	475	3400	2159	8687	154	21433	372	36850	47344	161976	18139	
Kazajstán Norte Karaganda	1371	128	2204	1182	219	116	1758	295	7273	26760	87984	12443	
Kazajstán Sur	61	52	789	2936	318	28	3260	2016	9460	8345	34194	133	
Chelyabinsk	50	156	1082	631	905	59	1401	830	5114	13108	49991	7125	
Omsk	116	644	805	1331	1147	137	2566	775	7521	9697	39449	4928	

República, provincia, región	Salidas										Constancia 1.1.38		Derechos restitui- dos antes aprobación nueva Cons- titución
	Deportados incorrectos	Transferidos	Fallecidos	Huidos	Condenados	Restaurados sus derechos	Transfer. otras organizaciones	Otras causas de salida	Total Salidas	Familias	Personas		
RSS de Komi	112	47	1018	3818	927	666	1723	2573	10884	20907	61790	5566	
Arkhangelsk	53	84	974	2123	688	416	9047	1073	14458	14847	55293	4394	
Región de Vologda	17	50	547	218	308	848	1392	497	3877	9220	39911	6234	
Krasnoyarsk	248	421	505	201	279	216	1341	459	3670	10556	43142	5525	
Buriatia-Mongolia	109	136	594	4276	259	4	325	837	6540	11477	42493	2498	
Región de Irkutsk	183	46	337	191	588	100	1364	1504	4313	7840	25452	4056	
Región de Chita	4	24	337	132	70	27	136	291	1021	3028	12176	765	
Lejano Oriente	38	204	196	500	68	—	51	120	1177	1878	7140	328	
Ordzhonikidze	3	73	433	816	46	33	15	1054	2473	3474	13734	537	
Leningrado, región	7	26	137	305	139	12	117	70	813	2213	6876	617	
RSS de Karelia	8	4	63	63	78	1	15	40	272	885	3187	65	
RSS de Bashkiria	2	9	75	27	75	—	2	265	455	583	2243	223	
RSS de Ucrania	—	49	91	—	70	—	22	209	441	1224	3979	1015	
RSS de Uzbekistán	10	61	408	151	77	6	1322	349	2384	2448	11715	246	
Región de Kirov	690	52	441	796	192	72	74	49	2366	8572	26957	1173	
Kuibyshev	40	20	332	929	140	30	384	358	2233	2818	9150	—	
Oremburgo	4119	4805	17037	27809	17385	9949	58412	27667	167183	246589	877651	133098	
RSS de Yakutia													
RSS de Kirguistán													
Belbaltlag													
RSS de Tayikistán													
Total													

GARF. Fondo R-9479, inventario 1, unidad de almacenamiento 89, folio 214.

Información sobre traslados de colonos laborales en 1938

República, provincia, región	Constan a 1.1.38										Llegadas				Total
	Familias	Personas	Nacidos	Otras regio- nes	De la misma región	Reunir fami- lias	Huidos Devueltos		Otros moti- vos						
							Retornados libremente	Dete- nidos							
Novosibirsk	38664	143694	5582	295	55084	900	1471	1577	22854	87763					
Altai	701	2125	60	—	173	30	14	6	17	300					
Kazajstán Norte	26760	87984	1325	198	294	18	119	127	149	2230					
Karaganda			2329	200	81902	4	92	152	221	84900					
Kazajstán Sur	8345	34194	1116	143	6932	72	92	148	3643	12146					
Sverdlovsk	47344	161976	5395	7578	55591	687	681	667	17	70616					
Región de Perm			656	37	74148	137	48	80	49	75155					
Chelyabinsk	13108	49991	2254	103	6953	304	111	240	1091	11054					
Omsk	9697	39449	1741	13	1792	242	250	94	339	4471					
RSS de Komi	5372	17798	566	8	1692	48	186	86	1543	4129					
Vorkutlag NKVD	—	—								1303					
Arkhangelsk	12675	35586	1132	37	1303	178	797	648	1071	3863					
Región de Vologda	2860	8406	276	—	80	53	122	104	350	986					
Krasnoyarsk	14847	55293	1533	177	3440	188	245	162	559	6304					
Buriatia-Mongolia	419	1688	104	—	9	—	—	—	—	113					
Región de Irkutsk	7927	27801	781	126	1263	113	21	101	293	2698					
Región de Chita	874	3422	679	1017	17204	44	5	9	39	18997					
Jabarovsk	10556	43142	783	8	361	66	15	107	275	1615					
Ordzhonikidze	11477	42493	1353	34	127	137	281	759	543	3234					
Leningrado, región	6265	20007	177	38	456	19	14	26	30	760					

República, provincia, región	Constancia 1.1.38		Llegadas							Total
	Familias	Personas	Nacidos	Otras regiones	De la misma región	Reunir familias	Huidos		Otros motivos	
							Devueltos	Retornados libremente		
RSS de Karelia	1575	5445	99	—	—	8	4	2	13	126
Murmansk			142	—	20508	1	—	3	177	20831
RSS de Bashkiria	3028	12176	665	8	—	28	60	91	180	1032
RSS de Ucrania	1878	7140	366	6	11	—	13	23	80	499
RSS de Uzbekistán	3474	13734	601	32	314	71	117	233	246	1614
Región de Kirov	2213	6876	317	188	606*	112	82	33	36	1374
Kuibyshev	885	3187	140	5	2	24	7	9	10	206
Chkalovsk	583	2243	86	—	219	—	—	1	48	354
RSS de Yakutia	1224	3979	124	—	—	—	—	—	31	155
RSS de Kirguistán	2448	11715	469	1425	400	28	21	33	248	2624
Belbaltlag	8572	26957	772	27	1112	78	437	1	43	2470
RSS de Tayikistán	2818	9150	246	62	21	95	77	35	108	644
Total	246589	877651	31867	11765	331397	3685	5382	5557	34312	424565

* Incluidas las personas restituidas anteriormente en sus derechos: 561 personas. Discrepancia para el año en 56 personas [debido a] el movimiento de los previamente reintegrados.

República, provincia, región	Salidas										Const. 1.1.39		Derechos restitui- dos antes de apro- bación nueva Con- stitución	Total trabajadores- colonos con derechos electorales previamente restaurados
	Deportados		Transferidos	Fallecidos	Huidos	Condenados	Transfer. otras organizaciones	Otras causas de salida	Total Salidas	Familias	Personas			
	Incorrectos	Correctos												
Novosibirsk	101	113	2576	2200	1612	1910	25915	34427	48817	197030	197030	*	197030	
Altai	5	10	23	11	59	177	80	365	674	2060	2060	706	2766	
Kazajstán Norte	112	42	573	473	891	79988	131	82210	2662	8004	8004	951**	8956	
Karaganda	31	31	860	154	532	2554	134	4296	23301	80604	80604	11633**	92237	
Kazajstán Sur	30	453	704	809	145	7241	5172	14554	7889	31786	31786	522	32308	
Sverdlovsk	65	325	3007	1263	9792	114404	1048	129904	28916	102688	102688	—	102688	
Región de Perm	8	37	361	130	59	671	257	1523	21015	73632	73632	—	73632	
Chelyabinsk	21	84	999	493	1074	7030	3336	13037	12514	48008	48008	6302	54310	
Omsk	10	41	794	262	886	5436	1086	8515	8574	35405	35405	3872	39277	
RSS de Kom	5	3	330	106	88	1908	519	2959	5239	18968	18968	—	18968	
Vorkuglag NKVD	—	—	—	—	—	—	—	—	359	1303	1303	—	1303	
Arkhangelsk	50	6	583	499	1123	81	1721	4063	12294	35386	35386	3534	38920	
Región de Vologda.	1	7	123	120	251	74	175	751	2959	8641	8641	888	9529	
Krasnoyarsk	55	21	792	276	1586	3596	1627	7953	14472	53644	53644	4385	58029	
Buriatia-Mongolia	4	—	6	—	64	9	171	254	371	1547	1547	422	1969	
Región de Irkutsk	6	13	362	78	1647	1449	358	3913	7505	26587	26587	5063	31649	
Región de Chita.	8	21	233	38	364	23	348	1035	5296	21384	21384	572	21956	
Jabarovsk	4	17	334	138	2000	17731	280	20504	5839	24253	24253	2435	26688	
Ordzhonikidze	4	1	607	1105	168	53	766	2704	11370	43023	43023	2413	45436	
Leningrado, región	—	17	166	31	204	16916	78	17412	989	3355	3355	—	3355	

República, provincia, región	Salidas								Const. 1.1.39		Derechos restituidos antes aprobación nueva Consti- tución	Total trabajadores- colonos con derechos electorales previamente restaurados
	Deportados Incorrectos	Transferidos	Fallecidos	Huidos	Condenados	Transfer. otras organizaciones	Otras causas de salida	Total Salidas	Familias	Personas		
RSS de Karelia	—	14	70	63	125	4414	14	4700	348	871	92	963
Murmansk	—	5	85	17	113	19	65	304	6486	20527	3715	24242
RSS de Bashkiria	1	10	322	105	260	86	521	1304	2948	11904	735	12639
RSS de Ucrania	—	20	208	58	58	15	326	685	1855	6954	363	7317
RSS de Uzbekistán	2	61	494	352	110	28	526	1573	3432	13775	537	14312
Región de Kirov	1	16	165	77	40	51	93	443	2372	7807	—	7807***
Kuibyshev	—	7	79	21	12	10	101	230	880	3163	66	3229
Chkalovsk	—	2	56	34	4	5	22	123	624	2474	—	2474
RSS de Yakutia	—	43	68	—	31	18	271	431	1198	3703	—	3703
RSS de Kirguistán	13	57	217	58	116	350	412	1223	2721	13116	159	13275
Belbaitlag	79	6	504	646	151	27	107	1520	8724	27907	—	27907
RSS de Tayikistán	—	6	260	95	265	52	73	751	2782	9043	—	9043
Total	616	1489	15961	9712	23830	266326	45731	363664	255425	938552	49366	987918

* Los restaurados en sus derechos se incluyeron en la columna “De la misma región”.

** Durante la separación, se identificaron 142 personas contadas dos veces (previamente restauradas en sus derechos).

*** Incluidas 561 personas previamente restauradas en sus derechos. Discrepancia para el año en 56 personas [debido a] movimientos de personas anteriormente [restauradas] en sus derechos.

GARF. Fondo R-9479, inventario 1, unidad de almacenamiento 89, folio 215.

Información sobre traslados de colonos laborales en 1939

República, provincia, región	Constan a 1.1.39						Llegadas				
	Familias	Personas	Nacidos	Otras regio- nes	Otras organi- zaciones	Huidos Devueltos		Otros moti- vos	Total		
						Dete- nidos	Retornados libremente				
Altai	674	2060	112	—	695 [1]	8	7	27	849		
Jabarovsk	5839	24253	658	39	16242	47	16	1005	18007		
Primorie	—	—	7	—	—	—	—	1050 [2]	1057		
Krasnoyarsk	14472	53644	1354	52	3829 [3]	97	107	1629	7068		
Norillag NKVD	—	—	—	303	5	—	—	2	310		
Ordzhonikidze	11370	43023	1679	123	2702 [4]	182	700	295	5681		
Arkhangelsk	12294	35386	1515	116	5248 [5]	361	410	409	8059		
Región de Vologda.	2959	8641	341	24	1125 [6]	68	108	250	1916		
Región de Irkutsk	7505	26586	785	1	8435 [7]	22	97	1251	10591		
Región de Kirov	2372	7807	371	133	143	17	55	59	778		
Kuibyshev	880	3163	146	3	80 [8]	13	6	80	328		
Leningrado, región	989	3355	83	5	1	—	3	3	95		
Murmansk	6486	20527	282	18	4414 [9]	9	6	71	4800		
Novosibirsk	48817	197030	6671	118	11385	1816	491	8252	28733		
Omsk	8574	35405	1372	245	5414 [10]	71	42	507	7651		
Chkalovsk	624	2474	78	3	1	3	8	15	108		
Región de Perm.	21015	73632	2458	2116	8575	230	221	3845	17445		
Sverdlovsk	28916	102688	3658	4330	10495	167	521	685	19856		
Stalingrado	—	—	59	12	84	12	10	2607 [11]	2784		
Chelyabinsk	12514	48008	2373	337	7585 [12]	80	231	3384	13990		
Región de Chita.	5296	21384	1046	74	201	11	”7	2007	3346		
RSS de Bashkiria	2948	11904	568	6	953	43	88	48	1706		
Buriatia-Mongolia	371	1547	32	—	420 [13]	—	1	30	483		

República, provincia, región	Constan a 1.1.39			Llegadas					Total
	Familias	Personas	Nacidos	Otras regio- nes	Otras organi- zaciones	Huidos Devueltos		Otros moti- vos	
						Detenidos libremente	Retornados		
RASS de Kalmukia	—	—	30	—	—	—	1	961 [14]	992
RSS de Karelia	348	871	25	4	1117 [15]	—	1	5	1152
Belbaltlag NKVD	8724	27907	727	6	46	363	—	71	1213
RSS de Komi	5239	18968	686	73	664	234	115	207	1979
Vorkutlag NKVD	359	1303	3	—	—	—	—	351	354
RSS de Yakutia	1198	3703	90	2	21	—	—	—	113
RSS de Ucrania	1855	6954	395	4	164	13	9	270	855
RSS de Uzbekistán	3432	13775	668	5	496	60	115	507	1851
RSS de Tayikistán	2782	9043	272	38	84	60	15	54	523
RSS de Kirguistán	2721	13116	407	449	775	391	44	124	2190
Kazajstán	33852	120395	4765	4828	41228 [16]	115	362	2538	53836
Total	255425	938552	33716	13467	132627	4493	3797	32599	220699

- [1] - Incluidas 683 personas inscritas como previamente restauradas en sus derechos electorales. [11] - Se toman en cuenta los colonos laborales de re-ubicación intrarregional.
- [2] - Incluidas 1050 personas inscritas del territorio de Khabarovsk. [12] - Incluidas 5023 personas previamente restauradas en sus derechos electorales.
- [3] - Incluidas 1316 personas previamente restauradas en sus derechos electorales. [13] - Se han tomado en cuenta los derechos electorales previamente restaurados.
- [4] - Incluidas 2392 personas -"- . [14] - Se toman en cuenta los colonos laborales de re-ubicación intrarregional.
- [5] - Incluidas 3371 personas -"- . [15] - Se toman en cuenta los colonos laborales transfe-ridos de Belbaltlag.
- [6] - Incluidas 888 personas -"- . [16] - Incluidas 13107 personas previamente restauradas en sus derechos electorales.
- [7] - Incluidas 3391 personas -"- .
- [8] - Incluidas 66 personas -"- .
- [9] - Incluidas 3679 personas -"- .
- [10] - Incluidas 3872 personas -"- .

República, provincia, región	Salidas											Constan a 1.1.40	
	Deportados incorrectos	Huidos	Condenados	Librados para estudiar	Librados orden 22/X-38	Transferidos	Fallecidos	Transfer. otras organizaciones	Otras causas de salida	Total Salidas	Familias	Personas	
Altai	—	23	3	35	10	4	34	—	38	147	829	2762	
Jabarovsk	7	81	5	119	79	15	284	14048	2110 [1]	16748	5812	25512	
Primorie	—	1	—	9	—	—	5	—	14	29	235	1028	
Krasnoyarsk	15	307	137	780	129	57	740	2677	856	5698	14346	55014	
Norillag NKVD	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	310	
Ordzhonikidze	27	2145	79	640	35	24	696	349	126	4121	11231	44583	
Arkhangelsk	31	390	69	464	98	43	576	1338	383	3392	13155	40053	
Región de Vologda.	—	109	14	216	4	13	141	154	79	730	3238	9827	
Región de Irkutsk	2	46	11	102	112	73	635	4834	1348	7163	8053	30014	
Región de Kirov	2	44	36	114	—	5	127	155	79	562	2308	8023	
Kuibyshev	6	21	11	99	—	6	79	12	9	243	875	3248	
Leningrado, región	—	5	2	26	7	6	63	—	11	120	988	3330	
Murmansk	7	32	42	208	104	26	214	735	364	1732	7142	23595	
Novosibirsk	98	1095	650	1977	398	211	2998	11101	8833	27361	48032	198402	
Omsk	17	179	55	782	1	116	689	1799	352	3990	9269	39066	
Chkalov	19	24	—	18	22	5	35	13	30	166	613	2416	
Región de Perm.	22	331	114	886	164	68	1277	9096	2460	14418	21110	76659	
Sverdlovsk	33	479	179	1847	195	100	1995	11362	677	16867	28886	105677	
Stalingrado	11	9	4	55	7	9	41	73	7	216	769	2568	
Chelyabinsk	73	276	110	707	69	90	1276	1905	2552	7058	13513	54940	
Región de Chita.	3	26	137	202	44	31	315	18	88	864	5614	23866	

República, provincia, región	Salidas											Constan a 1.1.40	
	Deportados Incorrectos	Huidos	Condenados	Librados para estudiar	Librados por orden 22/X-38	Transferidos	Fallecidos	Transfer. otras organizaciones	Otras causas de salida	Total Salidas	Familias	Personas	
RSS de Bashkiria	8	102	11	282	19	46	229	175	54	926	3144	12684	
Buriatia-Mongolia	—	1	3	—	—	1	13	4	25	47	491	1983	
RSS de Kalmukia	—	—	2	—	—	1	6	5	1	15	259	977	
RSS de Karelia	—	3	5	30	3	2	22	13	23	101	622	1922	
Belbaltlag	231	399	556	208	60	15	389	1119 [2]	51	3028	8258	26092	
RSS de Komi	10	43	28	468	46	28	314	647	422	2006	5433	18941	
Vorkutlag NKVD	—	—	—	—	—	—	—	—	42	42	450	1615 [2]	
RSS de Yakutia	—	1	11	68	9	46	44	3	6	188	1183	3628	
RSS de Ucrania	1	36	3	58	13	37	242	60	31	481	1815	7328	
RSS de Uzbekistán	—	364	17	183	4	95	423	124	279	1514	3523	14112	
RSS de Tayikistán	1	35	23	187	8	—	239	23	26	542	2756	9024	
RSS de Kirguistán	—	102	25	90	24	13	245	3405 [4]	131	4035	2311	11271	
Kazajstán	313	636	302	344	160	60	2305	28223	4845	37188	36484	137043	
Total	962	7345	2644	11204	1824	1246	16691	93470	26352	161738	262767	997513	

[1] - incluyendo personas 1050. transferido al registro de Primorsky Krai.

[2] - Transferido Al registro de Karelia ASSR.

[3] - no se recibieron Datos del Cuarto trimestre.

[4] - incluyendo 3002 personas transferidas a la RSS de Kazajstán, por encontrarse en territorio de Kazajstán.

GARF. Fondo R-9479, inventario 1, unidad de almacenamiento 89, folio 216.

Información sobre traslados de colonos laborales por repúblicas, bordes y regiones en 1940

República, provincia, región	Constan a 1.1.40					Llegadas				
	Familias	Personas	Nacidos	Otras regio- nes	Otras organi- zaciones	Huídos		Otros moti- vos	Total	
						Dete- nidos	Devueltos libremente			
RSS de Kazajstán	36484	137043	5650	86	19776	118	215	2459	28304	
RSS de Karelo-Finlandia	622	1922	18	3623	2899	—	—	333	6873	
RSS de Kirguistán	2311	11271	308	15	319	1	2	27	672	
RSS de Tayikistán	2756	9024	351	64	46	13	10	42	526	
RSS de Ucrania	1815	7328	408	1	56	31	8	302	806	
RSS de Uzbekistán	3523	14112	603	14	13	75	74	264	1043	
RASS de Bashkiria	3144	12684	600	67	1712	32	60	94	2565	
RASS de Buriatia-Mongolia	491	1983	42	—	46	2	—	37	127	
RASS de Kalmukia	259	977	18	48	—	2	3	12	83	
RASS de Komi	5433	18941	475	144	1196	44	142	253	2254	
RASS de Osetia del Norte	—	—	3	186	8	—	—	—	197	
RASS de Yakutsk	1183	3628	110	8	586	—	—	31	735	
Territorio de Altai	829	2762	66	10	9	2	2	10	99	
Territorio de Krasnoyarsk	14346	55014	1145	72	2650	93	59	346	4365	
Región de Ordzhonikidze	11231	44583	1828	74	108	185	427	207	2829	
Primorie	235	1028	11	—	—	—	—	—	11	
Territorio de Jabarovsk	5812	25512	649	63	500	7	16	180	1415	
Región de Arkhangelsk	13155	40053	1168	7	1195	74	210	237	2891	

República, provincia, región	Constancia 1.1.40				Llegadas				
	Familias	Personas	Nacidos	Otras regiones	Otras organizaciones	Huidos Devueltos		Otros motivos	Total
						Detenidos	Retornados libremente		
Región de Vologda.	3238	9827	340	24	159	34	46	102	705
Región de Irkutsk	8053	30014	887	303	3027	34	44	533	4828
Región de Kirov	2308	8023	331	30	174	19	30	139	723
Región de Kuibyshevsk	875	3248	124	6	741	3	2	2	878
Región de Leningrado	988	3330	75	1	—	—	2	—	78
Región de Molotov	21110	76659	2554	1091	11596	63	117	601	16022
Región de Novosibirsk	48032	198402	6110	185	8948	686	509	910	17348
Región de Omsk	9269	39066	1272	28	884	48	47	3070	5349
Región de Sverdlovsk	28886	105677	3679	533	14921	188	283	628	20232
Región de Stalingrado	769	2568	78	4	667	6	1	22	778
Región de Chelyabinsk	13513	54940	2237	129	3090	52	106	2914	8528
Región de Chita.	5614	23866	829	17	39	28	15	319	1247
Región de Chkalov	613	2416	75	5	3	4	11	5	103
Belbaltlag NKVD	8258	26092	439	2	57	228	30	32	788
Vorkuglag NKVD	450	1615	68	3	—	—	—	30	101
Kollag NKVD	7142	23595	162	52	728	10	9	41	1002
Severonikel NKVD	—	—	16	31	2727	—	—	—	2774
Norillag NKVD	20	310	3	3	2	—	—	—	8
Total	262767	997513	32732	6929	78882	2082	2480	14182	137287

República, provincia, región	Salidas										Constan a 1.1.41	
	Deportados incorrectos	Huidos	Condenados	Librados para estudiar	Librados orden 22/X-38	Transferidos	Fallecidos	Transfer. otras organizaciones	Otras causas de salida	Total Salidas	Familias	Personas
RSS de Kazajstán	55	834	414	1901	4137	97	2439	19530	2342	31749	35852	133598
RSS de Karelo-Finlandia	—	7	6	12	63	2	26	9	9	134	2965	8661
RSS de Kirguistán	1	36	11	55	1255	1	197	2555	596	4707	1689	7236
RSS de Tayikistán	6	17	40	15	607	5	250	4	18	962	2710	8588
RSS de Ucrania	5	18	22	91	1049	80	243	10	304	1822	1698	6312
RSS de Uzbekistán	28	302	34	79	1772	85	454	18	305	3077	3328	12078
RASS de Bashkiria	29	150	35	255	577	8	270	1826	429	3579	3113	11670
RASS de Buriatia-Mongolia	—	1	4	—	347	8	23	48	12	443	486	1667
RASS de Kalmukia	—	4	1	—	—	11	13	—	11	40	251	1020
RASS de Komi	17	25	28	117	2678	41	302	344	151	3703	5339	17492
RASS de Osetia del Norte	—	—	1	—	—	2	—	3	37	43	86	154
RASS de Yakutsk	4	6	9	124	165	78	58	10	44	498	1298	3865
Territorio de Altai	1	42	10	8	138	8	22	6	2	237	811	2624
Territorio de Krasnoyarsk	13	112	145	67	3833	54	645	2624	57	7550	14182	51829
Región de Ordzhonikidze	61	401	125	102	1160	11	688	237	87	2872	11215	44540
Primorie	—	—	—	—	1	—	10	4	6	21	222	1018
Territorio de Jabarovsk	8	14	20	421	175	98	226	422	127	1511	5734	25416
Región de Arkhangelsk	9	147	40	137	3855	16	647	1101	395	6347	12722	36597

República, provincia, región	Salidas										Constan a 1.1.41	
	Deportados incorrectos	Huidos	Condenados	Librados para estudiar	Librados orden 22/X-38	Transferidos	Fallecidos	Transfer. otras organizaciones	Otras causas de salida	Total Salidas	Familias	Personas
Región de Vologda	13	16	23	137	68	8	156	78	54	533	3244	9979
Región de Irkutsk	16	94	46	172	1313	34	416	3324	191	5606	7862	29236
Región de Kirov	14	61	24	142	702	4	150	189	74	1360	2248	7386
Región de Kuibyshevsk	3	18	7	7	487	17	68	743	19	1369	821	2757
Región de Leningrado	—	5	7	10	152	14	45	—	—	233	988	3175
Región de Molotov	32	190	211	1058	880	96	1384	11924	1537	17312	20580	75369
Región de Novosibirsk	74	1061	844	898	13543	186	3001	9098	489	29194	47218	186556
Región de Omsk	17	69	64	344	7379	68	671	738	241	9591	9056	34824
Región de Sverdlovsk	42	246	148	625	17236	196	1850	15303	395	36041	27672	89868
Región de Stalingrado	4	3	4	58	60	4	23	625	46	827	761	2519
Región de Chelyabinsk	45	206	189	114	9215	141	1142	2857	2659	16568	13203	46900
Región de Chita.	8	32	41	133	718	25	363	59	125	1504	5629	23609
Región de Chkalov	6	19	11	44	230	3	54	2	29	398	598	2121
Belbaltlag NKVD	61	198	173	32	731	9	313	476	2721	4714	7427	22166
Vorkutlag NKVD	3	6	6	43	—	1	35	11	1	106	447	1610
Kollag NKVD	3	89	71	46	2558	56	212	5814	147	8996	5383	15601
Severonikel NKVD	3	1	5	—	443	8	5	296	4	762	775	2012
Norillag NKVD	—	—	4	—	134	—	—	12	—	150	22	168
Total	578	4430	2823	7247	77661	1475	16401	80300	13664	204579	257635	930221

GARF. Fondo R-9479, inventario 1, unidad de almacenamiento 89, folio 217.

Información sobre traslados de colonos laborales por repúblicas, bordes y regiones en 1941

República, provincia, región	Constan a 1/1-41.		Llegadas										Otros motivos de llegada		Total
	Familias	Personas	Nacidos	De otras repúblicas, provin- cias y regiones			Transferencias dentro de la república, pro- vincia y región			Huidos Devueltos		Transferidos de los centros de detención	Otros motivos de llegada		
				Total	Reunir familias	Derechos elec. restituidos	Al trabajo	A orfanatos	A hogares de discapacitados	Reunir familias	Detenidos			Retornados libremente	
RSS de Kazajstán	35852	133598	4725	3133	39	636	10558	66	128	566	164	119	277	50551	70287
RSS Karelo-Finland.	2965	8661	153	179	—	—	22940	44	3	—	65	2	—	1	23389
RSS de Kirguistán	1689	7236	228	1304	193	—	9	—	—	97	1	3	4	264	1910
RSS de Tayikistán	2710	8588	305	31	24	—	3	—	—	5	16	9	55	70	494
RSS de Uzbekistán	3328	12078	396	44	31	13	195	1	—	5	57	54	31	72	855
RSS de Ucrania	1698	6312	175	—	—	—	—	244	—	—	4	4	6	—	433
RASS de Bashkiria	3113	11670	432	5	5	—	3432	6	—	43	38	38	23	10	4027
RASS Buriatia- Mongolia	486	1667	25	—	—	—	—	—	—	4	1	—	5	12	47
RASS de Kalmukia	251	1020	15	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	32
RASS de Komi	5339	17492	400	7426	8	16	441	21	18	81	55	127	56	908	9533
RASS Osetia Norte	86	154	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4
RASS de Yakutsk	1298	3865	80	3	—	3	123	—	1	29	3	13	11	56	319
Territorio de Altai	811	2624	8	98	4	—	—	—	—	—	3	6	11	210	336
Terr. Krasnoyarsk	14182	51829	986	149	34	30	5213	—	230	124	70	30	118	60	6980
Reg. Ordzhonikidze	11215	44540	1590	79	79	—	2856	40	—	675	42	174	125	—	5581
Primorie	222	1018	17	1	1	—	56	—	—	—	—	—	—	—	74
Terr. de Jabarovsk	5734	25416	573	6	4	—	2724	—	—	181	—	4	16	413	3917

República, provincia, región	Constantes a 1/1-41.		Llegadas											Total	
	Familias	Personas	Nacidos	De otras repúblicas, provincias y regiones			Transferencias dentro de la república, provincia y región				Huidos Devueltos		Transferidos de los centros de detención		Otros motivos de llegada
				Total	Reunir familias	Derechos elec. restituidos	Al trabajo	A ornatos de hogares de discapacitados	Reunir familias	Detenidos	Retornados libremente				
Reg. Arkhangelsk	12722	36597	849	6442	29	10	7464	39	33	274	22	135	150	831	16239
Región de Vologda	3244	9979	339	33	3	1	6	4	—	13	2	17	42	26	482
Región de Irkutsk	7862	29236	856	245	201	19	2261	—	5	165	19	21	36	67	3675
Región de Kirov	2248	7386	280	17	15	2	1575	—	—	41	22	10	31	115	2091
Región Kuibyshev	821	2757	65	1	1	—	287	—	—	3	1	1	—	—	358
Región Leningrado	988	3175	38	—	—	—	48	—	—	—	—	3	4	1	94
Región de Molotov	20580	75369	1822	115	26	13	14582	17	15	145	40	54	227	269	17286
Región Murmansk	6158	17613	168	64	9	2	246	—	1	23	12	13	25	67	619
Región Novosibirsk	47218	186556	5133	250	51	199	13925	36	5	497	258	463	700	1772	23039
Región de Omsk	9056	34824	1089	24	4	7	15514	—	—	4	85	27	52	30	16825
Región Sverdlovsk	27672	89868	2184	517	103	7	13334	7	11	418	43	77	206	243	17039
Región Stalingrado	761	2519	48	1	—	—	397	—	—	4	13	3	8	4	478
Reg. Chelyabinsk	13203	46900	1599	89	47	26	2362	4	6	78	24	32	205	2267	6666
Belbaltlag NKVD	7427	22166	162	2	2	—	—	61	—	3	44	—	22	3	297
Región de Chita	5629	23609	681	6	6	—	2474	—	1	26	5	4	42	32	3271
Región de Chkalov	598	2121	57	532	532	—	—	—	—	236	1	4	8	25	863
Vorkutlag NKVD	447	1610	146	—	—	—	—	—	—	—	4	—	1	45	196
Norillag NKVD	22	168	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	14	28
Total	257635	930221	25624	20792	1451	984	123025	590	457	3740	1114	1447	2513	58462	237764

República, provincia, región	Salidas													Constancia 1/1-42					
	Liberados				Transferidos a otra región		Transferidos a misma república, provincia, región				Huidos		Condenados		Fallecidos	Otras causas de salida	Total salidas	Familiars	Personas
	Por resolución del SNK 1143, 22/X 1938	Resolución SNK y CC del PCU(b), 15/XII-36 nº 2663	Por resolución del OTP del GULAG NKVD URSS	Por orden de la fiscalía	Transferidos asistencia social	Total	Para reunir familias	Al trabajo	A orfanatos	A hogares de discapacitados	Para reunir familias	Total	Por (intento de escapar						
	8201	96	40	25	35	531	39	10975	66	130	500	410	751	48	2801	5445	30006	46307	173879
RSS de Kazajstán																			
RASS Karelo-Finlandia	89	—	4	137	7	3	56	9	11	58	30	54	—	70	1897	20141	4000	11909	
RSS de Kirguistán	191	—	4	—	—	6	25	—	—	15	7	6	—	136	37	427	2508	8719	
RSS de Tayikistán	348	—	1	—	6	8	1	2	—	10	8	45	—	161	91	681	2671	8401	
RSS de Uzbekistán	326	1	9	—	60	—	207	1	—	5	125	53	2	308	40	1135	3296	11798	
RSS de Ucrania	135	8	—	—	24	587	10	2	4	—	4	10	—	58	—	832	1096	5913	
RASS de Bashkiria	562	11	22	—	9	21	3493	3	1	21	187	32	—	216	24	4602	3056	11095	
RASS Buriatia-Mongolia	7	—	4	—	—	4	—	—	—	—	2	6	5	14	13	52	494	1662	
RASS de Kalmukia	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	7	39	47	259	1005	
RASS de Komi	533	70	—	—	13	106	1	436	10	8	25	2	145	389	211	1948	7492	25077	
RASS Osetia Norte	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	87	158	
RASS de Yakutsk	372	1	—	—	14	—	117	—	1	32	5	29	1	57	77	705	1230	3479	

Edición científica popular
ESTALINISTA

Igor Vasilyevich Pikhhalov

EL GRAN LÍDER DIFAMADO
Mentiras y verdades sobre Stalin

Publicado en la redacción del autor
Editor responsable L. Nezvinskaya
Editor artístico S. Kurbatov

Editorial “Yauza-Press” SA
109439, Moscú, Ave. Volgogrado, n^o 120, edificio 2.

Para la correspondencia:
127299, Moscú, c/. Clara Zetkin, n^o 18/5.
Teléfono: (495)745-58-23

Aprobada la impresión 07.06.2010.
Formato 84x108 1/32. Tipografía “Newton”. Impresión offset. 480 páginas.
Tirada de 4000 ejemplares. Pedido n^o 4032010

Impreso en “Nizhpolygraph” SA
603006, Nizhny Novgorod, c/. Barbarskaya, 32.

